



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/432

URBROJ: 354-02/7-26-5

Zagreb, 26. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja Teleradiološki centar Salha d.o.o., Osijek, OIB: 48708030824, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004773, predmeta nabave: Očitavanje radioloških nalaza, naručitelja Opće bolnice Zadar, OIB: 11854878552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., 114/22 i 48/26.; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Teleradiološki centar Salha d.o.o., Osijek, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Teleradiološki centar Salha d.o.o., Osijek, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Zadar, objavio je 4. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004773, predmeta nabave: Očitavanje radioloških nalaza.

Sukladno članku 283. kriterij za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene ponude u iznosu od 80%, roka za dostavu očitanoog nalaza - hitni pacijenti u iznosu od 10% te roka za dostavu očitanoog nalaza - bolnički i ambulantni pacijenti u iznosu od 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su ukupno dvije ponude koje je naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda, ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru broj: 04-3299/26-2/26, od 3. srpnja 2026., koja je u EOJN RH objavljena 6. srpnja 2026., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Medical Bravo d.o.o., OIB: 36636191259.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 15. srpnja 2026. izjavio Teleradiološki centar Salha d.o.o., Osijek. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te dostavljenih dokaza stranaka.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u svojoj žalbi u bitnom navodi kako je naručitelj dana 6. srpnja 2026. objavio Odluku o odabiru u predmetnom postupku. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u dijelu koji se odnosi na popis priloga (točka 13), stručno povjerenstvo nije navelo zaprimljene dokumente. Zahtjev naručitelja za objašnjenjem neuobičajeno niske cijene od 16. lipnja 2026. i očitovanje odabranog ponuditelja od 18. lipnja 2026. nisu navedeni kao prilog zapisniku, niti su zajedno sa zapisnikom objavljeni u EOJN RH uz odluku o odabiru, iako je iz točke 9. zapisnika vidljivo da isti postoje. Žalitelj ističe kako je naručitelj prethodno opisanim postupanjem povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Žalitelj se nadalje poziva na praksu ovoga tijela prema kojoj okolnost da ponuditelji imaju pravo (ne i obvezu) uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave ne oslobađa naručitelja obveze objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa svim priložima.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u bitnom ističe kako je na zahtjev žalitelja, dana 6. srpnja 2026. odobrio uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnoga postupka, čime je žalitelj iskoristio svoju zakonsku mogućnost iz članka 310. ZJN 2016.

Ovo tijelo izvršilo je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 3. srpnja 2026., a koji je u EOJN RH objavljen dana 6 srpnja 2026. godine.

U točki 13. zapisnika „Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga“ nije naveden zahtjev naručitelja za pojašnjenjem neuobičajeno niske cijene, niti očitovanje odabranog ponuditelja, niti bilo koji drugi prilog. Također niti jedan prilog uz zapisnik nije objavljen prilikom objave zapisnika i odluke o odabiru.

Uvidom u točku 9. zapisnika „Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije“ utvrđeno je da je u istoj navedeno kako je naručitelj dana 16. lipnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za objašnjenjem neuobičajeno niske cijene ili troška, te kako je odabrani ponuditelj dana 18. lipnja 2026. dostavio svoje očitovanje.

Nadalje, uvidom u žalbu žalitelja utvrđeno je kako iz teksta same žalbe proizlazi kako je žalitelj upoznat sa sadržajem očitovanja koje je, vezano uz neuobičajenu nisku cijenu ili trošak, dostavio odabrani ponuditelj.

Članak 28. stavak 1. točka 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik), propisuje kako zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

Članak 30. stavak 5. Pravilnika propisuje kako se u prilogu odluke o odabiru dostavlja pripadajući zapisnik s priložima, ako postoji.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo stajališta je da, iako je naručitelj postupio suprotno odredbi članka 28. stavka 1. točke 33. i članka 30. stavka 5. Pravilnika, svrha navedenih odredaba, a to je prije svega transparentnost, kako cijelog postupka javne nabave, tako i dijela koji se odnosi na pregled i ocjenu ponuda, je ostvarena činjenicom da je žalitelju omogućen uvid u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, pa i u sporne dokumente koje izrijekom navodi radi čega mu je na adekvatan način osigurano pravo na učinkovitu pravnu zaštitu.

Žalitelj pravilno ističe kako okolnost da ponuditelji imaju pravo (ne i obvezu) uvida u cjelokupnu dokumentaciju postupka javne nabave ne oslobađa naručitelja obveze objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda sa svim priložima, međutim u konkretnom slučaju obzirom da je žalitelj iskoristio mogućnost uvida u cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka, on raspolaže svim informacijama vezanim za sadržaj, kako zahtjeva za objašnjenjem neuobičajeno niske cijene ili troška, tako i očitovanja odabranog ponuditelja, radi čega nije ostao uskraćen za dostavu relevantnih informacija a koje su mu bitne radi pripreme i omogućavanja učinkovite pravne zaštite.

Slijedom svega prethodno navedenoga, obzirom da naručitelj nije povrijedio obvezu transparentnog postupanja, ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi kako je naručitelj za stavke broj 2 i broj 4 troškovnika (jedinična cijena 1,00 EUR) prepoznao neuobičajeno nisku cijenu i zatražio objašnjenje, pri čemu je u svom zahtjevu od 16. lipnja 2026. izričito naglasio da se radi o „samostalnim uslugama koje se obračunavaju zasebno i nisu sastavni dio redovnih pretraga”. Unatoč tako postavljenom okviru, odabrani ponuditelj u očitovanju od 18. lipnja 2026. isključivo se deklaratorno pozvao na „stalno zaposlene radiologe” i „optimiziranu organizaciju rada”, bez ijedne brojke, kalkulacije troška ili izračuna isplativosti. Naručitelj je takvo objašnjenje prihvatio bez stvarne provjere te odabrao njegovu ponudu.

Žalitelj nadalje navodi kako je naručitelj prihvaćanjem paušalnog objašnjenja povrijedio članak 289. stavak 4. ZJN, koji dopušta prihvrat objašnjenja samo ako ono zadovoljavajuće objašnjava nisku predloženu razinu cijene uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. istoga članka, a samim time naručitelj je povrijedio i načelo transparentnosti.

Žalitelj se također i glede ovog žalbenog navoda poziva na praksu ovoga tijela prema kojoj je ponuditelj slobodan navesti sve razloge i argumente koji moraju biti takvi da se razjasni utemeljenost i opravdanost ponuđene cijene u dovoljnoj mjeri i na način da je naručitelju izgledno da će usluga po toj cijeni moći biti uredno izvršena.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe kako je dana 16. lipnja 2026. uputio odabranom ponuditelju zahtjev za objašnjenjem neuobičajeno niske cijene ili troška za stavke broj 2 i broj 4 troškovnika gdje su ponuđene jedinične cijene od 1,00 EUR s obzirom da se navedene stavke odnose na samostalne usluge koje se obračunavaju zasebno, odnosno nisu sastavni dio redovnih pretraga niti se njihova vrijednost obračunava dodatno uz druge stavke troškovnika, te da se ponuditelj očituje jesu li jedinične cijene za stavke broj 2 i broj 4 Troškovnika formirane svjesno i namjerno te da potvrdi ostaje li pri tako ponuđenim cijenama.

Naručitelj nadalje navodi kako se odabrani ponuditelj očitovao dana 18. lipnja 2026. te potvrdio da su jedinične cijene od 1,00 EUR formirane svjesno i namjerno te da iste predstavljaju sastavni dio ponuditeljeve poslovne i tržišne strategije za predmetni postupak nabave te da će u slučaju sklapanja ugovora predmetne usluge izvršavati i obračunavati po ponuđenoj cijeni od 1,00 EUR, bez naknadnog zahtijevanja dodatne naknade, izmjene ugovornih cijena ili bilo kakvih dodatnih zahtjeva prema naručitelju.

Naručitelj smatra kako nije prihvatio očitovanje odabranog ponuditelja paušalno niti bez sadržajne ocjene. Nakon što je zatraženo obrazloženje pojedinih stavki ponude, odabrani ponuditelj dostavio je očitovanje kojim je pojasnio način formiranja ponuđenih jediničnih cijena, uključujući stavke iskazane u iznosu od 1,00 EUR.

Naručitelj također ističe kako žalitelj nije iznio niti jedan konkretan dokaz kojim bi osporio vjerodostojnost dostavljenih obrazloženja ili dokazao da odabrani ponuditelj neće biti u mogućnosti izvršiti predmet ugovora pod ponuđenim uvjetima.

Naručitelj zaključno ističe kako ZJN 2016 ne definira pojam izuzetno niske ponude niti propisuje obvezu dostave određenih vrsta dokaza niti troškovnih kalkulacija, već je na naručitelju da ocijeni je li dostavljeno obrazloženje vjerodostojno i dostatno.

Članak 289. stavak 1. ZJN 2016. propisuje kako je javni naručitelj obavezan zahtijevati od gospodarskog subjekta da, u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, objasni cijenu ili trošak naveden u ponudi ako se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge.

Članak 289. stavak 4. ZJN 2016 propisuje kako javni naručitelj može odbiti ponudu samo ako objašnjenje ili dostavljeni dokazi zadovoljavajuće ne objašnjavaju nisku predloženu razinu cijene ili troškova, uzimajući u obzir elemente iz stavka 2. navedenog članka.

Ocjenjujući osnovanost ovog žalbenog navoda ovo tijelo je utvrdilo kako među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj za troškovničke stavke 2 i 4 ponudio cijenu u iznosu od 1 EUR, isto tako nije sporno da je naručitelj zatražio pojašnjenje neuobičajeno niske cijene i da je odabrani ponuditelj dostavio traženo očitovanje.

Ono što je među strankama sporno je to je li dostavljenim očitovanjem odabranog ponuditelja na zadovoljavajući način objašnjena izuzetno niska cijena odabrane ponude za troškovničke stavke 2 i 4.

Uvidom u zahtjev za pojašnjenje od 16. lipnja 2026., utvrđeno je kako je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio objašnjenje ponuđene cijene s posebnim osvrtom na troškovničke stavke 2. i 4., za koje je odabrani ponuditelj ponudio cijenu u iznosu od 1 EUR, a za koje naručitelj posebno ističe kako se radi o samostalnim uslugama koje se obračunavaju posebno. Naručitelj je u svom zahtjevu za pojašnjenje posebno zatražio potvrdu da će odabrani ponuditelj, u slučaju sklapanja ugovora o

javnoj nabavi izvršavati usluge iz troškovničkih stavki 2. i 4. po ponuđenim cijenama.

Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj u svom očitovanju od 18. lipnja 2026., u bitnom je naveo kako je ponuđena cijena rezultat poslovnog modela koji se temelji na angažmanu vlastitih stalno zaposlenih radiologa, optimiziranoj organizaciji rada i korištenju postojećih operativnih kapaciteta. Nadalje, je izričito naveo kako će u slučaju sklapanja ugovora o javnoj nabavi predmetne usluge izvršavati i obračunavati po ponuđenoj cijeni od 1,00 EUR, bez zahtijevanja dodatne naknade, izmjene ugovornih cijena ili bilo kakvih dodatnih zahtjeva prema naručitelju.

Ovo tijelo stajališta je kako pravilno ističe naručitelj da obrazloženje odabranog ponuditelja nije paušalno, niti je isto prihvaćeno bez sadržajne ocjene, budući da niti jednom odredbom ZJN 2016 nije propisana obveza ponuditelja na dostavu određenih vrsta dokaza ili troškovnih kalkulacija prilikom obrazlaganja neuobičajeno niske cijene, kako to neosnovano ističe žalitelj, dok sam odabrani ponuditelj u svom obrazloženju jamči da će u slučaju sklapanja ugovora o javnoj nabavi predmetne usluge izvršavati i obračunavati po ponuđenoj cijeni od 1,00 EUR, bez zahtijevanja dodatne naknade, izmjene ugovornih cijena ili bilo kakvih dodatnih zahtjeva prema naručitelju.

Isto tako naručitelj pravilno ističe kako žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio vjerodostojnost dostavljenih obrazloženja ili dokazao da odabrani ponuditelj neće biti u mogućnosti izvršiti predmet ugovora pod ponuđenim uvjetima sukladno troškovniku dostavljenom u okviru svoje ponude.

Slijedom svega navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda, stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 66.645,81 EUR. Prema odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

DANIJELA ANTOLKOVIĆ

HR-82400519814



Elektronički potpisano: 30.09.2026T13:21:20 (UTC:2026-09-30T11:21:20Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 8d2595a3-2cfd-4eda-ae58-f0c8ec4f57ef

