



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/485

URBROJ: 354-02/6-26-5

Zagreb, 7. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Jobs d.o.o., Zagreb, OIB: 78204697552, kojeg zastupa opunomoćenik Marijan Vešligaj, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d. iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003623, predmet nabave: računalni sustav za upravljanje elektroničkom dokumentacijom, naručitelja Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, OIB: 78204697552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se prijedlog žalitelja Jobs d.o.o., Zagreb za održavanjem usmene rasprave.
2. Žalba žalitelja Jobs d.o.o., Zagreb odbija se kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja Jobs d.o.o., Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb objavio je 2. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003623, predmet nabave: računalni sustav za upravljanje elektroničkom dokumentacijom. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (90 bodova) te rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 21. srpnja 2026. odabrao

ponudu ponuditelja Extedo GmbH, Savezna Republika Njemačka, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 31. srpnja 2026. izjavio žalitelj Jobs d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži održavanje usmene rasprave, poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi predlaže zakazati usmenu raspravu, koji prijedlog obrazlaže na način da je potrebno provesti saslušanje svjedoka kako bi se razjasnile odlučne činjenične okolnosti koje se odnose na način izvršavanja ugovora, ustaljenu komunikaciju između ugovornih strana, mogućnost verifikacije izrađenih dijelova te okolnosti koje su prethodile jednostranom raskidu ugovora.

Člankom 427. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da stranke mogu predložiti održavanje usmene rasprave i obrazložiti razloge zbog kojih raspravu predlažu, a posebno zbog razjašnjenja složenog činjeničnog stanja ili pravnog pitanja.

Razmatrajući prijedlog žalitelja, utvrđeno je da žalitelj u žalbi u bitnom osporava osnovanost jednostranog raskida ranijeg ugovornog odnosa s naručiteljem te ocjenu naručitelja o postojanju profesionalnog propusta.

Prema ocjeni ovog tijela, u spisu predmetnog žalbenog postupka žalbeno tijelo raspolaže materijalni dokazima za čije tumačenje nije potrebno saslušati stranke i predložene svjedoke, a pitanje pravne utemeljenosti predmetnog raskida, nije pitanje koje bi se u ovom postupku trebalo dodatno razjašnjavati putem usmene rasprave saslušanjem svjedoka, tim više što je isto pitanje već predmet sudskog postupka koji se povodom tužbe vodi pred nadležnim Trgovačkim sudom. Nadalje, iz stanja spisa ne proizlazi postojanje složenog činjeničnog stanja koje bi bilo potrebno dodatno razjašnjavati usmenom raspravom, a strankama je omogućeno da se o svim relevantnim činjenicama očituju u pisanom obliku. Stoga, imajući u vidu sadržaj i stanje spisa, prema ocjeni ovog tijela održavanje usmene rasprave u konkretnom slučaju nije svrhovito pa je slijedom navedenog, na temelju citirane zakonske odredbe, odlučeno kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj neosnovano isključio njegovu ponudu. Žalitelj navodi da je raskid ugovora o javnoj nabavi NAB-MV-379/25 nevaljan te obrazlaže da se komunikacija između žalitelja i naručitelja odvijala elektroničkom

poštom i telefonskim putem. Žalitelj dostavlja dokumentaciju vezanu uz ranije ugovorne odnose s naručiteljem i predlaže saslušanje svjedoka. Žalitelj navodi da je u tom ugovornom odnosu bilo uobičajeno da žalitelj nakon izvršenja usluge ispostavi račun, a naručitelj naknadno izradi internu narudžbenicu pozivajući se na taj račun. Žalitelj dalje navodi da je izvršio ukupno jedanaest narudžbi, naručitelj je platio četiri narudžbe, dok preostalih sedam računa izdanih za izvršene usluge nisu plaćeni.

U odnosu na narudžbu broj 2743-2240 od 29. listopada 2025., žalitelj navodi da je tijekom izrade predmetnih brtvi došlo do nepredviđenih tehničkih poteškoća zbog pucanja kalupa, odnosno alata potrebnog za njihovu proizvodnju. Budući da se radilo o specifičnim dijelovima izrađenima prema zahtjevima naručitelja, navodi, bilo je potrebno izraditi novi alat, a komunikacija se pretežito odvijala telefonskim putem. Žalitelj obrazlaže da, unatoč tome što je predmetna narudžba izdana još 29. listopada 2025., naručitelj sve do 17. travnja 2026. nije zatražio informaciju o statusu izrade predmetnih dijelova niti je zahtijevao njihovu hitnu isporuku. Navodi da je naručitelj tek elektroničkom poštom od 17. travnja 2026. zatražio očitovanje o statusu izvršenja predmetne narudžbe, na koji upit je žalitelj odgovorio 20. travnja 2026., objasnivši razloge nastalog zastoja te izvijestivši naručitelja da je novi alat izrađen i da će predmetni dijelovi biti dovršeni i spremni za isporuku u najkraćem roku. Istodobno je, navodi, predložio termin njihove verifikacije i primopredaje.

Žalitelj dalje navodi da je predstavnik žalitelja Goran Jurasović 23. travnja 2026. predstavniku naručitelja Marku Osrečki, putem WhatsApp poruke, poslao fotografiju izrađenog proizvoda odnosno brtve, čime je potvrđeno da je izrađen traženi dio, no da bi trebao isprobati da li "dobro sjeda na ventil", na što je predstavnik naručitelja Marko Osrečki odgovorio da taj dio koji bi trebalo isprobati "mora skinuti sa stroja", ali da se to može probati samo na lokaciji.

Žalitelj smatra da, nakon što je predstavnik naručitelja potvrdio da se ispitivanje može provesti isključivo na lokaciji naručitelja, upravo je na naručitelju bila obveza organizirati termin funkcionalne provjere, no naručitelj nije predložio termin ispitivanja niti je omogućio verifikaciju izrađenih dijelova, a kasnije je upravo neprovedenu verifikaciju iskoristio kao razlog za raskid ugovora.

Istodobno je, navodi, između stranaka otvoren spor u vezi obračuna pojedinih računa izdanih za usluge izvršene tijekom 2026. kada je naručitelj reklamirao dio računa, smatrajući da ukupna vrijednost izvršenih radova ne odgovara tržišnim cijenama, nakon čega je održan sastanak predstavnika ugovornih strana radi pokušaja sporazumnog rješavanja nastalog spora. Radi očuvanja poslovnog odnosa i izbjegavanja sudskog spora, žalitelj je, navodi, prihvatio razgovarati o primjedbama naručitelja te je, iako je smatrao da su računi izdani sukladno ugovoru i ugovorenim jediničnim cijenama, predložio ukupno umanjenje reklamiranih računa za približno 75 %, isključivo radi mirnog rješanja spora.

S obzirom na navedeno, žalitelj smatra da je nelogično i međusobno proturječno da naručitelj nakon postignutog sporazuma, kao jedan od glavnih razloga za jednostrani raskid, navodi neusklađenost obračunatih i stvarno izvršenih radova te dostavljanje nepravilno obračunatih računa, budući da je prihvatanjem korekcije računa naručitelj prihvatio da je predmetni spor riješen. Dalje navodi da je naručitelj navedeni prijedlog prihvatio, ali je istodobno donio odluku o jednostranom raskidu ugovora, pozivajući se, između ostalog, na navodnu neisporuku predmetnih brtvi te na spor oko obračuna računa, koje postupanje je međusobno proturječno.

Žalitelj dodatno navodi da je naručitelj u izjavi o raskidu naveo okolnosti koje ugovorne strane nisu ugovorile kao razloge za jednostrani raskid.

Nakon zaprimanja izjave o raskidu, navodi, prije nego što je jednostrani raskid proizveo pravne posljedice, žalitelj je njezinu zakonitost odmah osporio te je dopisom od 23. lipnja 2026. ponovno pozvao naručitelja da odredi termin verifikacije, primopredaje i ugradnje izrađenih brtvi, upozorivši da smatra kako nisu bile ispunjene ugovorne niti zakonske pretpostavke za jednostrani raskid ugovora, čime je žalitelj i nakon zaprimanja izjave o raskidu, prije nego što je isti stupio na snagu, ponovno potvrdio da su izrađene brtve spremne za verifikaciju i predaju te izričito zatražio od naručitelja da odredi termin njihove verifikacije i ugradnje te je još jednom nedvojbeno iskazao spremnost uredno izvršiti ugovor, dok se naručitelj na taj poziv očitovao u razdoblju dok nisu nastupile pravne posljedice raskida ugovora.

Žalitelj ističe da je naručitelj propustio očitovati se u razdoblju tijekom kojeg je, prema vlastitoj izjavi o raskidu, ugovor još uvijek bio na snazi i tijekom kojeg je žalitelj ponovno ponudio uredno izvršenje ugovora. Tek nakon što je istekao rok od osam dana i kada je smatrao da je raskid proizveo pravne učinke, navodi, naručitelj je dopisom od 6. srpnja 2026. odbio preuzeti izrađene brtve, pozivajući se upravo na činjenicu da je ugovor već raskinut.

Žalitelj obrazlaže da je naručitelj dopisom od 1. srpnja 2026. pozvao žalitelja dostaviti očitovanje i dokaze o poduzetim mjerama samokorekcije, na što je reagirao dopisom od 6. srpnja 2026., kada je ponovo precizno osporio razloge za raskid ugovora te najavio pokretanje postupka pred nadležnim sudom, koji bi trebao odlučiti o zakonitosti osporavanog otkaza.

S obzirom na prethodno opisano postupanje, žalitelj smatra da naručitelj nije proveo samostalnu ocjenu postoje li činjenice koje objektivno upućuju na postojanje razloga za isključenje, nego je kao dokazanu činjenicu prihvatio vlastitu osporenu izjavu o jednostranom raskidu ugovora, čime institut samokorigiranja nije primijenjen kao posljedica prethodno utvrđenog razloga za isključenje, nego je korišten kako bi se ponuditelju nametnula obveza dokazivanja pouzdanosti na temelju pravne tvrdnje čiju je osnovanost ponuditelj prethodno izričito osporio i najavio sudsku zaštitu.

Žalitelj navodi da naručitelj nije imao dovoljno razloga da primijeni najtežu posljedicu iz članka 254. ZJN 2016 i isključi gospodarski subjekt iz drugog postupka javne nabave, da u trenutku predaje ponude i davanja ESPD izjave predmetni ugovor nije bio raskinut niti je postojala izjava naručitelja o raskidu, da sporazumni raskid ugovor o javnoj nabavi ne može predstavljati osnovu za isključenje niti gubitak povjerenja, inzistiranje žalitelja da se u ugovor unese naziv ponude ne može predstavljati osnovu za isključenje i gubitak povjerenja posebice stoga što je naručitelj pokazao poslovno povjerenje žalitelju kroz plaćanje ispostavljenih računa te izdavanje višestrukih novih narudžbi, čime je nedvojbeno potvrdio da naziv ponude nije smatrao okolnošću koja bi dovodila u pitanje profesionalnost ili pouzdanost žalitelja.

Žalitelj navodi da postojanje sudskog postupka samo po sebi ne isključuje mogućnost da naručitelj ocijeni postojanje razloga za isključenje, međutim žalitelj smatra da činjenica da je zakonitost jednostranog raskida predmet sudskog spora predstavlja okolnost koju je bio dužan uzeti u obzir odnosno nije mogao sporni raskid tretirati kao okolnost čija je osnovanost već utvrđena, niti ga, bez objektivne ocjene svih relevantnih okolnosti konkretnog slučaja, uzeti kao dostatnu osnovu za primjenu najteže posljedice, isključenje gospodarskog subjekta iz drugog postupka javne nabave.

Žalitelj u nastavku obrazlaže da sporazumni raskid ugovora o javnoj nabavi NAB-MV-208/24 ne može predstavljati osnovu za isključenje niti gubitak povjerenja, a naručitelj je, unatoč tome, u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je zbog

postupanja ponuditelja u ranije raskinutom ugovoru o javnoj nabavi NAB-MV-204/24 „Laboratorijski informacijski sustav“, odnos povjerenja između naručitelja i ponuditelja u tolikoj mjeri narušen da je nužno iskoristiti pravo i mogućnost za isključenje istog iz ovog postupka nabave.

Žalitelj također navodi da je naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo činjenicu da je žalitelj u Ugovoru koji je sporazumno raskinut, NAB-MV-208/24, inzistirao da se u ugovor unese naziv njihove ponude koja glasi Yusuf_OH_Sibirski_Plavac”, koji razlog, po mišljenju žalitelja, ne može predstavljati osnovu za isključenje i gubitak povjerenja.

Žalitelj zaključno navodi da se ocjena nepouzdanosti ne temelji samo na spornom raskidu, nego i na okolnostima koje očito ne predstavljaju profesionalni propust (naziv elektroničke datoteke ponude), odnosno na sporazumnom raskidu u kojem je sam naručitelj izričito utvrdio da žalitelj nije odgovoran za raskid ugovora, iz čega, po mišljenju žalitelja proizlazi, da naručitelj nije proveo objektivnu procjenu pouzdanosti gospodarskog subjekta, nego je unaprijed nastojao pronaći razloge za njegovo isključenje čime je prešao diskrecijske ovlasti pri ocjeni pouzdanosti gospodarskog subjekta.

Žalitelj je uz žalbu dostavio Ugovor o javnoj nabavi NAB-MV-379/25, sklopljen između naručitelja i žalitelja, radi pružanja usluge održavanja strojeva i opreme.

Žalitelj je također dostavio dopis kojim 20. svibnja 2026. obavještava naručitelja da uvažava reklamacije pojedinih računa uz obrazloženje da je do nesuglasja došlo iz razloga što je sukladno natječaju mogao radne sate fakturirati jedino kao sate obrade na CNC aparatu, a u pojedinim situacijama je bilo potrebno uložiti rad druge vrste koji nije ugovorom i natječajem bio normiran pa je takve radne sate obračunavao po jedinom ključu koji je bio pravno dostupan te je ukupna vrijednost reklamiranih računa umanjena za 75%. Žalitelj je nadalje dostavio dokaz na okolnost da je između naručitelja i žalitelja uobičajeno komunicirano putem telefona i elektroničke pošte.

Žalitelj je dostavio jednostrani raskid ugovora NAB-MV-379/25 od 26. svibnja 2026. u kojem je naručitelj u bitnom naveo da prihvaća umanjenje spornih računa na iznos od 4.500 EUR, uz uvjet da žalitelj stornira račune. Naručitelj je naveo da istodobno jednostrano raskida Ugovor, jer smatra da je došlo do bitnih povreda ugovornih obveza, prvenstveno zbog nepravilnog obračuna i spornih računa, problema u praćenju izvršenja ugovora te neizrade i neisporuke ugovorenih dijelova. Smatra i da nije pravodobno obaviješten o problemima s izvršenjem, zbog čega je izgubio povjerenje u daljnje uredno izvršenje Ugovora. Navodi da raskid stupa na snagu istekom osam dana od uredne dostave dopisa te zadržava instrumente osiguranja do konačnog obračuna i podmirenja svih obveza.

Žalitelj je dostavio dopis upućen naručitelju elektroničkom poštom 23. lipnja 2026. u kojem je u bitnom naveo da su brtve iz ponude br. 2025-00007 od 14. listopada 2025. spremne za verifikaciju i primopredaju. U dopisu ističe da je na upit naručitelja od 17. travnja 2026. dostavio očitovanje 20. travnja 2026. te je 23. travnja 2026. pokušao organizirati isporuku i verifikaciju brtvi, ali nakon toga nije zaprimio prijedlog termina. Stoga ponovno traži da naručitelj odredi termin za njihovo preuzimanje, verifikaciju i ugradnju.

Žalitelj je nadalje uz žalbu priložio dopis upućen naručitelju 2. srpnja 2026. u kojem osporava jednostrani raskid Ugovora o javnoj nabavi NAB-MV-379/25 i najavljuje sudsku zaštitu. U bitnom navodi da smatra kako je jednostrani raskid Ugovora NAB-MV-379/25 nezakonit jer, prema njegovom mišljenju, nisu bile ispunjene pretpostavke za raskid. Ističe da prije raskida nije bio upozoren na

navodne povrede niti mu je ostavljen dodatni rok za njihovo otklanjanje. Također navodi da je bio spreman riješiti pitanja vezana uz sporne račune te da je u vezi s brtvama poduzeo radnje radi njihove verifikacije i primopredaje, ali da naručitelj nakon toga nije odgovorio niti odredio termin za preuzimanje. Zbog toga smatra da nije odbio ispuniti ugovorne obveze. Na kraju najavljuje pokretanje sudskog postupka radi utvrđenja nezakonitosti raskida te upozorava naručitelja da osporeni raskid ne koristi kao dokaz njegove nepouzdanosti u drugim postupcima javne nabave.

Žalitelj je uz žalbu također priložio tužbu upućenu Trgovačkom sudu kojom traži da se utvrdi da jednostrana izjava tuženika od 26. svibnja 2026. o raskidu Ugovora o javnoj nabavi NAB-MV-379/25 nije proizvela pravni učinak prestanka navedenog ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi: „U postupku pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da ponuditelj JOBS d.o.o. ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, zbog čega je njegova ponuda, sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, pravilno ocijenjena neprihvatljivom i odbijena. Bit žalbe svodi se na osporavanje zakonitosti prethodnog raskida ugovora o javnoj nabavi između naručitelja i žalitelja. Međutim, predmet ovog žalbenog postupka nije ocjena građanskopravne valjanosti raskida ugovora niti rješavanje spornih odnosa između ugovornih strana iz prethodnog ugovora. Naručitelj nije bio dužan utvrđivati građanskopravnu odgovornost žalitelja niti prejudicirati ishod eventualnog sudskog postupka, već ocijeniti postoje li okolnosti koje opravdavaju primjenu fakultativne osnove za isključenje gospodarskog subjekta te je li gospodarski subjekt dokazao svoju pouzdanost. U tom smislu naručitelj je postupio u cijelosti sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Prije donošenja odluke žalitelju je omogućeno da se očituje o utvrđenim okolnostima te dostavi dokaze o poduzetim mjerama samokorigiranja. Iz dostavljenog očitovanja proizlazi da žalitelj nije opisao niti dokazao poduzimanje konkretnih organizacijskih, tehničkih ili drugih mjera kojima bi otklonio uzroke koji su doveli do narušavanja odnosa povjerenja, već se gotovo isključivo usmjerio na osporavanje razloga raskida prethodnog ugovora. Takvo očitovanje nije predstavljalo dokaz da je žalitelj ponovno postao pouzdan gospodarski subjekt u smislu odredbi Zakona o javnoj nabavi. Također, naručitelj nigdje nije naveo da je žalitelj neistinito ispunio ESPD obrazac, već je jasno naveo u svom pozivu za pojašnjenjem ponude kako je tijekom pregleda i ocjene ponuda u ovom postupku nabave prethodno sklopljeni ugovor o javnoj nabavi usluge održavanja strojeva i opreme NAB-MV-379/25 bio raskinut, što se nije moglo i nije smjelo zanemariti kao okolnost koja je nastala tijekom pregleda i ocjene ponuda, a koja može imati karakter ili biti odlučujuća za eventualno isključenje žalitelja iz ovog postupka javne nabave. Naručitelj naglašava da odluka nije donesena isključivo zbog činjenice raskida prethodnog ugovora, već nakon ocjene svih okolnosti konkretnog slučaja i cjelokupnog postupanja žalitelja tijekom izvršenja prethodnih ugovornih obveza. Upravo je ukupnost tih okolnosti dovela do zaključka da je odnos povjerenja između ugovornih strana ozbiljno narušen te da postoje opravdani razlozi za primjenu fakultativne osnove za isključenje. Žalitelj u žalbi iznosi vlastitu interpretaciju izvršenja prethodnog ugovora, navodi razloge zbog kojih smatra da raskid nije bio osnovan te upućuje na pokrenuti sudski postupak. Međutim, navedeni navodi sami po sebi ne dovode u pitanje zakonitost postupanja naručitelja u ovom postupku javne nabave niti dokazuju da je naručitelj pogrešno ocijenio dostavljene činjenice i očitovanje žalitelja. Sama okolnost da žalitelj osporava raskid ugovora ili da je pokrenuo sudski postupak ne znači da naručitelj nije ovlašten primijeniti

odgovarajuće odredbe Zakona o javnoj nabavi niti ga lišava obveze zaštite vlastitog interesa i interesa urednog izvršenja budućeg ugovora. Navodi žalitelja koji se odnose na sporazumni raskid drugog ugovora te na naziv elektroničke datoteke ponude nisu samostalni razlozi za isključenje, već predstavljaju okolnosti koje su, zajedno s ostalim činjenicama, uzete u obzir prilikom cjelovite ocjene pouzdanosti gospodarskog subjekta. Stoga žalbeni navodi kojima se osporava njihova pojedinačna važnost nisu od utjecaja na zakonitost osporene odluke. Naručitelj također upućuje i na praksu žalbenog tijela poput npr. rješenja od 2. siječnja 2024. Klasa: UP/II-034-02/23-01/635, Urbroj: 354-02/7-24-11, kao i na praksu Visokog upravnog suda RH.“

U svrhu rješavanja spornih pitanja, pregledane su sljedeće odredbe dokumentacije o nabavi. Točka 4.3. dokumenta „Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije, podtočka 4.3.1. propisuje: Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako gospodarski subjekt pokaže značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Razdoblje isključenja gospodarskog subjekta kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz postupka javne nabave iz ove točke je dvije godine od dana dotičnog događaja. 4.3.2. Pitanje gospodarskom subjektu - Je li gospodarski subjekt iskusio prijevremeni raskid ranijeg ugovora o javnoj nabavi, ugovora s naručiteljem ili koncesijskog ugovora, ili određivanje naknade štete ili drugih usporedivih sankcija u vezi s tim ranijim ugovorom? Upute o načinu popunjavanja odgovora za ovaj kriterij u ESPD odgovoru. 4.3.3. Način dokazivanja - Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Osnove za isključenje, Prijevremeni raskid, naknada štete ili druge usporedive sankcije). U slučaju zajednice gospodarskih subjekata razlozi za isključenje iz ove točke utvrđuju se za sve članove zajednice pojedinačno. Naručitelj će od ponuditelja zahtijevati da zamijeni gospodarski subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir, ako utvrdi da kod tog gospodarskog subjekta postoje osnove za isključenje. Ako Naručitelj utvrdi da postoji osnova za isključenje podugovaratelja, podugovaratelja podugovaratelja ili subjekata koji se nalaze niže u podugovarateljskom lancu, zatražiti će od ponuditelja zamjenu tog gospodarskog subjekta u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana. Naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelja, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja. Naručitelj provjerava okolnosti iz ove točke za podugovaratelje podugovaratelja ili na subjekte koji se nalaze niže u podugovarateljskom lancu, stoga je gospodarski subjekt dužan dostaviti ispunjeni ESPD obrazac podugovaratelja svih subjekata iz lanca.“

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj 1. srpnja 2026. uputio žalitelju poziv na pojašnjenje ponude sljedećeg sadržaja: „S obzirom na činjenicu da je tijekom pregleda i ocjene ponuda u ovom postupku nabave prethodno sklopljeni ugovor o javnoj nabavi usluge održavanja strojeva i opreme NAB-MV- 379/25 bio raskinut, molimo da, u skladu s odredbama ZJN 2016 koje uređuju institut samokorigiranja, dostavite očitovanje i odgovarajuće dokaze o mjerama koje ste poduzeli radi dokazivanja svoje pouzdanosti. Osobito molimo da dostavite informacije i dokaze o mjerama poduzetim radi otklanjanja uzroka koji su doveli do raskida ugovora,

organizacijskim, tehničkim i kadrovskim mjerama uvedenima radi sprječavanja ponavljanja istih ili sličnih propusta, eventualnoj naknadi štete ili drugim radnjama poduzetima radi otklanjanja posljedica nastalih neurednim izvršavanjem ugovora, te ako je primjenjivo svim drugim okolnostima i dokazima koje smatrate relevantnima za ocjenu poduzetih mjera samokorigiranja. Molimo da navedeno očitovanje i pripadajuću dokumentaciju dostavite u roku od 5 dana od dana javne objave ovog poziva putem EOJN RH kako bi naručitelj mogao ocijeniti jesu li poduzete mjere dostatne za utvrđivanje vaše pouzdanosti u skladu s odredbama ZJN 2016.“

Žalitelj je postupajući po traženju naručitelja 6. srpnja 2026. dostavio pojašnjenje u kojem je naveo sljedeće: „Navedeni ugovor sklopljen je s Vama-Hrvatskim zavodom za transfuzijsku medicinu. Dostavili ste nam izjavu o jednostranom raskidu unatoč urednom izvršavanju svih obaveza s naše strane. Kao osnovu jednostranog raskida naveli ste razne razloge, od koji većina prema samom ugovoru uopće nisu osnovani razlozi za raskid - osim navoda da nismo isporučili jednu narudžbu. Za tu smo pak narudžbu u više navrata pokušali organizirati isporuku i verifikaciju robe. Još ste 23. travnja 2026 obaviješteni da je roba spremna. Međutim, ni do današnjeg dana niste surađivali na tome. (Valja spomenuti da su uredno isporučene sve druge narudžbe koje ste nam uputili, i to odmah po narudžbi.) Sažeto: prvo nam niste omogućili dostavu i verifikaciju robe, pa ste činjenicu da narudžba nije izvršena iskoristili kao osnovu za raskid ugovora, bez ikakvog pokušaja dogovora oko dostave. Navedene okolnosti same po sebi isključuju mogućnost zaključka da smo odbijali izvršiti ugovorne obveze ili da je njihovo izvršenje postala nemoguće našom krivnjom. Prema tome, kao što ste već obaviješteni, u cijelosti osporavamo zakonitost i pravne učinke Vaše izjave o jednostranom raskidu tog ugovora. Također, obavijestili smo Vas o našim namjerama pokretanja odgovarajućeg postupka pred nadležnim Trgovačkim sudom, koji će odlučiti o zakonitosti spornog raskida. Slijedom navedenog, obzirom da spomenuti Ugovor nije raskinut bilo kakvom greškom s naše strane, nego isključivo Vašom nezakonitom jednostranom izjavom, smatramo da nema osnove za zahtijevanje dokazivanja bilo kakvih korektivnih mjera ili nečega sličnog.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj naveo da se ponuda žalitelja isključuje uz sljedeće obrazloženje:

„Naručitelj je zahtjevom za pojašnjenjem ponude od ponuditelja Jobs d.o.o., iz razloga jer je tijekom pregleda i ocjene ponuda u ovom postupku nabave prethodno sklopljeni ugovor o javnoj nabavi usluge održavanja strojeva i opreme NAB-MV-379/25 bio raskinut, zatražio da dostavi očitovanje i odgovarajuće dokaze o mjerama koje je poduzeo radi dokazivanja svoje pouzdanosti, osobito dokaze o mjerama poduzetim radi otklanjanja uzroka koji su doveli do raskida ugovora, organizacijskim, tehničkim i kadrovskim mjerama uvedenima radi sprječavanja ponavljanja istih ili sličnih propusta, eventualnoj naknadi štete ili drugim radnjama poduzetima radi otklanjanja posljedica nastalih neurednim izvršavanjem ugovora, te ako je primjenjivo svim drugim okolnostima i dokazima koje smatra relevantnima za ocjenu poduzetih mjera samokorigiranja. U ostavljenom roku ponuditelj Jobs d.o.o. dostavio je obrazloženje u kojemu paušalno pobija razloge raskida ugovora te ne navodi niti obrazlaže koje mjere i radnje je poduzeo radi otklanjanja uzroka na svojoj strani koji su doveli do raskida predmetnog ugovora. Raskid predmetnog ugovora usluge održavanja strojeva i opreme NAB-MV-379/25 izvršen je od strane Naručitelja iz razloga neusklađenosti obračunatih i stvarno izvršenih radova, dostavljanja

neispravnih i nepravilno obračunatih računa, nemogućnosti urednog praćenja i kontrole izvršenja ugovora, nerealizirane izrade i isporuke dijelova ključnih za stabilan rad proizvodne opreme, te općenito gubitka povjerenja u uredno i zakonito daljnje izvršenje ugovora, što se sve može vidjeti detaljnije i u preslici raskida ugovora koju Naručitelj prilaže ovom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj je, uzevši u obzir postupanje ponuditelja tijekom i nakon raskida predmetnog ugovora, odnosno postupanje ponuditelja u ranije raskinutom ugovoru o javnoj nabavi NAB-MV-208/24 Laboratorijski informacijski sustav gdje ponuditelj nije također izvršio ugovorne obveze te je ugovor sporazumno raskinut, utvrdio da je odnos povjerenja između Naručitelja i ponuditelja u tolikoj mjeri narušen da je nužno iskoristiti pravo i mogućnost za isključenje istog iz ovog postupka nabave. U prilog nepovjerenja Naručitelja u ozbiljnost ponuditelja i mogućnost izvršenja ugovora govori i činjenica kako je u ugovoru koji je sporazumno raskinut NAB-MV-208/24 ponuditelj inzistirao da se u ugovor unese naziv njihove ponude koja glasi Yusuf_OH_Sibirski_Plavac, što predstavlja regionalnu parodiju Sibirski plavac 1-3 - YouTube u stilu Yu-Gi-Oh! animirane serije koju je stvorila Crack House Family, a glavni lik je poznati Yu-Suf-Oh. Serijal je stekao status na internetu zahvaljujući specifičnom regionalnom humoru, miješanju mitologije i apsurdnih likova. U prilogu ovog zapisnika Naručitelj dostavlja obrazac ponude ponuditelja iz tog postupka nabave, kao i presliku elektroničke pošte gdje zahtijeva da se naziv te ponude unese u ugovor, što dovoljno samo za sebe govori o načinu rada, postupanja, ozbiljnosti i profesionalnosti ponuditelja Jobs u izvršenju ugovora o javnoj nabavi. Uzevši sve navedene okolnosti u obzir, Odluka naručitelja o isključenju ponuditelja Jobs d.o.o. u potpunosti je zakonita i utemeljena na člancima 254. i 255. ZJN 2016, s obzirom na dokazane teške profesionalne propuste u prethodnom ugovoru NAB-MV-379/25 i neuspjele mjere samokorigiranja. Uz povijest raskida ugovora zbog nepravilnosti u radovima, inzistiranje na neprofesionalnom nazivu ponude u ugovoru NAB-MV-208/24 dodatno opravdava gubitak povjerenja i isključenje ponuditelja iz ovog postupka nabave.“

Kako je ranije navedeno, citirana točka 4.3. dokumentacije o nabavi, dokument „Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta“, predviđa primjenu fakultativne osnove za isključenje iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016, prema kojoj će naručitelj isključiti gospodarskog subjekta ako utvrdi da je gospodarski subjekt pokazao značajne ili opetovane nedostatke tijekom provedbe bitnih zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavi ili prethodnog ugovora o koncesiji čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija. Naručitelj je u istoj točki dokumentacije o nabavi jasno naveo i način postupanja u slučaju postojanja navedene osnove za isključenje, odnosno predvidio je mogućnost da gospodarski subjekt dokaže pouzdanost poduzimanjem mjera samokorigiranja, sukladno članku 255. ZJN 2016.

U predmetnom slučaju je između žalitelja i naručitelja prethodno bio sklopljen Ugovor o javnoj nabavi usluge održavanja strojeva i opreme NAB-MV-379/25 te je naručitelj 26. svibnja 2026. dostavio žalitelju izjavu o jednostranom raskidu navedenog ugovora. Utvrđeno je da je predmetni raskid nastao prije donošenja odluke o odabiru odnosno tijekom pregleda i ocjene ponuda u ovom postupku javne nabave.

Iz dokumentacije dostavljene u žalbenom postupku je nadalje razvidno da je žalitelj pokrenuo postupak pred Trgovačkim sudom, u kojem traži utvrđenje da jednostrana izjava naručitelja o raskidu nije proizvela pravni učinak prestanka ugovora. Prema

ocjeni ovog tijela,, okolnost da žalitelj osporava osnovanost i pravne učinke raskida prethodnog ugovora s naručiteljem, ne znači da naručitelj u ovom postupku javne nabave nije smio uzeti u obzir činjenicu da je prethodni ugovor raskinut. Naprotiv, u postupku javne nabave naručitelj je dužan samostalno ocijeniti postoje li okolnosti iz članka 254. stavka 1. ZJN 2016. Navedeno proizlazi i iz uvodne odredbe 101 Direktive 2014/24/EU Europskog Parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ u kojoj je navedeno između ostalog i da javni naručitelji trebaju biti slobodni razmotriti postojanje fakultativnih osnova za isključenje uzimajući u obzir činjenicu da će naručitelj biti odgovoran za posljedice svojih mogućih pogrešnih odluka.

Također, ovo tijelo ukazuje da naručitelj nije odmah isključio žalitelja iz postupka samo zbog činjenice raskida prethodnog ugovora. Naime, naručitelj je 1. srpnja 2026. uputio žalitelju poziv kojim ga je pozvao da dostavi očitovanje i odgovarajuće dokaze o mjerama koje je poduzeo radi dokazivanja svoje pouzdanosti. Dakle, naručitelj je žalitelju omogućio ostvarivanje prava iz članka 255. ZJN 2016, odnosno omogućio mu je iznijeti sve relevantne okolnosti i dostaviti dokaze da je pouzdan s obzirom na okolnosti koje su predstavljale moguću osnovu za isključenje.

Međutim, žalitelj nije dostavio dokaze o konkretnim mjerama samokorigiranja, već je u očitovanju u bitnom osporavao sam raskid prethodnog ugovora odnosno tvrdio je da nema osnove za zahtijevanje dokazivanja bilo kakvih korektivnih mjera, što ne predstavlja dokazivanje pouzdanosti u smislu članka 255. ZJN 2016.

Naime, žalitelj ne može osporiti da iznesene činjenice ukazuju na niz propusta u tijeku izvršenja ugovora i znatno kašnjenje u isporuci ugovorene usluge, te da je iste propuste naručitelj ocijenio kao bitne povrede ugovornih obveza, prvenstveno kako i obrazlaže radi nepravilnog obračuna i spornih računa, problema u praćenju izvršenja ugovora te neizrade i neisporuke ugovorenih dijelova. Smatra i da nije pravodobno obaviješten o problemima s izvršenjem, zbog čega je izgubio povjerenje u daljnje uredno izvršenje Ugovora.

Pritom je na poziv naručitelja žalitelj imao mogućnost iznijeti konkretne činjenice iz kojih bi proizlazilo da su otklonjeni uzroci koji su doveli do prethodnog raskida, odnosno da su poduzete mjere kojima se osigurava da se istovrsne ili slične okolnosti neće ponoviti.

Nadalje nije u pravu žalitelj kada tvrdi da naručitelj nije smio uzeti u obzir sporni raskid, jer njegova zakonitost nije pravomoćno utvrđena, budući da je za primjenu članka 254. stavka 1. ZJN 2016 odlučno da su u odnosu na gospodarski subjekt nastupile okolnosti propisane navedenom odredbom, pri čemu naručitelj tu okolnost ocjenjuje u okviru ovog postupka javne nabave. Činjenica da je žalitelj pokrenuo sudski postupak kojim osporava činjenicu na kojoj naručitelj temelji svoju ocjenu nepouzdanosti žalitelja ne znači da naručitelj mora obustaviti ocjenu pouzdanosti do pravomoćnog okončanja sudske postupka, budući da bi takvo tumačenje onemogućilo primjenu predmetne fakultativne ocjene za isključenje, što nije u skladu s odredbama članaka 254. i 255. ZJN 2016.

Navedeni stav ovog tijela u skladu je s presudom Suda Europske unije u predmetu Meca C-41/18 od 19. lipnja 2019. u kojem Sud u bitnom navodi: „Uzimajući u obzir prethodno navedeno, na postavljeno pitanje valja odgovoriti da članak 57. stavak 4. točke (c) i (g) Direktive 2014/24 treba tumačiti na način da mu se protivi nacionalni propis na temelju kojeg se podnošenjem sudske tužbe protiv odluke o raskidu ugovora o javnoj nabavi, koju je donio javni naručitelj zbog značajnih

nedostataka nastalih tijekom njegova izvršenja, sprečava javnog naručitelja koji pokreće novu javnu nabavu da u fazi odabira ponuditelja provede bilo kakvo ocjenjivanje pouzdanosti subjekta na kojeg se odnosi taj raskid, a zapravo diskrecija i pravo naručitelja da ocjeni pouzdanost.“

Naručitelj je stoga bio ovlašten i dužan samostalno ocijeniti sve okolnosti koje je imao na raspolaganju u trenutku donošenja odluke u predmetnom postupku, pri čemu njegova odluka ne prejudicira ishod sudskog postupka povodom tužbe žalitelja.

Istodobno je naručitelj bio dužan omogućiti žalitelju da navedene okolnosti ospori i dokaže svoju pouzdanost mjerama samokorigiranja, a što je naručitelj žalitelj i učinio. Žalitelj je umjesto dokazivanja poduzetih mjera ostao pri tvrdnji da razloga za samokorigiranje uopće nema, jer smatra da je raskid nezakonit, međutim navedeno ne predstavlja dokazivanje pouzdanosti u smislu članka 255. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno primijenio odredbe članka 254. stavka 1. i članka 255. ZJN 2016 kada je prema svojoj ocjeni naveo da postoje relevantne okolnosti za primjenu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, omogućio žalitelju da se o tim okolnostima očituje, pozvao ga na dostavu dokaza o mjerama samokorigiranja te potom ocijenio dostavljeno očitovanje. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura od čega 1.320,00 eura naknade za pokretanje žalbenog postupka i 156,25 eura troška sastava žalbe po odvjetniku. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, o troškovima žalbenog postupka je odlučeno kao u točki 3. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

MAJA KUJAR
HR-86166416407



Elektronički potpisano: 30.09.2026T13:14:39 (UTC:2026-09-30T11:14:39Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: 31f8bcfc-b6c2-4216-83de-c35386bd8e1b

