



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/475

URBROJ: 354-02/7-26-5

Zagreb, 28. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković zamjenice predsjednice, Jasnice Lozo članice i Sanje Badrov Ranić članice, povodom žalbe žalitelja Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, OIB: 58353015102 zastupanog po odvjetnicima Josipu Kozjaku i Miroslavu Rendiću iz odvjetničkog društva Kozjak&Rendić j.t.d., Varaždin, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave 2026/S F02-0005579, predmet nabave: Nabava papirnate konfekcije i higijenskih potrepština, naručitelja Nacionalni park Krka javna ustanova, Šibenik OIB: 67969498372, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-03/26-14/21, URBROJ: 2182-1-49-06-02/1-26-11, od 15. srpnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005579, predmet nabave: Nabava papirnate konfekcije i higijenskih potrepština naručitelja Nacionalni park Krka javna ustanova, Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Nacionalni park Krka javna ustanova, Šibenik, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Alca Zagreb d.o.o., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 EUR, dok se u preostalom dijelu zahtjeva za naknadu troška u iznosu od 1.093,75 EUR zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nacionalni park Krka javna ustanova, Šibenik, objavio je 15. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005579, predmet nabave: Nabava papirnate konfekcije i higijenskih potrepština.

Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se sastoji od cijene ponude (90%) i roka isporuke robe od dana zaprimanja narudžbe (10%)

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su ukupno dvije ponude kako slijedi: Alca Zagreb d.o.o., Zagreb i Orcus Plus d. o. o., Čavle.

Naručitelj je obje zaprimljene ponude ocijenio valjanima te je na temelju postupka pregleda i ocjene ponuda odlukom o odabiru KLASA: 406-03/26-14/21, URBROJ: 2182-1-49-06-02/1-26-11, od 15. srpnja 2026., kao ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja Orcus Plus d. o. o., Čavle.

Protiv odluke o odabiru urednu je žalbu dana 25. srpnja 2026., izjavio žalitelj Alca Zagreb d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 EUR.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u cijelosti osporava osnovanost žalbenih navoda i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u svojoj žalbi u bitnom navodi kako je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao minimalne tehničke zahtjeve koje su ponuđeni proizvodi morali ispunjavati. Ti zahtjevi predstavljaju obvezne tehničke specifikacije te su jednako obvezivali sve ponuditelje.

Žalitelj nadalje navodi kako su za stavku 30. troškovnika propisana svojstva sredstva za čišćenje i dezinfekciju sanitarija, uključujući zahtjeve koji se odnose na kemijski sastav proizvoda, a koji između ostalog propisuju kako ponuđeni proizvod ne smije sadržavati klorovodičnu niti fosforu kiselinu, te kako pH koncentrat ponuđenog proizvoda mora biti manji od 0,5. Navedeni zahtjevi predstavljaju obvezne tehničke specifikacije koje je svaki ponuditelj morao ispuniti kako bi njegova ponuda bila prihvatljiva.

Žalitelj ističe kako je odabrani ponuditelj radi dokazivanja tehničkih svojstava proizvoda dostavio sigurnosno-tehnički list proizvođača. Iz navedenog Sigurnosno-tehničkog lista proizlazi da proizvod sadrži fosforu kiselinu u koncentraciji manjoj od 25 %, ali i pH (20 °C): direktno 6,60.

Unatoč tome, dakle unatoč činjenici što ponuđeni proizvod ne odgovara propisanim specifikacijama, naručitelj je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio valjanom te donio odluku o njezinu odabiru, pri čemu u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio na temelju kojih je činjenica utvrdio da ponuđeni proizvod ispunjava sve zahtjeve iz dokumentacije o nabavi.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja kao neosnovane te ističe kako je odabrani ponuditelj, predajom troškovnika elektroničkim putem potvrdio i u cijelosti prihvatio sve definirane tehničke specifikacije koje je propisao naručitelj, odnosno samom predajom ponude odabrani ponuditelj se pravno i bezuvjetno obvezao isporučiti proizvod koji u potpunosti odgovara traženim parametrima propisanim od strane naručitelja.

Naručitelj zaključno ističe kako je dokumentacijom o nabavi propisana dostava sigurnosno tehničkog lista samo isključivo u svrhu dokazivanja da ponuđena sredstva za higijenu nemaju štetni utjecaj na ljudsko zdravlje, vodene organizme i organizme u tlu, biljke i kopnene životinje, a ne kao primarni dokaz svih pojedinačnih fizikalno kemijskih svojstva koja su već zajamčena samim ispunjavanjem Troškovnika.

Radi ocjene žalbenog navoda, ovo je tijelo uvidom u troškovnik utvrdilo da je stavkom 30. propisano: „kiselo sredstvo za čišćenje i dezinfekciju u obliku koncentrata, namijenjeno profesionalnoj uporabi u zdravstvenom, prehrambenom i bazenskom sektoru“ te je između ostaloga traženo da proizvod „ne sadrži klorovodičnu kiselinu ni fosforu kiselinu“ te pH vrijednosti „nerazrijeđeno sredstvo: pH < 0,5“.

Troškovnik također sadrži napomenu koja glasi: „dostaviti sigurnosno-tehničke listove kojima se dokazuje da sredstva za higijenu i održavanje nemaju štetnih utjecaja na ljudsko zdravlje, vodene organizme, organizme u tlu, biljke i kopnene životinje“.

Među strankama nije sporno da iz sigurnosno tehničkog lista koji je, za troškovničku stavku 30. dostavio odabrani ponuditelj, proizlazi kako tražene karakteristike ponuđenog proizvoda ne odgovaraju propisanim tehničkim specifikacijama u dijelu koji se odnosi na klorovodičnu i fosforu kiselinu te pH vrijednosti, međutim sporno je treba li sadržaj sigurnosno tehničkog lista uzeti u obzir prilikom utvrđivanja sukladnosti ponuđenog proizvoda s traženim tehničkim specifikacijama.

Članak 3. stavak 1. točka 12. ZJN 2016 propisuje kako je nepravilna ponuda svaka ponuda koja nije sukladna dokumentaciji o nabavi, dok članak 295. stavak 1 ZJN 2016. između ostaloga propisuje kako je naručitelj dužan odbiti ponudu za koju na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda utvrdi da je nepravilna.

Ocijenjujući osnovanost žalbenog navoda ovo tijelo stajališta je kako, unatoč tome što je u napomeni troškovnika navedeno da se sigurnosno tehnički listovi dostavljaju sa ciljem dokazivanja kako ponuđeni proizvodi nemaju štetnih utjecaja na ljudsko zdravlje, vodene organizme, organizme u tlu, biljke i kopnene životinje, naručitelj je bio dužan uzeti u obzir činjenicu da iz dostavljenog sigurnosno tehničkog lista za troškovničku stavku 30. proizlazi kao ponuđeni proizvod nije sukladan traženim tehničkim specifikacijama, budući da navedeni dokument čini sastavni dio odabrane ponude te sadrži podatak koji je od utjecaja na valjanost ponuđenog predmeta nabave.

Slijedom gore navedenoga, ocijenjeno je da naručitelj nije pravilno proveo pregled ponude odabranog ponuditelja te je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

S obzirom na to da je žalitelj izjavio žalbu, a s kojom je uspio, ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troška u ukupnom iznosu od 2.570,00 EUR.

Žalitelj ima pravo na naknadu i to u iznosu od 1.320,00 EUR na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka koju je uplatio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1., te u iznosu od 125,00 eura za naknadu troška sastava žalbe po odvjetniku sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 24. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23), uvećanu za pripadajući porez na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 EUR), što ukupno iznosi 156,25 EUR. Dakle, žalitelju se priznaje osnovanim zahtjev za naknadu troška žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 EUR, dok se u preostalom iznosu od 1.093,75 EUR odbija kao neosnovan. Prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbe po odvjetniku Državna komisija uzela je u

obzir i presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. godine. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

