



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/540

URBROJ: 354-02/10-26-06

Zagreb, 18. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja LABENA d.o.o., Zagreb, OIB: 09146496654, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003866, predmet nabave: nabava reagensa i potrošnog materijala za hematološki analizator za potrebe Kliničkog zavoda za laboratorijsku dijagnostiku (po grupama), naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja LABENA d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja LABENA d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je 10. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003866, predmet nabave: nabava reagensa i potrošnog materijala za hematološki analizator za potrebe Kliničkog zavoda za laboratorijsku dijagnostiku. Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na dvije grupe, pri čemu je predmet nabave u osporavanoj grupi 1: reagensi za hematologiju 1. Kriterij odabira u grupi 1 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: cijene - 80,00 bodova, vrijeme odaziva na servis - 10,00 bodova i rok isporuke – 10,00 bodova.

U osporavanoj grupi 1 zaprimljene su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru broj: 37-91/26-12 od 10. kolovoza 2026., koja je 11. kolovoza 2026. objavljena u EOJN RH, u grupi 1 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja HOSPITALIJA TRGOVINA d.o.o., Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu, 21. kolovoza 2026., izjavio ponuditelj LABENA d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U postupku pred ovim žalbenim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, dokumenata dostavljenih u žalbenom postupku, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja HOSPITALIJA TRGOVINA d.o.o., smatrajući da je naručitelj protivno člancima 280. stavku 8., 290. stavku 1. i 293. ZJN 2016 omogućio odabranom ponuditelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda sadržajno izmijeni već dostavljenu ponudu. Nadalje, žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi izričito zahtijevano navođenje broja testova koji se može napraviti iz pakiranja reagensa, dok je odabrani ponuditelj u izvorno dostavljenoj Dodatnoj tablici za BC-6D Controls i BC-RET Controls u stupcu „Broj testova po pakiranju“ naveo oznaku „N/A“. Smatra da se pritom nije radilo o podatku koji nije naveden, već o sadržajno iskazanom odgovoru odabranog ponuditelja. Nadalje, ističe da odabrani ponuditelj, postupajući po zahtjevu naručitelja za upotpunjavanje dokumentacije, nije pojasnio značenje oznake „N/A“, već je navedenu oznaku zadržao te dodao novi stupac „Broj testova koji se može napraviti iz pakiranja reagensa“, u kojem je prvi put naveo vrijednosti 7.500 za BC-6D Controls i 150 za BC-RET Controls. Prema žalitelju, činjenica da oznaka „N/A“ pritom nije izbrisana nije odlučna, budući da su konkretne brojčane vrijednosti prvi put unesene nakon isteka roka za dostavu ponuda. U prilog navedenome žalitelj ukazuje i na SC-CAL PLUS Calibrator, za koji je u izvornoj Dodatnoj tablici također navedeno „N/A“, a za koji je odabrani ponuditelj naknadno obrazložio da broj testova nije moguće unaprijed odrediti zbog načina njegove uporabe. Iz navedenog žalitelj zaključuje

da oznaka „N/A“ nije predstavljala nedostajući podatak, već sadržajno iskazan odgovor ponuditelja.

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je za ocjenu sukladnosti ponude sa zahtjevima dokumentacije o nabavi odlučan njezin sadržaj u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Ako oznaka „N/A“ nije udovoljavala zahtjevu dokumentacije o nabavi za navođenjem broja testova koji se može napraviti iz pakiranja reagensa, naručitelj je, prema mišljenju žalitelja, bio dužan takvu ponudu ocijeniti nesukladnom dokumentaciji o nabavi, a ne primjenom članka 293. ZJN 2016 omogućiti odabranom ponuditelju da naknadno navede tražene brojčane vrijednosti. Stoga smatra da je naručitelj povrijedio članak 290. stavak 1. ZJN 2016, kao i zabranu izmjene ponude iz članka 280. stavka 8. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod. Navodi da su BC-6D Controls i BC-RET Controls već u pravodobno dostavljenoj ponudi odabranog ponuditelja bili ponuđeni i identificirani nazivom proizvoda, kataloškim brojem te veličinom i sastavom pakiranja, dok je u stupcu „Broj testova po pakiranju“ bilo navedeno „N/A“. Budući da navedeni podatak nije smatrao dovoljno preciziranim, primjenom članka 293. ZJN 2016 zatražio je njegovo upotpunjavanje od odabranog ponuditelja. Postupajući po zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj zadržao je oznaku „N/A“ u postojećem stupcu te dodao stupac „Broj testova koji se može napraviti iz pakiranja reagensa“, u kojem je za BC-6D Controls naveo 7.500, a za BC-RET Controls 150 testova. Naručitelj smatra da time nije izmijenjen ponuđeni predmet nabave jer su prije i nakon upotpunjavanja ostali isti proizvodi, kataloške oznake, veličina i sastav pakiranja, količine i cijene, već je samo preciziran podatak koji se odnosi na već ponuđene proizvode. Naručitelj nadalje navodi da zabranu izmjene ponude treba promatrati zajedno s člankom 293. ZJN 2016, koji omogućuje dopunu, razjašnjenje ili upotpunjavanje nepotpunih ili nejasnih informacija, pod uvjetom da takvo postupanje ne dovede do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Ističe da broj testova nije bio kriterij za odabir ponude niti je njegovo preciziranje utjecalo na cijenu, bodovanje ili rangiranje ponuda. Naručitelj također navodi da je članak 293. ZJN 2016 primijenio i prema žalitelju, od kojeg je 22. svibnja 2026. također zatražio preciziranje broja testova koji se može napraviti iz jednog pakiranja reagensa, slijedom čega smatra da je postupao uz poštovanje načela jednakog tretmana.

U prilog pravilnosti svojeg postupanja naručitelj se poziva na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/566, URBROJ: 354-2/19-25-04 od 4. studenoga 2025., u kojem je dopuštenim ocijenjeno upotpunjavanje troškovnika koje nije dovelo do izmjene cijene ponude, ponuđenog predmeta nabave niti pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, te navodi da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbio tužbeni zahtjev za poništenje navedenog rješenja.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju također osporava predmetni žalbeni navod. Ističe da su BC-6D Controls i BC-RET Controls bili ponuđeni već u izvornoj ponudi te identificirani nazivom proizvoda, kataloškim brojem, veličinom i sastavom pakiranja, a naknadnim postupanjem nisu izmijenjeni ponuđeni proizvodi, njihova pakiranja, količine ni cijene. Nadalje, pojašnjava da je za navedene kontrolne materijale u stupcu „Broj testova po pakiranju“ naveo „N/A“ jer, za razliku od reagensa, kod njih ne postoji unaprijed deklariran fiksni broj testova po pakiranju. Stoga smatra da oznaka „N/A“ nije u

suprotnosti s naknadno navedenim vrijednostima 7.500 i 150, koje predstavljaju broj testova koji se može napraviti tijekom korištenja jednog pakiranja u konkretnim uvjetima rada naručitelja. Navodi da su predmetne vrijednosti određene na temelju podataka koji su bili poznati prije isteka roka za dostavu ponuda, odnosno veličine i sastava pakiranja, stabilnosti kontrolnog materijala, dinamike provođenja kontrola određene dokumentacijom o nabavi te okvirnih količina testova iz troškovnika. U odnosu na SC-CAL PLUS Calibrator ističe da broj njegovih korištenja nije moguće unaprijed izračunati jer ovisi i o intervencijama po pozivu laboratorija, dok je za BC-6D Controls i BC-RET Controls, s obzirom na poznatu dinamiku korištenja, bilo moguće navesti procijenjene vrijednosti.

Odabrani ponuditelj smatra da naknadnim postupanjem nije izmijenjen već dan odgovor niti je određen novi predmet ponude, već je preciziran podatak koji se odnosi na već ponuđene proizvode. Budući da nisu izmijenjeni predmet nabave, količine ni cijena ponude, a sporni podatak nije bio kriterij za odabir ponude, smatra da je riječ o dopuštenom pojašnjenju odnosno upotpunjavanju prema članku 293. ZJN 2016.

U žalbenom postupku utvrđeno je da je dokumentacijom o nabavi, troškovnikom za Grupu 1 – Reagensi za hematologiju 1, predmet nabave određen kao nabava reagensa i potrošnog materijala za hematološki analizator za potrebe Kliničkog zavoda za laboratorijsku dijagnostiku. Nadalje, predmet nabave određen je kroz stavke KKS (5DIF) – kompletna krvna slika, retikulociti te staklo za izradu i bojanje razmaza, pri čemu je kao jedinica mjere za navedene stavke određen „test“. Točkom 5. napomene ispod troškovnika propisano je da je ponuditelj dužan u tablici navesti sve potrebne artikle iz stavke 1., uz navođenje naziva proizvoda, jedinične mjere, veličine i sastava pakiranja, kataloškog broja te broja testova koji se može napraviti iz pakiranja reagensa. Nadalje, točkom 6. propisano je da je odabrani ponuditelj dužan priložiti popis potrošnog materijala, kalibratora i kontrola koji su uključeni u jediničnu cijenu testa te da cijena kontrola i kalibratora mora biti uključena u cijenu testa, dok je točkom 8. određena i dinamika provođenja kontrola, odnosno da se KKS provodi jednom dnevno u tri razine, RTC jednom dnevno u tri razine te nakon servisa u tri razine KKS i tri razine retikulociti.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, utvrđeno je da je u točki 2. „Sadržaj i način izrade“, za Grupu 1 – Reagensi za hematologiju 1, propisano da elektronička ponuda mora sadržavati, među ostalim, popunjeni Troškovnik i Dodatnu tablicu u kojoj će biti navedeni svi potrebni artikli iz stavke 1., naziv proizvoda, jedinična mjera, veličina i sastav pakiranja, kataloški broj te broj testova koji se može napraviti iz pakiranja reagensa. Istovjetan zahtjev propisan je u točki 4.10.1. „Ostale napomene“, podtočki 5., dok je podtočkom 8. određena dinamika ispitivanja kontrola. Uvidom u točku 3.1.4. „Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija“ utvrđeno je da je za Grupu 1 kriterij za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene i kvalitete, pri čemu cijena nosi 80 bodova, vrijeme odaziva na servis 10 bodova, a rok isporuke 10 bodova.

Uvidom u pravodobno dostavljenu ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su u okviru stavke 1. Troškovnika, među ostalim, ponuđeni kontrolni materijali BC-6D Controls i BC-RET Controls, koji su identificirani nazivom proizvoda, kataloškom oznakom te veličinom i sastavom pakiranja. Uz ponudu je dostavljena Dodatna tablica u kojoj su za ponuđene artikle navedeni podaci o nazivu proizvoda, jedinici mjere, veličini i sastavu

pakiranja, kataloškom broju te je sadržan stupac „Broj testova po pakiranju“. Za pojedine reagense u tom su stupcu navedene konkretne brojčane vrijednosti, dok je za BC-6D Controls, BC-RET Controls i SC-CAL PLUS Calibrator navedena oznaka „N/A“. Nadalje, uvidom u zahtjev naručitelja za upotpunjavanje dokumentacije od 22. svibnja 2026. utvrđeno je da je naručitelj, pozivajući se na članak 293. stavak 1. ZJN 2016, od odabranog ponuditelja zatražio upotpunjavanje dokumentacije dostavljene uz ponudu. U odnosu na Dodatnu tablicu naručitelj je naveo da ponuditelj nije precizirao koliki se broj testova može napraviti iz jednog pakiranja reagensa te je zatražio preciziranje navedenog podatka. Postupajući po navedenom zahtjevu, odabrani ponuditelj dostavio je Dodatnu tablicu u kojoj je zadržao oznaku „N/A“ u postojećem stupcu, a dodao stupac „Broj testova koji se može napraviti iz pakiranja reagensa“, u kojem je za BC-6D Controls naveo 7.500, a za BC-RET Controls 150 testova.

Uvidom u točku 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda „Valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti“ utvrđeno je da je naručitelj za ponudu odabranog ponuditelja utvrdio da je valjana prema obliku, sadržaju i cjelovitosti. Nadalje, uvidom u točku 7. Zapisnika „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta nabave, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“ utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve za opis predmeta nabave, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta.

Uvidom u osporavanu Odluku o odabiru utvrđeno je da je naručitelj, na temelju članka 302. ZJN 2016, za Grupu 1 – Reagensi za hematologiju 1 odabrao ponudu ponuditelja HOSPITALIJA TRGOVINA d.o.o., uz obrazloženje da je ponuda odabranog ponuditelja pravilna, prihvatljiva i prikladna te, sukladno kriterijima za odabir ponude, ekonomski najpovoljnija.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 280., 290. i 293. ZJN 2016.

Člankom 280. stavkom 8. ZJN 2016 propisano je da se nakon isteka roka za dostavu ponuda ponuda ne smije mijenjati.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Istim je člankom propisano da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

U odnosu na predmetno žalbeno osporavanje valja navesti da je obvezu naručitelja iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016 da ponude pregleda i ocijeni na temelju uvjeta i zahtjeva

iz dokumentacije o nabavi potrebno promatrati zajedno s mogućnošću pojašnjenja i upotpunjavanja ponude propisanom člankom 293. ZJN 2016. Stoga sama okolnost da određena informacija u pravodobno dostavljenoj ponudi nije navedena na način zahtijevan dokumentacijom o nabavi ne znači sama po sebi da je naručitelj obavezan takvu ponudu odbiti, ako se utvrđeni nedostatak može zakonito otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016.

Primjenjujući navedeni zakonski okvir na utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ocjenjuje da naknadnim navođenjem vrijednosti 7.500 za BC-6D Controls i 150 za BC-RET Controls, nisu prekoračene granice zakonite primjene članka 293. ZJN 2016, budući da pojašnjenjem ponude nije došlo od pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, niti je povrijeđeno načelo jednakog tretmana i transparentnosti. Naime, iz pravodobno dostavljene ponude proizlazi da je odabrani ponuditelj već do isteka roka za dostavu ponuda ponudio upravo BC-6D Controls i BC-RET Controls, koji su bili individualizirani nazivom, kataloškom oznakom te veličinom i sastavom pakiranja. Naknadnim postupanjem odabrani ponuditelj nije ponudio drugi proizvod, zamijenio prethodno ponuđeni proizvod niti izmijenio njegovu katalošku oznaku, veličinu ili sastav pakiranja. Također, naknadnim navođenjem spornih vrijednosti nisu izmijenjene ponuđene količine niti cijena ponude. Iz dokumentacije o nabavi proizlazi da su kontrole i kalibratori uključeni u jediničnu cijenu testa, dok broj testova koji se može napraviti iz pakiranja reagensa nije predstavljao kriterij za odabir ponude. Kriteriji za odabir ponude bili su cijena, vrijeme odaziva na servis i rok isporuke, slijedom čega naknadno preciziranje predmetnog podatka nije utjecalo na bodovanje ili rangiranje ponuda. Također, prema ocjeni ovog tijela, nije osnovan niti žaliteljev zaključak da sama činjenica što je u izvornoj Dodatnoj tablici bila navedena oznaka „N/A“ nužno znači da je odabrani ponuditelj dao konačan sadržajni odgovor koji se više nije mogao pojasniti ili upotpuniti. Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 izrijeком obuhvaća ne samo informacije koje nedostaju, već i informacije koje su nepotpune, pogrešne ili se takvima čine. Stoga za mogućnost primjene navedene odredbe nije odlučno je li određeno polje ostavljeno prazno ili je u njemu sadržana oznaka čije značenje, u odnosu na konkretan zahtjev dokumentacije o nabavi, nije dovoljno određeno. U konkretnom slučaju naručitelj je oznaku „N/A“ ocijenio nedovoljno preciznom u odnosu na zahtjev za navođenjem broja testova koji se može napraviti iz pakiranja te je zatražio preciziranje tog podatka. Odabrani ponuditelj pritom nije izmijenio oznaku „N/A“ niti je njome označeni proizvod zamijenio drugim, već je za već ponuđene i prethodno individualizirane kontrolne materijale naveo podatak o broju testova koji se može napraviti iz pakiranja.

Nadalje, iz dokumentacije postupka proizlazi da naručitelj mogućnost iz članka 293. ZJN 2016 nije primijenio isključivo prema odabranom ponuditelju, već je 22. svibnja 2026. i od žalitelja, zatražio preciziranje broja testova koji se može napraviti iz jednog pakiranja reagensa. Navedeno postupanje naručitelja ne upućuje na to da je mogućnost iz članka 293. ZJN 2016 primijenjena prema odabranom ponuditelju na način kojim bi bio stavljen u povoljniji položaj u odnosu na žalitelja.

Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da je naručitelj bio ovlašten primijeniti članak 293. stavak 1. ZJN 2016 te od odabranog ponuditelja zatražiti preciziranje spornog podatka. Dostavljenim upotpunjavanjem nije došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave niti je odabrani ponuditelj nakon isteka

roka za dostavu ponuda izmijenio svoju ponudu u smislu članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

