



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/492

URBROJ: 354-02/21-26-07

Zagreb, 10. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev, članice te Gordana Klišanića, člana, povodom žalbe žalitelja Modekon d.o.o., Cernik, OIB: 53985908168, u odnosu na Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 8. Logistički kontejner, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002473, predmet nabave: Kontejneri G1: Stambeni kontejner za zbrinjavanje ljudi G2: Stambeni kontejner za zbrinjavanje osoba sa posebnim potrebama G3: Sanitarni kontejneri sa toaletima G4: Sanitarni kontejneri sa tuš kabinama G5: Medicinski kontejner G6: Modularna kuhinja kontejnerskog tipa G7: Kontejner za društvena okupljanja G8: Logistički kontejner, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22 i 48/26; u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-09/25-04/235, URBROJ: 517-07-769-26-38 od 24. srpnja 2026. godine, u dijelu koji se odnosi na grupu 8: Logistički kontejner, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002473, predmet nabave: Kontejneri G1: Stambeni kontejner za zbrinjavanje ljudi G2: Stambeni kontejner za zbrinjavanje osoba sa posebnim potrebama G3: Sanitarni kontejneri sa toaletima G4: Sanitarni kontejneri sa tuš kabinama G5: Medicinski kontejner G6: Modularna kuhinja kontejnerskog tipa G7: Kontejner za društvena okupljanja G8: Logistički kontejner, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb,
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvu unutarnjih poslova, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknaditi žalitelju Modekon d.o.o., Cernik, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Obrazloženje

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavilo je 11. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: EOJN

RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002473, predmet nabave: Kontejneri G1: Stambeni kontejner za zbrinjavanje ljudi; G2: Stambeni kontejner za zbrinjavanje osoba sa posebnim potrebama; G3: Sanitarni kontejneri sa toaletima; G4: Sanitarni kontejneri sa tuš kabinama; G5: Medicinski kontejner; G6: Modularna kuhinja kontejnerskog tipa; G7: Kontejner za društvena okupljanja; G8: Logistički kontejner. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i jamstvenog roka (20 bodova).

U predmetnom postupku, za grupu 8. Logistički kontejner, dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-09/25-04/235, URBROJ: 517-07-769-26-38 od 24. srpnja 2026. godine (objavljena u EOJN RH dana 24. srpnja 2026. godine), odabrao ponudu ponuditelja Tehnix Eco Industry d.o.o., Donji Kraljevec.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu dana 01. kolovoza 2026. godine izjavio je žalitelj Modekon d.o.o., Cernik, u odnosu na grupu 8. Logistički kontejner. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru za grupu 8. Logistički kontejner, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbijanje žalbe kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 8. Logistički kontejner te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj ističe da je naručitelj u Dokumentaciji o nabavi zatražio ispunjavanje Tehničke specifikacije prema dokumentu 2026- 02-16 GRUPA S-Logistički kontejner-ver 1.1.xls te da je stavio tražene uvjete prema točki: 48. Alat/radionička kolica - Set alata u radioničkim kolicima sa minimalno 7 ladica, minimalna dimenzija kolica 800x400x920 mm (± 5 mm). Napraviti dodatno osiguranje ladica za sprječavanje otvaranja u toku manipulacije sa kontejnerom. Set alata treba sadržavati slijedeće alate: ...

Dalje navodi kako je prema uvidu u dokumentaciju tehničkih specifikacija točke 48. odabranog ponuditelja 2026-02-16 GRUPA S-Logistički kontejner-ver 1.1.xls (koju je žalitelj dostavio kao Prilog 1. žalbi) vidljivo da je odabrani ponuditelj naveo da zadovoljava navedeni uvjet te je naveo proizvod „Kompletna oprema i kolica od proizvođača Würth: RADIONIČKA KOLICA BASIC 8.4 - 7L - CRNA", međutim, da je uvidom u Internet katalog navedenog proizvođača (<https://eshop.wuerth.com.hr/962%20641073/radionicka-kolica-basic-8-4-7l-crna>, koju je žalitelj dostavio kao Prilog 2. žalbi) vidljivo da su navedena kolica dimenzije

„Dimenzije (uključ. ručka) 665 x 393 x 964 mm (Š x D x V)“ te da kao takva ne zadovoljavaju tehničke specifikacije točke 48. grupe 8. Logistički kontejner.

Žalitelj, nadalje, ističe da je prema uvidu u dokumentaciju tehničkih specifikacija točke 48. odabranog ponuditelja 2026-02-16 GRUPA S-Logistički kontejner-ver 1.1.xls (koju je žalitelj dostavio kao Prilog 1. žalbi) vidljivo da je odabrani ponuditelj naveo da zadovoljava navedeni uvjet za: Torx ključeve set L, minimum T8-T40 te da je naveo proizvod „Kompletna oprema i kolica od proizvođača Würth: .. SET-KUTNI ODVIJAČ-TX9-40-8KOM“.

Žalitelj, potom, navodi kako je uvidom u katalog na kataloškoj stranici navedenog proizvođača (<https://eshop.wuerth.com.hr/715%2037100/set-kutni-odvijac-tx9-40-8kom>, koju je žalitelj dostavio kao Prilog 3. žalbi) vidljivo da ista ne zadovoljava minimalne dimenzije torex ključa od TX8-T40 te da kao takva ne zadovoljava tehničke zahtjeve naručitelja u točki 48. grupe 8. Logistički kontejner.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da žalitelj svoje navode temelji na podacima preuzetima s javno dostupne internetske stranice proizvođača Würth, pri čemu zanemaruje sadržaj Dokumentacije o nabavi kojom je za točku 48. izričito propisano:

„Za ovu točku nije potrebno u ponudi dostavljati posebno dokumentaciju proizvođača za svaku komponentu opreme kontejnera jer se radi o sitnom i jednostavnom inventaru. Dovoljno je u tehničkom opisu kontejnera navesti sve komponente koje će biti isporučene, a da su u skladu s ovom točkom.“.

Naručitelj potom ističe da on svjesno nije zahtijevao dostavljanje tehničkih listova ili kataloga proizvođača za svaki pojedini alat, već je smatrao dostatnim tehnički opis opreme koja će biti isporučena te da je odabrani ponuditelj postupio upravo na način propisan Dokumentacijom o nabavi navodeći u tehničkom opisu kontejnera proizvođača, model radioničkih kolica te popis svih sastavnih dijelova kompleta alata koji će biti isporučeni.

Dodaje da žalitelj pokušava dokazivati navodnu neusklađenost ponude naknadnim pozivanjem na javno dostupne kataloge proizvođača, iako takva dokumentacija nije bila propisana kao dokaz sukladnosti za tu stavku.

Naručitelj smatra da se pravilnost pregleda i ocjene ponuda ne može retroaktivno dovoditi u pitanje selektivnim korištenjem podataka iz kataloga koji nisu činili obvezni dio ponude niti su predstavljali propisani dokaz u smislu Dokumentacije o nabavi.

Nadalje, naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da iako žalitelj tvrdi da ponuđeni set ne obuhvaća veličinu T8, da je predmet nabave bio komplet profesionalnog alata koji će biti ugrađen u logistički kontejner, a ne pojedinačni ručni alat kao zaseban predmet nabave. Potom ističe da je odabrani ponuditelj u tehničkom opisu jasno naveo komplet profesionalnog alata koji će biti ispučen zajedno s kontejnerom, uključujući Torx set proizvođača Würth. Navodi da žalitelj ponovno svoje zaključke temelji isključivo na pojedinom katalogu proizvođača, zanemarujući pritom činjenicu da Dokumentacija o nabavi nije zahtijevala dostavljanje kataloga za ovu vrstu opreme niti je propisivala dokazivanje pojedinačnih dimenzija ili sadržaja svakog pojedinog alata.

Naručitelj smatra da žalitelj nije dokazao da ponuditelj neće isporučiti opremu u skladu s preuzetom ugovornom obvezom niti da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalitelja i odgovor na žalbu naručitelja ističe kako žalitelj pogrešno tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao sadržaj

profesionalnog alata koji će biti isporučen uz logistički kontejner stoga što Dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelji moraju dostaviti tehničke listove ili kataloge proizvođača za svaki pojedini alat koji čini opremu logističkog kontejnera. Dodaje da je Dokumentacijom o nabavi izričito propisano da je dovoljno u tehničkom opisu navesti sve komponente koje će biti isporučene te da je on kao odabrani ponuditelj upravo tako i postupio. Potom ističe kako je u ponudi dostavljen tehnički opis u kojem je naveden model radioničkih kolica te popis svih sastavnih dijelova kompleta profesionalnog alata koji će biti isporučen, kao i da je naručitelj pravilno zaključio da je dostavljena upravo ona dokumentacija koju je Dokumentacija o nabavi zahtijevala te da nije bilo osnove zahtijevati dodatne kataloge ili tehničke listove koji nisu bili propisani kao obvezni dokaz. Konačno ističe da žalitelj svoje tvrdnje temelji isključivo na selektivnom korištenju javno dostupnih kataloga proizvođača, pokušavajući naknadno nametnuti uvjete koji nisu bili sadržani u Dokumentaciji o nabavi, a što da nije dopušteno.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju, nadalje, ističe da su neosnovani navodi žalitelja da ponuđeni komplet ne obuhvaća veličinu Torx ključa T8 jer je predmet nabave bio komplet profesionalnog alata koji će biti ugrađen u logistički kontejner, a ne pojedinačni ručni alat kao zaseban predmet nabave. Dodaje kako je on kao odabrani ponuditelj u tehničkom opisu jasno naveo komplet profesionalnog alata koji će biti isporučen zajedno s logističkim kontejnerom, uključujući Torx set proizvođača Würth, kao i da Dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano dokazivanje pojedinačnih dimenzija svakog ključa niti dostava kataloga proizvođača za svaku komponentu seta te da stoga žalitelj ničim nije dokazao da ponuđena oprema neće biti isporučena u skladu s preuzetom ugovornom obvezom niti da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Tehničkom specifikacijom za predmet nabave: Kontejneri G1: Stambeni kontejner za zbrinjavanje ljudi G2: Stambeni kontejner za zbrinjavanje osoba sa posebnim potrebama G3: Sanitarni kontejneri sa toaletima G4: Sanitarni kontejneri sa tuš kabinama G5: Medicinski kontejner G6: Modularna kuhinja kontejnerskog tipa G7: Kontejner za društvena okupljanja G8: Logistički kontejner, za grupu 8. Logistički kontejner propisano je da ponudbena tehnička dokumentacija koju ponuditelj mora dostaviti uz natječajnu dokumentaciju podrazumijeva dokumentaciju proizvođača ili podatke sa WEB stranice proizvođača, koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja i prijevod iste na hrvatski jezik. Tehnička dokumentacija mora imati tlocrt kontejnera (minimalno dimenzije kontejnera, razmještaj opreme, dimenzije vrata i prozora, pozicije vrata i prozora) koji izrađuje i potpisom i pečatom ovjerava proizvođač (ne ponuditelj). Također je propisano da ukoliko u tehničkim specifikacijama proizvođača ili WEB stranice proizvođača nije moguće pronaći pojedini traženi parametar ponuditelj za takve parametre može priložiti pisanu i potpisanu izjavu proizvođača da njihov proizvod udovoljava pojedinom parametru traženom u tehničkim specifikacijama, a koji nije vidljiv u tehničkoj dokumentaciji proizvoda. Osim toga, kao napomena propisano je da izjava proizvođača ne može biti jedini dokaz za sve zahtjeve iz tehničke specifikacije, da je ponuditelj obavezan za svaki tehnički zahtjev dostaviti službenu tehničku specifikaciju proizvoda ili drugu odgovarajuću dokumentaciju proizvođača (npr. katalog, tehnički list, certifikat, izvještaj o ispitivanju), potom da se izjava proizvođača može koristiti isključivo za potvrdu pojedinih parametara koji nisu jasno vidljivi ili dokazivi iz službene tehničke dokumentacije proizvoda, uz obrazloženje

razloga te da, u suprotnom, ponuda može biti isključena kao neprihvatljiva zbog nedostatka odgovarajućih dokaza sukladnosti. Također je propisano da za točke tehničkih specifikacija koje se boduju izjava proizvođača nije prihvatljiv dokaz, izuzev jamstva te da naručitelj zadržava pravo provjere pojedinih navoda iz dostavljene ponudbene dokumentacija na web stranicama proizvođača ponuđenog proizvoda ili direktno u kontaktu s proizvođačem proizvoda putem email komunikacije. Konačno, propisano je da ponuditelj mora upisati konkretnu tehničku vrijednost ili traženi podatak.

Uvidom u stavku 48. Tehničke specifikacije za grupu 8. Logistički kontejner vidljivo je da je propisano sljedeće:

Alat/radionička kolica - **Set alata u radioničkim kolicima sa minimalno 7 ladica, minimalna dimenzija kolica 800x400x920 mm (±5 mm)**. Napraviti dodatno osiguranje ladica za sprječavanje otvaranja u toku manipulacije sa kontejnerom.

Set alata treba sadržavati sljedeće alate:

- set viličasto okastih ključeva minimum 8-22 mm (minimum 11-dijelini set napravljen od krom-vanadij čelika ili jednakovrijedno),
- set nasadnih ključeva 1/2" minimum 10-24 mm (set sadrži minimalno kutiju za smještaj svih dijelova; minimum 11x ključ nasadni prihvat 1/2" 6-kutni dimenzija 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 21, 22, 24; 1x račna dvosmjerna, prihvat 1/2"; pribor 1/2"; 1x T-ručka, 1x produžetak (minimalno 125 mm))
- set dvostrukih okastih ključeva - koljenasti - minimum 6×7 – 30×32 mm - minimum 12-dijelni; napravljen od krom-vanadij čelika ili jednakovrijedno),
- kombinirana kliješta duljine 180 mm (glava i klišta kromirana a ručka izolirana),
- set bravarski čekić - minimalno 3 komada (1 kg, 2 kg i 5 kg)
- Grip kliješta 250 mm napravljen od krom-vanadij čelika ili jednakovrijedno,
- Kliješta papige 180 mm napravljen od krom-vanadij čelika (CrV steel) ili jednakovrijedno,
- Imbus ključevi set L, minimum 1,5-10, minimum 9-dijelni set napravljen od krom-vanadij čelika (CrV steel) ili jednakovrijedno
- **Torx ključevi set L, minimum T8-T40,**
- set odvijača plosnati, magnetski vrh (minimum 9 odvijača u kutiji (2,5x60, 3x100, 4x30, 4x125, 5.5x150, 6.5x30, 6.5x150, 8x200, 10x200)),
- set odvijača križni (minimum 8 odvijača u kutiji (PH0X60, PH1X30, PH1X80, PH1X150, PH2X30, PH2X100, PH3X150, PH4X200))
- pištolj za ispuhivanje zrakom

Također je utvrđeno kako je propisano da ponuđeni alat mora biti profesionalne namjene.

Prema Dokumentaciji o nabavi (troškovniku), za ovu točku nije potrebno u ponudi dostavljati posebno dokumentaciju proizvođača za svaku komponentu opreme kontejnera jer se radi o sitnom i jednostavnom inventaru. Dovoljno je u tehničkom opisu kontejnera navesti sve komponente koje će biti isporučene a da su u skladu s tom točkom.

Uvidom u Tehničku dokumentaciju (ponudu) odabranog ponuditelja vidljivo je da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo kolica proizvođača Würth – radionička kolica Basic 8.4 -7l crna. Uvidom u Prilog 2. žalbe, kao i uvidom u web stranicu proizvođača Würth (web katalog), utvrđeno je da su dimenzije ponuđenih kolica navedenog proizvođača 665 x 393 x 964 mm (Š x D x V), slijedom čega je razvidno da navedene dimenzije ne zadovoljavaju uvjete iz Tehničke specifikacije koju je propisao naručitelj.

Uvidom u stavku 48. Tehničke specifikacije za grupu 8. Logistički kontejner vidljivo je da je u odnosu na Torx ključeve propisano: Torx ključevi set L, minimum T8-T40.

Uvidom u Tehničku dokumentaciju (ponudu) odabranog ponuditelja vidljivo je da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo 9-dijelni set kutni odvijač TX9-40-8 kom proizvođača Würth. Uvidom u Prilog 3. žalbi, kao i uvidom u web stranicu proizvođača Würth (web katalog), utvrđeno je da ponuđeni set kutni odvijač TX9-40-8 kom ima sljedeće specifikacije: TX 9 | 10 | 15 | 20 | 25 | 27 | 30 | 40 mm.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalne odredbe članka 280. stavak 4. te članka 290. stavak 1. ZJN 2016.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz navedenoga je razvidno da naručitelj nije imao razloga sumnjati u dostavljenu dokumentaciju, no žalitelj je dokazima u žalbenom postupku ukazao da ponuđeni predmet ne udovoljavaju po veličini odnosno da ponuđena kolica proizvođača Würth – Basic 8.4 -7l crna, dimenzija 665 x 393 x 964 mm (Š x D x V), ne zadovoljavaju uvjetima iz Tehničke specifikacije koju je propisao naručitelj, a na što se naručitelj u svom odgovoru uopće ne očituje, a niti sam odabrani ponuditelj ničime ne osporava navedene tvrdnje žalitelja. Nadalje, ponuđeni set TX9-40-8 kom proizvođača Würth iz ponude odabranog ponuditelja također ne zadovoljava uvjete iz Tehničke specifikacije koju je propisano naručitelj jer ne sadrži Torx ključ T8, čime naručitelj nije proveo pregled i ocjenu ponuda na zakonit način budući da nije poštivao uvjete i zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi, niti je odabrani ponuditelj otklonio prigovor žalitelja te dokazao da isto udovoljava uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Žalitelj dalje u žalbi citira stavku troškovnika Dokumentacije o nabavi:

63. LED lampa moraju imati minimalnu svjetlinu 1200 lm, minimalna zaštita od vode IP67. Lampa mora biti ECE R10 approval certificate E1110R-058466 ili jednakovrijedno

Napomena: U ponudi Ponuditelj mora dostaviti dokumentaciju proizvođača (datasheet, user manual i slično) ili podatke iz kataloga proizvođača ili podatke s WEB stranice proizvođača ili ponuditelja, a koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja. Ukoliko je dokumentacija na stranom jeziku uz takvu dokumentacija mora biti dostavljena i prijevod na hrvatskom jeziku.

Žalitelj potom ističe da je prema uvidu u dokumentaciju tehničkih specifikacija točke 63. odabranog ponuditelja 2026-02-16 GRUPA S-Logistički kontejner-ver 1.1.xls (koju je žalitelj dostavio kao Prilog 1. žalbi) vidljivo da je odabrani ponuditelj naveo da zadovoljava navedeni uvjet te je naveo proizvođača i model: „SCHRACK TECHNIK - DEVO PRO li ZOW 840 3300/m 230V IP66 KL 1 PMMA 615mm“.

Žalitelj, nadalje, ističe kako je uvidom u dostavljenu dokumentaciju proizvođača (datasheet, user manual i slično) od strane odabranog ponuditelja LED Lampa - Tehnički podatak-LIVB0011-A {1}.pdf, (koju je žalitelj dostavio kao Prilog 4. žalbi) vidljivo da ista ne zadovoljava minimalnu IP zaštitu. Također, da za navedenu LED Lampu odabrani ponuditelj nije dostavio dokaz da lampa zadovoljava ECE RIO approval certificate E11 IOR-058466 ili jednakovrijedno te da, prema navedenom,

ponuđena rasvjeta odabranog ponuditelja ne zadovoljava tehničke zahtjeve naručitelja u točki 63. grupe 8. Logistički kontejner.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe kako žalitelj navodi da ponuđena svjetiljka ne zadovoljava propisane tehničke zahtjeve. Potom ističe da je odabrani ponuditelj dostavio upravo onu dokumentaciju koju je Dokumentacija o nabavi zahtijevala, odnosno tehnički list proizvođača za ponuđeni proizvod. Dodaje kako je on (naručitelj) pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio da ponuđena svjetiljka predstavlja profesionalnu LED vodotjesnu svjetiljku namijenjenu radu u zahtjevnim uvjetima, svjetlosnog toka višestruko većeg od minimalno zahtijevanog te odgovarajuće kvalitete i namjene za predmetnu uporabu. Naručitelj napominje da žalitelj i u ovom dijelu selektivno izdvaja pojedine tehničke podatke iz kataloga proizvođača, pri čemu zanemaruje cjelokupnu ocjenu naručitelja o funkcionalnoj jednakovrijednosti ponuđene opreme u odnosu na potrebe predmeta nabave.

Naručitelj također u odgovoru na žalbu navodi kako smatra da žalitelj nije dokazao da ponuđena oprema nije prikladna za namjenu zbog koje se nabavlja niti da je pregled i ocjena ponude provedena protivno odredbama Dokumentacije o nabavi.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalitelja i odgovor na žalbu naručitelja ističe da žalitelj također neosnovano tvrdi da ponuđena LED radna svjetiljka ne zadovoljava propisane tehničke zahtjeve. Potom navodi da je on, odabrani ponuditelj, dostavio svu dokumentaciju koju je Dokumentacija o nabavi zahtijevala za dokazivanje tehničke sukladnosti ponuđene LED rasvjete te da je u ponudu dostavljena:

- dokumentacija proizvođača za ponuđenu LED svjetiljku,
- uredno popunjena tehnička specifikacija sa svim traženim tehničkim karakteristikama,
- dodatni tehnički opis kojim su potvrđene tehničke značajke ponuđenog proizvoda.

Odabrani ponuditelj, nadalje, navodi kako iz cjelokupne dostavljene dokumentacije proizlazi da ponuđena profesionalna LED radna svjetiljka u potpunosti ispunjava zahtjeve Dokumentacije o nabavi, uključujući propisani svjetlosni tok, odgovarajuću razinu zaštite te ostale tražene tehničke karakteristike. Dodaje da žalitelj selektivno koristi pojedine podatke iz javno dostupnih kataloga proizvođača, zanemarujući cjelokupnu dokumentaciju dostavljenu u ponudi i činjenicu da je naručitelj pregledom svih dostavljenih dokaza nedvojbeno utvrdio sukladnost ponuđene opreme. Također navodi da nije odlučno nalazi li se pojedini podatak u jednom dokumentu, već može li se iz ukupno dostavljene dokumentacije utvrditi da ponuđena oprema ispunjava sve zahtjeve Dokumentacije o nabavi, a da je upravo to u predmetnom slučaju utvrdio i naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Uvidom u stavku 63. Tehničke specifikacije za grupu 8. Logistički kontejner utvrđeno je da je propisano:

LED lampa mora imati minimalnu svjetlinu 1200 lm, minimalna zaštita od vode IP67. Lampa mora biti ECE R10 approval certificate E11 10R-058466 ili jednakovrijedno

Prema napomeni za ovu troškovničku stavku u DoN-u, u ponudi Ponuditelj je morao dostaviti dokumentaciju proizvođača (datasheet, user manual i slično) ili podatke iz kataloga proizvođača ili podatke s WEB stranice proizvođača ili ponuditelja, a koja u sebi sadrži sve tehničke podatke za dokazivanje sukladnosti ponuđenog

proizvoda s tehničkim zahtjevima naručitelja. Ukoliko je dokumentacija na stranom jeziku uz takvu dokumentaciju mora biti dostavljen i prijevod na hrvatskom jeziku.

Točkom 3.8.2. Tehničke specifikacije propisano je sljedeće:

"U odnosu na kriterije za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave propisano je da ukoliko u tehničkim specifikacijama postoji dodatak "ili jednakovrijedan" i ako gospodarski subjekt nudi jednakovrijedan proizvod mora na za to predviđenim praznim mjestima tehničkih specifikacija, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi, te ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Ovisno o proizvodu, kao dokaz jednakovrijednosti, gospodarski subjekt mora dostaviti tehničku dokumentaciju o proizvodu iz koje je moguća i vidljiva usporedba te nedvojbeno ocjena jednakovrijednosti (tehničke karakteristike, atesti, norme, certifikati, sukladnosti i sl.), prema kriterijima mjerodavnima za ocjenu jednakovrijednosti navedenima u tehničkim specifikacijama."

Uvidom u tehničku specifikaciju (ponudu) odabranog ponuditelja vidljivo je da je odabrani ponuditelj u ponudi naveo SCHRACK TECHNIK - DEVO PRO II 20W 840 3300lm 230V IP66 KL 1 PMMA 615mm proizvođača SCHRACK-TECHNIK.

Uvidom u prilog 4. žalbi, kao i uvidom u web stranicu proizvođača SCHRACK-TECHNIK (web katalog), razvidno je da ponuđena lampa ne zadovoljava minimalnu IP zaštitu.

Naime, uvidom u <https://civilna-zastita.gov.hr/ip-zastita/281> utvrđeno je da su stupnjevi mehaničke zaštite (IP kod) definirani normom HRN EN 60529, a dodatni uvjeti za rotacione strojeve su definirani u normi HRN EN 60034-5. Stupanj IP-zaštite označava se dvoznamenkastim brojem (npr. IP 65), gdje prva znamenka određuje stupanj zaštite od krutih mehaničkih tijela, prašine, odnosno od dodira osoba s opasnim dijelovima (dijelovi u vrtnji ili dijelovi pod naponom), dok druga određuje stupanj zaštite od štetnog djelovanja vode i/ili tekućine. U slijedećoj tablici prikazani su stupnjevi i kratki opis zaštite:

Prva karakteristična znamenka

0 – nema zaštite

1 – zaštita šake ili upada tijela promjera >50mm

2 – zaštita prsta ili upada tijela promjera >12,5mm

3 – zaštita od upada tijela promjera >2,5mm

4 – zaštita od upada tijela promjera >1mm

5 – zaštita od prašine

6 – potpuna zaštita od prašine

Druga karakteristična znamenka

0 – nema zaštite

1 – zaštita od kapajuće vode

2 – zaštita od kapajuće vode pod kutem 15°

3 – zaštita od prskanja pod kutem +/- 60°

4 – zaštita od prskanja iz svih smjerova

5 – zaštita od mlaza

6 – zaštita od jakog mlaza

7 – zaštita od privremenog uranjanja

8 – zaštita od trajnog uranjanja

Za ocjenu ovog žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i članka 403. ZJN 2016, pa je na temelju navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije

o nabavi. Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. U konkretnom slučaju izvršen je uvid u troškovnik odabranog ponuditelja za spornu stavku 63. troškovnika, kao i katalog proizvođača ponuđenog proizvoda, koji žalitelj dostavlja kao dokaz u žalbenom postupku te je utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja u navedenom dijelu nije u skladu s tehničkom specifikacijom propisanom Dokumentacijom o nabavi, kojom je tražena minimalna zaštita od vode IP67, s obzirom na to da je odabrani ponuditelj ponudio proizvod s minimalnom zaštitom od vode IP66, što je, imajući u vidu prethodno navedeno detaljno pojašnjenje, manja zaštita od tražene Tehničkom specifikacijom. Također je utvrđeno da nije dostavljen niti Dokumentacijom o nabavi propisan certifikat ECE R10 approval certificate E11 10R-058466. Budući je naručitelj sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 bio obavezan ponude pregledati i ocijeniti na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, što isti nije učinio, ovo državno tijelo utvrdilo je propuste u naručiteljevu postupanju.

Slijedom navedenoga, ovaj žalbeni navod ocijenjen je kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 3. istog članka propisano je da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da su žalbeni navodi kojima je traženo poništenje odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 8. Logistički kontejner osnovani, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredbe članka 430.a stavka 3. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

