



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/519

URBROJ: 354-2/6-26-4

Zagreb, 9. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Autoprijevoznik Željko Šubić, obrt za prijevoz i usluge, vl. Željko Šubić, Pitomača, OIB: 20935413004, na odluku o odabiru za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2026/S F02-0005668, predmet nabave: prijevoz učenika s teškoćama (po grupama), naručitelja Centar za odgoj, obrazovanje i rehabilitaciju Virovitica, Virovitica, OIB: 53683470290, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 3 donesena 3. kolovoza 2026. u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2026/S F02-0005668, predmet nabave: prijevoz učenika s teškoćama (po grupama), naručitelja Centar za odgoj, obrazovanje i rehabilitaciju Virovitica, Virovitica.
2. Nalaže se naručitelju Centar za odgoj, obrazovanje i rehabilitaciju Virovitica, Virovitica u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Autoprijevoznik Željko Šubić, obrt za prijevoz i usluge, vl. Željko Šubić, Pitomača, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Centar za odgoj, obrazovanje i rehabilitaciju Virovitica, Virovitica objavio je 18. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s ciljem sklapanja okvirnog sporazuma s jednim ponuditeljem na tri godine, broj objave: 2026/S F02-0005668, predmet nabave: prijevoz učenika s teškoćama (po grupama). Kriterij za odabir ponude je ekonomski

najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (90 bodova) te prosječne starosti vozila (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 3. kolovoza 2026., odabrao ponudu ponuditelja Lone d.o.o., Vrlika kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 12. kolovoza 2026. izjavio žalitelj Autoprijevoznik Željko Šubić, obrt za prijevoz i usluge, vl. Željko Šubić, Pitomača.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru za grupu 3 te traži naknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj ponudio dva velika autobusa marke Mercedes Turismo, kapaciteta 52 i 59 sjedala, registarskih oznaka ŠI-192-JV i ŠI-395-KH. Žalitelj obrazlaže da javno dostupni podaci iz sustava EOJN RH dokazuju da je ponuđeni autobus registarske oznake ŠI-192-JV fiksno i ugovorno angažiran na drugim aktivnim ugovorima o javnoj nabavi za predstojeću školsku godinu kod naručitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o. u postupku Ev. broj: 23-MV/25 (relacija Rijeka-Lupoglav-Rijeka), u postupku Ev. broj: 13-MV/26 (relacija Varaždin-Koprivnica-Virovitica-Osijek i obratno) te u Istarskoj županiji (Grupa 2 - Buzet). Žalitelj zaključuje da odabrani ponuditelj ne raspolaže stvarnim tehničkim kapacitetima za izvršenje ugovora te je naručitelj bio dužan odbiti njegovu ponudu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku pregleda i ocjene ponuda postupio u potpunosti sukladno člancima 290. i 291. ZJN 2016 s obzirom da ponuda u potpunosti ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Naručitelj obrazlaže da je u dokumentaciji o nabavi, u sklopu kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, jasno propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Dalje navodi da su kao preliminarni dokaz ponuditelji bili obvezni dostaviti popunjeni ESPD obrazac, dok je kao konačni dokaz tehničke i stručne sposobnosti, između ostaloga, propisana obveza dostave Izjave o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi koja je na raspolaganju pružatelju usluga ili izvođaču radova u svrhu izvršenja ugovora (Izjava o raspolaganju vozilima) te Potvrdu o uvjetima koji moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Odabrani ponuditelj je, navodi, u svojoj ponudi dostavio u cijelosti popunjen ESPD obrazac, priložio zahtijevanu Izjavu o raspolaganju vozilima, traženu potvrdu o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi

kojima se organizirano prevoze djeca te priložio važeće prometne dozvole za zahtijevani broj vozila, dakle ponuda je sadržavala sve formalne dokaze tehničke i stručne sposobnosti koje je naručitelj zahtijevao. Naručitelj zaključuje da je izvršio pregled i ocjenu ponuda u skladu s člankom 290. i 291. ZJN 2016 te dokumentacijom o nabavi dok provođenje pretraga, provjera i neovisnih istraga o poslovanju ponuditelja s trećim osobama izvan ovog postupka javne nabave ne bi bilo u skladu s odredbama ZJN 2016 niti dokumentacijom o nabavi. Naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda, navodi, ne može i ne smije prejudicirati da će u budućnosti doći do povrede ugovora na temelju nagađanja žalitelja te naručitelju nije poznat niti mu mora biti poznat red vožnje iz ugovora koje odabrani ponuditelj ima sklopljene s trećim naručiteljima, niti naručitelj ima saznanja jesu li ta vozila u ovom trenutku i dalje stvarno angažirana na predmetnim ugovorima. Naručitelj se, navodi, protiv operativnog rizika neraspologanja vozilima osigurao kroz poglavlje jamstva propisavši jamstvo za uredno ispunjenje ugovora na temelju okvirnog sporazuma.

U svrhu rješavanja spornih pitanja, pregledane su odredbe dokumentacije o nabavi u dijelu točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi (Alati, postrojenje ili tehnička oprema), Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kojim je propisan sljedeći uvjet: „Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.“

Točka 5.2.2.3. istog dokumenta (Dodatno pojašnjenje kriterija) propisuje: „Gospodarski subjekti moraju imati na raspolaganju vozila sljedećih karakteristika u svrhu izvršenja ugovora: Točka 5.2.2.6.1. istog dokumenta, propisuje Uvjete, među ostalim za Prijevoz učenika na relaciji Pitomača, Velika Črešnjeвица, Stari Gradac, Bušetina, Špišić Bukovica, Korića, Virovitica: „2 vozila M2 ili M3 kategorije sukladno Pravilniku o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cestama (NN 85/16, 24/17, 70/19, 60/20, 79/23, 6/25) te da ispunjava odredbe Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (NN 100/08, 20/09, 133/25)“.

Točka 5.2.2.7. istog dokumenta, Način dokazivanja, propisuje da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Izjava o raspolaganju vozila (sve grupe), Potvrdu o ispunjavanju posebnih uvjeta za vozila kojima se obavlja javni prijevoz ili prijevoz za vlastite potrebe (za grupu 1), Potvrdu o uvjetima koji moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca (za grupu 2 i 3).

Odabrani ponuditelj je dostavio popunjen ESPD, Izjavu o raspolaganju/starosti vozila u kojoj je izjavio da ima na raspolaganju sljedeća vozila: Š192JV i Š1395KH te ostale tražene potvrde.

Žalitelj je u žalbenom postupku u svrhu dokaza dostavio sljedeće dokumente: Odluka o odabiru ponuditelja Lone d.o.o. od 1. kolovoza 2025. naručitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o. 23-MV/25 – Usluga prijevoza putnika autobusima na relaciji Rijeka-Lupoglav-Rijeka; Obavijest o sklopljenom ugovoru s ugovarateljem Lone d.o.o. dana 26. rujna 2025. s naručiteljem HŽ Putnički prijevoz d.o.o., ev. broj nabave 23- MV/25 – Usluga prijevoza putnika autobusima na relaciji Rijeka-Lupoglav-Rijeka, trajanje 12 mjeseci; Zapisnik o pregledu i ocjeni postupka ev. broj nabave 23- MV/25 u kojem je

navedeno da je ponuditelj Lone d.o.o. predvidio obavljanje usluge prijevoza vozilom registarske oznake ŠI 192 JV; Odluka o odabiru od 26. lipnja 2026., ev. broj nabave: 13-MV/26 Usluga prijevoza putnika autobusima na relaciji između kolodvora Varaždin-Koprivnica-Virovitica-Osijek i obratno, naručitelj HŽ Putnički prijevoz d.o.o., odabrani ponuditelj Lone d.o.o.; Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda naručitelja HŽ Putnički prijevoz d.o.o., evidencijski broj nabave 13-MV/26 od 18. lipnja 2026. u kojem je navedeno da je ponuditelj Lone d.o.o., među ostalim vozilima koja stavlja na raspolaganje, naveo vozilo registarskih oznaka ŠI192JV i ŠI395KH.

Slijedom navedenog, temeljem prethodno opisanog činjeničnog stanja, naručitelj na temelju dokaza i podataka kojima je raspolagao u trenutku donošenja odluke o odabiru za grupu 3 nije imao razloga sumnjati da odabrani ponuditelj neće imati na raspolaganju sva ponuđena vozila, međutim, naručitelj nije u ovom žalbenom postupku otklonio prigovor žalitelja koji je s druge strane, prema ocjeni ovoga tijela, dostavljenim dokazima doveo u sumnju hoće li odabrani ponuditelj u predmetnom postupku zaista raspolagati svim vozilima koje je ponudio za izvršenje ugovora. Naime, iz dokaznog materijala koje je dostavio žalitelj te iz raspoložive dokumentacije ovoga postupka javne nabave vidljivo je da je zadnji dan roka za dostavu ponuda u ovom postupku bio 23. lipnja 2026., da je odluka o odabiru u ovom postupku javne nabave donesena 3. kolovoza 2026. te da je odabrani ponuditelj 26. rujna 2025. imao sklopljeni ugovor o javnoj nabavi na 12 mjeseci s naručiteljem HŽ putnički prijevoz d.o.o. u postupku javne nabave za relaciju Rijeka - Lupoglav u kojem je ponudio isto vozilo registarske oznake ŠI 192 JV, kao i u ovom postupku te je također ponudio ista vozila kao u postupku nabave evidencijskog broja 13-MV/26.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji pa nije ni potvrdio ni dokazao da će u ovom postupku nabave zaista raspolagati svim ponuđenim vozilima.

Slijedom svega navedenog, dvojbeno je da li odabrani ponuditelj raspolaže stvarnim tehničkim kapacitetima za izvršenje ugovora te je žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi, odnosno opisom predmeta nabave za sve grupe izričito propisano da predmetni prijevoz zahtijeva prikupljanje djece korisnika prijevoza od mjesta prebivališta/boravišta (kućnih adresa) do škole. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj ponudio autobuse Mercedes Turismo, čija dužina iznosi između 12 i 13 metara. Ova vozila fizički ne mogu pristupiti kućnim adresama niti manevrirati na tim lokacijama kroz uske seoske ulice, a ulazak na kućni prag s autobusom izravno ugrožava sigurnost djece, kao i ostalih sudionika u prometu i onemogućuje izvršenje ugovora sukladno zahtjevima naručitelja. Žalitelj dodatno navodi da budući da se zamjena vozila tijekom ugovora sukladno ZJN 2016 može izvršiti isključivo vozilima istih ili boljih karakteristika, odabrani ponuditelj naknadno neće moći uvesti kombije ili manja vozila. Žalitelj naglašava da ponuđena vozila ne odgovaraju tehničkim specifikacijama i opisanim uvjetima izvršenja iz dokumentacije o nabavi, a ponuda koja nudi rješenje koje je tehnički neizvedivo na terenu izravno krši odredbe dokumentacije o nabavi te naručitelj istu mora odbiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u dokumentaciji o nabavi propisao da je ponuditelj dužan imati na raspolaganju 2 vozila M2 ili M3 kategorije sukladno Pravilniku o tehničkim uvjetima vozila u prometu na cestama te da vozila moraju ispunjavati odredbe Pravilnika o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze djeca. Naručitelj dalje navodi da ponuđena vozila odabranog ponuditelja po svojoj klasifikaciji spadaju u dopuštenu kategoriju M3 te posjeduju

važecu i zahtijevanu Potvrdu o uvjetima koje moraju ispunjavati autobusi kojima se organizirano prevoze, dakle vozila u potpunosti ispunjavaju sve propisane tehničke uvjete, sigurnosne standarde i specifikacije iz dokumentacije o nabavi. Naručitelj dodatno navodi da ukoliko je žalitelj smatrao da su vozila M3 kategorije nepogodna ili neizvediva za relacije iz dokumentacije o nabavi bio je dužan sukladno ZJN 2016 uložiti žalbu na dokumentaciju o nabavi u zakonskom roku. Također, navodi naručitelj, dokumentacijom o nabavi predviđeno je da će naručitelj točne adrese prebivališta/boravišta učenika dostaviti tek pet dana prije angažiranja ponuditelja za pružanje usluge, iz čega proizlazi da je pitanje točne organizacije linija i pristupa lokacijama prepušteno operativnoj logistici u fazi izvršenja ugovora, a ne pregledu i ocjeni ponuda.

U dokumentu „Opis predmeta nabave“ je navedeno: Grupa 3 1. 2 vozila M2 kategorije ili M3 kategorije; 2. 28 učenika +-4; 3. 200 km (+ dodatnih 100 radi ev. povećanja); 4. Relacije: Pitomača, Velika Črešnjeвица, Stari Gradac, Bušetina, Špišić Bukovica, Korija, Virovitica. Učenici trebaju biti u školi do 7.25, a vraćaju se u 12.35 sati; 6. Dio učenika ostaje u boravku pa se prijevoz obavlja i u 15.05 sati.

Pregledom dokumentacije o nabavi utvrđeno je da je za Grupu 3 propisano da ponuditelj mora imati na raspolaganju dva vozila kategorije M2 ili M3, dok je predmet nabave određen relacijama Pitomača, Velika Črešnjeвица, Stari Gradac, Bušetina, Špišić Bukovica, Korija i Virovitica, uz određivanje vremena dolaska učenika u školu i vremena povratka učenika iz škole. Istodobno, dokumentacijom o nabavi nisu propisane dimenzije vozila, maksimalna duljina vozila, minimalni radijus okretanja niti drugi tehnički parametri iz kojih bi proizlazilo da vozilo određene dimenzije ne može sudjelovati u izvršenju predmetne usluge.

Nadalje, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da će naručitelj točne adrese prebivališta odnosno boravišta učenika dostaviti pet dana prije angažiranja ponuditelja za pružanje usluge. Stoga se osnovanost žaliteljevog navoda ne može temeljiti na pretpostavci da će predmetna vozila u svakom pojedinom slučaju morati fizički pristupiti samoj kućnoj adresi svakog učenika, niti je takva obveza u tom smislu izrijeком propisana dokumentacijom o nabavi. Naime, činjenica da se učenici preuzimaju s mjesta prebivališta odnosno boravišta ne znači sama po sebi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi zahtijevao da autobus mora pristupiti neposredno na kućni prag svakog pojedinog učenika. Organizacija konkretnih mjesta ukrcaja učenika, uzimajući u obzir prometnu infrastrukturu, prohodnost prometnica i mogućnost sigurnog zaustavljanja vozila, predstavlja pitanje organizacije i izvršenja konkretne usluge, osobito imajući u vidu da točne adrese učenika nisu bile poznate ponuditeljima u trenutku podnošenja ponuda.

U odnosu na navod žalitelja da autobusi duljine između 12 i 13 metara fizički ne mogu pristupiti pojedinim kućnim adresama, valja istaknuti da žalitelj navedeno temelji na vlastitoj pretpostavci o budućim uvjetima izvršenja, bez dokazivanja da zbog dimenzija ponuđenih vozila odabrani ponuditelj objektivno nije u mogućnosti izvršavati predmetnu uslugu na propisanim relacijama. Sama činjenica da su ponuđena vozila većih dimenzija ne znači da ista ne mogu izvršavati ugovorenu uslugu, osobito kada dokumentacijom o nabavi nije propisana maksimalna duljina vozila niti je kao tehnički zahtjev određeno da vozilo mora moći pristupiti svakoj pojedinoj kućnoj adresi učenika.

Naručitelj je kao dopuštenu kategoriju vozila izričito propisao kategoriju M2 ili M3, a ponuđena vozila odabranog ponuditelja pripadaju kategoriji M3 te posjeduju propisanu dokumentaciju kojom se potvrđuje ispunjavanje uvjeta za autobuse kojima se organizirano prevoze djeca.

Nadalje, žalitelj tvrdnju o neizvedivosti izvršenja usluge izvodi iz pretpostavke da će se svi učenici morati preuzimati neposredno na svojim kućnim adresama i to na način da autobus mora doći do samog kućnog praga, međutim takav zahtjev iz dokumentacije o nabavi ne proizlazi. Naprotiv, točne adrese učenika bit će dostavljene tek prije početka pružanja usluge, dakle konkretna organizacija prijevoznih ruta i mjesta sigurnog ukrcaja i iskrcaja učenika utvrđuje se u fazi izvršenja ugovora.

Slijedom navedenog, u fazi pregleda i ocjene ponuda naručitelj je bio dužan ispitati udovoljavaju li ponuđena vozila zahtjevima koje je postavio dokumentacijom o nabavi. Budući da ponuđena vozila pripadaju jednoj od izričito dopuštenih kategorija vozila, ne može se prihvatiti žaliteljev zaključak da ponuda odabranog ponuditelja već u trenutku njezina podnošenja predstavlja tehnički neizvedivo rješenje. Također, ukoliko je žalitelj smatrao da vozila kategorije M3, odnosno vozila određenih dimenzija, nisu primjerena za izvršenje predmetne usluge s obzirom na konfiguraciju prometnica i potrebu pristupa pojedinim lokacijama, takav prigovor se po svojoj naravi odnosi na sadržaj dokumentacije o nabavi, stoga je takav prigovor trebalo istaknuti u roku predviđenom za osporavanje dokumentacije o nabavi.

Stoga, polazeći od sadržaja dokumentacije o nabavi i utvrđenog činjeničnog stanja, nije utvrđeno da ponuđena vozila odabranog ponuditelja ne ispunjavaju zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj u troškovniku za stavku dodatnih/varijabilnih 100 km ponudio fiktivnu i špekulativnu cijenu od 0,10 eura po kilometru. Žalitelj obrazlaže da prema tržišnim pokazateljima za 2026. godinu, prosječna cijena eurodizela iznosi oko 1,75 eura/l, a autobusi ponuđenog kapaciteta troše između 28 i 35 litara na 100 km; fiksni zakonski trošak minimalne bruto II plaće vozača u Republici Hrvatskoj za 2026. godinu iznosi oko 1.223,25 EUR mjesečno, uz obvezu isplate dnevnica. Žalitelj zaključuje da budući da su za izvršenje u grupi 3 potrebna dva vozila i dva vozača, ponuđena cijena od 0,10 eura ne pokriva niti bazične troškove pogonskog goriva i rada radnika u slučaju aktivacije te stavke troškovnika. Žalitelj smatra da se radi o manipulaciji troškovnikom s ciljem ostvarivanja prednosti pri bodovanju i da je naručitelj propustio provjeriti održivost ponuđene cijene i postupiti sukladno zakonskim ovlastima o provjeri neuobičajeno niskih cijena temeljem članka 289. ZJN 2016. Žalitelj u svrhu dokaza dostavlja službene podatke o zakonskoj minimalnoj plaći u Republici Hrvatskoj za 2026. godinu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, sukladno članku 289. ZJN 2016 i članku 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, obavezan provesti postupak provjere neuobičajeno niske cijene isključivo kada se čini da je ponuda izuzetno niska u odnosu na radove, robu ili usluge te kada su ispunjeni uvjeti propisani navedenim Pravilnikom o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. Navodi da, budući da su u predmetnom postupku za grupu 3 zaprimljene samo dvije ponude, zbog čega treće rangirana ponuda uopće ne postoji te s obzirom na činjenicu da procijenjena vrijednost nabave iznosi 127.440,00 eura bez PDV-a i da obje pristigle ponude premašuju taj iznos, nije se mogla javiti opravdana sumnja da je riječ o neuobičajeno niskoj ponudi te činjenica da ponuđena ukupna cijena u cijelosti premašuje stručnu procjenu realne tržišne vrijednosti koju je napravio sam naručitelj u potpunosti eliminira bilo kakvu objektivnu sumnju da se radi o neodrživoj ili neuobičajeno niskoj ponudi. Ponuditelji, navodi, uživaju autonomiju u formiranju

cijena (načelo slobode ugovaranja), a budući da ukupni iznos ponude u cijelosti pokriva sve realne troškove i viši je od naručiteljeve procjene, naručitelj je postupio zakonito kada je ponudu ocijenio pravilnom i prihvatljivom.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u dokumentaciju, Upute za ponuditelje, u kojem je pod točkom 2. Sadržaj i način izrade navedeno: „Pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz Dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst Dokumentacije o nabavi. Dokumentacija o nabavi se ne naplaćuje te se može preuzeti u cijelosti na internetskoj stranici: Dokumentacija o nabavi. Elektronička ponuda za svaku ponuđenu grupu mora sadržavati najmanje: Za grupu: 3 - Prijevoz učenika na relaciji Pitomača, Velika Črešnjevica, Stari Gradac, Bušetina, Špišić Bukovica, Koriya, Virovitica: Uvez ponude, Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo), Popunjen troškovnik - Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet / grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN.

Točka 3.3.2. Način određivanja cijene ponude propisuje: „Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom Dokumentacijom o nabavi. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.“

Troškovnik grupe 3 sastoji se od dvije stavke: stavka 1. Usluga prijevoza djece i učenika na relaciji – Pitomača, Velika Črešnjevica, Stari Gradac, Bušetina, Špišić Bukovica, Koriya, Virovitica, broj kilometara dnevno 200, broj dana prijevoza godišnje 177 i stavka 2. Dodatne relacije, broj kilometara dnevno 100, broj dana prijevoza godišnje 177.

Uvidom u Obavijest o nadmetanju, točka 4.3.5. utvrđeno je da vrijednost ugovora odnosno procijenjena vrijednost bez PDV-a za grupu 3 iznosi 127.440,00 eura.

U dokumentu Opis predmeta nabave je navedeno: „Količina - Definirana troškovnikom (za svaku grupu predmeta nabave). Naručitelj je sukladno čl. 315. Zakona o javnoj nabavi, propisao i određenu količinu dodatnih kilometara u slučaju upisa nove djece i uvođenja novih relacija, a koje će se obračunati prema stvarno izvršenom broju kilometara.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u troškovniku za grupu 3 za stavku „Dodatne relacije“ naveo cijenu po kilometru bez PDV-a u iznosu od 0,10 eura. Cijena ponude odabranog ponuditelja iznosi 140.184,00 eura bez PDV-a.

Iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda razvidno je da naručitelj nije smatrao da je ponuđena cijena odabrane ponude izuzetno niska te nije tražio od odabranog ponuditelja da pojasni ponuđenu cijenu ponude.

U konkretnom slučaju mjerodavne su odredbe članaka 289. i 403. ZJN 2016 te članka 22. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Prema ocjeni žalbenog tijela, cijena ponude ne može biti jedini kriterij za sumnju da se radi o izuzetno niskoj ponudi, odnosno za sumnju da predmetne usluge ne mogu biti izvršene po ponuđenoj cijeni. U konkretnom slučaju cijena ponude premašuje procijenjenu vrijednost predmetne grupe ovog postupka javne nabave koja činjenica ne ukazuje da bi se radilo o izuzetno niskoj ponudi. Dodatno se ukazuje da se radi o stavci troškovnika koja se odnosi na dodatne kilometre samo u slučaju upisa nove djece i uvođenja novih relacija, a koje će se obračunati prema stvarno izvršenom broju kilometara.

Slijedom svega navedenoga, prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj u žalbenom postupku svojim navodima, nije doveo u sumnju ocjenu naručitelja da iskazana cijena ponude nije izuzetno niska, odnosno nije dokazao da bi cijena stavke 2. troškovnika ozbiljno dovela u pitanje mogućnost urednog izvršenja ugovora o javnoj nabavi, dok s druge strane ponuda odabranog ponuditelja prelazi procijenjenu vrijednost nabave predmetne grupe. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016. Budući da je žalba žalitelja osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u traženom iznosu. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

