



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/447

URBROJ: 354-02/3-26-08

Zagreb, 26. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Ansar-analitika d.o.o., Zagreb, OIB: 12100614190 zastupanog po odvjetnicima iz odvjetničkog društva Matić, Feldman & Herman iz Zagreba i žalitelja Optik Instruments, specializirano posredništvo, d.o.o., Kamnik, Republika Slovenija, na odluku o odabiru za grupu 13 u otvorenom postupku javne nabave, 2026/S F02-0002294, predmet nabave: nabavka istraživačke opreme i laboratorijskog namještaja (po grupama), naručitelja Istarsko veleučilište - Università Istriana di scienze applicate, Pula, OIB: 79550001298, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Ansar-analitika d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se žalba žalitelja, Optik Instruments, specializirano posredništvo, d.o.o., Kamnik, Republika Slovenija, kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev žalitelja, Ansar-analitika d.o.o., Zagreb, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.
4. Odbija se zahtjev žalitelja, Optik instruments d.o.o., Kamnik, Republika Slovenija, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Istarsko veleučilište - Università Istriana di scienze applicate, Pula, objavio je 6. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002294, predmet nabave: nabavka istraživačke opreme i laboratorijskog namještaja (po grupama). Predmet nabave je podijeljen na 17 grupa.

Kriterij odabira za grupu 13 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena ponude (40 bodova) i dodatne tehničke karakteristike (60 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave za grupu 13 – oprema za kemijsku analizu mikroplastike dostavljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj tri ocijenio valjanim te je Odlukom o odabiru, KLASA: 406-03/25-01/20; URBROJ: 2163-5-8-9/1-26-43 od 10. srpnja 2026. odabrao ponudu ponuditelja Optik instruments, specilalizirano posredništvo d.o.o. Navedena odluka je istoga dana objavljena u EOJN RH.

Nezadovoljni Odlukom o odabiru za grupu 13, žalitelji Ansar-analitika d.o.o., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj Ansar) i Optik instruments, specilalizirano posredništvo d.o.o. (dalje u tekstu: žalitelj Optik) istoga su dana, 20. srpnja 2026., izjavili žalbe, kojima u bitnome osporavaju zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te zakonitost predmetne Odluke o odabiru. Oba žalitelja predlažu poništiti Odluku o odabiru i zahtijevaju naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na navedene žalbe osporava navode oba žalitelja te predlaže žalbe odbaciti podredno odbiti kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu žalitelja Ansar u smislu članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom za kontrolu postupak javne nabave izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Odluke o odabiru i ostalih dokaza.

Žalbe žalitelja Ansar i Optik su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe žalitelja Ansar i Optik su neosnovane.

Žalitelj Ansar u žalbi navodi da osporava Odluku o odabiru za grupu 13 kojom je odabrana ponuda gospodarskog subjekta Optik instruments, specilalizirano posredništvo, d.o.o., s cijenom ponude od 187.745,00 eura bez PDV-a i 187.745,00 eura s PDV-om. Odabrana ponuda ocijenjena je s 100,00 bodova, dok je ponuda žalitelja rangirana na drugo mjesto s 92,56 bodova. Obje ponude ostvarile su maksimalnih 60,00 bodova po kriteriju kvalitete – dodatnih tehničkih karakteristika, dok je odabrani ponuditelj po kriteriju cijene ostvario 40,00 bodova, a žalitelj 32,56 bodova.

Žalitelj navodi da, kao drugorangirani ponuditelj, ima pravni interes za podnošenje žalbe jer smatra da je pobijana Odluka donesena protivno članku 4. stavku 1. ZJN 2016, odnosno načelima jednakog tretmana, zabrane diskriminacije i transparentnosti, kao i protivno kriterijima za odabir ponude utvrđenima dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj ističe da je odabrani ponuditelj pravna osoba sa sjedištem u Republici Sloveniji te da, sukladno poreznim propisima koji se primjenjuju na isporuku dobara odnosno usluga u drugu državu članicu Europske unije, ne obračunava niti iskazuje PDV. Stoga je odabrani ponuditelj za grupu 13 ponudio cijenu od 187.745,00 eura bez PDV-a i isti iznos kao cijenu s PDV-om. Žalitelj je za istu grupu ponudio cijenu od 184.500,00 eura bez PDV-a, odnosno 230.625,00 eura s PDV-om.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, propisao da je kriterij za odabir ekonomski najpovoljnija ponuda te da će, s obzirom na to da ne može koristiti pravo na pretporez, uspoređivati cijene ponuda s PDV-om.

Prema navodima žalitelja, njegova neto cijena povoljnija je od neto cijene odabranog ponuditelja, ali je zbog obveze iskazivanja cijene s pripadajućim PDV-om njegova bruto cijena viša od cijene odabranog ponuditelja, koji zbog svog poreznog položaja ne iskazuje PDV. Smatra da odabrana ponuda zbog toga nominalno izgleda povoljnija isključivo zbog poreznog tretmana stjecanja dobara iz druge države članice Europske unije i primjene instituta prijenosa porezne obveze („reverse charge“).

Žalitelj smatra da je na taj način kao domaća pravna osoba i obveznik PDV-a izravno diskriminiran i doveden u neravnopravan položaj u odnosu na ponuditelje koji su strane pravne osobe ili domaće pravne osobe koje nisu obveznici PDV-a. Navodi da to u praksi znači da je takav ponuditelj 25 % skuplji od konkurencije koja nema obvezu iskazivanja PDV-a.

Žalitelj ujedno navodi da je svjestan činjenice da se odredba dokumentacije o nabavi o usporedbi cijena s PDV-om temelji na članku 294. stavku 2. ZJN (NN 120/16 i 14/22), prema kojem zakonu se vodi predmetni postupak i kojim je propisano da javni naručitelj koji ne može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene s poreznom na dodanu vrijednost. Međutim, smatra da su i navedena zakonska odredba i odgovarajuća odredba dokumentacije o nabavi diskriminatorne, protivne načelima iz članka 4. ZJN 2016 te da dovode ponuditelje u nejednak položaj, zbog čega ih smatra protuustavnima i neprimjenjivima. U tom smislu žalitelj ističe da je navedene činjenice bio svjestan i sam zakonodavac koji je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 48/2026), brisao članak 294. stavak 2. ZJN-a 2016 čime je eliminirao mogućnost usporedbe cijena ponuda s porezima na dodanu vrijednost odnosno propisao obvezu usporedbe cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost. Žalitelj se posebno poziva na obrazloženje konačnog prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama ZJN uz članak 45., u kojem je kao razlog izmjene navedeno sprječavanje diskriminacije i nejednakosti ponuditelja koji jesu i koji nisu u sustavu PDV-a u vezi s uspoređivanjem cijena ponuda.

Slijedom navedenog žalitelj smatra da je zakonodavac prihvatio diskriminatorni učinak prethodne odredbe te da je njezinim brisanjem i usporedbom cijena bez PDV-a njegova ponuda najpovoljnija.

Žalitelj smatra da zbog primjene navedene odredbe trpi posljedice diskriminatorne odredbe koja je naknadno ukinuta zakonskom intervencijom. Kao dokaz predlaže uvid u konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi, komentar uz članak 45. na stranici 39.

Nadalje, žalitelj navodi da navedeno dobiva dodatnu težinu imajući u vidu stvarni ekonomski učinak prihvatanja ponude stranog ponuditelja bez iskazanog PDV-a i uz primjenu prijenosa porezne obveze. Prema navodima žalitelja, u slučaju sklapanja ugovora s odabranim ponuditeljem iz druge države članice Europske unije, isporuka robe neće u konačnici biti oslobođena PDV-a, već će za naručitelja nastati obveza samoobračuna i plaćanja PDV-a. Poziva se na članak 27. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (dalje u tekstu: Zakon o PDV-u), prema kojem se mjestom stjecanja dobara unutar Europske unije smatra država članica u kojoj završava otprema ili prijevoz dobara, u konkretnom slučaju Republika Hrvatska.

Također navodi da se, sukladno članku 27. Zakona o PDV-u, mjestom stjecanja dobara unutar Europske unije smatra država članica u kojoj završava otprema ili prijevoz dobara, odnosno u konkretnom slučaju Republika Hrvatska. Dalje ističe da je,

prema članku 75. stavku 1. točki 3. Zakona o PDV-u, obveznik plaćanja PDV-a osoba koja obavi oporezivo stjecanje dobara unutar Europske unije, zbog čega porezna obveza nastaje na strani hrvatskog stjecatelja, odnosno naručitelja. Nadalje se poziva na članak 31. Zakona o PDV-u, prema kojem obveza obračuna PDV-a kod stjecanja dobara unutar Europske unije nastaje u trenutku izdavanja računa ili istekom zakonom propisanog roka ako račun nije izdan. Žalitelj navodi da činjenica da naručitelj nije u sustavu PDV-a, odnosno nema pravo na odbitak pretporeza, ne oslobađa naručitelja obveze plaćanja hrvatskog PDV-a kod oporezivog stjecanja dobara unutar Europske unije. Prema njegovim navodima, naručitelj će biti dužan sam utvrditi poreznu osnovicu, obračunati hrvatski PDV i uplatiti ga u državni proračun Republike Hrvatske.

Stoga žalitelj smatra da cijena odabranog ponuditelja iskazana bez PDV-a ne predstavlja konačnu cijenu koju će naručitelj platiti za predmet nabave, budući da će naručitelj na neto cijenu ponude dodatno biti obavezan sam obračunati i platiti PDV. Navodi da je, iako strani ponuditelj formalno ne iskazuje PDV na računu, gospodarski učinak transakcije za naručitelja jednak situaciji u kojoj bi PDV bio iskazan na računu, jer ga naručitelj u svakom slučaju mora platiti Republici Hrvatskoj.

Žalitelj se u prilog svojim navodima poziva na praksu Suda Europske unije i na točku 90. uvodnog dijela Direktive 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ. Navodi da, sukladno načelu svrhovitog trošenja javnih sredstava, kriteriji odabira moraju omogućiti objektivnu usporedbu stvarne ekonomske vrijednosti ponuda i odražavati ukupni financijski učinak ponude, odnosno ukupni trošak koji će teretiti proračunska sredstva naručitelja. S tim u vezi žalitelj ističe da drugačije tumačenje dovodi do usporedbe nominalnih, a ne stvarnih troškova nabave te stranom ponuditelju koji ne iskazuje PDV omogućuje neopravdanu konkurentsku prednost koja ne proizlazi iz niže tržišne cijene robe, već iz različitog načina obračuna i plaćanja PDV-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da se na predmetni postupak javne nabave, kao i na žalbeni postupak koji iz njega proizlazi, i dalje primjenjuje Zakon o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16 i 114/22), uključujući članak 294. stavak 2. Naime, predmetni postupak pokrenut je objavom poziva na nadmetanje prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 48/2026), koji je stupio na snagu 16. svibnja 2026., dok je rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku bio određen za 13. travnja 2026. u 12:00 sati. Slijedom navedenog, naručitelj ističe da je predmetni postupak pokrenut prije stupanja na snagu navedene novele. Člankom 87. navedene novele propisano je: „Postupci javne nabave i žalbeni postupci pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave i postupci jednostavne nabave pokrenuti do stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se prema odredbama Zakona o javnoj nabavi (»Narodne novine«, br. 120/16. i 114/22.).“. Stoga naručitelj smatra da naknadno brisanje članka 294. stavka 2. nema utjecaja na predmetni postupak. Prema njegovom stajalištu, navedena odredba i dalje predstavlja mjerodavnu pravnu osnovu za ocjenu zakonitosti kriterija cijene u ovom postupku, zbog čega je naručitelj bio dužan uspoređivati cijene ponuda s PDV-om.

Nadalje, naručitelj osporava žaliteljev navod da je članak 294. stavak 2. ZJN-a protuustavan i neprimjenjiv. Ističe da ocjena suglasnosti zakona s Ustavom Republike Hrvatske spada u nadležnost Ustavnog suda Republike Hrvatske, a ne DKOM-a. Također ističe da obrazloženje uz članak 45. iz konačnog prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama ZJN-a, na koje se žalitelj poziva, predstavlja obrazloženje razloga za buduću izmjenu zakonskog uređenja, a ne odluku o neustavnosti ranije odredbe. Stoga, prema mišljenju naručitelja, navedeno obrazloženje ne može biti pravna osnova za neprimjenjivanje članka 294. stavka 2. ZJN u ovom postupku.

Dalje naručitelj, podredno i pod pretpostavkom da bi DKOM ipak bio ovlašten ocjenjivati navode o diskriminatornom učinku primjene mjerodavne odredbe, ističe da je kriterij cijene s PDV-om primijenjen jednako prema svim ponuditeljima te da takva primjena ne predstavlja diskriminaciju niti nejednak tretman ponuditelja. Navodi da je kriterij „cijena ponude s PDV-om“ primijenjen jednako prema svim ponuditeljima, odnosno da je kod svakog ponuditelja uzeta u obzir cijena koju je, s obzirom na svoj porezni status, bio ovlašten i dužan iskazati u ponudi. U tom se smislu naručitelj poziva na članak 7. stavak 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (NN broj 65/17, 75/19 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik), kojim je propisano da ponuditelj koji nije u sustavu PDV-a u ponudbenom listu, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s PDV-om, upisuje isti iznos kao i na mjesto predviđeno za upis cijene ponude bez PDV-a, dok mjesto predviđeno za upis iznosa PDV-a ostavlja praznim. Odabrani ponuditelj je, sukladno ovoj obveznoj odredbi, u svojoj ponudi ispravno postupio, a naručitelj je tako iskazanu cijenu, kao jedinu zakonski dopuštenu „cijenu ponude s PDV-om“ za takvog ponuditelja, uzeo u obzir pri bodovanju, baš kao što je uzeo u obzir i cijenu s PDV-om koju je žalitelj, kao hrvatski PDV obveznik, u svojoj ponudi iskazao. Slijedom toga, naručitelj smatra da nije samovoljno primijenio različite kriterije prema ponuditeljima, već je kod svakog ponuditelja primijenio isto pravilo, uzimajući u obzir cijenu s PDV-om koju je taj ponuditelj, s obzirom na svoj porezni status, mogao odnosno morao iskazati u ponudi. Razliku u ostvarenim bodovima naručitelj stoga pripisuje različitom poreznom statusu ponuditelja, a ne različitom postupanju naručitelja.

U odnosu na navod žalitelja da će naručitelj, uslijed primjene mehanizma prijenosa porezne obveze, odnosno oporezivog stjecanja dobara unutar Europske unije, biti dužan sam obračunati i platiti hrvatski PDV, zbog čega bi stvarni trošak nabave premašivao nominalno iskazanu cijenu ponude, Naručitelj ne osporava da za njega, sukladno člancima 27., 31. i 75. Zakona o PDV-u, može nastati obveza obračuna i plaćanja PDV-a. Međutim, ističe da navedena porezna obveza nastaje izravno na temelju zakona, u odnosu između naručitelja i Porezne uprave, a ne predstavlja sastavni dio cijene ponude koju je ponuditelj iskazao niti trošak koji proizlazi iz ugovornog odnosa između naručitelja i ponuditelja.

Naručitelj nadalje ističe da se predmetnim žalbenim navodom, prema njegovom stajalištu, u biti ne osporava postupak pregleda i ocjene ponuda niti sadržaj Odluke o odabiru, već zakonitost odredbe dokumentacije o nabavi kojom je određen kriterij za odabir ponude, odnosno usporedba cijena s PDV-om. Navodi da je navedena odredba bila poznata i dostupna svim zainteresiranim gospodarskim subjektima, uključujući Žalitelja, od dana objave poziva na nadmetanje. S tim u vezi, naručitelj se poziva na članak 406. ZJN-a 2016, kojim su propisani rokovi za izjavljivanje žalbe na sadržaj poziva na nadmetanje odnosno dokumentacije o nabavi, te ističe da se takva žalba ne može izjaviti tek nakon donošenja Odluke o odabiru. Prema navodima naručitelja, žalitelj navedenu odredbu dokumentacije o nabavi nije pravodobno osporavao u za to propisanom roku, već je zakonitost kriterija za odabir ponude osporio tek nakon provedenog pregleda i ocjene ponuda, odnosno nakon što je utvrđeno da prema tom kriteriju nije ostvario najveći broj bodova. Naručitelj stoga smatra da je riječ o zakašnjelom osporavanju sadržaja dokumentacije o nabavi kroz žalbu izjavljenu protiv Odluke o odabiru.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je predmetni postupak javne nabave pokrenut 6. ožujka 2026. godine, a rok za dostavu ponuda određen je za 13. travnja 2026. godine.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, točku 3. Odredbe o ponudi, točku 3.13. Grupa predmeta nabave - Grupa 13: Oprema za kemijsku analizu mikroplastike, podtočku 3.13.2. Način određivanja cijene ponude utvrđeno je da je istome propisano kako slijedi: "Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, kao i troškovi carine, uvoza, manipulativnih radnji i ostali logistički troškovi, te putni troškovi i smještaj servisera/edukatora, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom Dokumentacijom o nabavi. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi. Cijena ponude piše se brojkama u apsolutnom iznosu. Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, kao i troškovi carine, uvoza, manipulativnih radnji i ostali logistički troškovi, te putni troškovi i smještaj servisera/edukatora, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom Dokumentacijom o nabavi. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.". Dalje je utvrđeno da je pod podtočkom 3.13.4. Kriterij za odabir ponude propisano da slijedeće: „Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda (ENP). S obzirom na to da ne može koristiti pravo na pretporez, naručitelj će uspoređivati cijene ponuda s PDV-om. Ako dvije ili više valjanih ponuda budu jednako rangirane prema kriteriju za odabir ponude, naručitelj će odabrati ponudu koja je zaprimljena ranije. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti je: 100. Ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje se na temelju: Cijene i kvalitete.". Nadalje je utvrđeno da kriterij cijene nosi 40 bodova, dok kriterij kvalitete, odnosno dodatnih tehničkih karakteristika, nosi 60 bodova. U odnosu na kriterij cijene, propisano je da ponuditelj koji ponudi najnižu cijenu ostvaruje maksimalnih 40 bodova, dok se broj bodova za ostale ponude izračunava primjenom formule $B_c = \min(C) / C \times 40$. Pri tome se u obzir uzima cijena ponude s PDV-om, a broj bodova koji pojedina ponuda ostvaruje ovisi o njezinoj cijeni u odnosu na najnižu cijenu među svim prihvatljivim ponudama.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je kao cijenu u rubrikama troškovnika „ukupno bez PDV-a“ i „ukupno s PDV-om“ naveden iznos 187.745,00 eura.

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno je da je u rubrici troškovnika „ukupno bez PDV-a“ navedena cijena 184.500,00 eura, a u rubrici „ukupno s PDV-om“ cijena 230.625,00 eura.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 13. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, podtočki 13.3. prilikom bodovanja prema kriteriju cijene ponude odabranog ponuditelja uzeo u obzir ponuđenu cijenu ponude s PDV-om (187.745,00 eura) te mu dodijelio 40 bodova, te da je prilikom ocjenjivanja po kriteriju cijene ponudu žalitelja uzeo u obzir cijenu s PDV-om u iznosu od 230.625,00 eura te mu dodijelio 32,562818 bodova. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je za predmet nabave grupa 13: „Oprema za kemijsku analizu mikroplastike“ odabrana ponuda ponuditelja Optik Instruments, specializirano posredništvo, d.o.o., s ponuđenom cijenom od 187.745,00 eura s PDV-om, koja je ostvarila ukupno 100,000000 bodova, od čega 40,000000 bodova za cijenu ponude i 60,000000 bodova za kvalitetu ponude. Ponuda ponuditelja Ansar-analitika d.o.o. rangirana je na drugom mjestu, s ponuđenom cijenom od 230.625,00 eura s PDV-om i ukupno ostvarenih 92,562818 bodova, od čega 32,562818 bodova za cijenu ponude i 60,000000 bodova za kvalitetu ponude. Ponuda ponuditelja Kobis d.o.o. rangirana je na trećem mjestu, s ponuđenom cijenom od 268.750,00 eura s PDV-om i ukupno ostvarenih 87,943441 bodova, od čega 27,943441 bodova za cijenu ponude i 60,000000 bodova za kvalitetu ponude.

Polazeći od prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo prije svega ističe da je predmetni postupak javne nabave pokrenut 6. ožujka 2026. godine, dakle prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 48/2026; dalje u tekstu: ZID ZJN/26), koji je stupio na snagu 16. svibnja 2026. godine. Člankom 87. ZID-a ZJN/26 propisano je da će se postupci javne nabave i žalbeni postupci pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave pokrenuti do stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16. i 114/22.; dalje u tekstu: ZJN 2016).

Slijedom navedenog, na predmetni postupak javne nabave primjenjuju se odredbe ZJN 2016. Stoga činjenica da je ZID-om ZJN/26 naknadno izmijenjeno uređenje uspoređivanja cijena ponuda, odnosno da je brisan članak 294. stavak 2. ZJN-a 2016, nije od utjecaja na primjenu mjerodavnog prava u predmetnom postupku.

Naime, člankom 294. stavkom 1. ZJN-a 2016 propisano je da javni naručitelj uspoređuje cijene ponuda bez poreza na dodanu vrijednost, dok je stavkom 2. istoga članka propisano da javni naručitelj koji ne može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost.

U konkretnom slučaju naručitelj je dokumentacijom o nabavi izričito propisao da, s obzirom na to da ne može koristiti pravo na pretporez, uspoređuje cijene ponuda s PDV-om. Nadalje, dokumentacijom o nabavi propisano je da kriterij cijene nosi 40 bodova, dok kriterij kvalitete, odnosno dodatnih tehničkih karakteristika, nosi 60 bodova, pri čemu se broj bodova prema kriteriju cijene određuje na temelju cijene ponude s PDV-om.

Dakle, naručitelj je način usporedbe cijena ponuda unaprijed odredio dokumentacijom o nabavi, sukladno tada važećoj odredbi članka 294. stavka 2. ZJN-a 2016. Istodobno, člankom 7. stavkom 5. Pravilnika propisano je da ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno.

Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj, kao ponuditelj koji nije iskazao iznos PDV-a, bio je dužan u rubrici predviđenoj za cijenu ponude s PDV-om iskazati isti iznos

kao i u rubrici predviđenoj za cijenu ponude bez PDV-a, dok je naručitelj takvu cijenu bio dužan uzeti u obzir prilikom usporedbe ponuda, sukladno članku 294. stavku 2. ZJN-a 2016 i vlastitim odredbama dokumentacije o nabavi.

U tom smislu, ovo tijelo ne prihvaća žaliteljev navod da je naručitelj primjenom cijene s PDV-om povrijedio načelo jednakog tretmana i zabrane diskriminacije iz članka 4. ZJN 2016. Naime, naručitelj je isti način usporedbe cijena primijenio prema svim ponuditeljima, sukladno unaprijed utvrđenim pravilima dokumentacije o nabavi. Okolnost da ponuditelji, ovisno o svom poreznom statusu, cijenu iskazuju na različit način ne predstavlja različito postupanje naručitelja prema ponuditeljima.

Pri tome se ne može prihvatiti niti žaliteljev navod da činjenica da odabrani ponuditelj zbog svog poreznog statusa nije iskazao PDV znači da je njegovom ponudom ostvarena neopravdana konkurentska prednost. Naime, takav način iskazivanja cijene nije posljedica proizvoljnog postupanja naručitelja, već proizlazi iz mjerodavnih poreznih propisa i pravila o iskazivanju cijene ponude sadržanih u članku 7. stavku 5. Pravilnika, odredbi iz dokumentacije o nabavi i članka 294. stavka 2 ZJN 2016.

U konkretnom slučaju, poziv na nadmetanje i dokumentacija o nabavi objavljeni su 6. ožujka 2026., dok je žalba izjavljena 20. srpnja 2026., dakle nakon isteka zakonom propisanog roka od deset dana za osporavanje sadržaja dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, budući da žalitelj u zakonom propisanom roku nije osporavao odredbu dokumentacije o nabavi kojom je propisano da se cijene ponuda uspoređuju s PDV-om, tu odredbu ne može prvi put osporavati tek žalbom izjavljenom protiv odluke o odabiru. Žalitelj je stoga u ovoj fazi postupka prekludiran u pravu na osporavanje navedene odredbe dokumentacije o nabavi.

Nadalje, činjenica da je nakon pokretanja predmetnog postupka ZID-om ZJN/26 izmijenjeno zakonsko uređenje uspoređivanja cijena ponuda ne može imati utjecaj na zakonitost postupanja naručitelja u ovom postupku. Naime, upravo je prijelaznom odredbom članka 87. ZID-a ZJN/26 izrijekom propisano da se postupci javne nabave pokrenuti prije njegova stupanja na snagu dovršavaju prema odredbama ZJN-a 2016. Stoga naknadna izmjena zakonskog uređenja ne može predstavljati osnovu za ocjenu postupanja naručitelja prema pravilima koja u trenutku pokretanja i provedbe predmetnog postupka nisu bila primjenjiva.

Slijedom svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda zakonito primijenio način usporedbe cijena ponuda određen dokumentacijom o nabavi, odnosno uspoređujući cijene ponuda s PDV-om, u skladu s člankom 294. stavkom 2. ZJN 2016 i člankom 7. stavkom 5. Pravilnika.

Stoga se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim, slijedom čega je odlučeno kao u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj Optik u žalbi navodi da ima pravni interes za podnošenje žalbe iako je za grupu 13 označen kao odabrani ponuditelj. Ističe da je pri izračunu bodova po kriteriju cijene korištena neusporediva osnova jer je njegova cijena uzeta bez PDV-a, dok su cijene drugih ponuditelja uzete s PDV-om. Osim toga, navodi da je ponuda drugorangiranog ponuditelja Ansar-analitika d.o.o. uzeta u razmatranje iako, prema navodima žalitelja, nije sukladna dokumentaciji o nabavi. S tim u vezi navodi da ako se obje nepravilnosti ne otklone zajedno, svako ponovno izračunavanje bodova po kriteriju cijene dovelo bi do dodjele ugovora ponudi koja ne ispunjava obvezne tehničke specifikacije protivno dokumentaciji o nabavi i načelu jednakog tretmana ponuditelja. U odnosu na kriterij cijene, žalitelj navodi da je dokumentacijom za grupu 13 propisano da se cijena boduje s 40 bodova prema formuli $B_c = \min(C)/C \times 40$, pri čemu je C definiran kao cijena ponude s PDV-om. Budući da žalitelj ima sjedište u Sloveniji i nije

registriran za PDV u Republici Hrvatskoj, u svojoj ponudi nije iskazao hrvatski PDV, već je naveo cijenu od 187.745,00 eura bez PDV-a. Prema njegovim navodima, hrvatski PDV u tom slučaju obračunava i plaća naručitelj primjenom prijenosa porezne obveze.

Žalitelj dalje ističe da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u formuli za izračun kod žalitelja uzeo neto cijenu (187.745,00 eura) kao min (C) dok je kod ostalih ponuditelja za izračun koristio bruto cijenu s uključenih 25 % PDV-a odnosno kod drugorangiranog 230.625,00 eura, a kod trećerangiranog Kobis d.o.o. iznos od 268.750,00 eura. Slijedom toga smatra da su cijene uspoređene na dvjema različitim osnovama, protivno kriteriju za odabir koji propisuje jedinstvenu, ujednačenu osnovu i protivno jednako tretmanu ponuditelja. Ujedno navodi da se ponude stranih ponuditelja na koje se primjenjuje prijenos porezne obveze moraju učiniti usporedivim bilo dodavanjem PDV-a koji će naručitelj obračunati i platiti na cijenu stranog ponuditelja bilo usporedbom svih ponuda s PDV-om odnosno bez PDV-a. Stoga navodi da su na usporednoj osnovi, svi iznosi, sve cijene s PDV-om iznose kako slijedi: žalitelj 234.681,25 eura (25% PDV-a koji samostalno obračunava naručitelj), drugorangirani 230.625,00 eura i Kobis d.o.o kao trećerangirani 268.750,00 eura odnosno cijene bez PDV-a: žalitelj 187.745,00 eura, drugorangirani 184.500,00 eura i trećerangirani 215.000,00 eura. Slijedom navedenog, žalitelj traži da se poništi Odluka odabiru za grupu 13 te naručitelju naloži ponovna ocjena ponuda uz primjenu kriterija cijene na jedinstvenoj i usporedivoj osnovi za sve ponuditelje, uz primjenu kriterija „cijena s PDV-om“ i pravila o prijenosu porezne obveze.

Nastavno žalitelj, u bitnome navodi, da drugorangiranog ponuditelja nudi sustav proizvođača JASCO Corporation, Japan, odnosno spektrometar FT/IR-8X s infracrvenim mikroskopom IRT-5X, konfiguriran prema dokumentu distributera „JASCO FTIR MICROSCOPE CONFIGURATION“, ABL&E-JASCO Mađarska, dok. br. 256I47QHDHR.ANS od 17. ožujka 2026. Smatra da predmetna ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi jer je u dostavljenom specifikacijskom listu proizvođača JASCO izmijenjeno upravo u dvjema vrijednostima u kojima ponuđeni instrument ne ispunjava obvezne pragove iz dokumentacije koji se odnose na obvezne tehničke zahtjeve, odnosno omjer signala i šuma i korak pozornice za uzorke, dok izvorna dokumentacija proizvođača pokazuje drugačije vrijednosti. Nadalje, navodi da u ponuđenoj konfiguraciji nedostaje više obveznih komponenti, opreme i softverskih modula. Žalitelj ističe i povredu načela jednakog tretmana ponuditelja jer je naručitelj u grupi 8 odbio ponude društava Emus d.o.o. i ReaX lab d.o.o. zbog nemogućnosti nedvojbenog utvrđivanja sukladnosti s tehničkim zahtjevima, dok je kod drugorangiranog, unatoč navodnim nedostacima i izmijenjenim podacima, primijenio blaži standard. Stoga smatra da ponudu drugorangiranog treba odbiti i isključiti iz ocjenjivanja, odnosno podredno ponuditelja isključiti zbog ozbiljnog pogrešnog prikazivanja činjenica.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava postojanje pravnog interesa odabranog ponuditelja za podnošenje žalbe, ističući da bi, neovisno o ishodu žalbenih navoda, njegova ponuda i dalje bila odabrana, slijedom čega poništenje pobijane Odluke ne bi dovelo do promjene konačnog rezultata postupka.

U odnosu na žalbeni navod koji se odnosi na način izračuna bodova prema kriteriju cijene, naručitelj se poziva na članak 294. stavku 2. ZJN 2016 i članak 7. stavak 5. Pravilnika te smatra da je žalitelj pravilno iskazao cijenu u ponudi u iznosu od 187.745,00 eura te da naručitelj nije mogao naknadno uvećavati iskazanu cijenu za PDV koji sam obračunava temeljem prijenosa porezne obveze, budući da taj PDV predstavlja zasebnu poreznu obvezu naručitelja, a ne dio cijene ponude koja se uspoređuje i boduje.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj osporava sukladnost ponude drugorangiranog ponuditelja, naručitelj, u bitnome navodi, da je ponuda tog ponuditelja sukladna dokumentaciji o nabavi. Ističe da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano dostavljanje kataloga ili druge određene dokumentacije kao dokaza ispunjavanja tehničkih zahtjeva te da je ocjenu sukladnosti proveo na temelju cjelokupne dokumentacije dostavljene u ponudi. U odnosu na pojedine sporne tehničke zahtjeve naručitelj navodi da ponuđena oprema, pribor, potrošni materijal i softveri ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi, odnosno da se ponuditelj podnošenjem ponude obvezao isporučiti predmet nabave u cijelosti sukladno tehničkim zahtjevima. Također osporava navode o nejednakom postupanju u odnosu na ocjenu ponuda u grupi 8, ističući da se radi o činjenično različitim situacijama.

Prije upuštanja u ocjenu žalbenih navoda žalitelja Optik, potrebno je ocijeniti prigovor naručitelja kojim osporava postojanje pravnog interesa tog žalitelja za izjavljivanje žalbe.

Člankom 401. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Naručitelj osporava postojanje pravnog interesa žalitelja Optik navodeći da je njegova ponuda u grupi 13 već odabrana kao ekonomski najpovoljnija te da, neovisno o ishodu njegovih žalbenih navoda, ne bi mogao ostvariti povoljniji položaj od onoga koji već ima kao odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući navedeno, ovo tijelo ističe da činjenica da je ponuda žalitelja Optik pobijanom Odlukom o odabiru odabrana kao ekonomski najpovoljnija sama po sebi ne isključuje postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe. Naime, protiv iste Odluke o odabiru žalbu je izjavio i drugorangirani ponuditelj osporavajući zakonitost provedenog bodovanja ponuda prema kriteriju cijene i odabir ponude odabranog ponuditelja čime je u žalbenom postupku osporen upravo položaj žalitelja Optik kao odabranog ponuditelja.

Stoga, iako je Optik pobijanom Odlukom o odabiru odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj, s obzirom na to da je odabir njegove ponude osporen žalbom drugorangiranog ponuditelja, ne može se zaključiti da na njegovoj strani ne postoji mogućnost nastanka štete u smislu članka 401. stavka 1. ZJN 2016.

Slijedom navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da su u odnosu na žalitelja Optik ispunjene pretpostavke iz članka 401. stavka 1. ZJN 2016 za izjavljivanje žalbe te se prigovor naručitelja o nepostojanju pravnog interesa ocjenjuje neosnovanim.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj Optik osporava način bodovanja ponuda prema kriteriju cijene, smatrajući da ponude nisu bodovane na jedinstvenoj i usporedivoj osnovi jer je kod njegove ponude uzeta u obzir cijena bez obračunanog PDV-a, dok su kod ostalih ponuditelja uzete u obzir cijene s PDV-om, ovo tijelo upućuje na prethodno utvrđeno činjenično stanje i pravnu ocjenu iznesenu u odnosu na žalbeni navod žalitelja Ansar.

Naime, kako je prethodno utvrđeno, na predmetni postupak primjenjuje se ZJN 2016, čijim je člankom 294. stavkom 2. propisano da javni naručitelj koji ne može koristiti pravo na pretporez uspoređuje cijene ponuda s porezom na dodanu vrijednost. Sukladno navedenom, naručitelj je dokumentacijom o nabavi propisao da će pri bodovanju prema kriteriju cijene uspoređivati cijene ponuda s PDV-om.

Također je prethodno utvrđeno da je žalitelj Optik u ponudi kao cijenu ponude s PDV-om iskazao iznos od 187.745,00 eura, odnosno isti iznos kao cijenu ponude bez

PDV-a, te da je naručitelj upravo tako iskazanu cijenu uzeo u obzir prilikom bodovanja njegove ponude, sukladno članku 294. stavku 2. ZJN 2016, članku 7. stavku 5. Pravilnika i odredbama dokumentacije o nabavi.

Stoga nije osnovan navod žalitelja Optik da je naručitelj radi osiguranja usporedive osnove za bodovanje njegovu cijenu trebao uvećati za iznos PDV-a koji obračunava naručitelj, odnosno da je ponude trebao uspoređivati prema cijenama bez PDV-a, budući da takav način bodovanja ne proizlazi iz mjerodavnih odredbi ZJN 2016 niti iz dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim, slijedom čega je odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

Budući da su žalbeni navodi koji se odnose na rangiranje ponuda te na ponudu odabranog ponuditelja ocijenjeni kao neosnovani, ovo tijelo nije ulazilo u ocjenu žalbenih navoda kojima žalitelj osporava sukladnost ponude drugorangiranog ponuditelja s dokumentacijom o nabavi. Naime, navedeni žalbeni navodi, neovisno o njihovoj osnovanosti, nisu od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, slijedom čega njihovo razmatranje ne bi bilo od utjecaja na ishod predmetnog žalbenog postupka.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Žalitelj Ansar je postavio zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka u iznosu od 2.570,00 eura s time da na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelj uplatio iznos od 1.320,00 eura koju je žalitelj uplatio sukladno članku 430.a. stavke 1. u vezi stavka 3. ZID ZJN/26 te na ime troškova sastava žalbe potražuje iznos od 1.250,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju objanjanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 3. izreke rješenja.

Žalitelj Optik je postavio zahtjev za naknadom troška žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je žalitelj uplatio sukladno članku 430.a. stavke 1. u vezi stavka 3. ZID ZJN/26. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbacivanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 4. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

