



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/487

URBROJ: 354-02/6-26-5

Zagreb, 7. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Abysalto d.o.o., Zagreb, OIB: 60550309153, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003623, predmet nabave: računalni sustav za upravljanje elektroničkom dokumentacijom, naručitelja Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb, OIB: 78204697552, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 21. srpnja 2026. donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003623, predmet nabave: računalni sustav za upravljanje elektroničkom dokumentacijom, naručitelja Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Abysalto d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatski zavod za transfuzijsku medicinu, Zagreb objavio je 2. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003623, predmet nabave: računalni sustav za upravljanje elektroničkom dokumentacijom. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (90 bodova) te rok isporuke (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude. Naručitelj je jednu ponudu ocijenio valjanom te je Odlukom o odabiru od 21. srpnja 2026. odabrao

ponudu ponuditelja Extedo GmbH, Savezna Republika Njemačka, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 31. srpnja 2026. izjavio žalitelj Abysalto d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj se nije očitovao na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude žalitelja i odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nezakonito utvrdio da njegova ponuda ne ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj obrazlaže da ocjena naručitelja, da reference navedene u popisu glavnih usluga ne dokazuju iskustvo u izvršenju usluga istih ili sličnih predmetu nabave, nije utemeljena na potpuno i pravilno utvrđenom činjeničnom stanju niti je obrazložena na način koji omogućuje provjeru zakonitosti pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj navodi da je naručitelj reference žalitelja ocjenjivao prema kriterijima „klase“, „namjene“, „tehnoške arhitekture“ i „složenosti“ sustava, iako takvi kriteriji nisu bili određeni dokumentacijom o nabavi, pri čemu nije objasnio koje je konkretne funkcionalnosti pojedine reference utvrdio, koje je funkcionalnosti usporedio s predmetom nabave, koje relevantne funkcionalnosti pojedino referentno rješenje navodno ne sadržava, na temelju kojih je dokaza utvrdio tehnološku arhitekturu i stvarnu namjenu referentnih sustava niti zbog čega iskustvo u implementaciji, konfiguraciji, integraciji, migraciji, upravljanju korisnicima, poslovnim procesima i dokumentima nije slično uslugama koje čine predmet ove nabave. Žalitelj smatra da je naručitelj mogao zatražiti pojašnjenje već navedenih ugovora, njihovih funkcionalnosti i izvršenih aktivnosti, bez izmjene ponude, navođenja novih referenci ili naknadnog stjecanja sposobnosti, a ne pretpostavljati sadržaj referentnih ugovora. Žalitelj dalje navodi da se naručiteljev zaključak da žalitelj ne ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti zasniva na kriterijima koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi, isti nije potkrijepljen konkretnim činjenicama i dokazima, donesen je bez potpunog utvrđivanja sadržaja referentnih usluga, nije obrazloženo zbog čega nije zatraženo pojašnjenje i ne omogućuje provjeru zbog čega pojedine ili zbroj više referenci ne udovoljavaju propisanom kriteriju. Žalitelj dodatno navodi da sukladno određenom CPV broju, naručitelj predmet nabave nije klasificirao kao isključivu nabavu određenog standardnog programskog paketa, nego kao pružanje usluga razvoja

programske podrške. Istodobno, navodi, iz tehničke specifikacije proizlazi da se traži gotova out-of-the-shelf platforma, uz njezinu implementaciju, konfiguraciju, specifične modifikacije, migraciju, validaciju, edukaciju i puštanje u rad, stoga se ocjena sličnosti prethodno izvršenih usluga ne može zakonito svesti na pitanje je li žalitelj ranije isporučio proizvod iste poslovne namjene, klase i tehnološke arhitekture. Naručitelj je, navodi, suzio objavljeni kriterij sposobnosti naknadno uvedenim zahtjevom za iskustvom s praktično istovjetnim proizvodom, iako takav zahtjev ne proizlazi ni iz propisanog kriterija „iste ili slične usluge“ niti iz CPV klasifikacije predmeta nabave.

Žalitelj nadalje navodi da je naručitelj nezakonito prihvatio ponudu odabranog ponuditelja na temelju nepotpunog i neprovjerljivog ESPD obrasca. Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj kod ugovora „Swissmedic“ i „Abiogen Pharma S.p.A.“ u rubrici „druga ugovorna strana“ naveo samo slovo „g“. odnosno kontakt osoba nije navedena, dok su kao adresa elektroničke pošte i telefonski broj navedeni podaci samog odabranog ponuditelja, a ne druge ugovorne strane. Takvi podaci, navodi, ne omogućavaju identifikaciju druge ugovorne strane niti provjeru je li usluga doista pružena, u kojem opsegu i je li uredno izvršena. Žalitelj obrazlaže da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo naveo da je uvidom u dostavljeni ESPD obrazac utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava kriterijima kvalitativnog odabira te da, pozivajući se na članak 263. stavak 1. ZJN 2016, nije provodio daljnju provjeru, međutim naručitelj nije naveo koju je od tri reference smatrao odlučnom za dokazivanje sposobnosti, je li sposobnost utvrdio na temelju jedne ili zbroja više referenci, zašto je pojedinu uslugu smatrao istom ili sličnom predmetu nabave, kako je utvrdio da su usluge uredno izvršene, kako je prihvatio reference u kojima druga ugovorna strana nije identificirana, na temelju čega je zaključio da iznosi iskazani u ESPD-u predstavljaju upravo vrijednost uredno izvršenih relevantnih usluga. Nedostatak obrazloženja, navodi, osobito je značajan zato što je naručitelj u odnosu na žalitelja proveo detaljnu materijalnu analizu sadržaja pojedinih referentnih ugovora, njihove namjene, funkcionalnosti, tehnološke arhitekture i navodne složenosti, dok je istodobno je kod odabranog ponuditelja prihvatio izrazito kratke i općenite opise poput „RIM, DMS, Submission implementacija i konfiguracija, konektori“ ili „REG Hub – servisi tijekom prebacivanja u cloud“, bez navođenja funkcionalnosti sustava i bez obrazloženja njihove usporedivosti s predmetom nabave. Žalitelj smatra da su njegove reference ocjenjivane prema elementima koji nisu izričito određeni dokumentacijom o nabavi, dok su reference odabranog ponuditelja prihvaćene na temelju šturih, a dijelom i nepotpunih podataka, bez jednakovrijedne analize njihove sadržajne sličnosti predmetu nabave, koje postupanje nije sukladno načelima jednakog tretmana i transparentnosti niti obvezi naručitelja da ponude pregleda i ocijeni na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj dalje navodi da, ako je sposobnost utvrđena isključivo na temelju ugovora „GL Pharma“, naručitelj je bio dužan u zapisniku navesti da je upravo ta referenca bila odlučna te obrazložiti koje je konkretne usluge obuhvaćala i na temelju kojih je elemenata utvrđeno da je ista ili slična predmetu nabave, a kako je ranije navedeno općeniti navod „RIM, DMS, Submission implementacija i konfiguracija, konektori“, bez analize stvarnog sadržaja i opsega usluga, ne obrazlažu zaključak da je propisani kriterij ispunjen. Žalitelj također navodi da je iz podataka navedenih u ESPD-u odabranog ponuditelja za ugovor „GL Pharma“ razvidno da je početak ugovora 10. veljače 2021., datum izvršenja je 20. travnja 2026., ukupna vrijednost ugovora iznosi 1,000,000.00 eura, a vrijednost relevantnih usluga odabranog ponuditelja iznosi 350.000,00 eura. Žalitelj zaključuje da ugovor obuhvaća i razdoblje

izvan dopuštenog referentnog razdoblja odnosno 2021. i 2022. godinu, ali navodi da se ne vidi kada je točno pružena usluga u vrijednosti od 350.000,00 eura te je moguće da je znatan ili čak pretežit dio relevantnih usluga izvršen 2021. i 2022. godine, zbog čega je naručitelj morao utvrditi barem koje su konkretne usluge obuhvaćene iznosom od 350.000,00 eura, kada su te usluge pružene, kolika je vrijednost usluga pruženih unutar referentnog razdoblja te doseže li upravo ta vrijednost prag od 176.000,00 eura. Žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuditelja sadržava brošuru proizvoda „Quality Management Hub powered by CARA“, u kojoj su prikazane funkcionalnosti ponuđenog proizvoda, poput upravljanja dokumentima, automatiziranih tijekova rada, edukacija, izvještavanja, CAPA procesa i drugih funkcionalnosti sustava kvalitete, a u zapisniku nije izrijekom navedeno na temelju kojeg je dokumenta naručitelj zaključio da prethodno izvršene usluge odabranog ponuditelja udovoljavaju kriteriju iskustva, zbog čega žalitelj sumnja da je naručitelj svojstva proizvoda iz brošure koristio kako bi zaključio da i prethodne reference odabranog ponuditelja odgovaraju predmetu nabave. Žalitelj zaključno navodi da je naručitelj je u odnosu na žalitelja i odabranog ponuditelja primijenio dva različita standarda kada je od žalitelja je zahtijevao dokaz da su njegova prethodna referentna rješenja iste klase, namjene i tehnološke arhitekture kao predmet nabave, dok je kod odabranog ponuditelja prihvatio općenite opise implementacije i konfiguracije iz ESPD-a, a svojstva njegova sada ponuđenog proizvoda je smatrao dovoljnim za pozitivan zaključak o iskustvu odabranog ponuditelja.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj dostavljenim referencama nije dokazao izvršenje usluga koje bi se prema svom sadržaju, opsegu i predmetu mogle smatrati istima ili sličnima predmetu ove nabave. Naručitelj obrazlaže da nije zahtijevao prethodnu implementaciju identičnog proizvoda niti je naknadno uvodio nove kriterije za ocjenu sposobnosti, već je, na temelju opisa referenci dostavljenih od samog žalitelja, ocijenio da iz njih ne proizlazi iskustvo u izvršenju usluga usporedivih s predmetom nabave. Naručitelj također navodi da nije bio obavezan primijeniti institut pojašnjenja ponude iz članka 293. ZJN 2016, budući da su reference bile jasno iskazane i da je naručitelj njihovu sadržajnu usporedivost s predmetom nabave mogao ocijeniti na temelju podataka koje je žalitelj sam dostavio.

Naručitelj navodi da je pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja proveo na jednak način kao i pregled ostalih ponuda te je utvrdio da isti ispunjava sve propisane uvjete za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj obrazlaže da je u postupku javne nabave male vrijednosti bio ovlašten, sukladno članku 263. ZJN 2016, kao preliminarni dokaz, prihvatiti ESPD obrazac te nije bio obavezan zahtijevati ažurirane popratne dokumente, a žalitelj tijekom žalbenog postupka nije dokazao da odabrani ponuditelj ne ispunjava propisane kriterije tehničke i stručne sposobnosti, već iznosi pretpostavke o mogućim nedostacima dostavljenih podataka.

Naručitelj u dopuni odgovora na žalbu od 24.8.2026. navodi: „GL Pharma je ocijenjena kao relevantna referenca, obzirom da se radi o farmaceutskoj industriji koja podliježe GMP-iju. U GMP-ju Part1 Poglavlje 4 je dokumentacijom propisano na koji način se obrađuju dokumenti u farmaceutskoj industriji i mi se također moramo voditi time. Naručitelj nadalje u dopuni odgovora na žalbu navodi da Ugovori 1 i 2 web platforme za objavu podataka i provjeru medijskih činjenica služe za jednosmjernu distribuciju i verifikaciju javnog sadržaja, a ne predstavljaju sustav za procesuiranje i upravljanje poslovnim dokumentacijom. Nadalje navodi da je Ugovor 3 alat za upravljanje ljudskim potencijalima, a Ugovor 4 sustav za digitalizaciju

zemljišta, što opet ne obuhvaća sustav za procesuiranje i upravljanje poslovnom dokumentacijom. Pregledom dostavljenih ugovora ponuditelja, navodi, utvrđeno je da se radi o softverskim rješenjima sasvim druge klase, namjene i tehnološke arhitekture, te ponuđena rješenja ne odgovaraju traženom predmetu i složenosti nabave. Naručitelj obrazlaže da ponuditelj s ovim referencama nema dokazano iskustvo u implementaciji traženog predmeta nabave. U odnosu na Ugovor 5 (Centar za mirno rješavanje sporova - Implementacija informatičkog sustava za uredsko poslovanje) naručitelj navodi da se isti odnosi na digitalizaciju uredskog poslovanja te bi svojom vrstom, i namjenom mogao biti sličan predmetu ove nabave - implementaciji EDMS sustava (sustava za upravljanje dokumentacijom), no isti ne ispunjava točku 5.2.1. dokumentacije o nabavi prema kojem vrijednost ugovora o uredno izvršenim uslugama iz popisa (bez PDV-a) mora u zbroju odgovarati iznosu od najmanje 176.000,00 EUR, odnosno iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj zaključuje da ponuditelj s ovim referencama nema dokazano iskustvo u implementaciji traženog predmeta nabave i navodi da se zaključak da žalitelj ne ispunjava kriterij tehničke i stručne sposobnosti zasniva isključivo na dostavljenoj dokumentaciji koja nema veze s predmetom nabave, a bila je propisana u Specifikaciji zahtjeva korisnika.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da točka 5.2.1. dokumentacije o nabavi propisuje: „Popis glavnih usluga, 5.2.1.1. Pravna osnova, Članak 259. stavak 1. ZJN 2016: Gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.“

Točka 5.2.1.3. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti propisuje: „Gospodarski subjekt mora dokazati da je uredno izvršio uslugu koja je ista ili slična kao u ovom postupku nabave. Vrijednost ugovora o uredno izvršenim uslugama iz popisa (bez PDV-a) mora u zbroju odgovarati iznosu od najmanje 176.000,00 EUR, odnosno iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Gospodarski subjekt može se radi dokazivanja ispunjavanja kriterija iz ove točke osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. U slučaju oslanjanja na sposobnost drugih subjekata dokaz sposobnosti je potpisana i ovjerena Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji iz kojega je vidljivo koji se resursi međusobno ustupaju. Izjava o stavljanju resursa na raspolaganje ili Ugovor/sporazum o poslovnoj/tehničkoj suradnji mora minimalno sadržavati: naziv i sjedište gospodarskog subjekta koji ustupa resurse te naziv i sjedište ponuditelja kojemu ustupa resurse, jasno i točno navedene resurse koje stavlja na raspolaganje u svrhu izvršenja ugovora, potpis i pečat ovlaštene osobe gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, odnosno u slučaju Ugovora/sporazuma o poslovnoj suradnji potpis i pečat ugovornih strana. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati javnom naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvatanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Pod istim uvjetima, zajednica gospodarskih subjekata može se osloniti na sposobnost članova zajednice ili drugih subjekata.“

Točka 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi propisuje: „Način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti: Za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac (Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta, Tehnička i stručna sposobnost). Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana dostavi dokaze sposobnosti iz ove točke. Naručitelj će prihvatiti sljedeće ažurirane dokumente kao dokaz sposobnosti gospodarskog subjekta iz ove točke: popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini. Popis sadrži vrijednost usluga, datum izvršenja usluga te naziv druge ugovorne strane.“

U dokumentu Specifikacija zahtjeva korisnika je u uvodu navedeno: „U ovoj specifikaciji zahtjeva korisnika navedeni su zahtjevi za zamjenu postojećega sustava za elektroničko upravljanje dokumentima novim sustavom. Primjena validiranog računalnog sustava osigurava razine pristupa dokumentaciji, integritet podataka, sprječava gubitak podataka te omogućava automatsko praćenje aktivnosti i rokova. Specifikacija korisničkih zahtjeva sadrži zahtjeve korisnika HZTM-a prema 21 CFR Part 11, EU GMP Annex 11, te poslovnih zahtjeva prema potrebama poslovanja HZTM-a. Ova specifikacija zahtjeva korisnika (URS) smatra se sastavnim i obvezujućim dijelom ugovora o nabavi s odabranim isporučiteljem.“ Pod točkom 2. istog dokumenta je, među ostalim, navedeno: „Svrha ovog dokumenta je definirati sve obvezujuće korisničke, tehničke, funkcionalne, sigurnosne i regulatorne zahtjeve koji se moraju uzeti u obzir tijekom migracije podataka, puštanja u rad i validacije novog sustava.“

Žalitelj je u ESPD obrascu naveo sljedeće ugovore: Ugovor 1: druga ugovorna strana: Agencija za elektroničke medije, naziv ugovora: Izrada funkcionalne platforme za objavljivanje detaljnih podataka o vlasništvu i načinu financiranja medija, vrijednost ugovora bez PDV-a: 129.800,00 eura, Ugovor 2: druga ugovorna strana: Agencija za elektroničke medije, naziv ugovora: Razvoj informacijskog sustava - suradničke platforme za provjeru medijskih činjenica, vrijednost ugovora bez PDV-a: 159.515,00 eura, Ugovor 3: druga ugovorna strana: Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, naziv ugovora: Izrada centraliziranog sustava selekcije u okviru Nacionalnog plana oporavka i otpornosti, vrijednost ugovora bez PDV-a: 642.378,00 eura, Ugovor 4: druga ugovorna strana: Hrvatske ceste d.o.o., naziv ugovora: Digitalizacija komercijalizacije cestovnog zemljišta i pravnih poslova na Centrix platformi, vrijednost ugovora bez PDV-a: 26.242,70 eura, Ugovor 5: druga ugovorna strana: Centar za mirno rješavanje sporova, naziv ugovora: Implementacija informatičkog sustava za uredsko poslovanje, vrijednost ugovora bez PDV-a: 26.242,70 eura.

Odabrani ponuditelj je u ESPD obrascu u svrhu dokaza tehničke i stručne sposobnosti naveo sljedeće reference: Ugovor 1 - Naziv ugovora: GL Pharma; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.000.000,00 EUR; Opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: RIM, DMS, Submission implementacija i konfiguracija, konektori; Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 350.000,00 EUR; Datum početka: 10.02.2021.; Datum izvršenja: 20.04.2026.; Druga ugovorna strana: GL Pharma GmbH; Osoba za kontakt: -; E-adresa e pošte. Ugovor 2 - Naziv ugovora: Swissmedic; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 180.000,00 EUR; Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih

radova: usluge konfiguracije i promjene EURSnext rješenja (EXTEDO proizvod za agencije); Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 180.000,00 EUR; Datum početka: 01.12.2025.; Datum izvršenja: 20.04.2026.; Druga ugovorna strana: g; Osoba za kontakt: -; adresa e-pošte. Ugovor 3 - Naziv ugovora: Abiogen Pharma S.p.A.; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 190.000,00 EUR; Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: REG Hub -servisi tijekom prebacivanja ucloud; Iznos glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova: 190.000,00 EUR; Datum početka: 15.04.2025.; Datum izvršenja: 27.02.2026.; Druga ugovorna strana: g; Osoba za kontakt: -, adresa e-pošte.

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da žalitelj ne zadovoljava kriterij tehničke i stručne sposobnosti uz sljedeće obrazloženje: „Ponuditelj Abysalto d.o.o. u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi dostavio je sljedeći popis usluga: Ugovor 1 (Agencija za elektroničke medije) - izrada funkcionalne platforme za objavljivanje detaljnih podataka o vlasništvu i načinu financiranja medija, Ugovor 2 (Agencija za elektroničke medije) - razvoj informacijskog sustava suradničke platforme za provjeru medijskih činjenica, Ugovor 3 (Ministarstvo pravosuđa, uprave i digitalne transformacije) – izrada centraliziranog sustava selekcije u okviru Nacionalnog plana oporavka i otpornosti, Ugovor 4 (Hrvatske ceste d.o.o.) - digitalizacija komercijalizacije cestovnog zemljišta i pravnih poslova na Centrix platformi. Ugovori 1 i 2 web platforme za objavu podataka i provjeru medijskih činjenica služe za jednosmjernu distribuciju i verifikaciju javnog sadržaja, a ne sustav za procesuiranje i upravljanje poslovnom dokumentacijom. Ugovor 3 je alat za upravljanje ljudskim potencijalima, a ugovor 4 sustav za digitalizaciju zemljišta što opet ne obuhvaća sustav za procesuiranje i upravljanje poslovnom dokumentacijom. Pregledom dostavljenih ugovora ponuditelja utvrđeno je da se radi o softverskim rješenjima sasvim druge klase, namjene i tehnološke arhitekture, te ponuđena rješenja ne odgovaraju traženom predmetu i složenosti nabave. Ponuditelj s ovim referencama nema dokazano iskustvo u implementaciji traženog predmeta nabave, odnosno utvrđeno je da dostavljeni popis usluga nije isti niti sličan predmetu nabave, kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Ugovor 5 (Centar za mirno rješavanje sporova - Implementacija informatičkog sustava za uredsko poslovanje) se odnosi na digitalizaciju uredskog poslovanja te bi svojom vrstom i namjenom mogao biti sličan predmetu ove nabave - implementaciji EDMS sustava (sustava za upravljanje dokumentacijom), no isti ne ispunjava točku 5.2.1. „Vrijednost ugovora o uredno izvršenim uslugama iz popisa (bez PDV-a) mora u zbroju odgovarati iznosu od najmanje 176.000,00 EUR, odnosno iznosu procijenjene vrijednosti nabave. Ponuđeno rješenje ne odgovara traženom predmetu i složenosti nabave. Ponuditelj s ovim referencama nema dokazano iskustvo u implementaciji traženog predmeta nabave.“

Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je uvidom u dostavljeni ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrdio da udovoljava kriterijima kvalitativnog odabira te sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 nije vršio daljnju provjeru.

Naručitelj je pod točkom 8. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naveo: „Abysalto d.o.o. - Nije primjenjivo.“ Naručitelj je nadalje pod točkom 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Ponude koje se odbijaju, naveo sljedeće obrazloženje: „Na osnovi rezultata

pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je da je ponuda ponuditelja Abysalto d.o.o. neprihvatljiva, jer ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta zbog čega se i odbija primjenom članka 291.i 295. ZJN 2016.“

Za ocjenu osnovanosti žalbe relevantna je ranije citirana odredba točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi kojom je propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da je uredno izvršio uslugu koja je ista ili slična predmetu nabave, pri čemu vrijednost ugovora o uredno izvršenim uslugama iz popisa, mora u zbroju odgovarati iznosu od najmanje 176.000,00 eura bez PDV-a. Točkom 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi propisano je da popis glavnih usluga sadrži vrijednost usluga, datum izvršenja usluga te naziv druge ugovorne strane.

Dakle, iz citiranih odredbi dokumentacije o nabavi proizlazi da je za ocjenu ispunjavanja predmetnog kriterija odlučno jesu li gospodarski subjekti uredno izvršili uslugu koja je ista ili slična predmetu nabave te doseže li vrijednost takvih usluga propisani prag. Dokumentacijom o nabavi pritom nisu propisani kriteriji prema kojima bi se sličnost prethodno izvršenih usluga ocjenjivala niti je propisano da ponuditelj mora dokazati prethodno iskustvo upravo s istim ili istovjetnim programskim proizvodom kao što je predmet nabave.

U odnosu na osporavanje ponude odabranog ponuditelja, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je odabrani ponuditelj naveo tri reference, među kojima i ugovor „GL Pharma“, za koji je naručitelj u odgovoru na žalbu naveo da je jedini relevantan ugovor odnosno da je uzet kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Naime, žalitelju su neprihvatljive sve reference odabranog ponuditelja, međutim, kako je razvidno iz odgovora naručitelja, za ocjenu tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja relevantan je samo ugovor „GL Pharma“, stoga prigovori žalitelja u odnosu na preostale reference nisu odlučujući za ocjenu zakonitosti pregleda i ocjene ponuda.

U odnosu na relevantan ugovor „GL Pharma“ žalitelj nije u smislu članka 403. ZJN 2016 u žalbenom postupku dokazao da opis pruženih usluga „RIM, DMS, Submission implementacija i konfiguracija, konektori“, sadržajno ne ispunjava traženje točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi.

Nadalje je u odnosu na ugovor „GL Pharma“ utvrđeno da je ugovor započeo 10. veljače 2021., a izvršen je 20. travnja 2026. Uvjetom iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi je traženo da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2026.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2025., 2024. i 2023.), izvršio uslugu koja je ista ili slična predmetu nabave u vrijednosti od minimalno 176.000,00 eura (bez PDV-a).

Dakle, kod predmetnog uvjeta je relevantno kada je usluga izvršena, odnosno relevantno je da je ponuditelj u referentnom razdoblju izvršio uslugu koja je ista ili slična predmetu nabave.

Prema ocjeni ovog tijela, kada naručitelj u dokumentaciji o nabavi propiše da se tehnička i stručna sposobnost dokazuje na način propisan odredbom članka 268. stavak 1. točke 1., 2. i 3. ZJN 2016, s određivanjem vrijednosnog kriterija, ponuditelj je dokazao sposobnost i onim uslugama koje su pružene, robama koje su isporučene i radovima koji su izvedeni, a njihovo je pružanje/iskorupka/izvođenje započelo ranije, a uredno je završeno zaključno u bilo kojoj godini referentnog razdoblja, pod uvjetom da se radi o pružanju usluga, isporukama roba, odnosno izvođenju radova koje/koji predstavljaju jednu cjelinu.

Slijedom svega navedenog, obzirom da je iz navedenog Popisa pruženih usluga vidljivo da je ugovor izvršen tijekom 2026. godine, dakle, u referentnom razdoblju propisanom dokumentacijom o nabavi, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pregledao i ocijenio ponudu odabranog ponuditelja na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te je, suprotno tvrdnji žalitelja, pravilno ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja udovoljava uvjetu iz točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi. Stoga je žalbeni navod u tom dijelu ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, iz dokumentacije postupka pregleda i ocjene ponuda ne proizlazi da je naručitelj u odnosu na žalitelja i odabranog ponuditelja primijenio dva različita standarda pri ocjeni ponuda, ali su utvrđene određene nezakonitosti u postupanju naručitelja kako slijedi.

Kako je razvidno iz sadržaja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u odnosu na ponudu žalitelja odnosno ugovore navedene u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti obrazložio da Ugovori 1 i 2 služe za jednosmjernu distribuciju i verifikaciju javnog sadržaja, a ne predstavljaju sustav za procesuiranje i upravljanje poslovnom dokumentacijom. Nadalje je naveo da je Ugovor 3 alat za upravljanje ljudskim potencijalima, a Ugovor 4 sustav za digitalizaciju zemljišta, što opet ne obuhvaća sustav za procesuiranje i upravljanje poslovnom dokumentacijom nakon čega je zaključio da se radi o softverskim rješenjima „sasvim druge klase, namjene i tehnološke arhitekture“ te da ne odgovaraju predmetu i složenosti nabave. U odnosu na Ugovor 5 naručitelj je naveo da bi isti svojom vrstom i namjenom mogao biti sličan predmetu nabave, ali da njegova vrijednost nije dostatna za ispunjenje propisanog financijskog praga.

Prema ocjeni ovog tijela razlozi koje je naručitelj naveo za neprihvatanje dokaza tehničke i stručne sposobnosti žalitelja (referenci) nisu u skladu sa postavljenim uvjetima sposobnosti. Naime, iz obrazloženja u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda kriterij „iste ili slične usluge“ naknadno ograničio na iskustvo u implementaciji koje je istovjetno sustavu koji je predmet nabave.

Nadalje, iz dokumentacije o nabavi, osobito iz Specifikacije zahtjeva korisnika, proizlazi da predmet nabave obuhvaća zamjenu postojećeg sustava za elektroničko upravljanje dokumentima novim sustavom te, među ostalim, aktivnosti migracije podataka, puštanja u rad i validacije novog sustava. Međutim, sama činjenica da predmet nabave uključuje implementaciju informacijskog sustava za upravljanje dokumentacijom ne znači da se iskustvo s prethodno izvršenim uslugama može ocjenjivati isključivo prema tome je li prethodno rješenje imalo istu poslovnu namjenu i istu tehnološku arhitekturu. Ovakim pregledom i ocjenom ponuda naručitelj u pregled i ocjenu ponuda uvodi zahtjev da prihvatljiva rješenja sadržajno budu ista predmetu nabave koji se nabavlja u ovom postupku.

Slijedom navedenog, naručitelj je bio dužan za svaku od navedenih referenci jasno i konkretno utvrditi njezin sadržaj i opseg te ocijeniti njenu sličnost s predmetom nabave, uzimajući u obzir da žalitelj nije bio dužan dokazivati iskustvo s istim uslugama, već iskustvo u izvršenju usluga koje su iste ili slične predmetu nabave. Slijedom svega navedenog žalbeni navod je u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura za naknadu za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka ocijenjen je kao osnovan te je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

