



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/289

URBROJ: 354-02/16-26-9

Zagreb, 17. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Sanje Badrov Ranić, članice i Saše Čaldarevića, člana, postupajući po žalbi žalitelja zajednice ponuditelja Via Test d.o.o., Rugvica, OIB: 51514788936 i ART Con&Ing d.o.o., Zagreb, OIB: 16495188637, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0013749, predmet nabave: stručni nadzor i kontrolna ispitivanja nad radovima sanacija kolnika od 0+000 do 13+367 (D) i od 0+000 do 15+000 (L), dionica Bregana-Jankomir, autocesta A3 Bregana-Zagreb-Lipovac, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice ponuditelja Via Test d.o.o., Rugvica i ART Con&Ing d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice ponuditelja Via Test d.o.o., Rugvica i ART Con&Ing d.o.o., Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je 1. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave obavijest o nadmetanju i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013749, predmet nabave: stručni nadzor i kontrolna ispitivanja nad radovima sanacija kolnika od 0+000 do 13+367 (D) i od 0+000 do 15+000 (L), dionica Bregana-Jankomir, autocesta A3 Bregana-Zagreb-Lipovac, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 80% i stručno iskustvo Stručnjaka ovlaštenog inženjera građevinarstva 20%.

U predmetnom postupku pristiglo je osam ponuda, od kojih je naručitelj sedam ocijenio valjanima, te je 30. travnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Urbane ideje d.o.o., Samobor.

Na navedenu odluku o odabiru, žalbu je 11. svibnja 2026. izjavila zajednica ponuditelja Via Test d.o.o., Rugvica i ART Con&Ing d.o.o., Zagreb. Žalitelj žalbom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te zakonitost postupka pregleda i

ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom predlaže poništenje odluke o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćenici Nevi Radelić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić, Zagreb, osporava žalbene navode u cijelosti te predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava referencu 4 ponude odabranog ponuditelja (Ugovor MN-37-2022, ŽUC ZG), za stručnjaka Gorana Prpića. Navodi da stručnjak u referenci br. 4 deklarira nadzor nad ugradnjom 30.895 m² nosivog i 30.895m² habajućeg sloja asfalta. Žalitelj navodi da je uvidom u Troškovnike radova za ugovor MN-37-2022 (Investitor ŽUC ZG), utvrđeno stvarno stanje predviđenih radova po lokacijama. Na lokaciji Žitimir (ŽC 2221), troškovnik radova sanacije predviđa u stavci 4. ugradnju nosivog sloja AC 16 base debljine 5 cm u količini od 2.750 m² te habajućeg sloja AC 11 surf debljine 4 cm u istoj količini od 2.750 m². Na lokaciji Blaškovec (ŽC 3010), troškovnik predviđa u stavci 4. ugradnju nosivog sloja AC 16 base od 22.500 m² te u stavci 5. habajućeg sloja od 22.500 m². Na klizištu Gornje Orešje (ŽC 2221), troškovnik rekonstrukcije ceste navodi 540 m² nosivog sloja (AC 32 base) i 540 m² habajućeg sloja (AC 11 surf). Matematička analiza nepobitno dokazuje da stručnjak ne ispunjava uvjet od minimalno 30.000 m² po sloju u okviru ovog ugovora. Razlika od preko 5.000 m² ne može se pripisati uobičajenim odstupanjima u izmjeri tijekom gradnje, već predstavlja fiktivno uvećanje količine s ciljem prelaska bodovnog praga. Štoviše, analiza troškovnika za sanaciju mostova (npr. Most Novakovec Bisački) pokazuje da se tamo radilo o minimalnim zahvatima na asfaltu, poput glodanja 110m² kolnika, što nikako ne može nadoknaditi manjak od 5.105 kvadrata, navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su podaci navedeni u životopisu vezani za referentni ugovor 4 provjereni kod odgovorne osobe naručitelja, Nikola God, mag.ing.traff. koji je potvrdio sve navedeno (dokaz u prilogu). Također, naručitelj ističe da je kriterij za zadovoljavanje tehničke i stručne sposobnosti u dokumentaciji o nabavi vezan za iskustvo stručnjaka, a ne uz dokazivanje obračuna druge ugovorne strane ili izvođača. Naručitelj je tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je potrebno pojašnjenje dostavljenih podataka o stručnom iskustvu nominiranog stručnjaka obzirom da u prvobitnom dostavljenom životopisu nisu bile vidljive količine habajućeg, veznog i nosivog sloja asfalta, već samo ukupna količina asfaltnih radova na kolnicima. Naručitelj je 20. veljače 2026. uputio e-mail Županijskoj upravi za ceste Zagrebačke županije, na kontakt naveden u životopisu radi dostave podataka o količinama habajućeg i nosivog sloja asfalta za ugovore navedene u dostavljenom životopisu. Obzirom da naručitelj nije dobio podatke od Županijske uprave za ceste

Zagrebačke županije, 17. ožujka 2026. godine od odabranog ponuditelja zatraženo je pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Odabrani ponuditelj dostavio je 20. ožujka 2026. dopunjen životopis stručnjaka u kojem je za prvobitno navedene ugovore u životopisu dopunio podatke o količinama izvedenih slojeva habajućeg, veznog i nosivog sloja asfalta, upravo kako je bilo propisano dokumentacijom o nabavi. U međuvremenu, naručitelj je zaprimio 26. ožujka 2026. e-mail Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije kojim su potvrđene količine slojeva asfalta navedene u životopisu, stoga naručitelj nije imao osnove za sumnju u istinitost navedenih podataka u životopisu. Naručitelju nije jasno iz kojih je okolnosti dostavljene dokumentacije žalitelj zaključio da su dostavljeni neistiniti podaci o stručnom iskustvu stručnjaka Gorana Prpića te da reference ne zadovoljavaju kriterije bodovanja iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj iznosi vlastite tehničke procjene i interpretacije količina, ali ne dostavlja nijedan službeni akt investitora, izvođača ili nadzornog tijela kojim bi se osporila vjerodostojnost dostavljenih podataka. Žalitelj proizvoljno isključuje pojedine površine iz obračuna te samostalno odlučuje koje površine priznaje te time nepotrebno izražava potpuno subjektivan stav spram dostavljenih referenci, budući da za iste navode žalitelj nije dostavio nijedan službeni dokaz neistinitosti reference. Niti za jednu referencu žalitelj nije dostavio očitovanje investitora da količine nisu točne, očitovanje izvođača, nalaz sudskog vještaka, niti bilo koji službeni dokument kojim bi se utvrdila neistinitost navedenih podataka. Žalitelj samo iznosi vlastite procjene i matematičke interpretacije te nametljivo forenzičku analizu referenci odabranog ponuditelja, navodi naručitelj.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj najprije ističe da su radovi na sanaciji cestovnih klizišta na županijskoj cesti ZC 2221, sanacija mosta Novakovec, Biskupec i propusta Žitimir, Gornje Psarjevo, Nespes i sanacija kolnika na ZC 2221 i ZC 3010 izvršeni na temelju Ugovora 238/1-15-1/1-23-12 sklopljenog 20. siječnja 2023. između naručitelja Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije i izvođača Županijske ceste Zagrebačke županije (dalje u tekstu: Ugovor 238/1). Iz troškovnika koji je sastavni dio Ugovora 238/1 vidljivi su svi ugovoreni radovi izgradnje ili sanacije kolnika na kojima su izvedeni nosivi ili vezni sloj asfalta, te habajući sloj asfalta. Uvidom u troškovnik, koji je javno objavljen u starom EOJN RH pod brojem objave: 2022/S 0F2-0048104 vidljivo je da radovi izvedbe nosivog ili veznog sloja asfalta, te habajućeg sloja asfalta nisu izvedeni samo na dionici ŽC 2221 Žitimir, ŽC 3010 Blaškovec i ŽC 2221 Gornje Orešje, kako to tvrdi žalitelj, nego i na drugim kolnicima navedenim u zasebnim radnim listovima koje je žalitelj propustio navesti. Primjerice, žalitelj je propustio navesti da su mjerodavni slojevi asfalta izvedeni i na dionici klizište Žitimir, klizište G. Orešje, mostu N. Bisački, propustu Žitimir, mostu B. Zelinski, propustu G. Psarjevo, propustu Nespeš ŽC 3013 i propustu Nespeš LC31033. Stvarnu količinu asfaltnih radova koja je izvedena po osnovi Ugovora 238/1 nije moguće dokazati ugovornim troškovnikom, kako to žalitelj tvrdi, jer isti sadrži isključivo predviđenu (okvirnu) količinu asfaltnih radova. U konkretnom slučaju stvarno izvedena količina asfaltnih radova veća je od predviđene količine te iznosi 30.894 m² nosivi sloj i 30.894 m² habajući sloj. U prilog istinitosti navedenog, odabrani ponuditelj dostavlja Okončanu situaciju MN-37 uz konačan troškovnik i potvrdu izdanu od naručitelja Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije (e-mail).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriteriji za odabir ponude, točkom 2.2. Stručno iskustvo, propisan je stručnjak ovlašten inženjer građevinarstva. Ukoliko predloženi stručnjak dokaže da je kao odgovorna osoba radio kao nadzorni inženjer za građevinske radove ili glavni nadzorni inženjer nad radovima izgradnje ili sanacije kolnika pri čemu su izvedeni slojevi kolničke konstrukcije od 30.000 m² nosivog ili

veznog sloj asfalta, te 30.000 m² habajućeg sloja asfalta u jednom ugovoru, ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti 0 bodova. Ponuda će se ocijeniti prema broju ugovora na kojima je stručnjak kao odgovorna osoba, kao nadzorni inženjer za građevinske radove ili glavni nadzorni inženjer nad radovima izgradnje ili sanacije kolnika, pri čemu su izvedeni slojevi kolničke konstrukcije od 30.000 m² nosivog ili veznog sloj asfalta, te 30.000 m² habajućeg sloja asfalta. Napomena: Stručni nadzor kojima predloženi stručnjak dokazuje minimalnu tehničku i stručnu sposobnost iz točke Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, sukladno članku 268. ZJN, ne ocjenjuju se u okviru ovog kriterija za odabir ponude. Jedinica mjere je broj ugovora, a ponuđena vrijednost se mora izraziti kao cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 20. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost. Dokazi potrebni za provjeru: navedeni kriterij stručnjak dokazuje životopisom ili potvrdom naručitelja (osobna referenca) ili Imenovanjem sukladno Zakonu o gradnji, iz kojih moraju biti vidljivi podaci iz navedenog kriterija. Ukoliko navedeni kriterij stručnjak dokazuje životopisom u istom moraju biti navedeni, osim gore traženih podataka, i kontakt podaci naručitelja kako bi se mogla provjeriti točnost navedenih podataka.

Zatim, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U životopisu stručnjaka Gorana Prpića, za referencu 4 navedeno je: most Novakovec Bisački, LC 31002, km 4+052; propust Žitimir, ŽC 2221, km 1+210; most Biškupec Zelinski, ŽC 3014, km 2+510; propust Gornje Psarjevo, LC 31030, km 1+356; propust Nespeš, ŽC 3013, km 2+200; propust Nespeš, LC 31033, km 1+590; klizište na ŽC 2221 u naselju Žitimir, stac. 0+380; klizište u naselju Gornje Orešje, stac. 4+200, 002, 0+120; kolnik na ŽC 2221 u naselju Žitimir; kolnik na ŽC 3010 u naselju Blaškovec, 03.2023.-08.2023., pozicija: stručni nadzor- nadzorni inženjer za građevinske radove, opis poslova: stručni i geodetski nadzor te koordinator zaštite na radu za vrijeme izvođenja radova sanacija na mostu Novakovec Bisački, LC 31002, km 4+052; propustu Žitimir, ŽC 2221, km 1+210; mostu Biškupec Zelinski, ŽC 3014, km 2+510; propustu Gornje Psarjevo, LC 31030, km 1+356; propustu Nespeš, ŽC 3013, km 2+200; propustu Nespeš, LC 31033, km 1+590; klizištu na ŽC 2221 u naselju Žitimir, stac. 0+380; klizištu u naselju Gornje Orešje, stac. 4+200, 002, 0+120; kolniku na ŽC 2221 u naselju Žitimir; kolnika na ŽC 3010 u naselju Blaškovec. Naručitelj Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, sanacija nosivog i habajućeg sloja kolničke konstrukcije, količina asfaltnih radova na kolnicima: 32.092 m², kontakt podaci naručitelja: Nikola God, email: nikola.god@zuczg.hr.

Potom izvršen je uvid u daljnju dokumentaciju te je utvrđeno da je 17. ožujka 2026. naručitelj odabranom ponuditelju uputio dopis za pojašnjenje ponude, u kojem je naveo: „Iz dostavljenih informacija i dokumenata je vidljivo da je nominirani stručnjak na predmetnim ugovorima kao odgovorna osoba radio kao nadzorni inženjer za građevinske radove ili glavni nadzorni inženjer nad radovima izgradnje ili sanacije kolnika. Iz dostavljenih informacija i dokumenata nije vidljivo da su izvedeni slojevi kolničke konstrukcije od 30.000 m² nosivog ili veznog sloja asfalta, te 30.000 m² habajućeg sloja asfalta u navedenim ugovorima. Slijedom navedenoga, pozivamo Vas da pojasnite/upotpunite informacije i dokumente u Vašoj ponudi te dostavite dokaze iz kojih će biti jasno vidljivo: stručno iskustvo predloženog inženjera kako je traženo dokumentacijom o nabavi, Kriteriji za odabir ponude, 2.2. Stručno iskustvo Stručnjaka ovlaštenog inženjera građevinarstva.“

Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je 19. ožujka 2026. naručitelju dostavio dopis u kojem je navedeno da je količina asfaltnih radova na kolnicima prema troškovniku okončane situacije: habajući sloj asfalta 30.895 m², nosivi sloj asfalta 30.895 m², kontakt podaci naručitelja: Nikola God, email: nikola.god@zuczg.hr. U prilogu je odabrani ponuditelj dostavio uređeni životopis stručnjaka s unesenim traženim podacima.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj je dostavio preslik e-maila od 20. veljače 2026. koji je naručitelj uputio Županijskoj upravi za ceste Zagrebačke županije, u kojem je navedeno: „Poštovani, najprije isprika, sad sam vidio da imam još dvije reference kod Vas za provjeru, pa dostavljam i to: Stručni i geodetski nadzor te koordinator zaštite na radu za vrijeme izvođenja radova sanacija na mostu Novakovec Bisački, LC 31002, km 4+052; propustu Žitimir, ŽC 2221, km 1+210; mostu Biškupec Zelinski, ŽC 3014, km 2+510; propustu Gornje Psarjevo, LC 31030, km 1+356; propustu Nespeš, ŽC 3013, km 2+200; propustu Nespeš, LC 31033, km 1+590; klizištu na ŽC 2221 u naselju Žitimir, stac. 0+380; klizištu u naselju Gornje Orešje, stac. 4+200, 002, 0+120; kolniku na ŽC 2221 u naselju Žitimir; kolnika na ŽC 3010 u naselju Blaškovec, sanacija nosivog i habajućeg sloja kolničke konstrukcije te stručni i geodetski nadzor te koordinator zaštite na radu za vrijeme izvođenja radova sanaciji kolnika i kolničke konstrukcije na županijskim i lokalnim cestama na području Zagrebačke županije, sanacija nosivog i habajućeg sloja kolničke konstrukcije. Za oba ugovora mi trebaju podaci koliko je u m² ukupno sanirano habajućeg sloja, a koliko nosivog sloja? Kolega u referenci nije razdvojio ova dva podatka, već je samo naveo kvadraturu asfaltnih radova, a nama je za potrebe natječaja baš bitan ovaj razdvojeni podatak.“. Dalje je također dostavljen odgovor Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije od 26. ožujka 2026., u kojem je navedeno: „Poštovani, zahvaljujemo na upitu, te ovim putem potvrđujemo referencu stručnjaka Gorana Prpića, dipl.ing.građ. te se očitujemo kako slijedi: u sklopu ugovora Stručni i geodetski nadzor te koordinator zaštite na radu za vrijeme izvođenja radova sanacija na mostu Novakovec Bisački, LC 31002, km 4+052; propustu Žitimir, ŽC 2221, km 1+210; mostu Biškupec Zelinski, ŽC 3014, km 2+510; propustu Gornje Psarjevo, LC 31030, km 1+356; propustu Nespeš, ŽC 3013, km 2+200; propustu Nespeš, LC 31033, km 1+590; klizištu na ŽC 2221 u naselju Žitimir, stac. 0+380; klizištu u naselju Gornje Orešje, stac. 4+200, 002, 0+120; kolniku na ŽC 2221 u naselju Žitimir; kolnika na ŽC 3010 u naselju Blaškovec, Goran Prpić, dipl.ing.građ. proveo je kao nadzorni inženjer za građevinske radove nadzor nad sanacijom kolnika pri kojem su izvedeni novi: nosivi sloj asfalta 30.895 m² i habajući sloj asfalta 30.895 m².“. Odabrani ponuditelj je priložio i Okončanu situaciju Sanacija klizišta, propusta i kolnika - Žitimir, Orešje, Novakov, Biškupeec, Psarj, Nespeš i Blašk, obavljeni radovi s ovom situacijom ukupno s PDV-om 2.314.642,50 eura te je priložen troškovnik.

Uz odgovor na žalbu naručitelj je također dostavio prijepis e-mailova sa Županijskom upravom za ceste Zagrebačke županije, koje je dostavio i odabrani ponuditelj te koji su naprijed citirani.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 264. stavak 4., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 293. stavak 1., članka 301. članak 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, temeljem dostavljenog dokaznog materijala žalbenog postupka proizlazi potvrda podataka za referencu 4 navedenih u životopisu stručnjaka odabranog ponuditelja, a koji životopis je dokumentacijom o nabavi naveden kao dokaz iskustva koje se boduje kod primjene kriterija za odabir ponude. U tom smislu, proizlazi da je

naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ispravno primijenio odredbe članka 264. stavak 4. i članka 293. stavak 1. ZJN 2016, te dodatno provjerio navedene podatke kako kod odabranog ponuditelja tako i kod naručitelja posla iz reference, kao strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama, pri čemu su dobiveni podaci bili međusobno sukladni. Naručitelj radova iz sporne reference 4 potvrdio je izvedene količine habajućeg i nosivog sloja asfalta, u istoj količini izvedenih radova kako je to naveo odabrani ponuditelj, na koju okolnost je odabrani ponuditelj dostavio okončanu situaciju i konačan troškovnik. U daljnjem tijeku žalbenog postupka žalitelj je naveo kako smatra da su tako iskazane količine radova iz dostavljenog troškovnika odabranog ponuditelja „prilagođavane za potrebe ove nabave“, međutim za takve tvrdnje nije dostavio dokaze. S obzirom na sve navedeno, a cijeneći potvrdu Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije da je u referenci 4 stručnjak Goran Prpić proveo kao nadzorni inženjer za građevinske radove nadzor nad sanacijom kolnika pri kojem su izvedeni novi: nosivi sloj asfalta 30.895 m² i habajući sloj asfalta 30.895 m², dok je dokumentacijom o nabavi kao kriterij za dodjelu bodova propisan minimum od 30.000 m², to se ocjenjuje da je ispravno naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da sporna referenca 4 odabranog ponuditelja odgovara propisanom uvjetu te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava podatke navedene u referenci 3 stručnjaka (Ugovor MN-28-2022, ŽUC ZG). Navodi da odabrani ponuditelj u svojem pojašnjenju, kao i stručnjak u svojem životopisu deklariraju nadzor nad 91.261 m² nosivog i 86.675 m² habajućeg sloja. Usporedbom s troškovnicima radova (Prevlaka, L. Dubrovčak, Hrušćica, Obedišće, Novoselec), zbroj količina na otvorenim trasama iznosi svega 57.600m² (nosivi) i 68.100m² (habajući). Ostatak do deklariranih 91.261m² asfalta fizički se ne nalazi u ugovoru koji je primarno bio namijenjen sanaciji mostova, gdje su količine asfalta minimalne. Ugovor za radove MN-28-2022 sklopljen je s tvrtkom Swietelsky d.o.o. 26. siječnja 2023., a iznos ugovora iznosio je 4.740.283,46 eura bez PDV-a. Predmet ugovora bio je izrazito disperziran i obuhvaćao je sanaciju čak osam mostova (Stara Marča, Križci, Predavec, Bešlinec, Ivanić Grad, Velika Ostrna 1 i 2, Rugvica, Dugo Selo) te interventnu sanaciju kolnika na cestama ŽC 3119, ŽC 3121, ŽC 1036, ŽC 3128 i LC 31114. Detaljna analiza troškovničkih stavki za interventnu sanaciju kolnika pokazuje sljedeće: ŽC 3119 Prevlaka: 13.500 m² nosivog (AC 16 base) i 13.500 m² habajućeg sloja, ŽC 3121 Lijevi Dubrovčak: 11.000 m² nosivog i 10.000 m² habajućeg sloja, ŽC 1036 Hrušćica-Sop: 11.500 m² nosivog i 23.000 m² habajućeg sloja, LC 31114 Obedišće: 4.500 m² nosivog i 4.500 m² habajućeg sloja, ŽC 3128 Novoselec: 17.100 m² nosivog i 17.100 m² habajućeg sloja. Zbroj količina na otvorenim trasama iznosi 57.600 m² nosivog sloja i 68.100 m² habajućeg sloja. Razlika do deklariranih 91.261 m² (nosivi) i 86.675 m² (habajući) je enormna. Fizički je nemoguće da je na sanaciji osam mostova i propusta ugrađeno dodatnih 33.661 m² nosivog asfalta. Sanacija mostova obično podrazumijeva asfaltiranje samo na samoj konstrukciji i prilazima od cca 15-20 metara. Ekonomska analiza ugovora MN-28-2022 dodatno potvrđuje neodrživost reference. Pri tržišnoj cijeni sanacije kolnika od cca 35-45 EUR/m² (glodanje + dva sloja asfalta + emulzija), trošak za deklariranih 91.261m² asfalta iznosio bi između 3,2 i 4,1 milijuna eura. S obzirom na to da je ukupna vrijednost ugovora 4,7 milijuna eura, a sanacija osam mostova (koja uključuje izrazito skupe radove na upornjacima, kolničkim pločama i opremi) zahtijeva značajan dio proračuna, nemoguće je da je unutar tog iznosa izvedeno toliko asfalterskih radova. Evidentno je da su u referenci zbrajane količine koje se fizički i financijski ne nalaze u ugovoru, navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su podaci navedeni u životopisu vezani za referentni ugovor 3 provjereni kod odgovorne osobe naručitelja, Nikola God, mag.ing.traff., koji je potvrdio sve navedeno. Naručitelj smatra da je ovdje potrebno ponoviti da je kriterij za zadovoljavanje tehničke i stručne sposobnosti u dokumentaciji o nabavi vezan za iskustvo stručnjaka, a ne uz dokazivanje obračuna druge ugovorne strane ili izvođača. Žalitelj proizvoljno isključuje pojedine površine iz obračuna te samostalno odlučuje koje površine priznaje te time nepotrebno izražava potpuno subjektivan stav spram dostavljenih referenci, budući da za iste navode žalitelj nije dostavio nijedan službeni dokaz neistinitosti reference. Niti za jednu referencu žalitelj nije dostavio očitovanje investitora da količine nisu točne, očitovanje izvođača, nalaz sudskog vještaka, niti bilo koji službeni dokument kojim bi se utvrdila neistinitost navedenih podataka. Žalitelj samo iznosi vlastite procjene i matematičke interpretacije te nametljivo forenzičku analizu referenci odabranog ponuditelja, navodi naručitelj.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da su količine asfaltnih radova prema stavu žalitelja nesporno izvršene (57.600 m² za nosivi sloj i 68.100 m² za habajući sloj) dostatne za bodovanje pružene usluge nadzora nad tim radovima, pa je naručitelj i prema stavu žalitelja osnovano bodovao iskustvo koje je Goran Prpić stekao po osnovi reference 3. Neovisno o navedenom, odabrani ponuditelj navodi da kao dokaz istinito iskazanih ugrađenih količina nosivog i habajućeg sloja asfalta dostavlja naručiteljevu potvrdu količina asfaltnih radova iskazanih u životopisu Gorana Prpića u referenci 3 (e-mail).

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U životopisu stručnjaka Gorana Prpića, za referencu 3 navedeno je: Kolnik na ŽC 3119 u naselju Prevlaka; kolnik na ŽC 3121 u naselju Lijevi Dubrovčak; kolnik na ŽC 1036 u naseljima Hrušćica-Sop; kolnik na LC 31114 u naselju Obedišće; kolnik na ŽC 3070 u općini Rugvica; kolnik na ŽC 3128 u naselju Novoselec, stručni nadzor-nadzorni inženjer za građevinske radove 05.2023.-08.2023., opis: stručni i geodetski nadzor te koordinator zaštite na radu za vrijeme izvođenja radova sanacija na: Most Stara Marča, ŽC 3041, km 17+750; propust Stara Marča, LC 31119, km 0+527; most Križci, LC 31121, km 0+090; most Predavec, ŽC 3041, km 23+681; most Bešlinec, ŽC 3041, km 22+177; most Ivanić Grad, ŽC 3041, km 28+766; most Velika Ostrna, ŽC 3072, km 1+914; most Velika Ostrna, ŽC 3072, km 2+727; propust Rugvica, ŽC 3070, km 6+163; most Rugvica, ŽC 1036, km 10+613, most Dugo Selo, ŽC 3034, km 1+149, kolnik na ŽC 3119 u naselju Prevlaka; kolnik na ŽC 3121 u naselju Lijevi Dubrovčak; kolnik na ŽC 1036 u naseljima Hrušćica-Sop; kolnik na LC 31114 u naselju Obedišće; kolnik na ŽC 3070 u općini Rugvica; kolnik na ŽC 3128 u naselju Novoselec, naručitelj Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, Sanacija nosivog i habajućeg sloja kolničke konstrukcije, količina asfaltnih radova na kolnicima: 91.261 m², kontakt podaci naručitelja: Nikola God, email: nikola.god@zuczg.hr

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju putem EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj, kao i u odnosu na referencu iz prethodnog žalbenog navoda, istim dopisom tražio pojašnjenje reference 3, jer su u životopisu stručnjaka navedeni ukupni asfaltni radovi. U zaprimljenom odgovoru odabranog ponuditelja od 19. ožujka 2026., navedeno je da se radovi iz sporne reference, prema troškovniku okončane situacije, odnose na habajući sloj asfalta 91.261 m² i nosivi sloj asfalta 86.675 m², te u privitku dopisa dostavlja životopis stručnjaka u kojem su dodani navedeni podaci.

U žalbenom postupku odabrani ponuditelj, kao i naručitelj, dostavili su preslik razmijenjenih e-mail poruka između naručitelja i Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije, pa je tako vidljivo da je naručitelj 20. veljače 2026. zatražio sljedeće informacije: „Poštovani, u predmetu nabave Hrvatskih autocesta navedeni ste

od strane Gorana Prpića kao kontakt osoba za provjeru podataka, pa vas sukladno navedenom molim provjeru reference dostavljene za potrebe javnog natječaja. Referenca kaže da je Goran Prpić kao stručni nadzor- nadzorni inženjer za građevinske radove nadzirao radove: stručni i geodetski nadzor te koordinator zaštite na radu za vrijeme izvođenja radova sanacija na : Most Stara Marča, ŽC 3041, km 17+750; propust Stara Marča, LC 31119, km 0+527; most Križci, LC 31121, km 0+090; most Predavec, ŽC 3041, km 23+681; most Bešlinec, ŽC 3041, km 22+177; most Ivanić Grad, ŽC 3041, km 28+766; most Velika Ostrna, ŽC 3072, km 1+914; most Velika Ostrna, ŽC 3072, km 2+727; propust Rugvica, ŽC 3070, km 6+163; most Rugvica, ŽC 1036, km 10+613, most Dugo Selo, ŽC 3034, km 1+149, kolnik na ŽC 3119 u naselju Prevlaka; kolnik na ŽC 3121 u naselju Lijevi Dubrovčak; kolnik na ŽC 1036 u naseljima Hrušćica-Sop; kolnik na LC 31114 u naselju Obedišće; kolnik na ŽC 3070 u općini Rugvica; kolnik na ŽC 3128 u naselju Novoselec. Molim Vas informaciju koliko je u m2 ukupno sanirano habajućeg sloja, a koliko nosivog sloja?“. U odgovoru Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije od 26. ožujka 2026. navedeno je da je u odnosu na spornu referencu, Goran Prpić, dipl.ing.građ. proveo kao nadzorni inženjer za građevinske radove nadzor nad sanacijom kolnika pri kojem su izvedeni novi: nosivi sloj asfalta 86,675 m2 i habajući sloj asfalta 91.261 m2.

U odnosu na referencu 3 relevantni su isti dijelovi dokumentacije o nabavi kao u prethodnom žalbenom navodu, te iste materijalne odredbe ZJN 2016 koje je potrebno primijeniti na sporno pitanje. Dakle, kao u prethodnom žalbenom navodu, i ovdje žalitelj svoje kalkulacije izvodi temeljem javno objavljenog troškovnika iz prethodno provedenog postupka javne nabave, odnosno troškovnika s naznačenim okvirnim količinama. Međutim, kako je razvidno iz očitovanja naručitelja Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije, predloženi stručnjak odabranog ponuditelja izvršio je nadzor nad upravo onim količinama nosivog i habajućeg asfalta koje su navedene u pojašnjenju ponude odabranog ponuditelja u vezi reference 3, a čime je potvrđeno utvrđenje naručitelja iz postupka pregleda i ocjene ponuda. Uz navedeno, treba napomenuti da količine koje žalitelj drži da su nesporno izvedene (57.600 m2 nosivog sloja i 68.100 m2 habajućeg sloja), također odgovaraju postavljenom zahtjevu kriterija za odabir ponude (slojevi kolničke konstrukcije od 30.000 m2 nosivog ili veznog sloj asfalta, te 30.000 m2 habajućeg sloja asfalta), stoga sve i da su upravo količine na koje žalitelj ukazuje ispravne, referenca 3 i nadalje bi odgovara propisanom uvjetu kriterija za odabir ponude. S obzirom na sve navedeno, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava podatke navedene u referenci 6 (Ugovor MN-7-2023 i Okončana situacija Pedom asfalti). Ukazuje da stručnjak navodi količinu od 141.300 m2 po sloju. Međutim, uvidom u Okončanu situaciju br. 406-1/23-01/32-4 izvođača Pedom asfalti d.o.o., vidljivo je da se na ključnim dionicama (npr. ŽC 3128 Križ) nosivi sloj uopće nije izvodio u kvadraturi (0,00m2) već kao „izravnavajući sloj“ koji se obračunava u tonama (2.812,80 t). Budući da je naručitelj tražio dokazivanje isključivo u kvadraturi (m2), stručnjak je neovlašteno i protivno uvjetima natječaja zbrajao tone i pretvarao ih u kvadrate. Činjenica da se na velikom broju dionica sanacija radi izravnavajućim slojem po toni (kako bi se korigirala niveleta) znači da stručnjak ne može te količine prikazivati kao „izvedene slojeve u m2“ bez kršenja pravila o dokazivanju sposobnosti. Dodatno, ekonomska računica za deklariranih 141.300 m2 po sloju (ukupno 282.600 m2 asfalta) na ugovoru od 5,2 milijuna eura rezultira prosječnom cijenom od 18,40 EUR/m2 za kompletnu sanaciju kolnika u dva sloja. Ovakva cijena u 2023. godini nije dostatna ni za nabavu sirovina, a kamoli za rad

strojeva, transport, horizontalnu signalizaciju i profit izvođača. Iskazana kvadratura u referenci očigledno je fiktivna i ne podudara se s financijskim i tehničkim izvještajima izvođača Pedom asfalti d.o.o. Kao dokaz, žalitelj upućuje na Okončanu situaciju Pedom (s ugovorima).

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da smatra da je formulacija kriterija dovoljno jasna te da nije bilo propisano ograničenje prema kojem bi bilo zabranjeno iskazivanje ukupno izvedenih površina pojedinog sloja kroz više tehnoloških pozicija unutar istog ugovora. Također, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da količine moraju biti dokazane isključivo obračunom u m² iz pojedinačne stavke troškovnika, niti je bilo propisano na koji način se obračunavaju pojedini slojevi asfaltne konstrukcije. Žalitelj sada pokušava retroaktivno nametnuti vlastitu metodologiju obračuna koja nije bila dio pravila postupka, što je protivno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, navodi naručitelj.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj osporava navod žalitelja da u ovom predmetu nije izveden nosivi sloj, s obzirom da je zbog sanacije izveden izravnavajući sloj. Prema Općim tehničkim uvjetima za radove na cestama, Knjiga VII-Kolnička konstrukcija, točka 7-04.1. Slojevi od bitumenskih mješavina, podloga, odnosno prethodno položeni sloj na koji se polaže asfaltni sloj (u ovom slučaju habajući) može biti: nosivi sloj od nevezanih mješavina, nosivi sloj od hidrauličkim vezivom vezanih mješavina, nosivi sloj od hladno recikliranih mješavina, sloj od bitumenskih mješavina (izravnavajući, nosivi ili vezni). Kao dokaz, odabrani ponuditelj upućuje na Knjigu VII-Kolnička konstrukcija, javno objavljena na Internet stranicama Hrvatskih cesta. S obzirom na navedeno, izravnavajući sloj od bitumenskih mješavina koji se koristi u sanaciji isto tako je nosivi ili vezni sloj. Odabrani ponuditelj navodi da se u konkretnoj referenci 6 izvodio izravnavajući sloj od asfaltbetonsko bitumenske mješavine tipa AC 16 base 50/70 AG6 M2 u skladu sa Tehničkim propisom za asfaltne kolnike koji predstavlja nosivi sloj. Nadalje, prema Općim tehničkim uvjetima za radove na cestama rad se mjeri u kubnim metrima stvarno utrošene asfaltbetonske bitumenske mješavine za izradu prema mjerama iz projekta ili odobrenju nadzornog inženjera. U slučaju reference 6 rad nije mjeran u metrima kvadratnim nego je mjeran prema tonama (asfalt na proizvodnim pogonima se prodaje u tonama). Iz ukupne količine utrošene bitumenske mješavine u odnosu na izvedenu površinu habajućeg sloja proizlazi da je izravnavajući sloj izveden u gotovo cijeloj površini habajućeg sloja, u promjenljivoj debljini, zasigurno znatno većoj od 30.000 m². Kao dokaz stvarno izvedenih količina asfaltnih radova odabrani ponuditelj navodi da dostavlja Okončanu situaciju br. 406-1/23-01/56-4 uz konačan troškovnik i potvrdu izvedenih količina asfaltnih radova od naručitelja Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije, te naručiteljevu potvrdu reference 4 i 6. Navodi da je žaliteljev izračun cijene za m² u iznosu od 18,40 EUR/m² za kompletnu sanaciju kolnika u dva sloja pogrešan. Budući da je žalitelj ukupnu ugovorenu cijenu podijelio sa zbrojem površine oba sloja kolnika, cijena od 18,40/m² odnosi se na m² jednog sloja, a ne kolnika u dva sloja kako to žalitelj navodi.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U životopisu stručnjaka Gorana Prpića, za referencu 6 navedeno je: Županijske i lokalne ceste na području Zagrebačke županije, 05.2023.-12.2023., stručni nadzor- nadzorni inženjer za građevinske radove, opis: stručni i geodetski nadzor te koordinator zaštite na radu za vrijeme izvođenja radova na sanaciji kolnika i kolničke konstrukcije na županijskim i lokalnim cestama na području Zagrebačke županije, Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, Sanacija nosivog i

habajućeg sloja kolničke konstrukcije. Količina asfaltnih radova na kolnicima: 141.299 m². Kontakt podaci naručitelja: Nikola God, email: nikola.god@zuczg.hr.

Kao u slučaju prethodnih referenci, i u odnosu na ovu referencu naručitelj je od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje dopisom od 17. ožujka 2026., tako da je naveo da iz dostavljenih informacija i dokumenata iz životopisa nije vidljivo da su izvedeni slojevi kolničke konstrukcije od 30.000 m² nosivog ili veznog sloj asfalta, te 30.000 m² habajućeg sloja asfalta u navedenom ugovoru, stoga traži dostavu dokaza iz kojih će biti jasno vidljivo stručno iskustvo predloženog inženjera kako je traženo dokumentacijom o nabavi, Kriteriji za odabir ponude, 2.2. Stručno iskustvo Stručnjaka ovlaštenog inženjera građevinarstva.

Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dopisom od 19. ožujka 2026. naveo: „Referentni ugovor 6, Stručni i geodetski nadzor te koordinator zaštite na radu za vrijeme izvođenja radova na sanaciji kolnika i kolničke konstrukcije na županijskim i lokalnim cestama na području Zagrebačke županije Županijska uprava za ceste Zagrebačke županije, Sanacija nosivog i habajućeg sloja kolničke konstrukcije, količina asfaltnih radova na kolnicima prema troškovniku okončane situacije: habajući sloj asfalta 141.300 m², nosivi sloj asfalta 141.300 m², kontakt podaci naručitelja: Nikola God, email: nikola.god@zuczg.hr.“. U privitku odabrani ponuditelj dostavio je dopunjen životopis stručnjaka

Naručitelj i odabrani ponuditelj dostavili su u žalbenom postupku preslik e-mail korespondencije naručitelja i Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije, pa je tako razvidno da je naručitelj 20. veljače 2026. uputio dopis kojim traži pojašnjenje sporne reference na način da je potrebno iskazati podatke koliko je u m² ukupno sanirano habajućeg sloja, a koliko nosivog sloja. U očitovanju na zahtjev, dopisom od 19. ožujka 2026. navedeno je da je u sklopu ugovora Stručni i geodetski nadzor te koordinator zaštite na radu II nad radovima na sanaciji županijskih i lokalnih cesta na području općina Brckovljani, Dubrava, Farkaševac, Gradec, Pokupsko i Preseka Goran Prpić, dipl.ing.građ. proveo kao nadzorni inženjer za građevinske radove nadzor nad sanacijom kolnika pri kojem su izvedeni novi nosivi sloj asfalta 141.300 m² i habajući sloj asfalta 141.300 m².

Ovdje treba ponoviti sadržaj točke 2.2. Stručno iskustvo, Kriteriji za odabir ponude, gdje je propisano, ukoliko predloženi stručnjak dokaže da je kao odgovorna osoba radio kao nadzorni inženjer za građevinske radove ili glavni nadzorni inženjer nad radovima izgradnje ili sanacije kolnika pri čemu su izvedeni slojevi kolničke konstrukcije od 30.000 m² nosivog ili veznog sloj asfalta, te 30.000 m² habajućeg sloja asfalta u jednom ugovoru, ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova.

Među strankama nije sporno da u referenci 6 slojevi nisu izvođeni u metrima kvadratnim, nego u tonama, te nisu sporne navedene količine u referenci, kako to proizlazi iz Okončane situacije br. 406-1/23-01/32-4 izvođača Pedom asfalti d.o.o., već je sporno je li preračunavanje izvedenih slojeva iz tona u metre kvadratne sukladno dokumentaciji o nabavi.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 280. stavak 4., članka 290. stavka 1. te članka 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Prije svega, treba ukazati da je naručitelj Županijske uprave za ceste Zagrebačke županije svojim dopisom potvrdio količine nosivog i habajućeg sloja asfalta, kako su navedene u životopisu stručnjaka odabranog ponuditelja, odnosno pojašnjenju ponude. Povrh navedenog, uvažavajući naprijed propisani zahtjev

dokumentacije o nabavi, iz istog ne proizlazi da bi odabrani ponuditelj pretvorbom izvedenih količina izravnavajućeg sloja u tonama u količine izražene u m² habajućeg odnosno nosivog asfalta, postupio suprotno dokumentaciji o nabavi. Naime, žalitelj ne tvrdi da takva pretvorba nije moguća, nego da je pretvorbom na opisani način odabrani ponuditelj prekršio pravila o dokazivanju iz dokumentacije o nabavi. Međutim, dokumentacija o nabavi ne sadrži zahtjev o načinu pretvorbe u traženu mjernu jedinicu m², niti zabranjuje mogućnost pretvorbe mjernih jedinica, dok su navedene količine iz životopisa stručnjaka odabranog ponuditelja potvrđene i od strane samog naručitelja, stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj osporava valjanost reference 2 (Referentni ugovor 2, Autocesta A6, čvor Bosiljevo od km 1+500 do km 3+000, oba smjera). Navodi da analiza površine habajućeg sloja dionica obuhvaća 1.500 metara (od km 1+500 do km 3+000) u oba smjera, što ukupno iznosi 3.000 metara trase. Prema troškovniku, habajući sloj se radi na voznom, pretjecajnom i zaustavnom traku. Standardne širine su: vozni trak: 3,75 m, pretjecajni trak: 3,75 m, zaustavni trak: 2,50 m, rubni trakovi (lijevi i desni): ~0,70 m ukupno. To daje ukupnu širinu asfaltiranja od približno 10,70 metara po jednom kolniku. $3.000\text{m} \times 10,70\text{m}$ (širina) = 32.100m². Brojka od 32.043 m² habajućeg sloja asfalta se gotovo savršeno poklapa s ovim teoretskim izračunom. Razlika od par kvadrata vjerojatno proizlazi iz preciznog mjerenja rubnjaka ili specifične geometrije u zoni samog čvora. Dalje žalitelj navodi da analiza nosivog i veznog sloja količina od 39.419 m² za nosivi i vezni sloj na prvi pogled izgleda veća od ukupne površine habajućeg sloja, ali to je uobičajeno u troškovnicima, jer se te dvije stavke često zbrajaju kao radni procesi. Budući da se ovi slojevi rade samo na voznom i pretjecajnom traku (ukupna širina cca 7,50 m–8,00 m), izračun bi izgledao ovako: površina jednog sloja (binder ili nosivi): $3.000\text{m} \times 7,50 = 22.500\text{m}^2$. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj izjavio da je ta brojka 39.419 m², ona predstavlja sumu oba sloja na dionicama gdje je rađena duboka sanacija: 1. vezni sloj (AGNS/Binder): cca 22.500m² (ako je rađen cijelom dužinom), 2. nosivi sloj (BNS): preostalih cca 16.900m². Ovdje se žalitelj referira na tumačenje veznika „ILI“ u dokumentaciji o nabavi, u dijelu koji glasi: „30.000 m² nosivog ili veznog sloj asfalta“. Žalitelj navodi da u praksi javne nabave veznik „ili“ predstavlja alternativu. To znači da stručnjak mora dokazati da je nadzirao: barem 30.000 m² nosivog sloja (samostalno) ili barem 30.000 m² veznog sloja (samostalno). Zbrajanje (kumulacija) površina nosivog i veznog sloja (npr. 15.000 + 15.000 = 30.000) u ovom postupku nabave nije dopušteno, iz razloga što naručitelj u dokumentaciji nije izričito naveo izraze poput „ukupno“, „kumulativno“ ili „zajedno“. Budući da to nije navedeno, svaki sloj se gleda kao zaseban kriterij od kojeg barem jedan mora prijeći prag od 30.000 m², smatra žalitelj. S obzirom na navedeno, žalitelj upućuje na izračun u prethodnom koraku, prema kojem ukupna stavka iz okončane situacije za „nosivi i vezni sloj“ iznosi 39.419 m². Međutim, ako se ta suma razdvoji na stvarne slojeve na terenu: dionica je duga 3.000 metara (oba smjera), vezni i nosivi sloj se u pravilu rade samo na voznom i pretjecajnom traku (širina oko 7,50 m do 8,00 m), površina samo veznog sloja bi na toj dionici iznosila maksimalno oko 22.500 do 24.000 m², a površina samo nosivog sloja iznosi ostatak, dakle oko 15.000 do 17.000 m². Iz ovoga proizlazi da ni vezni ni nosivi sloj pojedinačno ne prelaze prag od 30.000 m². Habajući sloj (32.043 m²) zadovoljava svoj dio uvjeta, ali donji slojevi pojedinačno „padaju“ na testu od 30.000 m², zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je pregledom dostupne dokumentacije vezane za predmetni ugovor ustanovljeno da je nominirani stručnjak zadovoljio uvjet iz natječaja budući su u predmetnom ugovoru izvedeni slojevi kolničke konstrukcije od

30.000 m² nosivog ili veznog sloja asfalta, te 30.000 m² habajućeg sloja asfalta, odnosno precizno, izvedeno je 11.913,00 m² nosivog sloja + 27.506,92 m² veznog sloja, te 28.545,24 m² (trasa) + 3.498,00 m² (objekti) habajućeg sloja, što odgovara navodima iz životopisa. Naručitelj smatra da žalitelj restriktivno tumači da izraz „nosivi ili vezni sloj“ znači da svaki sloj zasebno mora pojedinačno prelaziti 30.000 m². Takvo tumačenje nije sadržano u dokumentaciji o nabavi. Naime, formulacija „30.000 m² nosivog ili veznog sloja asfalta“ jasno predstavlja alternativno određenje vrste sloja koji se priznaje za potrebe kriterija. Da je naručitelj želio strogo odvojeno dokazivanje pojedinog sloja, tada bi izričito propisao: 30.000 m² nosivog sloja i 30.000 m² veznog sloja, kao zasebne uvjete, što naručitelj nije učinio. Pokušaj naknadnog osporavanja uredno dostavljenih referenci proizvoljnim i nelogičnim tumačenjem veznika „ili“ nije objektivni uvjet nevaljanosti referenci, nego samo dokaz da žalitelj bogat opus veznika u hrvatskom jeziku pokušava interpretirati na način kako njemu samom odgovara kako bi otklonio mogućnost tumačenja kumulacije postavljenih uvjeta onako kako su definirani dokumentacijom o nabavi, navodi naručitelj.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da iz navedenog izraza „nosivog ili veznog sloja asfalta“ proizlazi da su nosivi i vezni sloj asfalta jednakovrijedni slojevi asfalta, odnosno slojevi jednakog značaja čiju je izvedbu stručnjak trebao nadzirati u količini od najmanje 30.000 m². Obzirom na navedeno, smatra neosnovanim stav žalitelja da je odabrani ponuditelj uz izvođenje habajućeg sloja asfalta površine od 30.000 m² morao nadzirati i izvedbu ili 30.000 m² nosivog sloja asfalta ili 30.000 m² veznog sloja asfalta da bi njegovo iskustvo bilo bodovano. Iz opisanog iskustva nadzora izvođenja „30.000 m² nosivog ili veznog sloja asfalta“ proizlazi da se boduje nadzor izvedbe 30.000 m² asfalta bez obzira da li se on odnosi na nosivi ili vezni sloj.

S obzirom da je predmet spora među strankama tumačenje propisane dokumentacije o nabavi, potrebno je još jedno sagledati spornu odredbu. Dakle, u dokumentu Kriteriji za odabir ponude, točka 2.2. Stručno iskustvo, propisano je da ukoliko predloženi stručnjak dokaže da je kao odgovorna osoba radio kao nadzorni inženjer za građevinske radove ili glavni nadzorni inženjer nad radovima izgradnje ili sanacije kolnika *pri čemu su izvedeni slojevi kolničke konstrukcije od 30.000 m² nosivog ili veznog sloj asfalta, te 30.000 m² habajućeg sloja asfalta u jednom ugovoru*, ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova.

Ovdje je potrebno uputiti na postavljeno pitanje gospodarskog subjekta tijekom roka za dostavu ponuda: „Poštovani, dokumentacijom o nabavi u dijelu Kriterij za odabir ponude, točkom 2.2 Stručno iskustvo ovlaštenog inženjera građevinarstva traženo je kako slijedi: „Ukoliko predloženi stručnjak dokaže da je kao odgovorna osoba radio kao nadzorni inženjer za građevinske radove ili glavni nadzorni inženjer nad radovima izgradnje ili sanacije kolnika pri čemu su izvedeni *slojevi kolničke konstrukcije (vezni sloj asfalta, habajući sloj asfalta) na minimalno 30.000 m² po jednom ugovoru*, ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova.“ U praksi i „Tehničkim propisom za asfaltna kolnike“ vezni sloj predviđen je u troslojnoj asfaltnoj kolničkoj konstrukciji. Na pojedinim dionicama autocesta u Hrvatskoj, asfaltna kolnička konstrukcija je izvedena kao dvoslojna. Smatramo da je ovako postavljen uvjet diskriminatoran te da nema nikakvog tehničkog opravdanja da se ograničava uvjet isključivo na „vezni sloj asfalta, habajući sloj asfalta“. Predlažemo da se traženi uvjet stručnog iskustva promijeni kako slijedi: „Ukoliko predloženi stručnjak dokaže da je kao odgovorna osoba radio kao nadzorni inženjer za građevinske radove ili glavni nadzorni inženjer nad radovima izgradnje ili sanacije kolnika pri čemu su izvedeni slojevi kolničke konstrukcije (vezni sloj asfalta, habajući

sloj asfalta ili nosivi sloj asfalta, habajući sloj asfalta) na minimalno 30.000 m² po jednom ugovoru, ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova.“.

Postupajući prema upitu gospodarskog subjekta, naručitelj je izmijenio dokumentaciju o nabavi na način da je ona glasila upravo onako kako je naprijed citirano, odnosno: „Ukoliko predloženi stručnjak dokaže da je kao odgovorna osoba radio kao nadzorni inženjer za građevinske radove ili glavni nadzorni inženjer nad radovima izgradnje ili sanacije kolnika pri čemu su izvedeni slojevi kolničke konstrukcije od 30.000 m² nosivog ili veznog sloja asfalta, te 30.000 m² habajućeg sloja asfalta u jednom ugovoru, ponuda će dobiti dodatne bodove, u protivnom će ponuda dobiti - 0 bodova.“.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je u životopisu stručnjaka za referencu 2 navedeno: „A6, Bosiljevo - Vrbovsko, 04.2018.-11.2018., stručni nadzor - nadzorni inženjer za građevinske radove, opis: Autocesta A6, čvor Bosiljevo od km 1+500 do km 3+000, oba smjera. Ugovor o uslugama stručnog nadzora i kontrole kvalitete nad radovima sanacije oštećenog kolnika u zoni čvora Bosiljevo II, ARZ d.d. Sanacija habajućeg, veznog i nosivog sloja na voznom i pretjecajnom traku te habajućeg sloja na zaustavnom traku. Količina asfalterskih radova na kolnicima prema troškovniku okončane situacije: habajući sloj asfalta 32.043 m² i nosivi i vezni sloj asfalta 39.419 m².

Među strankama nisu sporne količine izvedenih radova iz reference. Među strankama je sporno je li odabrani ponuditelj propisani uvjet za bodovanje mogao dokazati izvedenim količinama zbrojenog nosivog i veznog asfalta ili isključivo nosivim odnosno isključivo veznim slojem, bez kombiniranja.

S obzirom na sporno pitanje, potrebno je primijeniti odredbu članka 280. stavak 4. i članka 290. stavak 1. ZJN 2016.

Dakle, žalitelj smatra da zbog veznika „ili“ proizlazi da je uvjet bilo moguće dokazati samo jednom vrstom asfalta, nosivog ili veznoj sloja asfalta, pojedinačne količine 30.000 m², dok naručitelj smatra da zbog veznika „ili“ proizlazi upravo suprotno, odnosno da je svejedno kojom vrstom, nosivim ili veznim slojem, se dokazuje uvjet u ovoj kategoriji, tako da može biti i zbroj navedenih slojeva. Prema stavu ovog tijela, tumačeći spornu odredbu dokumentacije o nabavi „slojevi kolničke konstrukcije od 30.000 m² nosivog ili veznog sloja asfalta“, naručitelj je nedvojbeno dozvolio dokazivanje ovog uvjeta bilo putem nosivog bilo putem veznog sloja asfalta, bilo u kombinaciji navedenih slojeva, na način da će naručitelj vrednovati sve vrijednosti koje se odnose na obje navedene vrste slojeva asfalta. Drugim riječima, naručitelj je tražio 30.000 m² habajućeg asfalta, kao jedan uvjet i 30.000 m² nosivog ili veznog asfalta, kao drugi uvjet, svejedno u kojim omjerima dok god je riječ od 30.000 m² navedenih slojeva (nosivog ili veznog). U prilog navedenom tumačenju treba ukazati i na izmjenu dokumentacije o nabavi, proizašlu iz upita gospodarskog subjekta. Naime, naručitelj je upravo i dodao mogućnost dokazivanja nosivim slojem, uz već propisani vezni sloj, nakon što mu je ukazano da bi inzistiranjem samo na veznom sloju došlo do neosnovanih prepreka u tržišnom natjecanju. Povrh svega, treba napomenuti, sve i da dokumentacija o nabavi nije jasna po ovom pitanju, u fazi pregleda i ocjene ponuda nejasne odredbe ne bi se tumačile na štetu ponuditelja. Stoga, čak i da je dvojbeno što je naručitelj propisao, a nije, takva nejasna odredba bi se tumačila u korist odabranog ponuditelja. Slijedom svega navedenog, ocijenjeno je da je referenca odabranog ponuditelja sukladna propisanom kriteriju za odabir ponude te ju je naručitelj ispravno ocijenio zadovoljavajućom, pa je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Nadalje, žalitelj ukazuje na neuobičajeno nisku cijenu ponude odabranog ponuditelja i povredu članka 289. ZJN 2016. Navodi da ponuda odabranog ponuditelja iznosi 59.872,00 eura, što je 81,3% manje od procijenjene vrijednosti (320.000,00 eura). Gledajući statistički medijan pristiglih ponuda, koji se nalazi u rasponu od 77.000,00 eura do 79.000,00 eura, ponuda odabranog ponuditelja predstavlja ekstremni statistički otklon. Iako su gotovo sve ponude značajno ispod procijenjene vrijednosti, što sugerira da je naručitelj propisao prejednostavne kriterije odabira za ovako složen posao, te da su ponuditelji ušli u agresivno snižavanje cijena radi dobivanja posla, poučeni rezultatima provedenih postupaka javne nabave od početka ove godine. No, ponuda odabranog ponuditelja dodatno se izdvaja kao ponuda koja je za više od 20% niža od drugorangirane ponude. Žalitelj problematizira dio ponude odabranog ponuditelja koji se odnosi na Grupu B - Stručni nadzor. Troškovnik predviđa stavku B.1. pod nazivom „Stručni nadzor“, s jedinicom mjere „dan“ i količinom od 360 dana. Ponuđena jedinična cijena za jedan dan stručnog nadzora iznosi frapantnih 33,00 eura. Stručni nadzor nad sanacijom kolnika autoceste zahtijeva ovlaštenog inženjera građevinarstva. Prema Devetim izmjenama Kolektivnog ugovora za graditeljstvo, koje stupaju na snagu 1. veljače 2026., plaće se kreću u rasponu od 1.100,00 eura do 2.420,00 eura bruto, ovisno o složenosti poslova. Inženjeri s licencom koji obavljaju nadzor na kapitalnim objektima poput autocesta pripadaju najvišim tarifnim grupama (Grupa IX do XI), što znači da je njihova ugovorena osnovna plaća bliža iznosu od 2.400,00 eura. Ponuđena cijena od 33,00 eura po danu ne pokriva čak niti 37,4% troška minimalne plaće radnika s najnižom razinom složenosti poslova u 2026. godini. Za ovlaštenog inženjera građevinarstva, čiji je dnevni trošak barem pet puta viši od ponuđenog, ova cijena predstavlja matematičku nemogućnost. Žalitelj smatra da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene bio dužan utvrditi da ponuditelj krši članak 289. stavak 5. ZJN 2016, jer ponuda ne udovoljava primjenjivim obvezama u području radnog prava. Nadalje, žalitelj navodi da stavka B.1. obuhvaća prisutnost inženjera na gradilištu, što se dokazuje evidencijom prisutnosti koju ovjerava naručitelj. Ako inženjer provede na gradilištu punih 8 radnih sati, njegova satnica iznosi 4,12 eura po satu. Za usporedbu, minimalna studentska satnica u 2026. godini iznosi 6,56 eura. Odabrani ponuditelj nudi rad visokokvalificiranog stručnjaka s višegodišnjim iskustvom i licencom po cijeni koja je za 37% niža od minimalne cijene rada studenta. Ovakva ponuda ne samo da je neuobičajeno niska, već je i uvredljiva za inženjersku struku i izravno ukazuje na namjeru fiktivnog izvršenja ugovora ili izbjegavanja plaćanja poreza i doprinosa. Nadalje, žalitelj navodi da troškovnik odabranog ponuditelja u Grupi A sadrži niz jediničnih cijena koje su znatno ispod tržišnih vrijednosti akreditiranih laboratorija. Za habajući sloj SMA 11 (Stavka A.1.), ponuditelj nudi ispitivanje granulometrijskog sastava po cijeni od 11,00 eura, dok se složenija ispitivanja poput otpornosti na vodu (omjer ITSr, HRN EN 12697-12) nude po cijeni od 44,00 eura. Tržišne cijene ovih ispitivanja u 2026. godini su znatno više zbog troškova energije (termostatske kupelji, sušionici), radnog vremena obučenog laboranta i amortizacije mjerne opreme. Posebno se ističe stavka A.1.7. „Uzdužna ravnost“ po cijeni od 0,05 eura po metru na ukupno 60.000 m². Mjerenje uzdužne ravnosti prema normama HRN EN 13036-5 i HRN EN 13036-6 zahtijeva primjenu visokosofisticiranih laserskih profilografa koji moraju biti kalibrirani i akreditirani. Trošak mobilizacije takvog uređaja, rada operatera i obrade podataka ne može biti pokriven iznosom od 5 centi po metru, osim ako se mjerenje ne provodi fiktivno ili pomoću neodgovarajuće opreme. Indikativno je da je naručitelj u Zapisniku utvrdio da laboratorij Ante inženjerstvo d.o.o., s kojim Urbane ideje surađuju, u trenutku provjere nije imao akreditaciju upravo za navedene norme neravnosti sloja. Iako je naručitelj

prihvatio naknadna pojašnjenja, niska cijena u kombinaciji s inicijalnim nedostatkom akreditacije stvara opravdanu sumnju u stvarnu namjeru provođenja tih mjerenja u punom opsegu. S obzirom na to da se mjerenje prema normi HRN EN 13036- 5 izvodi uređajem Walking Profiler G3 brzinom od 5km/h, za izvršenje ove stavke potrebno je minimalno 12 sati čistog hoda na autocesti, što znači da je potreban angažman najmanje 2 ispitivača, ili dva do tri radna dana za jednog ispitivača uz trošak korištenja/amortizacije opreme. S obzirom da je odabrani ponuditelj nominirao podizvoditelja tvrtku Ante Inženjerstvo iz Zmijavaca pored Zadra, koji je udaljen oko 470 kilometara od mjesta izvršenja usluge, treba uračunati i trošak izlaska na teren i dnevnice, te trošak smještaja. Ukupna cijena od 3.000,00 eura za 60 km mjerenja ne pokriva ni osnovne troškove izlaska na teren, što upućuje na fiktivnu ponudu za ovu stavku troškovnika, bez namjere da se mjerenje i izvrši. Stavka A.8 Sanacija kolnika, uključuje recikliranje glodanog asfalta pomoću upjenjenog bitumena. Ovo je tehnološki najzahtjevniji dio projekta koji zahtijeva precizno doziranje bitumena i kontrolu ekspanzije. Ponuditelj nudi ispitivanje koeficijenta ekspanzije po cijeni od 19,00 eura. S obzirom na to da je za ovo ispitivanje potreban laboratorijski uređaj za pjenjenje bitumena (npr. Wirtgen WLB 10 S), čija cijena doseže desetke tisuća eura, ponuđena jedinična cijena ne pokriva niti trošak električne energije i bitumena potrebnog za kalibraciju uređaja. Stavka A.8.5. „Stupanj zbijenosti“ nudi se po cijeni od 8,00 eura po komadu. Prema normi HRN EN 13286-2, određivanje zbijenosti zahtijeva terensko uzorkovanje i laboratorijsku obradu, što uz troškove terenskog vozila i rada dvočlane ekipe na gradilištu čini cijenu od 8,00 eura potpuno nerealnom. Na tržištu se ovakve usluge naplaćuju od 30,00 eura naviše po uzorku. U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nigdje se ne navodi da je naručitelj analizirao cijenu odabranog ponuditelja s aspekta njezine održivosti, unatoč tome što ona iznosi svega 18.7% procijenjene vrijednosti. Umjesto toga, naručitelj se fokusirao na tehničku sposobnost i akreditacije, ignorirajući činjenicu da se i najsposobniji ponuditelj ne može održati na tržištu ako nudi usluge ispod cijene koštanja rada. Odabrani ponuditelj iskazao je neuobičajeno nisku cijenu za cjelokupnu ponudu 18.7% (procijenjene vrijednosti) te ekstremno nisku jediničnu cijenu za stavku stručnog nadzora (33,00 EUR/dan). Naručitelj je bio obvezan, sukladno stavku 2. istog članka, pisanim putem zatražiti objašnjenje s podacima o sastavnim elementima ponude. Posebno se naglašava stavak 5. koji nalaže odbijanje ponude ako ona ne udovoljava obvezama iz radnog prava. Dok je naručitelj bio iznimno pedantan u provjeri akreditacija laboratorija i iskustva inženjera (što su popravljivi nedostaci), potpuno je zanemario nepopravljiv nedostatak, ekonomsku neodrživost cijene. Ovakvo postupanje naručitelja ukazuje na diskriminatornu praksu gdje se preferira isključivo najniža cijena bez obzira na njezinu zakonitost, čime se kažnjavaju ponuditelji koji su svoje cijene formirali na realnim tržišnim osnovama poštujući radno pravo i kolektivne ugovore, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je više ponuditelja dostavilo ponude znatno niže od procijenjene vrijednosti, a što i sam žalitelj konstatira u svojim navodima. Ova okolnost eventualno potvrđuje da procijenjena vrijednost nije predstavljala realni tržišni prosjek te da tržište predmetnih usluga funkcionira po bitno nižim cijenama od procijenjenih. Takva okolnost niti utječe na zakonitost dokumentacije naručitelja niti na ponuditelje u smislu cijene ponude. Eventualno može biti olakotna okolnost u smislu privlačenja većeg broja gospodarskih subjekata na predaju ponuda. Nadalje, naručitelj u ponudi odabranog ponuditelja nije utvrdio elemente koji bi upućivali na nemogućnost izvršenja ugovora. Pregledom troškovnika i ponude odabranog ponuditelja naručitelj nije utvrdio postojanje okolnosti koje bi upućivale da ponuditelj neće biti u mogućnosti uredno izvršiti predmet ugovora. Žalitelj

svoje tvrdnje temelji na vlastitim ekonomskim procjenama, pretpostavkama o internim troškovima rada i subjektivnim tržišnim analizama ponovno forenzičkom metodom. Ovakva metoda, osim što nije relevantna za ZJN 2016, koji propisuje strogo formalno postupanje stranaka u postupku javne nabave, ne može niti poslužiti kao relevantan dokaz o nemogućnosti izvršenja ugovora. Naručitelj nije ovlašten određivati minimalnu profitabilnost ponuditelja niti propisivati interne troškovne modele gospodarskih subjekata. Ponuditelji samostalno formiraju cijene sukladno vlastitoj poslovnoj politici, raspoloživim kapacitetima, opremi, organizaciji rada i tržišnoj strategiji. Tvrdnje žalitelja da ponuđena cijena navodno ne pokriva troškove rada predstavljaju proizvoljne procjene bez ikakvog dokaza da odabrani ponuditelj namjerava postupati protivno propisima o radu ili kolektivnim ugovorima. Članak 289. stavak 5. ZJN 2016 primjenjuje se samo kada postoje konkretni i dokazivi pokazatelji da ponuda ne udovoljava obvezama iz područja radnog, socijalnog ili okolišnog prava. U ovom predmetu žalitelj nije dostavio nijedan dokaz o stvarnoj povredi takvih propisa. Također, cijena pojedine stavke troškovnika ne može se izolirano promatrati bez ukupne strukture ponude i poslovnog modela ponuditelja. Naručitelj tijekom pregleda ponuda nije utvrdio objektivne elemente koji bi izazvali sumnju u mogućnost izvršenja ugovora, slijedom čega nije postojao razlog za aktivaciju instituta iz članka 289. ZJN 2016.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da je u konkretnom slučaju ispunjen samo jedan od tri propisana uvjeta Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, br. 65/17, 75/20 i 92/25): zaprimljene su najmanje tri valjane ponude. Naime, budući da cijena žaliteljeve ponude koja je drugorangirana iznosi 73.716,50 eura, a ponuda odabranog ponuditelja 59.872,00 eura, ponuda odabranog ponuditelja nije za više od 20% niža od drugorangirane ponude, jer je za 18,78% niža od drugorangirane ponude. Prosječna cijena preostalih valjanih ponuda iznosi 108.642,96 eura. Obzirom na navedeno, ponuda odabranog ponuditelja koja iznosi 59.872,00 eura nije za više od 50% niža ni od prosječne cijene preostalih ponuda. Odabrani ponuditelj osporava navode žalitelja o prosječnim tržišnim cijenama, kao i stav žalitelja da je nuđenje cijene koja bi bila manja od prosječne tržišne cijene u postupku javne nabave nedopušteno. Budući da naručitelj nije imao razloga smatrati da je ponuda odabranog ponuditelja izuzetno niska, naručitelj nije bio obavezan zahtijevati pojašnjenje cijene te ponude. Neosnovani su žalbeni navodi da kod odabranog ponuditelja postoji unaprijed stvorena namjera da ne izvrši usluge iz svoje ponude, jer odabrani ponuditelj odgovara naručitelju za uredno izvršenje sklopljenog ugovora, te će isti izvršiti uredno.

Dakle, među strankama je sporno je li u opisanim okolnostima naručitelj imao obvezu primijeniti odredbu članka 289. stavak 1. i stavak 5. ZJN 2016.

S obzirom na navod žalitelja koji se tiče ukupne cijene ponude odabranog ponuditelja, ovo tijelo izvršilo je uvid u Zapisnik o otvaranju ponuda te je utvrđeno da su prve tri cjenovno rangirane ponude: 1. Urbane ideje 59.872,50 eura, 2. ZP ViaTest i Art Con&Ing 73.716,50 eura i 3. Sedra Consulting: 76.614,75 eura. Dakle, prve tri ponude su cjenovno sličnog iznosa, pa s obzirom na takve realne okolnosti, treba utvrditi da ponuda žalitelja ne odstupa cjenovno značajno od ostalih navedenih zaprimljenih ponuda, stoga je stav ovog tijela da naručitelj, s obzirom na žalbeni navod, nije bio u obvezi posumnjati na ponuđenu cijenu odabranog ponuditelju kao neodrživu odnosno nije bio u obvezi tražiti pojašnjenje ponuđene ukupne cijene.

S obzirom na navod žalitelja koji se tiče cijene stručnog nadzora po danu, izvršen je uvid u Troškovnik dokumentacije o nabavi te je utvrđeno da se cijena za stručni nadzor usluga obračunava po principu nadzor/dan. Obračunava se samo dan kada je barem jedan nadzorni inženjer (nadzorni inženjer za građevinske radove i/ili

nadzorni inženjer za geodeziju) bio prisutan na gradilištu, što se dokazuje evidencijom prisutnosti koju je dužan voditi Izvršitelj, a koju za svako obračunsko razdoblje ovjerava odgovorna osoba naručitelja. Dakle, evidentno je da će se naplata vršiti ovisno o broju dana prisutnosti na gradilištu, a ne na mjesečnoj razini. S tim u vezi, u odnosu na navode žalitelja kojima ukazuje na odredbe Kolektivnog ugovora za graditeljstvo, dovodeći ih u vezu s propisanim bruto plaćama od 1.100,00 do 2.420,00 eura te ukazujući da s cijenom od 33,00 eura po danu se ne može pokriti ni 37,4% minimalne plaće radnika s najnižom razinom složenosti poslova u 2026. godini, treba reći kako slijedi. Žalitelj svoj zaključak izvodi iz pretpostavke da će nominirani stručnjak raditi isključivo na predmetnom projektu 8 sati na dan cijeli mjesec. Međutim, kako i iz samog troškovnika proizlazi, izlasci inženjera su povremeni te se kao takvi i naplaćuju po danu izlaska. Stoga, ponuđena dnevnicu u pojedinom projektu ne utječe na mjesečnu plaću koju nadzorni inženjer prima kod poslodavca te se ne nalaze elementi po opisanoj osnovi za koje bi se moglo reći da su kod naručitelja morale pobuditi sumnju u ponuđenu cijenu stručnog nadzora temeljem odredbe članka 289. stavak 1. ZJN 2016 niti postoje elementi koji bi aktivirali odredbu članka 289. stavak 5. ZJN 2016. Napominje se, uvidom u preostale ponude ovog postupka, utvrđeno je da se stavka stručni nadzor nudi u rasponu od 10 eura po danu do 200 eura po danu, stoga ponuda odabranog ponuditelja od 33 eura po danu izlaska, ni ne predstavlja najniže ponuđenu jediničnu cijenu.

U odnosu na pojedine stavke troškovnika, pri čemu žalitelj osporava: stavka A1.1. granulometrijski sastav - 11e, stavka A1.5. otpornost na vodu 44e, stavka A1.7. uzdužna ravnost 0,05e, stavka A8.1. koeficijent ekspanzije 19e, stavka A8.5. stupanj zbijenosti 8e, treba reći da u odnosu na ponuđene cijene po spornim stavkama žalitelj iznosi svoje subjektivno mišljenje te iscrpne kalkulacije potrebnih troškova po izraženim stavkama, ali za isto ne dostavlja nikakve dokaze. U tom smislu, treba reći da ovo tijelo nije utvrdilo elemente prema kojima je naručitelj morao osnovano posumnjati u mogućnost izvršenja ugovora zbog izraženih cijena pojedinih stavki odnosno nije bio dužan tražiti provjeru ponuđenih jediničnih cijena pojedinih stavaka sukladno odredbi članka 289. stavak 1. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, ovo je tijelo prilikom ocjene žalbenog navoda prihvatilo prethodno iznesene detaljne i uvjerljive argumentacije naručitelja i odabranog ponuditelja te je žalbeni navod u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj ukazuje na nedostatak tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja. Navodi da se odabrani ponuditelj oslanja na subjekt Ante-inženjerstvo d.o.o. koji, prema nalazu samog naručitelja, nije akreditiran za ključne metode ispitivanja iz troškovnika (uzdužna ravnost IRI i osjetljivost na vodu). Rezultati ispitivanja neakreditiranog laboratorija nemaju nikakvu dokaznu snagu u slučaju reklamacija prema izvođaču radova, čime naručitelj svjesno ugrožava kvalitetu sanacije autoceste A3. Bez obzira što odabrani ponuditelj u svojem pojašnjenju tvrdi da posjedovanje akreditacije za navedene metode ispitivanja nije navedeno kao uvjet u natječajnoj dokumentaciji, naručitelj je trebao zatražiti važeće i relevantne umjernice za opremu imenovane na podizvoditelja Ante Inženjerstvo kako bi odabrani ponuditelj dokazao da ipak raspolaže s navedenom opremom putem oslanjanja na resurs podugovaratelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da su navodi žalitelja paušalni te nisu osnovani iz razloga kako slijedi. Za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, točka 5.2.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, odabrani ponuditelj je u ponudi

dostavio ispunjen ESPD obrazac, iz kojeg proizlazi da se oslanja na kapacitete gospodarskog subjekta Ante-inženjerstvo d.o.o. Nadalje, u točki 5.2.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete navedeno je da Ante-Inženjerstvo d.o.o. ustupa odabranom ponuditelju laboratorij za provedbu kontrolnih ispitivanja. U ponudi je također dostavljen ESPD obrazac gospodarskog subjekta Ante-inženjerstvo d.o.o. u kojem je u dijelu 5.2.2. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete navedena Potvrda o akreditaciji, br: 1457 te da je dokumentacija dostupna u elektroničkom obliku na internet adresi: <https://akreditacija.gov.hr/frontend/registar-akreditacija>. Naručitelj je na navedenoj internetskoj adresi izvršio uvid u Potvrdu o akreditaciji broj: 1457, akreditirani laboratorij Ante-inženjerstvo d.o.o. te je utvrdio da se u području akreditacije ne nalaze norme: HRN EN 12 697-12 Određivanje osjetljivosti asfaltnih uzoraka na vodu, HRN EN 13 036-5 i HRN EN 13 036-6 Neravnost sloja. Slijedom navedenoga, naručitelj je pozvao ponuditelja da pojašni/upotpuni informacije i dokumente u ponudi te dostavi dokaze iz kojih će biti jasno vidljivo da ispunjava uvjete tražene u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, točka 5.2.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete. Odabrani ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio upotpunjavanje informacija i dokumenata. Dostavljenim upotpunjavanjem informacija i dokumenata odabrani ponuditelj je otklonio nedostatak svoje ponude. Dodatno, žalitelj pogrešno poistovjećuje pitanje akreditacije laboratorija s pitanjem tehničke sposobnosti ponuditelja budući da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije propisao poželjnu razinu akreditacije laboratorija. Kroz dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, Ante-Inženjerstvo d.o.o. je dostavio i Izjavu o popisu tehničke opreme u svrhu izvršenja ugovora za predmetni postupak, a kojom izjavljuje da posjeduje laboratorij za ispitne metode kako je traženo točkom 5.2.3.3. dokumentacije o nabavi.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da dokumentacijom o nabavi nije traženo da ponuditelj raspolaže laboratorijem akreditiranim za određene ispitne metode. Umjesto navedenog, traženo je da ponuditelj raspolaže s laboratorijem za potrebe investitorske kontrole za provedbu ispitivanja u području ispitivanja: bitumenskih mješavina, bitumena, nevezanih i hidrauličnim vezivom vezanih mješavina i betona za određene ispitne metode. Za potrebe investitorske kontrole bitumenskih mješavina, bitumena, nevezanih i hidrauličnim vezivom vezanih mješavina i betona prema navedenim ispitnim metodama, odabrani ponuditelj oslonio se na akreditirani laboratorij Ante Inženjerstvo d.o.o. Obzirom na navedeno, odabrani ponuditelj navodi da je njegova ponuda sukladna upravo onim uvjetima koji su propisani točkom 5.2.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete. Upućuje na rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/488 od 18. listopada 2023.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, 5.2.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete, 5.2.3.3. Uvjeti, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da, u svrhu izvršenja ugovora koji je predmet ove nabave, ima na raspolaganju minimalno sljedeću tehničku opremu i mjere za osiguranje kvalitete: 1 (jedan) laboratorij za potrebe investitorske kontrole za provedbu ispitivanja u području ispitivanja: bitumenskih mješavina, bitumena, nevezanih i hidrauličnim vezivom vezanih mješavina i betona, za sljedeće ispitne metode: Bitumenske mješavine i ugrađeni sloj: HRN EN 12 697-1 Topivi udio veziva HRN EN 12 697-8 Određivanje šupljina u asfaltnom uzorku HRN EN 12 697-12 Određivanje osjetljivosti asfaltnih uzoraka na vodu HRN EN 12 697-22 Ispitivanje otpornosti na trajnu deformaciju -

kolotražnje HRN EN 12 697-36 Debljina sloja HRN EN 13 036-4 Mjerenje otpornosti površine na klizanje - ispitivanje klatnom HRN EN 13 036-5 i HRN EN 13 036-6 Neravnost sloja. Točkom 5.2.3.4. Način dokazivanja propisano je da za potrebe utvrđivanja sposobnosti iz te točke, gospodarski subjekt kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj je obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: Izjavu, koju daje osoba po zakonu ovlaštena za zastupanje gospodarskog subjekta iz koje mora biti vidljivo da gospodarski subjekt ima na raspolaganju traženu tehničku opremu u svrhu izvršenja ugovora.

Potom, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, navedeno je da Ante-inženjerstvo d.o.o. ustupa odabranom ponuditelju laboratorij za provedbu kontrolnih ispitivanja. U ponudi je također dostavljen ESPD obrazac gospodarskog subjekta Ante-inženjerstvo d.o.o. u kojem je u dijelu 5.2.2. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete navedena Potvrda o akreditaciji, br: 1457, te da je dokumentacija dostupna u elektroničkom obliku na internet adresi: <https://akreditacija.gov.hr/frontend/registar-akreditacija>. Naručitelj je na navedenoj internetskoj adresi izvršio uvid u Potvrdu o akreditaciji broj: 1457, akreditirani laboratorij Ante-inženjerstvo d.o.o., te je utvrdio da se u području akreditacije ne nalaze norme: HRN EN 12 697-12 Određivanje osjetljivosti asfaltnih uzoraka na vodu, HRN EN 13 036-5 i HRN EN 13 036-6 Neravnost sloja. Slijedom navedenoga, naručitelj je pozvao ponuditelja da pojasni/upotpuni informacije i dokumente u ponudi te dostavi dokaze iz kojih će biti jasno vidljivo: 1. stručno iskustvo predloženog inženjera kako je traženo dokumentacijom o nabavi, Kriteriji za odabir ponude, 2.2. Stručno iskustvo Stručnjaka ovlaštenog inženjera građevinarstva. 2. da ispunjava uvijete tražene Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, točka 5.2.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete. Ponuditelj je u ostavljenom roku dostavio upotpunjavanje informacija i dokumenata te otklonio nedostatak svoje ponude.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja. U dostavljenoj Izjavi o stavljanju resursa na raspolaganje navedeno je da gospodarski subjekt Ante-inženjerstvo d.o.o., Zmijavci stavlja na raspolaganje odabranom ponuditelju, svoje resurse potrebne za izvršenje predmeta nabave i sve do ispunjenja svih ugovornih obveza ukoliko ponuda ponuditelja bude odabrana kao najpovoljnija te naručitelj s ponuditeljem sklopi ugovor za ovaj predmet nabave: 1. Laboratorij akreditiran prema normi HRN EN ISO/IEC 17025:2017 - potvrda o akreditaciji br. 1457 (točka 5.2.3.3. DON).

Uvidom u raspoloživu dokumentaciju EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj 17. ožujka 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude, u kojem je navedeno: „Za potrebe utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti iz Dokumentacije o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, točka 5.2.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete u ponudi ste u ponudi ste dostavili ispunjen ESPD obrazac...navedeno je da se oslanjate na kapacitete gospodarskog subjekta Ante-inženjerstvo d.o.o., opis relevantnih kapaciteta: akreditirani laboratorij...U ponudi je također dostavljen ESPD obrazac gospodarskog subjekta Ante-inženjerstvo d.o.o. u kojem je u dijelu 5.2.2. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete navedena Potvrda o akreditaciji, br: 1457, te da je dokumentacija dostupna u elektroničkom obliku na internet adresi: <https://akreditacija.gov.hr/frontend/registar-akreditacija>. Naručitelj je

na navedenoj internetskoj adresi izvršio uvid u Potvrdu o akreditaciji broj: 1457, akreditirani laboratorij Ante-inženjerstvo d.o.o., te je utvrdio da se u području akreditacije ne nalaze norme: HRN EN 12 697-12 Određivanje osjetljivosti asfaltnih uzoraka na vodu, HRN EN 13 036-5 i HRN EN 13 036-6 Neravnost sloja. Slijedom navedenoga, pozivamo Vas da pojasnite/upotpunite informacije i dokumente u Vašoj ponudi te dostavite dokaze iz kojih će biti jasno vidljivo da ispunjavate uvijete tražene Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, točka 5.2.3. Tehnička oprema i mjere za osiguranje kvalitete.“.

Postupajući prema zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dopisom od 19. ožujka 2026. naveo da u predmetnom postupku u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta, pod točkom 5.2.3. nije traženo da ponuditelj raspolaže laboratorijem akreditiranim za određene ispitne metode. Umjesto navedenog, traženo je da ponuditelj raspolaže s laboratorijem za potrebe investitorske kontrole za provedbu ispitivanja u području ispitivanja: bitumenskih mješavina, bitumena, nevezanih i hidrauličnim vezivom vezanih mješavina i betona za određene ispitne metode. Za potrebe investitorske kontrole bitumenskih mješavina, bitumena, nevezanih i hidrauličnim vezivom vezanih mješavina i betona prema navedenim ispitnim metodama, naše društvo kao ponuditelj oslonilo se na akreditirani laboratorij Ante-inženjerstvo d.o.o. U privitku dopisa nalazi se Izjava o raspolaganju tehničkom opremom, u kojoj je navedeno: „Ja, dolje potpisani Ante Milas, u svojstvu osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta Ante-inženjerstvo d.o.o., sa sjedištem na adresi Petra Krešimira 19, 21266 Zmijavci, OIB: 06531687122, dajem sljedeću: Izjavu, kojom potvrđujem da gospodarski subjekt Ante-inženjerstvo d.o.o. raspolaže potrebnom tehničkom opremom i uređajima za provedbu ispitivanja u skladu sa sljedećim normama: HRN EN 12697-12 – Određivanje osjetljivosti asfaltnih uzoraka na djelovanje vode, HRN EN 13036-5 – Određivanje neravnosti sloja (profilograf/mjerenje uzdužne ravnosti), HRN EN 13036-6 – Određivanje neravnosti sloja (mjerenje poprečne ravnosti). Za provedbu navedenih metoda gospodarski subjekt raspolaže sljedećom opremom: laboratorijskom opremom za pripremu i kondicioniranje asfaltnih uzoraka (vodene kupelji, komore, uređaji za zasićenje, vakuum), prešom Matest Unitronic Load Frame 50 kN (touch screen) i uređajima za ispitivanje mehaničkih svojstava, uređajem Walking Profiler G3 za mjerenje uzdužne i poprečne neravnosti kolnika, pripadajućom mjernom i pomoćnom opremom za prikupljanje i obradu podataka. Potvrđujem da je sva navedena oprema u vlasništvu ili na raspolaganju gospodarskom subjektu, tehnički ispravna, redovito održavana te dostupna tijekom cijelog razdoblja izvršenja ugovora. Ova izjava daje se u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u postupku javne nabave.“.

Potom, odabrani ponuditelj je 8. travnja 2026. kao ažurirani popratni dokument dostavio Izjavu kojom potvrđuje da gospodarski subjekt Ante-inženjerstvo d.o.o. raspolaže tehničkom opremom za provedbu ispitivanja potrebnom u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u postupku javne nabave te koja će biti dostupna tijekom cijelog razdoblja izvršenja usluge za predmet ove nabave: stručni nadzor i kontrolna ispitivanja nad radovima sanacija kolnika od 0+000 do 13+367 (D) i od 0+000 do 15+000 (L), dionica Bregana-Jankomir, autocesta A3 Bregana-Zagreb-Lipovac, EBN: G-2025-62, a oprema se odnosi na 1 (jedan) laboratorij za potrebe investitorske kontrole za provedbu ispitivanja u području ispitivanja: bitumenskih mješavina, bitumena, nevezanih i hidrauličnim vezivom vezanih mješavina i betona, za sljedeće ispitne metode: Bitumenske mješavine i ugrađeni sloj: HRN EN 12 697-1, Topivi udio veziva HRN EN 12 697-8, Određivanje šupljina u asfaltnom uzorku HRN EN 12 697-12, Određivanje osjetljivosti asfaltnih uzoraka na vodu HRN EN 12 697-22,

Ispitivanje otpornosti na trajnu deformaciju - kolotražanje HRN EN 12 697-36, Debljina sloja HRN EN 13 036-4, Mjerenje otpornosti površine na klizanje - ispitivanje klatnom HRN EN 13 036-5 i HRN EN 13 036-6 Neravnost sloja.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbu članka 280. stavak 4. i 290. stavak 1. ZJN 2016. Primjenjujući navedene odredbe na utvrđeno činjenično stanje žalbeni je navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Naime, sukladno propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3.3. dokumentacije o nabavi, kako je ista naprijed citirana, proizlazi da je naručitelj propisao da ponuditelj mora raspolagati s minimalno sljedećom tehničkom opremom i mjerama za osiguranje kvalitete: 1 (jedan) laboratorij za potrebe investitorske kontrole za provedbu ispitivanja u području ispitivanja: bitumenskih mješavina, bitumena, nevezanih i hidrauličnim vezivom vezanih mješavina i betona, za sljedeće ispitne metode: Bitumenske mješavine i ugrađeni sloj: HRN EN 12 697-1, Topivi udio veziva HRN EN 12 697-8, Određivanje šupljina u asfaltnom uzorku HRN EN 12 697-12, Određivanje osjetljivosti asfaltnih uzoraka na vodu HRN EN 12 697-22, Ispitivanje otpornosti na trajnu deformaciju - kolotražanje HRN EN 12 697-36, Debljina sloja HRN EN 13 036-4, Mjerenje otpornosti površine na klizanje - ispitivanje klatnom HRN EN 13 036-5 i HRN EN 13 036-6 Neravnost sloja. Dakle, naručitelj dokumentacijom o nabavi nije postavio zahtjev raspolaganja akreditiranim laboratorijem. Stoga, dostavivši Izjavu gospodarskog subjekta Ante-inženjering d.o.o., Zmijavci na kojeg se odabrani ponuditelj oslonio radi dokazivanja propisanog uvjeta, koja izjava je i bila propisana kao dokazna dokumentacija (ažurirani popratni dokument) uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, te iz koje izjave proizlazi da laboratorij raspolaže svim dokumentacijom traženim ispitnim metodama, odabrani ponuditelj je dokazao propisani uvjet dokumentacije o nabavi radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, cijeneći okolnost da je naručitelj ponudu dužan pregledati i ocijeniti sukladno propisanim uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Treba napomenuti, žalitelj je u podnesku od 25. svibnja 2026. iznio žalbeni navod kojim osporava fizičku i pravnu nemogućnost istodobnog obavljanja stalnog stručnog nadzora, u smislu vremenskog i prostornog preklapanja angažmana stručnjaka. Navodi da je iz životopisa stručnjaka odabranog ponuditelja razvidno ekstremno i kronološki nemoguće vremensko te prostorno preklapanje angažmana imenovanog stručnjaka, jer je u kritičnom razdoblju od sredine 2023. godine stručnjak Goran Prpić istodobno bio imenovan i navodno osobno obavljao funkcije nadzornog inženjera za građevinske radove, odnosno glavnog nadzora. S obzirom da je zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u ovom predmetu protekao 11. svibnja 2026., to je s izjavljivanjem žalbenog navoda tek u podnesku od 25. svibnja 2026. žalitelj zakasnio.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem odredbe članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz odredbe članka 404. stavak 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.600,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

