



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-165/2026-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda dr. sc. Sanje Otočan, predsjednice vijeća, Radmile Bolanča Vuković i Mire Kovačić, članica vijeća uz sudjelovanje više sudske savjetnice Andreje Pejković Rabi, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Električar d.o.o., Split, Skradinska 11, OIB: 49718474285, kojeg zastupa opunomoćenica Željana Škare, odvjetnica u Splitu, Ljudevita Posavskog 12A, OIB: 25258771963, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 46830600751 i Industrooprema d.o.o., Sesvete, Rimski put 11K, OIB: 1291306683, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 23. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, KLASA: UP/II-034-02/26-01/292, URBROJ: 354-02/4-26-08 od 2. srpnja 2026.

II. Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troškova spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbijena je žalba tužitelja kao i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.
2. Tužitelj podnosi tužbu u kojoj u bitnom ističe da je u žalbenom postupku upućivao na dvije skupine nepravilnosti: nevjerodostojnost i neprihvatljivost potvrda o tipskim ispitivanjima i naknadnu izmjenu i dopunu tehničkih podataka i tehničkih nacrtā nakon proteka roka za dostavu ažuriranih popratnih dokumenta. Navodi da je odabrani ponuditelj 20. ožujka 2026. samoinicijativno dostavio „ispravak ažuriranog popratnog dokumenta“ u kojemu je podatak „220×355“ zamijenio s „125×255“ te u tehničkim nacrtima naknadno unio kote udaljenosti sastavnica od dna ormara od 110 mm odnosno 130 mm. Tužitelj smatra da je time izmijenjen jedan konkretni tehnički podatak drugim podatkom, dok je u odnosu na tehničke nacрте povreda još teža jer u dokumentaciji odabranog ponuditelja koja je dostavljena u roku uopće nisu bile navedene kote, a što je ispravljeno tek nakon proteka roka za dostavu ponude, čime je stvoren sadržajno novi dokument. Tužitelj smatra da je prihvatanjem

samoinicijativne dopune, naručitelj odabranom ponuditelju omogućio naknadno popravljavanje ponude bez jednakog, unaprijed utvrđenog i transparentnog postupanja prema svim ponuditeljima. Pored toga tužitelj upire na ishod žalbenog postupka u predmetnoj javnoj nabavi u odnosu na grupu 1 u kojemu je poništena odluka o odabiru. Smatra da je tuženik u usporedivim situacijama postupio različito. Navodi da je u konkretnom slučaju povrijeđeno načelo jednakog tretmana, transparentnosti i razmjernosti. Naposljetku upire na pogrešnu ocjenu vrijednosti potvrda o tipskim ispitivanjima smatrajući da se potvrdi koju za vlastite proizvode izdaje proizvođač (konkretno – Plamen d.o.o. Indija), a koju je dostavio odabrani ponuditelj, ne može, bez daljnjih provjera, dati prednost u odnosu na potvrde koje su izdale vjerodostojne institucije, a koje su u konkretnom slučaju dostavili ostali ponuditelji. Predlaže Sudu da poništi osporeno rješenje tuženika, usvoji žalbu tužitelja, poništi odluku o odabiru uz vraćanje predmeta naručitelju na ponovni postupak te naloži naručitelju naknadu troškova žalbenog postupka tužitelju. Traži i naknadu troškova ovog upravnog spora. Predlaže izdavanje privremene mjere zabrane sklapanja i izvršenja ugovora prema odluci o odabiru za grupu 3 u predmetnom postupku javne nabave kao i naknadu troškova privremene mjere.

3. U odgovoru na tužbu tuženik u cijelosti osporava tužiteljeve navode iz tužbe. Protivi se tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti. Iscrpno iznosi razloge zbog kojih tužbeni zahtjev smatra neosnovanim. U bitnom navodi da među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda samoinicijativno dostavio dopunu dokumentacije kojom je ispravio pogrešno navedene dimenzije u tablici tehničkih podataka te je u tehničke nacрте naknadno unio kote udaljenosti koje u izvornoj ponudi nisu bile navedene. Tuženik smatra da navedene izmjene odnosno dopune ne predstavljaju nedopuštenu izmjenu ponude niti pregovaranje. Dimenzije podesive ploče nisu bile unaprijed propisane tehničke karakteristike predmeta nabave, već je od ponuditelja traženo da upišu dimenzije proizvoda koje nude. U tom smislu ispravak pogrešno upisanih dimenzija nije izmjena ponuđenog predmeta nabave niti izmjena tehničkog sadržaja ponude, već je riječ o usklađivanju s tehničkim nacртima koji su bili dostavljeni po zahtjevu naručitelja 17. ožujka 2026., pa se stoga ne može smatrati da je riječ o naknadnoj izmjeni tehničkih karakteristika ponuđene opreme u skladu sa zahtjevima iz dokumentacije o nabavi (u daljnjem tekstu: DON), već o ispravljanju pogrešno upisanog podatka u jednom od dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata kako bi bio usklađen s ostalom, već dostavljenom dokumentacijom. U odnosu na dopunu tehničkih nacрта za stavke 10. i 11. troškovnika, odnosno naknadno unesene kote udaljenosti tuženik ističe da je DON-om propisano da tehnički nacрти moraju sadržavati kotirane karakteristične dimenzije te je odabrani ponuditelj dostavljene tehničke nacрте nadopunio podacima koji su na njima nedostajali, bez izmjene ponuđenog proizvoda ili njegovih tehničkih obilježja. Tuženik ističe da su DON-om tablice tehničkih podataka i tehnički nacрти propisani kao ažurirani popratni dokumenti kojima ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, a koje je naručitelj, u skladu s člankom 263. stavkom 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, 120/16., 114/22. i 48/26.; u daljnjem tekstu: ZJN), bio ovlašten zatražiti od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja prije donošenja odluke o odabiru. Smatra da bi neprihvatanje upotpunjavanja kakvo je učinjeno u konkretnom slučaju predstavljalo pretjerani formalizam jer je riječ o otklonjivim nedostacima koji ne mijenjaju predmet ponude. Nadalje naglašava da ZJN omogućuje naručitelju da, kada su dokumenti nepotpuni, pogrešni ili nedostaju, zatraži njihovu dopunu, razjašnjenje ili

upotpunjavanje. Svrha je izbjeći nepotrebno odbijanje ponuda i ostvariti načela razmjernosti, jednakog postupanja, transparentnosti i učinkovite javne nabave. U konkretnom slučaju radilo se o ispravku očito pogrešnog podatka i dopuni nedostajućih kota, bez promjene ponuđenog proizvoda ili njegovih tehničkih karakteristika. Tuženik napominje da su Direktiva 2014/24/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o javnoj nabavi i o stavljanju izvan snage Direktive 2004/18/EZ te Direktiva 2014/25/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 26. veljače 2014. o nabavi subjekata koji djeluju u sektoru vodnog gospodarstva, energetskom i prometnom sektoru te sektoru poštanskih usluga i stavljanju izvan snage Direktive 2004/17/EZ proširile mogućnost upotpunjavanja i pojašnjavanja ponuda. Cjelovito tumačenje ZJN-a i Direktiva 2014/24/EU i 2014/25/EU dovodi do zaključka da je usvojen manje formalistički pristup u postupku pregleda i ocjene ponuda, orijentiran prvenstveno ka poštivanju temeljnih načela javne nabave i održanju što veće razine tržišnog natjecanja, a što se ostvaruje između ostalog i primjenom mehanizama iz članaka 263. i 293. ZJN-a na način da naručitelj ne odbije ponudu čiji se nedostaci mogu otkloniti.

4. Tuženik dodaje i to da su Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave („Narodne novine“, 65/17., 75/20. i 92/25.) taksativno navedeni dijelovi ponude koji se ne mogu upotpunjavati primjenom članka 293. ZJN-a, dok je, *argumentom a contrario*, dopušteno pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ponude u svim ostalim dijelovima. U konkretnom slučaju nije povrijeđeno načelo jednakog tretmana jer bi do takve povrede došlo samo kada bi naručitelj u istovrsnim situacijama prema različitim ponuditeljima postupao različito. Tuženik se poziva na praksu ovoga Suda koju smatra primjenjivom u konkretnom slučaju. Tužiteljevo pozivanje na odlučivanje tuženika u žalbenom postupku koji se odnosi na grupu 1 istog postupka javne nabave tuženik smatra neosnovanim jer je riječ o drugačijem činjeničnom stanju. Predlaže odbiti prijedlog za određivanje privremene mjere odnosno prijedlog za odgodni učinak tužbe, odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, predlaže da Sud sam riješi stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

5. Zainteresirana osoba, HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb, u odgovoru na tužbu u cijelosti osporava navode iz tužbe, protivi se tužbenom zahtjevu i donošenju privremene mjere te ih predlaže odbiti kao neosnovane. Navodi da je nakon rangiranja ponuditelja, od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja, u skladu s člankom 263. ZJN-a, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata. Rok za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata bio je 19. ožujka 2026. Odabrani je ponuditelj 17. ožujka 2026. dostavio tražene ažurirane popratne dokumente. Dana 20. ožujka 2026. naručitelj je zaprimio podnesak odabranog ponuditelja u kojem se pojašnjava da je u tablici tehničkih podataka pogrešno upisao podatak za dimenzije podesive ploče za tarifni uređaj za stavke 9. i 10. u točki 25. tablice tehničkih podataka te je uputio na dostavljene tehničke nacрте za ponuđenu opremu (stavke 8. - KPMO 2, 3F, izravni priključak i 9. - KPMO 2, 3F, vijčani priključak obrasca troškovnika). Također je dostavio i dopunjene tehničke nacрте za stavke 10. i 11. obrasca troškovnika. Pri pregledu i ocjeni pristiglih ažuriranih popratnih dokumenata naručitelj je utvrdio da su u točki 25. tablice tehničkih podataka dimenzije (š x v) za podesivu ploču za tarifni uređaj kod svih nuđenih KPMO-a iste. Međutim uvidom u tehničke nacрте za stavku 8. i 9. obrasca troškovnika koje je odabrani ponuditelj dostavio 17. ožujka 2026. utvrđene su nejasnoće u pogledu dimenzija koje su navedene u tablici tehničkih podataka. Naime, ponuđeni ormari podijeljeni su dva dijela te je u desnom gornjem dijelu

smještena podesiva ploča za ugradnju mjernog uređaja, a u donjem desnom dijelu trolina osiguračka sklopka (u lijevom dijelu) i podesiva ploča za tarifni uređaj (u desnom dijelu), odnosno iz dostavljenog tehničkog nacrtu razvidno je da prostor za podesivu ploču za tarifni uređaj zauzima $\frac{1}{4}$ desnog dijela ormarića. Uvidom u tablicu tehničkih podataka utvrđeno je da su dimenzije cijelog gornjeg desnog dijela ormarića (stavka 9. i 10. u točki 21. tablice tehničkih podataka) iste kao i dimenzije polovice donjeg desnog dijela ormarića (stavka 9. i 10. u točki 25. tablice tehničkih podataka) što ne proizlazi iz dostavljenih tehničkih nacrtu za stavku 8. - KPMO 2, 3F, izravni priključak i stavku 9. - KPMO 2, 3F, vijčani priključak. Nadalje, pregledom tehničkih nacrtu za stavke 10. i 11. obrasca troškovnika utvrđeno je da na njima nedostaju kote udaljenosti pozicija 15 i 16 sastavnice od dna ormara. Uzimajući u obzir odredbe članka 263. stavaka 2. i 5. i članka 301. ZJN-a te uočene nejasnoće, odnosno nedostatke u dostavljenim dokazima, naručitelj je ocijenio da za opisane nejasnoće i nedostatke može, u skladu s člankom 263. stavkom 2. ZJN-a pozvati odabranog ponuditelja da ih pojasni, odnosno dopuni. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj samoinicijativno 20. ožujka 2026. već dostavio pojašnjenje, naručitelj je pojašnjenje prihvatio i ocijenio da je dostavljenim podacima odabrani ponuditelj otklonio nedostatke i nejasnoće iz ranije dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, a što je navedeno i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Neosnovanom smatra ocjenu tužitelja da je odabrani ponuditelj izmijenjenim tablicama tehničkih podataka te dopunjenim tehničkim nacrtima izmijenio svoju ponudu. Naime, ponuda bi bila izmijenjena da je u svim dostavljenim dokazima (tablici tehničkih podataka i tehničkim nacrtima za stavke 8. i 9. obrasca troškovnika) izmijenjen isti podatak, a što u konkretnom slučaju nije učinjeno, već je podatak usklađen s ranije dostavljenim tehničkim nacrtima, dok je dopunom kota na tehničkim nacrtima za stavke 10. i 11. obrasca troškovnika odabrani ponuditelj dopunio dostavljenu dokumentaciju u skladu s člankom 263. ZJN-a, što nije u suprotnosti sa načelom jednakog tretmana.

6. U odnosu na navode tužitelja o različitom postupanju tuženika u odnosu na grupu 1 i na grupu 3 u istom postupku javne nabave zainteresirana osoba ističe da žalbeni razlozi za poništenje odluke za grupu 1 koje je tuženik uvažio (da tehnički nacrti ne odgovaraju naznačenom mjerilu, nemogućnost nedvojbene identifikacije ponuđene osigurač-rastavne sklopke) nisu među tužbenim navodima, a ni među žalbenim navodima u ovom postupku za grupu 3. Stoga je očito da nije riječ o istom činjeničnom stanju, slijedom čega su tužiteljevi navodi o nejednakom odlučivanju tuženika neosnovani.

7. U odnosu na tužiteljev prigovor glede potvrde o tipskim ispitivanjima koju je dostavio odabrani ponuditelj, zainteresirana osoba ističe da prema DON-u, ponuditelj, na temelju zahtjeva naručitelja, mora dostaviti potvrdu o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće. Naručitelj nije propisao da potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjeni sukladnosti moraju biti izdani, odnosno da ponuđena oprema mora biti ispitana od strane neovisnog tijela niti je DON tražio ikakve dokaze za izdavatelje potvrde o provedenim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti kao što tvrdi tužitelj u tužbi. Kad bi se prihvatio stav tužitelja da je naručitelj od odabranog ponuditelja trebao zatražiti dodatne dokaze koje nije propisao DON-om, time bi se u fazi pregleda i ocjene ponuda postrožili propisani uvjeti sposobnosti i/ili uveo dodatni uvjet koji ranije nije bio propisan. Naručitelj ističe da je pregledao i ocijenio dostavljene potvrde o tipskom ispitivanju koje je dostavio odabrani ponuditelj u skladu s člankom 290. stavkom 1.

ZJN-a. Protivi se predloženom odgovornom učinku tužbe odnosno privremenoj mjeri jer je to protivno javnom interesu odnosno smatrajući da bi se odgovornom sklapanja ugovora nanijela veća nenadoknadiva šteta zainteresiranoj osobi. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

8. Zainteresirana osoba, Industrooprema d.o.o., Sesvete, nije dostavila odgovor na tužbu.

9. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, ovaj Sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja tuženik je iznio sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbio žalbu tužitelja, odgovorivši pritom na sve žalbene navode, a koje tužitelj ponavlja i u tužbi.

11. Iz spisa proizlazi da je naručitelj HEP-Operator distribucijskog sustava d.o.o. Zagreb 21. siječnja 2026. u EOJN-u pod brojem 2026/S F05 0000024 objavio obavijest o nadmetanju – sektorska nabava, u otvorenom postupku javne nabave. Predmet nabave je podijeljen na četiri grupe: 1 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektra Zagreb, Elektra Zabok, Elektra Varaždin, Elektra Čakovec, Elektra Koprivnica, Elektra Bjelovar, Elektra Križ, Elektra Karlovac, Elektra Sisak; 2 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektroistra Pula, Elektroprimorje Rijeka, Elektrolika Gospić; 3 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektrodalmacija Split, Elektra Zadar, Elektra Šibenik, Elektrojug Dubrovnik i 4 - Kućni priključno-mjerni ormarići za distribucijska područja Elektroslavonija Osijek, Elektra Vinkovci, Elektra Slavonski Brod, Elektra Virovitica, Elektra Požega.

12. U predmetnom postupku javne nabave za grupu 3 pristigle su tri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima.

13. Odlukom o odabiru od 5. svibnja 2026. odabrana je ponuda ponuditelja Industrooprema d.o.o. Sesvete.

14. Tužitelj je podnio žalbu protiv predmetne odluke o odabiru u bitnom osporavajući zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost ponude odabranog ponuditelja.

15. Ocjenjujući osnovanost tužbenih navoda, Sud polazi od mjerodavnih odredaba DON-a koje propisuju:

Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.3.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, podtočka 5.3.3.3. Uvjeti: Potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće.

5.3.3.5. Način dokazivanja:

Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac.

Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost

sukladno članku 268. stavku 1. točki 13. podtočki b) ZJN-a, osim ako već posjeduje te dokumente:

- potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće.

16. Tehničkom specifikacijom za kućne priključno-mjerne ormariće, u točki A.2.1 Norme, propisano je da KPMO ormarići i oprema moraju biti konstruirani, proizvedeni i ispitani u skladu s odgovarajućom tehničkom regulativom (zakoni, propisi i norme) navedenoj u tablici, uvažavajući specifične zahtjeve iz tih tehničkih uvjeta. Prema točki A.7.1., dokaz kojim se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva je potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima ili certifikat o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće (točka 7.).

17. Odabrani ponuditelj je, kao ažurirane popratne dokumente, dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima za nuđene KPMO ormariće u skladu s normama: EN 62208, EN 61439-1, EN 61439-5, EN 60695-2-10, EN 60529, EN 62262, koje je izdao proizvođač ormarića, PLAMEN d.o.o., Inđija, Republika Srbija.

18. U vezi s tužiteljevim prigovorima u odnosu na potvrde koje je dostavio odabrani ponuditelj, valja imati na umu okolnost na koju upire tuženik da naručitelj nije propisao da potvrdu o tipskom ispitivanju mora izdati akreditirano tijelo, prijavljeno tijelo, tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u smislu Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti („Narodne novine“, 126/21.) niti službeni institut za kontrolu kvalitete određen posebnim propisom. Pored toga valja naglasiti da naručitelj nije propisao ni obvezu dostave dokaza o akreditaciji laboratorija, laboratorijskih izvještaja, rezultata ispitivanja, podataka o odgovornim osobama laboratorija niti drugih dokaza kojima bi se dokazivala stručnost izdavatelja potvrde. Polazeći od navedenih odredaba DON-a kojima se propisuje vrsta dokaza kojima ponuditelji dokazuju tehničku i stručnu sposobnost, Sud ocjenjuje pravilnim stav tuženika da bi prihvatanje tužiteljeva tumačenja odredaba DON-a koje se odnose na potvrde u konkretnom slučaju imalo za posljedicu da se u fazi pregleda i ocjene ponuda (dakle naknadno) uvodi dodatni uvjet koji DON-om nije bio propisan, a što bi bilo protivno načelu transparentnosti kao i članku 290. stavku 1. ZJN-a prema kojemu je naručitelj ovlašten pregledati i ocijeniti ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva unaprijed određenih DON-om. Pritom valja uputiti i na višekratno izraženi stav ovoga Suda da se nejasne odredbe DON-a u fazi pregleda i ocjene ponuda ne smiju tumačiti na štetu ponuditelja.

19. Ocjenjujući osnovanost tužiteljevih navoda vezanih uz izmjenu ponude odabranog ponuditelja Sud polazi od činjenice da prema DON-u, ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost, sadrže, među ostalim i popunjene tablice s tehničkim podacima te tehničke nacрте svih ponuđenih ormara.

20. Naručitelj je zatražio od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN-a, a odabrani ponuditelj je 17. ožujka 2026. dostavio tražene tablice tehničkih podataka i tehničke nacрте. U tablicama tehničkih podataka za grupu 3., za stavke 9. i 10., u točki 25. „Dimenzije (Š x V)“ navedene su dimenzije 220 x 355 mm. U tehničkim nacртima za stavke 10. i 11. troškovnika nisu bile navedene kote udaljenosti pojedinih sastavnica od dna ormara. Odabrani ponuditelj je 20. ožujka 2026. samoinicijativno dostavio pojašnjenje i dopunu dokumentacije, navodeći da su u tablicama tehničkih podataka dostavljenima 17. ožujka 2026. za grupu 3., stavke 9. i 10., pogrešno navedene dimenzije 220 x 355 mm umjesto pravilnih 125 x 255 mm, ističući da su pravilne dimenzije razvidne iz ranije dostavljenih tehničkih nacрта te je dostavio ispravljene tablice tehničkih podataka.

Istodobno je nadopunio tehničke nacрте za stavke 10. i 11. unosom nedostajućih kota udaljenosti pozicija 15. i 16. sastavnice od dna ormara: 110 mm za stavku 10. i 130 mm za stavku 11.

21. Pravilno je utvrđenje tuženika da dimenzija podesive ploče za tarifni uređaj za stavke 9. i 10. nije bila unaprijed propisana tehnička karakteristika. Naručitelj nije odredio konkretne dimenzije koje ponuditelji moraju zadovoljiti, već su ponuditelji trebali navesti dimenzije ponuđenog proizvoda. Stoga se ispravak pogrešno upisane dimenzije nakon dostave ažuriranih popratnih dokumenata ne može smatrati izmjenom ponuđenog predmeta niti tehničkog sadržaja ponude te Sud zaključuje da nije riječ o naknadnoj ponudi drugog proizvoda niti o izmjeni njegovih tehničkih karakteristika. Ni dopuna tehničkih nacрта za stavke 10. i 11., unosom nedostajućih kota, prema ocjeni Suda, nije izmjena ponude jer su traženi nacrti bili ranije dostavljeni, pri čemu su naknadno samo dopunjeni podaci koji su nedostajali. Stoga, u okolnostima konkretnog slučaja, Sud ocjenjuje da predmetna dopuna predstavlja otklanjanje nedostatka u ažuriranom popratnom dokumentu, što je ZJN-om dopušteno.

22. Nije osnovana tužiteljeva tvrdnja o nejednakom odlučivanju tuženika u istovrsnim predmetima (osporeno rješenje i rješenje, KLASA: UP/II-034-02/26-01/307, URBROJ: 354-02/4-26-12 od 7. srpnja 2026.) s obzirom na činjenicu da su u predmetu u kojemu je doneseno rješenje od 7. srpnja 2026. ocijenjeni osnovanima žalbeni navodi žalitelja koji u postupku koji je prethodio ovom upravnom sporu nisu bili isticali, dok su žalbeni navodi kakve je isticao i tužitelj u predmetnom postupku ocijenjeni neosnovanima.

23. Budući da tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju zakonitost osporenog rješenja tuženika, valjalo je na temelju članka 116. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24. i 39/26. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), odlučiti kao u točki I. izreke.

24. Tužitelj nije uspio u sporu, pa nije osnovan njegov zahtjev za naknadu troškova spora. Stoga je na temelju članka 147. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima odlučeno kao u točki II. izreke.

25. Budući da je Sud odlučio o meritumu, to nije donosio posebnu odluku o prijedlogu tužitelja za izdavanje privremene mjere.

U Zagrebu 23. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
dr. sc. Sanja Otočan

Broj zapisa: **9-3088d-8c3a2**

Kontrolni broj: **0cda4-e6ee8-38b8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.