



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/448

URBROJ: 354-02/15-26-15

Zagreb, 17. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, OIB: 16214531266, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004196, predmet nabave: PET CT, naručitelja Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, OIB: 46377257342, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Shimadzu d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinički bolnički centar Zagreb, Zagreb, objavio je dana 17. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004196, predmet nabave: PET CT. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (63 boda), jamstveni rok (20 bodova), TOF (5 bodova), FOV (10 bodova) i promjer gantryja (2 boda).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je dana 10. srpnja 2026. godine donio i istoga dana objavio u EOJN RH Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Siemens Healthcare d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 20. srpnja 2026. godine izjavio žalitelj Shimadzu d.o.o., Zagreb. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost

provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 15.000,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odabrane ponude i ostalih dokaza pribavljenih u spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj Troškovnikom – Tehničkom specifikacijom u točki 2.1. propisao obvezni minimalni tehnički zahtjev: „Spiralni CT s min. 128 slojeva.“, pri čemu iz dokaza koje je dostavio odabrani ponuditelj proizlazi da ponuđeni PET CT uređaj Biograph Vision.X CT64 raspolaže sa 64 dobivena sloja, dok dokumentacija o nabavi zahtijeva spiralni CT s najmanje 128 slojeva. Odabrani ponuditelj je Troškovnikom – Tehničkom specifikacijom uputio na katalog oznake P1, stranicu 11 te Izjavu proizvođača i ovlaštenog zastupnika za Europsku uniju oznake I1, stranicu 1. Međutim, upravo iz dokaza koje je dostavio odabrani ponuditelj proizlazi da ponuđeni uređaj ne ispunjava zahtjev dokumentacije o nabavi. Naime, na stranici 11 kataloga P1 za ponuđeni uređaj Biograph Vision.X CT64 proizvođač navodi, odnosno izričito razlikuje 64 dobivena sloja od 192 rekonstruirana sloja. Žalitelj ističe da navedene tehničke karakteristike nisu istovjetne niti predstavljaju međusobno zamjenjive pojmove. Naime, dobiveni slojevi označavaju stvarni broj slojeva koje CT sustav fizički prikuplja tijekom jedne rotacije detektorskog sustava, odnosno predstavljaju hardversku karakteristiku uređaja te se upravo taj podatak u stručnoj i proizvođačkoj terminologiji koristi za određivanje radi li se o 64-slojnom, 128-slojnom ili drugom CT uređaju. S druge strane, rekonstruirani slojevi označavaju broj presjeka koji se računalno rekonstruiraju iz već prikupljenih podataka primjenom algoritama rekonstrukcije slike. Riječ je o softverskoj mogućnosti obrade podataka, a ne o broju slojeva koje uređaj fizički dobiva tijekom snimanja. Da se radi o dvjema različitim tehničkim karakteristikama potvrđuje i nastavak iste stranice kataloga, gdje proizvođač zasebno prikazuje model Biograph Vision.X CT128, za koji navodi 128 dobivenih slojeva i 384 rekonstruirana sloja. Da su pojmovi „broj slojeva“ i „broj rekonstruiranih slojeva“ istovjetni, proizvođač ne bi imao razloga zasebno iskazivati obje vrijednosti niti razlikovati modele CT64 i CT128. Navedeno potvrđuju i službene internetske stranice proizvođača Siemens Healthineers, na kojima je za sustav Biograph Vision/Biograph Vision.X PET/CT navedeno da je CT komponenta dostupna u dvije izvedbe: 64 ili 128 sloja. Time proizvođač jasno razlikuje dvije konfiguracije istoga sustava, pri čemu ponuđeni model Biograph Vision.X CT64 predstavlja konfiguraciju sa 64-slojnim CT uređajem. Kao dokaz u prilogu žalbe žalitelj dostavlja presliku službene internetske stranice proizvođača Siemens Healthineers. Službene internetske stranice proizvođača u cijelosti su usklađene s podacima iz kataloga P1 te potvrđuju da predmetni PET/CT sustav može biti opremljen ili 64-slojnim ili 128-slojnim CT uređajem. Odabrani ponuditelj ponudio je konfiguraciju Biograph Vision.X

CT64, odnosno uređaj sa 64 dobivena sloja. Suprotno tome, Izjava proizvođača i ovlaštenog zastupnika za Europsku uniju sadrži samo tvrdnju da se radi o „spiralnom CT sa 192 sloja“, bez ikakvog tehničkog obrazloženja iz kojeg bi proizlazilo na temelju koje karakteristike je navedena tvrdnja dana. Žalitelj ističe da Izjava proizvođača može služiti isključivo kao dopunski dokaz kada se određena tehnička karakteristika ne može utvrditi iz kataloga ili druge tehničke dokumentacije. Međutim, njome se ne može izmijeniti niti osporiti sadržaj službene tehničke dokumentacije proizvođača. Budući da katalog nedvojbeno utvrđuje broj dobivenih slojeva ponuđenog uređaja, izjava koja je s njime u očitoj suprotnosti ne može predstavljati vjerodostojan dokaz ispunjenja zahtjeva dokumentacije o nabavi. Posebno valja istaknuti da naručitelj nije zahtijevao određeni broj rekonstruiranih presjeka niti je koristio terminologiju koja bi upućivala na rekonstruirane slojeve. Zahtjev glasi isključivo „Spiralni CT s min. 128 slojeva“, što se prema uobičajenoj stručnoj, proizvođačkoj i tržišnoj terminologiji odnosi na broj stvarno dobivenih slojeva CT uređaja. Prihvaćanjem tumačenja odabranog ponuditelja svaki bi CT uređaj koji softverskom rekonstrukcijom generira veći broj presjeka automatski ispunjavao zahtjev za veći broj slojeva, čime bi u potpunosti izgubila smisao općeprihvaćena tehnička klasifikacija CT uređaja na 64-slojne, 128-slojne, 256-slojne ili 320-slojne sustave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da dokumentacija o nabavi ne definira sloj kao dobiveni sloj, niti kao broj fizičkih redova detektora, niti upućuje na normu. Zahtjev naručitelja je postavljen izvedbeno/funkcionalno sukladno. Naručitelj ističe da Izjava proizvođača potvrđuje spiralni CT s 192 slojeva, a isto je označeno i u katalogu na stranici 11. Tumačenje kojim žalitelj sada sadržaj zahtjeva naknadno sužava nema uporišta u dokumentaciji o nabavi, a rok za žalbu na njezin sadržaj odavno je protekao.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj u sklopu ovog žalbenog navoda uvodi dodatne termine koje naručitelj nije propisao tehničkom specifikacijom traženog PET CT uređaja. Naime, točkom 2.1. Troškovnika – Tehničke specifikacije tražen je „Spiralni CT s min. 128 slojeva“, a kao dokaz navedenog tehničkog zahtjeva dostavljen je katalog P1 i izjava I1. U oba dokumenta nedvojbeno su dostavljeni usklađeni i jasni tehnički podaci ponuđenog uređaja koji ima veći broj slojeva od minimalno traženih 128 te je iz oba dostavljena dokumenta razvidno da ponuđeni spiralni CT ima 192 sloja, sve prema zahtjevu iz točke 2.1. Troškovnika – Tehničke specifikacije. Nadalje ističe da Izjava I1 osim potvrde broja slojeva dodatno potvrđuje i dokazuje da se radi o slojevima spiralnog CT-a, sve sukladno zahtjevu iz točke 2.1. Troškovnika – Tehničke specifikacije. Broj slojeva spiralnog CT-a koji su dostupni korisniku kao konačni rezultat tehničke izvedbe CT uređaja u cijelosti sa svim njegovim ponuđenim sastavnim i neodvojivim komponentama te s kojima se vrši dijagnostička obrada i postavlja klinička dijagnoza na ponuđenom uređaju iznosi 192, upravo kako je traženo točkom 2.1. Troškovnika - Tehničkih specifikacija te dokazano dostavljenim materijalima P1 i I1. Također, napominje se da nijedan gospodarski subjekt, uključujući žalitelja, nije postavio pitanje odnosi li se zahtjev „min. 128 slojeva“ na dobivene ili rekonstruirane slojeve. Dakle, ako je žalitelju bilo nejasno odnosi li se zahtjev iz točke 2.1. Troškovnika – Tehničke specifikacije na dobivene ili rekonstruirane slojeve, imao je mogućnost, u roku za dostavu ponuda zatražiti pojašnjenje dokumentacije o nabavi sukladno članku 202. ZJN 2016, a što isti nije učinio.

Troškovnikom - Tehničkom specifikacijom u točki 2.1. propisan je sljedeći tehnički zahtjev: „Spiralni CT s min. 128 slojeva.“

Točkom 5.3.1.4. Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama propisano je sljedeće: „Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: - Katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehničku specifikaciju proizvođača nuđene robe Ponuditelj je obavezan pored stavke koja potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike upisati redni broj pripadajuće stavke iz Troškovnika; - Tehničke specifikacije, a kako bi naručitelj na jasan i nedvojben način mogao utvrditi udovoljava li ponuđena roba traženom. Ukoliko se iz priloženog kataloga, izvoda iz kataloga, prospekta ili tehničke specifikacije proizvođača ne može utvrditi tražena karakteristika, ponuditelji su dužni za tu karakteristiku dostaviti izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) kojom se nedvojbeno potvrđuje tražena karakteristika. Ukoliko ponuditelj dostavlja dokaze koji nisu na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu dužan je priložiti prijevod na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu koji ne mora biti ovjeren od strane stalnog sudskog tumača za odnosni strani jezik. U slučajevima u kojima dostavljeni prijevod ostavlja dvojbe i nejasnoće koje onemogućuju naručitelja da donese nedvojbenu odluku o nekoj odlučnoj činjenici, naručitelj će zatražiti od ponuditelja dostavu ovjerenog prijevoda od strane ovlaštenog sudskog tumača za jezik s kojeg je prijevod izvršen.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži Troškovnik - Tehničke specifikacije, u kojem je odabrani ponuditelj naznačio da nudi uređaj Biograph Vision.X, oznake 11713176, 04056869996639, proizvođača Siemens Medical Solutions USA, Inc., SAD. Za stavku 2.1. odabrani ponuditelj je u stupcu E naziva „Navešti dokument (katalog, izvod iz kataloga, prospekt proizvođača, izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) ili tehnička specifikacija proizvođača) i broj stranice gdje je rednim brojem točno označena stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike“ naznačio „P1 str. 11; I1 str. 1“.

Uvidom u Izjavu proizvođača dostavljenu u izvornoj ponudi utvrđeno je da se istom potvrđuje da se nudi spiralni „CT sa 192 sloja“.

Uvidom u katalog oznake P1, dostavljen u okviru ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno je da se u istom na stranici 11. navodi sljedeće: „Biograph Vision.X CT64 - maksimalan broj slojeva po rotaciji: 64 (prikupljena sloja), 192 (rekonstruirana sloja)“.

Uvidom u dokaz dostavljen uz žalbu, odnosno ispis službene internetske stranice proizvođača Siemens Healthineers, utvrđeno je da je za sustav Biograph Vision/Biograph Vision.X PET/CT navedeno: „slojevi: 64, 128“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da dokumentacija o nabavi ne definira sloj kao dobiveni sloj niti kao rekonstruirani sloj, te žaliteljevo tumačenje dokumentacije o nabavi zaista sužava tehnički zahtjev definiran Troškovnikom – Tehničkim specifikacijama, kako to ispravno ističu naručitelj i odabrani ponuditelj. Važno je napomenuti da uvjeti iz dokumentacije moraju biti jasno propisani kako bi ponuditelji mogli izraditi usporedive ponude, te u konkretnom slučaju jasno proizlazi da naručitelj nije detaljnije odredio uvjet u pogledu traženih slojeva, što znači da je bio dužan pregledati ponude u skladu s tako propisanim uvjetima. Uvidom u Izjavu proizvođača dostavljenu u izvornoj ponudi odabranog ponuditelja, utvrđeno je da se istom nedvojbeno potvrđuje tehnička karakteristika spiralnog CT-a s 192 slojeva, a

isto je potvrđeno i u dostavljenom katalogu na stranici 11. Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je odabrani ponuditelj nedvojbeno dokazao zadovoljavanje traženog uvjeta spiralnog CT s minimalno 128 slojeva te je naručitelj pravilno utvrdio da je u tom smislu odabrana ponuda valjana. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje zahtjeva iz točke 4.2. Troškovnika-Tehničke specifikacije na način propisan dokumentacijom o nabavi. Naime, žalitelj ističe da iz ponude nije moguće utvrditi koji je server ponuđen niti provjeriti ispunjava li propisane tehničke zahtjeve. Odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjenja zahtjeva iz točke 4.2. Troškovnika – Tehničke specifikacije naveo isključivo Izjavu proizvođača i ovlaštenog zastupnika za EU (I1, str. 2.). Međutim, iz dostavljene ponude nije moguće utvrditi koji je server uopće ponuđen. Naime, u ponudi nisu navedeni: proizvođač servera, model servera, model procesora, broj jezgara procesora, takt procesora, model odnosno tip GPU-a, količina RAM memorije, kapacitet tvrdog diska, niti bilo koja druga identifikacijska ili tehnička oznaka na temelju koje bi se mogao utvrditi predmet ponude. Posljedično, nije moguće utvrditi ni odgovara li ponuđeni server zahtjevima iz točke 4.2. Troškovnika – Tehničke specifikacije. Na navedeni nedostatak ne može utjecati Izjava proizvođača i ovlaštenog zastupnika za EU, budući da ona ne sadrži nijednu konkretnu tehničku karakteristiku ponuđenog servera, već samo općenito potvrđuje da ponuđena oprema udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi. Takva izjava ne predstavlja dokaz tehničkih karakteristika, nego tek deklaratornu tvrdnju o njihovom ispunjavanju. Žalitelj smatra da dokumentacija o nabavi nije zahtijevala općenitu potvrdu usklađenosti, već dokaz konkretnih i objektivno provjerljivih tehničkih karakteristika servera. Slijedom toga, ističe žalitelj, iz ponude nije moguće utvrditi niti koji je proizvod ponuđen niti raspolaže li traženim hardverskim karakteristikama. Takav nedostatak nije samo pitanje nepotpuno dokazanih tehničkih specifikacija, već onemogućuje identifikaciju samog predmeta ponude. Ako proizvođač, model ili konfiguracija servera nisu navedeni, nije moguće objektivno provjeriti ispunjava li ponuđena oprema zahtjeve dokumentacije o nabavi, niti utvrditi što je ponuditelj preuzeo obvezu isporučiti u slučaju sklapanja ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da točka 4.2. Troškovnika-Tehničkih specifikacija ne propisuje nijednu minimalnu brojčanu vrijednost (takt i broj jezgara procesora, GPU, količinu RAM memorije, kapacitet čvrstog diska), niti proizvođača ili model, nego je riječ o funkcionalnom i tehnološki neutralnom zahtjevu, oblikovanom upravo nakon prigovora o mogućem pogodovanju iznesenih u upitima zainteresiranih gospodarskih subjekata. Kako nikakav mjerljivi prag nije propisan, jedini pravno relevantan dokaz jest potvrda ispunjenja funkcionalnog zahtjeva i jamstvo kompatibilnosti, a to Izjava proizvođača na str. 2 izrijeком daje, uključujući potvrdu triju licenci i njihova istodobnog i međusobno neovisnog rada. Naručitelj ističe da je odgovorom na upit pod šifrom U3N izrijeком propisao da se kolone 6 i 7 popunjavaju samo za stavku 1 „PET uređaj“. Naručitelj napominje kako je i sam žalitelj kao server upisao uOmnispace.MI, odnosno oznaku programske platforme, a ne proizvođača i model hardvera. Dakle, niti odabrani ponuditelj, niti žalitelj nisu upisali proizvođača ni model servera, jer su se pridržavali odgovora naručitelja na upit U3N.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da žalitelj u sklopu ovog žalbenog navoda uvodi dodatne zahtjeve vezano za traženi server koje naručitelj nije propisao tehničkom specifikacijom traženog PET uređaja, odnosno svojevolumeno tumači traženu tehničku karakteristiku navodeći da je odabrani ponuditelj u ponudi bio dužan

navesti proizvođača ponuđenog servera, model servera, model procesora, broj jezgri procesora, takt procesora, model odnosno tip GPU-a, količina RAM memorije, kapacitet tvrdog diska ili bilo koje druge identifikacijske ili tehničke oznake na temelju koje bi se mogao utvrditi predmet ponude. Također neutemeljeno i svojevrijedno navodi da dokumentacija o nabavi nije zahtijevala općenitu potvrdu usklađenosti, već dokaz konkretnih i objektivno provjerljivih tehničkih karakteristika servera te da je je svrha zahtjeva iz točke 4.2. bila omogućiti naručitelju provjeru raspolaže li ponuđeni server odgovarajućim procesorskim, grafičkim i memorijskim kapacitetima potrebnima za rad ponuđenih softverskih rješenja te za buduće nadogradnje tijekom trajanja ugovora. Odabrani ponuditelj ističe da je naručitelj opisom ovog tehničkog zahtjeva definirao isključivo koje licence moraju biti instalirane na ponuđenom serveru, broj licenci te dodatne zahtjeve u vezi prihvatljivih modela licenciranja. Opisom ovog tehničkog zahtjeva naručitelj je jasno i nedvojbeno tražio da se ponudi server s hardverskim specifikacijama (takt i broj jezgara procesora; GPU; količina RAM memorije; kapacitet čvrstog diska) koje omogućuju ispunjavanje svih zahtjeva za nesmetan rad svih ponuđenih softverskih rješenja. Također je jasno i nedvojbeno naveo da dobavljač mora garantirati da je ponuđeni server u potpunosti kompatibilan sa svim budućim verzijama softvera tijekom ugovorenog razdoblja, uključujući procesorske, GPU i memorijske zahtjeve za nadogradnje. Dakle, nigdje u opisu ovog tehničkog zahtjeva niti u dokumentaciji o javnoj nabavi nije navedeno da ponuditelji moraju točno specificirati karakteristike traženog servera, a kako to navodi žalitelj. Tvrdnja da su ponuditelji bili dužni točno specificirati karakteristike traženog servera kako bi naručitelj mogao provjeriti raspolaže li ponuđeni server odgovarajućim procesorskim, grafičkim i memorijskim kapacitetima potrebnima za rad ponuđenih softverskih rješenja te za buduće nadogradnje tijekom trajanja ugovora je u potpunosti kontradiktorna s onime što piše u opisu ovog traženog tehničkog zahtjeva, ali i s realnošću, jer je ponuditelj taj koji određuje koju konfiguraciju servera je potrebno isporučiti kako bi se moglo zadovoljiti sve traženo u opisu ovog tehničkog zahtjeva, a uzimajući u obzir softverska rješenja i broj licenci koje je ponudio u sklopu svoje ponude. Ponuditelji potvrdom ovog traženog tehničkog zahtjeva garantiraju da će isporučiti server koji omogućuje nesmetan rad tijekom ugovornog razdoblja te se u opisu ovog tehničkog zahtjeva nigdje ne navodi da će naručitelj provjeravati tehničke karakteristike ponuđenog servera, a kako to neutemeljeno i svojevrijedno tumači žalitelj. Da je naručitelj imao namjeru definirati konkretne tehničke karakteristike servera (takt i broj jezgara procesora; GPU; količinu RAM memorije; kapacitet čvrstog diska) učinio bi to u opisu ovog tehničkog zahtjeva navodeći minimalno tražene brojčane vrijednosti.

Točkom 4.2. Troškovnika – Tehničke specifikacije traženo je: „Poslužiteljsko računalo (server) s instaliranim svim potrebnim licencama za očitavanje i analizu PET/CT studija. broj licenci: minimalno 3 licence sa svim navedenim u stavci 5. (ne uključujući rekonstrukciju u svezi akvizicijske radne stanice) navedenoj ispod. Sve tri (3) licence moraju omogućavati istovremeni (simultani) i međusobno neovisni rad svih softverskih modula na svakoj od tri (3) klijent radne stanice, bez ograničenja broja istovremenih korisničkih sesija. Modeli licenciranja koji ograničavaju broj istovremenih korisnika ili sesija nisu prihvatljivi. Dobavljač mora ponuditi server s hardverskim specifikacijama (takt i broj jezgara procesora; GPU; količina RAM memorije; kapacitet čvrstog diska) koje omogućuju ispunjavanje svih zahtjeva za nesmetan rad svih ponuđenih softverskih rješenja. Dobavljač mora garantirati da je ponuđeni server u potpunosti kompatibilan sa svim budućim verzijama softvera tijekom ugovorenog razdoblja, uključujući procesorske, GPU i memorijske zahtjeve za nadogradnje.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta pod šifrom I7H sljedećeg sadržaja: „Molimo naručitelja pojašnjenje, odnosno potvrdu da se u troškovniku - tehničkoj specifikaciji za stupac G pod: Naziv, model ili tip i šifra i kataloški broj upisuju podaci samo za: PET CT uređaj, CT pumpu (injektor) i automatski PET infuzijski sistem.“, odgovorio *dana 29.5.2026. u 10:58:40 sati* na sljedeći način: „Stupac „Naziv, model ili tip i šifra i kataloški“ broj se odnosi na sve sastavne dijelove uređaja koji čine komplet.“.

Nadalje je utvrđeno da je nakon toga naručitelj na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta pod šifrom U3N sadržaja: „1.A Također, molimo pojašnjenje za koje stavke je potrebno ispuniti stupce F, G, H (katalog, ime proizvođača, model), s obzirom da se u dokumentaciji ne navode upute za popunjavanje tehničke specifikacije. 2. Uvidom u Dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da naručitelj pod točkom 3.2. Način određivanja cijene ponude propisuje obvezu upisa jedinične i ukupne cijene za svaku stavku troškovnika. Međutim, uvidom u Troškovnik – Tehničke specifikacije vidljivo je da određeni broj stavki predstavlja opis funkcionalnosti uređaja, tehničkih karakteristika, dimenzija, podkomponenti, korisničkih uputa i sl., koje po svojoj prirodi nemaju zasebnu tržišnu vrijednost niti ih je moguće iskazati kroz jediničnu i ukupnu cijenu. Slijedom navedenog, radi izbjegavanja nejasnoća i dvojakog tumačenja dokumentacije, molimo naručitelja da potvrdi sljedeće: - da je potrebno ispuniti isključivo kolonu E (način dokazivanja zahtjeva), - te red u kojem se navodi stavka „1 PET uređaj kpl 1“, - uz obvezan upis ukupne cijene ponude bez PDV-a i s PDV-om na dnu Troškovnika – Tehničke specifikacije. Podredno, predlažemo naručitelju da tehnički prilagodi Troškovnik na način da objedini (spoji) polja koja nije potrebno ispunjavati, kako bi ostala jasno naznačena samo polja relevantna za unos (kolona E i ukupna stavka), čime bi se u potpunosti uklonile eventualne nejasnoće.“, odgovorio istoga *dana 29.5.2026. godine u 11:09:53 sati* na sljedeći način: „1A) U izmijenjenom troškovniku - tehničkoj specifikaciji potrebno je ispuniti kolonu 6 „Proizvođač – zemlja porijekla“ i kolonu 7 „Naziv, model ili tip i šifra i/ili kataloški broj“ *samo za stavku 1 „PET uređaj“*. 2.) Naručitelj prihvaća prijedlog gospodarskog subjekta te navedena formulacija sada glasi: „Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu i ukupnu cijenu za stavku troškovnika 1 “ PET uređaj“ na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži Troškovnik-Tehničke specifikacije, u kojem je odabrani ponuditelj za stavku 4.2. u stupcu E naziva „Navesti dokument (katalog, izvod iz kataloga, prospekt proizvođača, izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) ili tehnička specifikacija proizvođača) i broj stranice gdje je rednim brojem točno označena stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike“ naznačio „11 str. 2“.

Uvidom u Izjavu proizvođača dostavljenu u izvornoj ponudi utvrđeno je da se istom potvrđuje sljedeće: „Poslužiteljsko računalo (server) s instaliranim svim potrebnim licencama za očitavanje i analizu PET/CT studija. broj licenci: minimalno 3 licence sa svim navedenim u stavci 5. (ne uključujući rekonstrukciju u svezi akvizicijske radne stanice) navedenoj ispod. Sve tri (3) licence moraju omogućavati istovremeni (simultani) i međusobno neovisni rad svih softverskih modula na svakoj od tri (3) klijent radne stanice, bez ograničenja broja istovremenih korisničkih sesija. Modeli licenciranja koji ograničavaju broj istovremenih korisnika ili sesija nisu prihvatljivi. Dobavljač mora ponuditi server s hardverskim specifikacijama (takt i broj jezgara procesora; GPU; količina RAM memorije; kapacitet čvrstog diska) koje

omogućuju ispunjavanje svih zahtjeva za nesmetan rad svih ponuđenih softverskih rješenja. Dobavljač mora garantirati da je ponuđeni server u potpunosti kompatibilan sa svim budućim verzijama softvera tijekom ugovorenog razdoblja, uključujući procesorske, GPU i memorijske zahtjeve za nadogradnje.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod te analizirajući dikciju sporne stavke 4.2. Troškovnika - Tehničke specifikacije utvrđeno je da je opisom ovog tehničkog zahtjeva naručitelj jasno i nedvojbeno tražio da se ponudi server s hardverskim specifikacijama (takt i broj jezgara procesora; GPU; količina RAM memorije; kapacitet čvrstog diska) koje omogućuju ispunjavanje svih zahtjeva za nesmetan rad svih ponuđenih softverskih rješenja. Također je jasno i nedvojbeno naveo da dobavljač mora garantirati da je ponuđeni server u potpunosti kompatibilan sa svim budućim verzijama softvera tijekom ugovorenog razdoblja, uključujući procesorske, GPU i memorijske zahtjeve za nadogradnje. Dakle, nigdje u opisu ovog tehničkog zahtjeva niti u dokumentaciji o javnoj nabavi nije navedeno da ponuditelji moraju točno brojčano specificirati karakteristike traženog servera, a kako to pogrešno navodi žalitelj. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavom Izjave proizvođača kojom je izrijekom potvrdio zadovoljavanje tehničkog zahtjeva propisanog dokumentacijom o nabavi, dokazao da ponuđeni server udovoljava traženome. Nadalje, u pogledu dijela žalbenog navoda koji se odnosi na (ne)navođenje proizvođača i modela samog servera, valja napomenuti da je vezano uz popunjavanje stupaca 6 i 7 Troškovnika - Tehničke specifikacije naručitelj dao jasan i nedvojben konačni odgovor dana 29.5.2026. godine u 11:09:53 sati odgovarajući na upit pod šifrom U3N, te navodeći da je potrebno ispuniti kolonu 6 „Proizvođač – zemlja porijekla“ i kolonu 7 „Naziv, model ili tip i šifra i/ili kataloški broj“ *samo za stavku 1 „PET uređaj“*. Iz navedenog odgovora naručitelja ne proizlazi da je podatke o proizvođaču i nazivu, model ili tip i šifru i/ili kataloški broj bilo potrebno navoditi i za druge stavke, osim za sam PET uređaj te je stoga i u tom pogledu odabrana ponuda pravilno ocijenjena valjanom. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije zadovoljio točku 5.3. Troškovnika - Tehničke specifikacije, jer iz dostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi stvarni opseg funkcionalnosti ponuđenog softvera, niti koje konkretne mogućnosti registracije i fuzije isti podržava. Odabrani ponuditelj je u ispunjenom Troškovniku, kao dokaz ispunjavanja zahtjeva iz točke 5.3. Troškovnika, naveo: „P2 str. 30, 31; I1 str. 4, 5.“, pri čemu I1 predstavlja Izjavu proizvođača i ovlaštenog zastupnika za EU. Međutim, iz dostavljene ponude odabranog ponuditelja, uključujući dokument P2 na stranicama 30. i 31. te Izjave proizvođača i ovlaštenog zastupnika za EU nije moguće nedvojbeno utvrditi da ponuđeni softver ispunjava funkcionalnosti propisane podtočkama 1. i 7. točke 5.3. Troškovnika. Naime, iz dokumentacije na koju se odabrani ponuditelj poziva nije moguće utvrditi na koje se konkretne mogućnosti automatske registracije odnosi ponuđeni softver. Dokumentacija ne sadrži podatke iz kojih bi bilo razvidno podržava li ponuđeni softver automatsku registraciju PET slike na standardne atlase mozga, na MR/CT slikovne podatke ili obje navedene mogućnosti, u smislu podtočke 1. Troškovnika - Tehničke specifikacije. Jednako tako, nije moguće utvrditi podržava li ponuđeni softver fuziju s CT slikama, s MR slikama ili s obje vrste slikovnih podataka, kako je zahtijevano podtočkom 7. Troškovnika - Tehničke specifikacije. Izjava proizvođača i ovlaštenog zastupnika za EU na koju se odabrani ponuditelj poziva kao jedan od dokaza ispunjavanja zahtjeva iz točke 5.3. Troškovnika, ne sadrži opis konkretnih funkcionalnosti ponuđenog softvera niti navodi

tehničke mogućnosti pojedinih modula, već samo općenito potvrđuje da ponuđeni softver ispunjava zahtjeve naručitelja. Jednako tako, niti iz dokumenta P2, na koji se odabrani ponuditelj poziva, nije moguće utvrditi koje konkretne funkcionalnosti automatske registracije i fuzije ponuđeni softver stvarno posjeduje. Naime, tražene karakteristike iz točke 5.3. Troškovnika – Tehničke specifikacije su konkretne tehničke karakteristike, koje je ponuditelj trebao točno navesti na samo jedan od tri načina za podtočku 1, i to: 1. Automatska segmentacija i registracija, automatska registracija PET slike na standardne atlase mozga i MR/CT slikovne podatke, automatsko poravnavanje na standardnu anatomsku orijentaciju, detekcija artefakata i procjena kvalitete snimke, prostorna normalizacija za potrebe kvantifikacije, regionalna segmentacija mozga; 2. Automatska segmentacija i registracija, automatska registracija PET slike na standardne atlase mozga, automatsko poravnavanje na standardnu anatomsku orijentaciju, detekcija artefakata i procjena kvalitete snimke, prostorna normalizacija za potrebe kvantifikacije, regionalna segmentacija mozga; 3. Automatska segmentacija i registracija, automatska registracija PET slike na MR/CT slikovne podatke, automatsko poravnavanje na standardnu anatomsku orijentaciju, detekcija artefakata i procjena kvalitete snimke, prostorna normalizacija za potrebe kvantifikacije, regionalna segmentacija mozga. Također je ponuditelj trebao specificirati samo jedan od tri načina za podtočku 7. Troškovnika - Tehničke specifikacije, i to: 1. Podržanost analize i usporedbe PET i SPECT studija unutar iste platforme, fuzije s CT i MR slikama; 2. Podržanost analize i usporedbe PET i SPECT studija unutar iste platforme, fuzije s CT slikama; 3. Podržanost analize i usporedbe PET i SPECT studija unutar iste platforme, fuzije s MR slikama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da konstrukcija „tri dopuštene kombinacije od kojih se mora odabrati jedna“ nigdje u dokumentaciji o nabavi ne postoji. Također, Izjava proizvođača potvrđuje zahtjev doslovno kako je postavljen, a katalog P2 na str. 30-31 prikazuje konkretne module. Naručitelj ističe da formulacija „i/ili“ nije redakcijski propust, nego odraz kliničke prakse u kojoj su prostorna normalizacija slike mozga na standardni atlas, odnosno predložak i registracija na vlastite MR ili CT slikovne podatke pacijenta dva ravnopravna i validirana pristupa, pri čemu MR snimka nije uvijek dostupna u rutinskoj obradi. Propisivanjem samo jedne od tih mogućnosti naručitelj bi bez stručnog opravdanja ograničio tržišno natjecanje, pa je izjava koja zahtjev potvrđuje u istom obliku u kojem je i postavljen taj zahtjev ispunila u cijelosti.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je kao dokaz navedenog tehničkog zahtjeva dostavljen katalog P2 i Izjava proizvođača te je u oba dokumenta jasno potvrđen traženi zahtjev. Žalitelj za podtočku 1 i podtočku 7 točke 5.3. Troškovnika - Tehničkih specifikacija svojevoljno tumači da je ponuditelj tražene karakteristike trebao točno navesti na samo jedan od tri načina s obzirom na dio „i/ili“ u zahtjevu, pri čemu žalitelj nije naveo i četvrtu moguću opciju koja uključuje različite kombinacije, odnosno sve navedeno u opcijama 1., 2. i 3., a što je odabrani ponuditelj zapravo i ponudio te je iz tog razloga ostavio dio „i/ili“ u tekstu potvrđenom u izjavi I1. Da je odabrani ponuditelj u izjavi naveo samo jednu od tri moguće opcije koje navodi žalitelj, tada ne bi definirao točan opseg isporuke, odnosno sve ponuđene mogućnosti automatske registracije, odnosno sve ponuđene mogućnosti fuzije.

Točkom 5.3. Troškovnika – Tehničkih specifikacija traženo je: „Softver za analizu PET/CT-a mozga mora imati sljedeće funkcionalnosti: 1. *Automatska segmentacija i registracija, automatska registracija PET slike na standardne atlase mozga i/ili MR/CT slikovne podatke, automatsko poravnavanje na standardnu anatomsku orijentaciju, detekcija artefakata i procjena kvalitete snimke, prostorna*

normalizacija za potrebe kvantifikacije, regionalna segmentacija mozga.; 2. Podrška za širok raspon radiofarmaka (FDG, amyloid), automatska registracija i poravnanje više PET/CT studija istog pacijenta.; 3. Izračun standardiziranih uptake vrijednosti (SUV, SUVR) za regije mozga u odnosu na referentne regije; 4. Dinamičke analize (TAC, kinetički modeli).; 6. Baze normalnih vrijednosti korigirane za dob, funkcionalnost usporedbe pacijenta s populacijskim bazama, prikaz odstupanja od norme.; 7. Podržanost analize i usporedbe PET i SPECT studija unutar iste platforme, fuzije s CT i/ili MR slikama.“.

Uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da istoj prileži Troškovnik - Tehničke specifikacije, u kojem je odabrani ponuditelj za stavku 5.3. u stupcu E naziva „Navešti dokument (katalog, izvod iz kataloga, prospekt proizvođača, izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika za EU (ako proizvođač ima sjedište u trećim zemljama) ili tehnička specifikacija proizvođača) i broj stranice gdje je rednim brojem točno označena stavka koja jasno i nedvojbeno potvrđuje ispunjavanje tražene tehničke karakteristike“ naznačio „P2 str. 30, 31; I1 str. 4, 5.“.

Uvidom u Izjavu proizvođača dostavljen u izvornoj ponudi utvrđeno je da se istom potvrđuje sljedeće: „Softver za analizu PET/CT-a mozga mora imati sljedeće funkcionalnosti: 1. Automatska segmentacija i registracija, automatska registracija PET slike na standardne atlase mozga i/ili MR/CT slikovne podatke, automatsko poravnanje na standardnu anatomsku orijentaciju, detekcija artefakata i procjena kvalitete snimke, prostorna normalizacija za potrebe kvantifikacije, regionalna segmentacija mozga.; 2. Podrška za širok raspon radiofarmaka (FDG, amyloid), automatska registracija i poravnanje više PET/CT studija istog pacijenta.; 3. Izračun standardiziranih uptake vrijednosti (SUV, SUVR) za regije mozga u odnosu na referentne regije; 4. Dinamičke analize (TAC, kinetički modeli).; 6. Baze normalnih vrijednosti korigirane za dob, funkcionalnost usporedbe pacijenta s populacijskim bazama, prikaz odstupanja od norme.; 7. Podržanost analize i usporedbe PET i SPECT studija unutar iste platforme, fuzije s CT i/ili MR slikama.“.

Uvidom u katalog P2, dostavljen u okviru ažuriranih popratnih dokumenata, utvrđeno je da se u istome navode različiti moduli vezano uz podtočke 1. i 7. točke 5.3. Troškownika – Tehničkih specifikacija.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da naručitelj propisivanjem zahtjeva iz točke 5.3., podstavki 1. i 7., Troškownika – Tehničkih specifikacija nije zahtijevao da ponuditelj odabere samo jednu od tri dopuštene kombinacije, kako to pogrešno sugerira žalitelj. Dakle, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dostavom Izjave proizvođača kojom potvrđuje tehnički zahtjev doslovno kako je postavljen točkom 5.3. Troškownika – Tehničkih specifikacija, što znači da ponuđeni uređaj zadovoljava više mogućnosti automatske registracije, odnosno više mogućnosti fuzije, potvrdio zadovoljavanje traženog tehničkog zahtjeva, te nije postojala potreba da naznačuje koju/koje točno određenu kombinaciju(e) nudi, budući da isto niti nije bilo traženo dokumentacijom o nabavi. Stoga je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da u Troškowniku – Tehničkim specifikacijama odabranog ponuditelja nije specificiran i identificiran softverski dio ponuđenog PET CT uređaja koji čini sastavni dio uređaja koji čini komplet te time nije ispunjen zahtjev tehničke specifikacije ni dokumentacije o nabavi. Žalitelj upućuje na naručiteljev odgovor na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta pod šifrom I7H, a kojim je naručitelj nedvojbeno i imperativno propisao obvezu svim ponuditeljima da u Troškowniku specificiraju i identificiraju sve sastavne dijelove uređaja koji čine komplet. U Troškowniku odabranog ponuditelja nije specificiran i identificiran softverski dio

ponuđenog PET CT uređaja koji čini sastavni dio uređaja koji čini komplet, no ima drugog proizvođača, zemlju porijekla, naziv, šifru i kataloški broj u odnosu na sam PET CT uređaj. Proizvođač softvera syngo.via je pravni subjekt Siemens Healthcare GmbH, Henkestr., 127, 91052, Erlangen, Savezna Republika Njemačka, dok je proizvođač ponuđenog PET CT uređaja Biograph Vision.X pravni subjekt Siemens Medical Solutions USA, Inc., 2501 N. Barrington Road, Hoffman Estates, IL 60192, SAD Također, ističe se kako je kataloški broj softvera syngo.via 11582847, a ne 11713176 ili 04056869996639 kako je navedeno u Troškovniku. Slijedom navedenoga, ponuda odabranog ponuditelja nije bila sastavljena u skladu s dokumentacijom o nabavi, budući da Troškovnik – Tehničke specifikacije nije sadržavao podatke koje je naručitelj izričito zahtijevao za sve sastavne dijelove uređaja koji čine komplet.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zadnje objavljenim odgovorom na upit U3N naveo da je potrebno ispuniti kolonu 6 „Proizvođač — zemlja porijekla“ i kolonu 7 „Naziv, model ili tip i šifra i/ili kataloški broj“ samo za stavku 1 „PET uređaj“. Naručitelj nijednim odgovorom nije propisao obvezu zasebnog upisa podataka u svaki redak Troškovnika, niti je Troškovnik naknadno prestrukturiran, a odgovorom na upit U3N pod točkom 2. potvrđeno je i da se jedinična i ukupna cijena upisuju isključivo za stavku 1. „PET uređaj“. Dakle, njime je pojašnjeno da se podaci odnose na komplet u cjelini i samo za stavku 1 „PET uređaj“, a ne da se moraju upisivati u svaki redak i za sve sastavne dijelove kompleta. Troškovnik i strukturno ima samo jednu cjenovnu stavku („PET uređaj, kpl, 1“). Ukoliko je žalitelj možebitno imao bilo kakvu nejasnoću u vidu ispunjavanja Tehničke specifikacije — Troškovnika, mogao je postaviti upit ili ako je potencijalno bio nezadovoljan zadnje objavljenim odgovorom, propustio je pravovremeno uputiti žalbu. Napominje se kako je i žalitelj stupce 6. i 7. popunio isključivo u retku stavke 1., bez podataka za MARS UPS (3.1.), klijent radne stanice (4.3.), fantome (6.1., 6.2.) i ostale sastavne dijelove. Dakle, po vlastitom tumačenju žalitelja i njegova bi ponuda bila nepravilna.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da je naručitelj dana 29.5.2026. u 10:58 sati objavio odgovor/pojašnjenje šifre I7H na kojem žalitelj temelji ovaj žalbeni navod. Međutim, nakon predmetnog pojašnjenja uslijedio je odgovor/pojašnjenje naručitelja šifre U3N koje je objavljeno istog dana u 11:09 sati, dakle nakon objave pojašnjenja šifre I7H. Iz navedenog je jasno da je odabrani ponuditelj u potpunosti postupio prema pojašnjenju naručitelja U3N koje je objavljeno nakon pojašnjenja na kojem žalitelj temelji svoj žalbeni navod. Sukladno tom pojašnjenju u kolone 6 i 7 upisani su traženi podaci samo za stavku 1 „PET uređaj“. Ovdje se dodatno ističemo da čak i kada bi oba naručiteljeva pojašnjenja (I7H i U3N) bila na snazi, a što nije slučaj, navedeno ne bi bilo od utjecaja na ishod žalbenog navoda, iz razloga jer međusobno kontradiktorne ili dvojbene odredbe dokumentacije o nabavi nikako ne mogu ići na štetu bilo kojeg ponuditelja.

Uvidom u Troškovnik - Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se stavka 5. istog odnosi na PET softver.

Uvidom u dostavljeni Troškovnik - Tehničke specifikacije odabranog ponuditelja utvrđeno je da je stupac 6 i 7, koji se odnosi na podatke o proizvođaču i nazivu, model ili tip i šifru i/ili kataloški broj, popunjen samu u odnosu na stavku 1. Troškovnika - Tehničkih specifikacija, odnosno sam PET uređaj.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod ponovno valja napomenuti da je vezano uz popunjavanje stupaca 6 i 7 Troškovnika - Tehničke specifikacije naručitelj dao jasan i nedvojben konačni odgovor dana 29.5.2026. godine u 11:09:53 sati, odgovarajući na upit pod šifrom U3N, te navodeći da je potrebno ispuniti kolonu 6 „Proizvođač — zemlja

porijekla“ i kolonu 7 „Naziv, model ili tip i šifra i/ili kataloški broj“ samo za stavku 1, odnosno PET uređaj. Iz navedenog odgovora naručitelja ne proizlazi da je podatke o proizvođaču i nazivu, model ili tip i šifru i/ili kataloški broj bilo potrebno navoditi i za druge stavke Troškovnika – Tehničkih specifikacija, pa tako niti za stavku koja se odnosi na softver, već isključivo za sam PET uređaj, kako je to odabrani ponuditelj i učinio, te je stoga i u tom pogledu odabrana ponuda pravilno ocijenjena valjanom. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da ponuda odabranog ponuditelja u dijelu Troškovnika – Tehničkih specifikacija za stavke iz točke 8. ne sadrži podatke koji omogućuju identifikaciju ponuđenog predmeta nabave, a što je suprotno propisanoj dokumentaciji Naručitelja. Žalitelj u tom smislu ponovno upućuje na naručiteljev odgovor na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta pod šifrom I7H, te navodi da je naručitelj ovim odgovorom nedvojbeno propisao obvezu svim ponuditeljima da u Troškovniku specificiraju i identificiraju sve sastavne dijelove uređaja koji čine komplet, što se izričito odnosi i na CT pumpu (injektor) za kontrast i na automatski PET infuzijski sustav koje se zahtijevaju u Troškovniku pod točkom 8.1 i 8.2, pri čemu je odabrani ponuditelj u stupcima F i G za ove stavke u potpunosti propustio navesti tražene podatke. Sukladno tomu, iz tehničke dokumentacije (kataloga) koju je odabrani ponuditelj dostavio tek naknadno, po zahtjevu naručitelja za upotpunjavanje ponude, proizlazi da je za točku 8.1 CT pumpa za kontrast, ponuđen medicinski proizvod naziva ACCUTRON® CT-D VISION, proizvođača MEDTRON AG, Savezna Republika Njemačka, dok je za točku 8.2 Automatski PET infuzijski sistem namijenjen za aplikaciju [18F]fluorodeoksiglukoze i ostalih radiofarmaka obilježenih sa [18F] ponuđen medicinski proizvod MEDRAD® Intego PET infuzijski sustav, proizvođača Bayer Medical Care Inc., SAD. Ni CT pumpa za kontrast ACCUTRON® CT-D VISION niti automatski PET infuzijski sustav MEDRAD® Intego nisu, niti po naravi stvari mogu biti, integrirani tvornički dijelovi samog PET CT uređaja Biograph Vision.X. Radi se o fizikalno i pravno samostalnim medicinskim proizvodima koji posjeduju vlastite, neovisne CE oznake i regulatorna odobrenja za stavljanje na tržište medicinskih proizvoda, a čine neizostavne sastavne dijelove uređaja koji čine komplet, PET CT uređaja bez kojeg funkcionalnost i klinička primjena samog PET CT uređaja nije moguća. Slijedom navedenog, žalitelj ističe kako katalogi, koji jedini sadrže tehničke parametre za CT pumpu ACCUTRON® CT-D VISION i PET infuzijski sustav MEDRAD® Intego nužne za ocjenu sukladnosti s tehničkim specifikacijama nisu bili dio ponude u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, nego su dostavljeni tek naknadno, po primitku poziva naručitelja na upotpunjavanje ponude. Pozivanjem na upotpunjavanje, naručitelj je odabranom ponuditelju omogućio da tek nakon što je saznao cijene i ponude svojih konkurenata, slobodno kalkulira s troškovima nabave te naknadno izabere i u postupak uvede točno određene modele CT pumpe i PET infuzijskog sustava koje u trenutku predaje ponude uopće nije identificirao. Žalitelj ističe da dopuštanje naknadne dostave tehničkih kataloga za opremu koja u samom Troškovniku uopće nije bila identificirana predstavlja načela jednakog tretmana, načela transparentnosti i načela zabrane diskriminacije.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su točkom 5.3.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača propisani kao ažurirani popratni dokumenti u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, koje naručitelj traži od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu prije donošenja odluke. Ti dokumenti, dakle nisu bili obvezni sastavni dio ponude u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

Žalitelj postupanje naručitelja pogrešno pravno kvalificira pozivajući se na članak 293. ZJN 2016, a riječ je o redovitoj primjeni članka 263. ZJN 2016, a ne o upotpunjavanju ponude. Naručitelj ističe da je pritom prema svim ponuditeljima postupio jednako, jer se obveza dostave ažuriranih popratnih dokumenata odnosi na prvorangiranog ponuditelja, pa okolnost da je žalitelj kataloge dostavio već uz ponudu, iako to nije bio dužan, ne stvara nejednakost na njegovu štetu.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na ovaj žalbeni navod u bitnome ponavlja svoje očitovanje na prethodni žalbeni navod, pa se radi nepotrebnog ponavljanja upućuje na prethodni dio rješenja.

Uvidom u Troškovnik - Tehničke specifikacije dokumentacije o nabavi utvrđeno je da se stavka 8.1. istog odnosi na CT pumpu za kontrast za dijagnostički CT s daljinskim upravljanjem, a stavka 8.2. glasi: „Automatski PET infuzijski sistem namijenjen za aplikaciju [18F]fluorodeoksiglukoze i ostalih radiofarmaka obilježenih sa [18F]. Potrošni materijal mora biti kompatibilan sa postojećim sustavom za aplikaciju PET radiofarmaka u KZZNM KBC Zagreb. Traži se dostupnost usluga ovlaštenog servisa koja uključuje; - Obvezu dolaska servisera po pozivu korisnika unutar 24 h na lice mjesta.“.

Uvidom u dostavljeni Troškovnik - Tehničke specifikacije odabranog ponuditelja utvrđeno je da je stupac 6 i 7, koji se odnosi na podatke o proizvođaču i nazivu, model ili tip i šifru i/ili kataloški broj, popunjen samu u odnosu na stavku 1. Troškovnika - Tehničkih specifikacija, odnosno sam PET uređaj.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, isto kao i u pogledu drugog i četvrtog žalbenog navoda, valja napomenuti da je vezano uz popunjavanje stupaca 6 i 7 Troškovnika - Tehničke specifikacije naručitelj dao jasan i nedvojben konačni odgovor dana 29.5.2026. godine u 11:09:53 sati, odgovarajući na upit pod šifrom U3N, te navodeći da je potrebno ispuniti kolonu 6 „Proizvođač – zemlja porijekla“ i kolonu 7 „Naziv, model ili tip i šifra i/ili kataloški broj“ samo za stavku 1, odnosno PET uređaj. Iz navedenog odgovora naručitelja ne proizlazi da je podatke o proizvođaču i nazivu, model ili tip i šifru i/ili kataloški broj bilo potrebno navoditi i za druge stavke Troškovnika – Tehničkih specifikacija, pa tako niti za stavke 8.1. i 8.2., već isključivo za sam PET uređaj, kako je to odabrani ponuditelj i učinio, te je stoga i u tom pogledu odabrana ponuda pravilno ocijenjena valjanom. Također, ispravno ističe naručitelj da su točkom 5.3.1.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama katalog, izvod iz kataloga, prospekt ili tehnička specifikacija proizvođača propisani kao ažurirani popratni dokumenti u smislu članka 263. stavka 1. ZJN 2016, koje naručitelj traži od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu prije donošenja odluke, odnosno da ti dokumenti nisu bili obvezni sastavni dio ponude u trenutku isteka roka za dostavu ponuda. Također je utvrđeno da naručitelj pravilno ističe da se obveza dostave ažuriranih popratnih dokumenata odnosi na prvorangiranog ponuditelja, pa okolnost da je žalitelj kataloge dostavio već uz ponudu, iako to nije bio dužan, ne stvara nejednakost na njegovu štetu, slijedom čega u konkretnom slučaju nije došlo do povrede načela jednakog tretmana, načela transparentnosti i načela zabrane diskriminacije, kako to pogrešno sugerira žalitelj. Slijedom svega navedenog, ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da odabrani ponuditelj nije dokazao zadovoljavanje uvjeta iz točke 8.1. i 8.2. Tehničke specifikacije, jer nije pravilno dokazao da posjeduje certifikat ovlaštenog servisera niti ovlašteni servis. Naime, žalitelj ističe da je naručitelj u Tehničkoj specifikaciji propisao da se za automatski PET infuzijski sustav zahtijeva: „Traži se dostupnost usluga ovlaštenog servisa koja uključuje: – obvezu dolaska

servisera po pozivu korisnika unutar 24 sata na lice mjesta.“ Tijekom prethodnog savjetovanja sa zainteresiranim gospodarskim subjektima postavljeno je pitanje odnosi li se zahtjev za licenciranim serviserima i na injektore iz točaka 8.1. i 8.2. tehničke specifikacije, a naručitelj je u odgovoru izričito naveo: „Za stavke 8.1. i 8.2. (injektori kontrasta i radiofarmaka) dovoljan je jedan ovlašteni serviser po uređaju.“ Istim odgovorom naručitelj je dodatno pojasnio način dokazivanja ispunjenja predmetnog zahtjeva, navodeći da se svojstvo ovlaštenog servisera dokazuje certifikatom proizvođača, iz kojeg je razvidno da je osoba ovlašteni serviser te da je prošla odgovarajuće školovanje za servis predmetnog uređaja. Žalitelj navodi da sukladno članku 198. ZJN 2016 odgovori i objašnjenja koje naručitelj objavi tijekom postupka prethodnog savjetovanja predstavljaju sastavni dio dokumentacije o nabavi te su obvezujući za sve ponuditelje. Žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije u svojoj ponudi dostavio niti jedan certifikat kojim bi dokazao da raspolaže ovlaštenim serviserom za ponuđeni automatski PET infuzijski sustav, niti je dostavio bilo kakvu izjavu, potvrdu proizvođača ili drugi dokaz, iz kojeg bi proizlazilo da ima osiguran ovlašteni servis u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi i pojašnjenjima naručitelja. Žalitelj navodi da je u odabranoj ponudi dostavljena Izjava ovlaštenog zastupnika za EU izdana od strane društva Bayer Medical Care B.V., u kojoj upravo Bayer potvrđuje da proizvod MEDRAD Intego ispunjava tehničke specifikacije, uključujući i zahtjev koji se odnosi na dostupnost ovlaštenog servisa s obvezom dolaska servisnog tehničara u roku od 24 sata. Dakle, iz same ponude proizlazi da predmetni zahtjev ne potvrđuje odabrani ponuditelj, već treća osoba – proizvođač uređaja/injektora. Žalitelj navodi da ako se zahtjev iz dokumentacije o nabavi ispunjava kapacitetima ili uslugama drugog gospodarskog subjekta, ponuditelj je dužan jasno naznačiti da se radi ispunjenja tog zahtjeva oslanja na resurse toga subjekta te dostaviti odgovarajuće dokaze da će mu ti resursi tijekom izvršenja ugovora stvarno biti na raspolaganju, a što odabrani ponuditelj to nije učinio. Naime, u odabranoj ponudi nije naznačeno da se radi ispunjenja predmetnog zahtjeva oslanja na Bayer Medical Care B.V., niti je Bayer prijavljen kao gospodarski subjekt čijim se sposobnostima ili resursima odabrani ponuditelj koristi tijekom izvršenja ugovora.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ishod prethodnog savjetovanja ne stvara samostalne obveze ponuditelja, niti se iz njega mogu izvoditi zahtjevi kojih u dokumentaciji o nabavi nema. Naručitelj ističe da se među dokazima tehničke i stručne sposobnosti ne navodi certifikat ovlaštenog servisera za stavke 8.1. i 8.2. te stoga naručitelj takav dokaz stoga nije bio ovlašten tražiti u fazi pregleda i ocjene ponuda. Naposljetku, izvješće o prethodnom savjetovanju nije akt protiv kojega je dopuštena žalba. Rokovi za izjavljivanje žalbe iz članka 406. stavka 1. ZJN 2016 vezani su, među ostalim, uz objavu poziva na nadmetanje u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi te da je žalitelj smatrao da naručitelj ishod prethodnog savjetovanja nije pravilno ugradio u dokumentaciju o nabavi, bio je dužan to istaknuti u pravodobnoj žalbi na sadržaj same dokumentacije o nabavi, a što nije učinio. Naručitelj ukazuje da certifikat o osposobljenosti servisera za stavke 8.1. i 8.2. nije propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, a popis ovlaštenih servisera je postavio kao obvezu iz ugovora, kako to proizlazi iz točaka 4.10., 6.4. i 7.1. Prijedloga ugovora. Traženje certifikata servisera u fazi pregleda i ocjene ponuda značilo bi da naručitelj u toj fazi odstupa od uvjeta koje je sam propisao.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju na žalbu navodi da žalitelj argumentaciju temelji između ostaloga na odgovorima naručitelja iz izvješća iz prethodnog savjetovanja, a što nije relevantno za ocjenu žalbenog navoda, s obzirom da prethodno savjetovanje nije dio postupka javne nabave te upućuje na članak 87.

stavak 1. i članak 399. stavak 3. ZJN 2016. Nadalje navodi da su zahtjevi vezani za pitanja servisiranja ponuđenog predmeta nabave navedeni u prijedlogu ugovora, što znači da će isti biti regulirani sklopljenim ugovorom o javnoj nabavi između naručitelja i isporučitelja. Također ističe da naručitelj zahtjeve vezane za servisiranje predmeta nabave nije tražio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti. Iz navedenih odredbi ZJN 2016 i dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da su ponuditelji kao jedini dokaz iz točke 8.2. bili u obvezi dostaviti dokument propisan kao način dokazivanja zahtjeva iz Troškovnika, u stupcu E, a odabrani ponuditelj je kao dokaz ispunjenja navedenog zahtjeva naveo „I2 str. 1.” U dokazu I2 na stranici 1., dostavljenog kao ažurirani popratni dokument, navedeno je: „Dostupnost ovlaštenog servisa koji uključuje; - Obvezu servisnog tehničara da na zahtjev korisnika dođe na lokaciju u roku od 24 sata”. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je neosnovan i žaliteljev navod da se u odnosu na točku 8.2. oslanja na tuđe resurse, s obzirom da je oslanjanje na tuđe resurse predviđeno isključivo za dokazivanje tehničke i stručne i/ili financijske sposobnosti, a uvidom u dokumentaciju o nabavi jasno je da naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti nije predvidio ništa vezano za servisiranje ponuđenog predmeta nabave.

Članak 87. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da otvoreni i ograničeni postupak te partnerstvo za inovacije započinju od dana slanja poziva na nadmetanje.

Članak 399. stavak 3. ZJN 2016 propisuje da se u žalbenom postupku odlučuje o zakonitosti postupaka, radnji, propuštanja radnji i odluka donesenih u postupcima javne nabave te o zakonitosti ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma sklopljenih bez provedbe postupaka javne nabave.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelji moraju pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smiju mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te da o tome sastavlja zapisnik.

Točkom 4.10. Prijedloga ugovora propisano je sljedeće: „Isporučitelj se obvezuje, po završenom instaliranju uređaja, odnosno puštanja u punu funkciju, izvršiti ispitivanje istog te organizirati edukaciju osoblja Naručitelja (min. 5 radnih dana) za sigurno rukovanje uređajem te tehničkog osoblja Naručitelja za održavanje isporučenog uređaja, sukladno uputama proizvođača. Isporučitelj je dužan prilikom primopredaje predati Naručitelju i: a) jamstvene listove, b) komplet tehničke dokumentacije na hrvatskom jeziku i latiničnom pismu, c) upute za korištenje na hrvatskom jeziku, d) popis ovlaštenih serviseri. Povjerenstvo će sačiniti Zapisnik o konačnoj primopredaji o izvršenom preuzimanju uređaja te ispunjenju ugovornih obveza.“.

Točkom 6.4. Prijedloga ugovora propisano je sljedeće: „Isporučitelj će u jamstvenom roku putem servisa ovlaštenog po proizvođaču redovno održavati (preventivno) i servisirati (korektivno) uređaj te otklanjati kvarove u jamstvenom roku kako bi uređaj bio ispravan i u funkciji, uključujući dijelove uređaja za koje je proizvođač propisao da se u određenom vremenu moraju mijenjati, kao i sve druge dijelove uređaja u kvaru na mjestu instalacije uređaja. Godišnji trošak servisnog održavanja sa uključenim redovnim i korektivnim održavanjem je 12% nabavne vrijednosti.“.

Točkom 7.1. Prijedloga ugovora propisano je sljedeće: „Isporučitelj se obvezuje odazvati na pismeni poziv Naručitelja te osigurati dolazak ovlaštenog serviseri u

svrhu utvrđivanju uzroka i vrste kvara u roku od 24 sata od prijave kvara. Pismena prijava kvara mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe Naručitelja.“.

Uvidom u Troškovnik – Tehničke specifikacije, dostavljen u odabranoj ponudi, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku 8.2. u stupcu E, kao dokaz ispunjenja zahtjeva vezanog uz dostupnost usluga ovlaštenog servisa naveo „I2 str. 1.“.

U dokazu I2 na stranici 1., dostavljenom kao ažurirani popratni dokument odabranog ponuditelja, odnosno u Izjavi Bayer Medical Care B.V. od 5. lipnja 2026. godine navedeno je: „Potvrđujemo da proizvod MEDRAD Intego zadovoljava tehničke specifikacije navedene u nastavku: Dostupnost ovlaštenog servisa koji uključuje; - Obvezu servisnog tehničara da na zahtjev korisnika dođe na lokaciju u roku od 24 sata“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu valja istaknuti da budući da postupak prethodnog savjetovanja nije dio postupka javne nabave, koji započinje slanjem poziva na nadmetanje, odgovor iz postupka prethodnog savjetovanja, ne može se smatrati odgovorom danim u postupku javne nabave, tako da pozivanje žalitelja na naručiteljev odgovor iz postupka prethodnog savjetovanja nije od utjecaja i ne može biti predmetom ocjene u ovom žalbenom postupku. U tom smislu ispravno ističe naručitelj da ukoliko je žalitelj smatrao da naručitelj ishod prethodnog savjetovanja nije pravilno ugradio u dokumentaciju o nabavi, bio je dužan to istaknuti u pravodobnoj žalbi na sadržaj same dokumentacije o nabavi, a što nije učinio.

Nadalje, analizirajući dokumentaciju o nabavi u cijelosti utvrđeno je da certifikat o osposobljenosti serviseru naručitelj nije propisao kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, te stoga naručitelj takav dokaz nije niti bio ovlašten tražiti u fazi pregleda i ocjene ponuda, pri čemu je popis ovlaštenih serviseru postavio kao obvezu iz ugovora, kako to proizlazi iz citiranih odredaba Prijedloga ugovora. U tom smislu je neosnovan i žaliteljev navod da se odabrani ponuditelj u odnosu na točku 8.2. Troškovnika – Tehničkih specifikacija oslanja na tuđe resurse, s obzirom da je oslanjanje na tuđe resurse predviđeno isključivo za dokazivanje tehničke i stručne i/ili financijske sposobnosti, a uvidom u dokumentaciju o nabavi jasno je da naručitelj kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti nije predvidio ništa vezano za servisiranje ponuđenog predmeta nabave.

Dakle, odabrani ponuditelj je, vezano uz stavku 8.2., u pogledu dostupnosti usluga ovlaštenog servisa, upućujući u Troškovniku – Tehničkim specifikacijama na Izjavu Bayer Medical Care B.V., koja je dostavljena u okviru ažuriranih popratnih dokumenata, potvrdio zadovoljavanje zahtjeva iz stavke 8.2., upravo na način kako je to propisano u dokumentaciji o nabavi.

Slijedom svega navedenog ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 15.000,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

