



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/428

URBROJ: 354-02/4-26-9

Zagreb, 28. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku žalitelja Gradnja Pet-plus d.o.o., Ivanić Grad, OIB: 45798619199, zastupanog po opunomoćeniku Jasni Malkoč, odvjetnici u OD Matijević, Jakirčević i Malkoč d.o.o., Zagreb, OIB: 33695365562, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000784, predmet nabave: periodički pregled i održavanje opreme, instalacija i objekata elektroenergetskih postrojenja, naručitelja Plinacro d.o.o., Zagreb, OIB: 69401829750, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Gradnja Pet-plus d.o.o., Ivanić Grad, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Gradnja Pet-plus d.o.o., Ivanić Grad, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Plinacro d.o.o., Zagreb, objavio je dana 20. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0000784, predmet nabave: periodički pregled i održavanje opreme, instalacija i objekata elektroenergetskih postrojenja.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 90% (90 bodova) te 2. kvaliteta - jamstveni rok relativnog značaja 10% (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom, te je 30. lipnja 2026. godine donio, i istog dana putem EOJN RH objavio, Odluku o odabiru br.: PN-T-166/26-MB, kojom je kao

ekonomski najpovoljniju, odabrao ponudu ponuditelja EMENDOR Advanced Solutions d.o.o., Ivanić-Grad.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o odabiru, dana 10. srpnja 2026. godine urednu žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Gradnja Pet-plus d.o.o., Ivanić Grad. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno odbijanje svoje ponude i valjanost ponude odabranog ponuditelja. Žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke o odabiru kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U svojem očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Tamari Sardelić, odvjetnici iz OD Jelić, Čavlina Zrinščak i Sardelić d.o.o., Zagreb, također osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene njegove ponude, smatrajući da je naručitelj pogrešno utvrdio kako je žalitelj naknadno izmijenio ponudu navođenjem drugog stručnjaka te da zbog toga ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj obrazlaže da je u ESPD obrascu podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o., dostavljenom uz ponudu, kao stručnjak navedeno ime „Stevica Novosel“, dok je u naknadno dostavljenom ESPD obrascu navedeno ime „Stjepan Novosel“. Međutim, ističe da se u oba slučaja radi o istoj osobi, odnosno Stjepanu Novoselu, te da je ime „Stevica“ u prvotnom ESPD obrascu navedeno omaškom, budući da je riječ o imenu oca predmetnog stručnjaka. U tom smislu žalitelj pojašnjava da je prilikom popunjavanja ESPD obrasca podatak o imenu stručnjaka pogrešno prepisan iz Potvrde o osposobljenosti izdane od Ustanove za obrazovanje odraslih – ZIRS Učilište, na kojoj je navedeno „STJEPAN (STEVICA) NOVOSEL“. Prema navodima žalitelja, iz navedene isprave jasno proizlazi da je Stjepan osobno ime stručnjaka, dok je Stevica ime njegova oca. Žalitelj pritom posebno ukazuje na činjenicu da su uz ponudu već bili dostavljeni Tehnički nalaz za aktivnost instaliranja (TN-IN), Tehnički nalaz za aktivnost održavanja (TN-ODA) Ex-opreme i Tehnički nalaz za aktivnost popravka Ex-opreme (TN-PO), izdani od strane Ministarstva unutarnjih poslova, u kojima je kao jedan od ovlaštenih samostalnih izvršitelja podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o. izrijekom naveden „Stjepan Novosel“. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je iz dokumentacije dostavljene uz ponudu već u trenutku njezina

podnošenja bilo moguće nedvojbeno utvrditi identitet nominiranog stručnjaka. Ujedno ističe da se podaci o stručnoj spremi, edukaciji iz Ex područja i drugim relevantnim okolnostima podudaraju s podacima sadržanima u ostaloj dokumentaciji priloženoj uz ponudu. Identitet stručnjaka dodatno potvrđuju, prema navodima žalitelja, Potvrda o sudjelovanju VOX VIVA, Svjedodžba o završenome radu i Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, pri čemu se na navedenim ispravama nalazi isti OIB stručnjaka Stjepana Novosela. Žalitelj stoga smatra da se u konkretnom slučaju nije radilo o naknadnom uvođenju novog stručnjaka niti o izmjeni ponude, već isključivo o ispravku očite pogreške u pisanju njegova imena. Prema njegovom stajalištu, činjenica da je u jednom ESPD obrascu navedeno ime „Stevica“, a u drugim dokumentima „Stjepan“, predstavlja nepodudarnost koju je naručitelj bio dužan razjasniti. U vezi s navedenim, žalitelj posebno ukazuje na članak 293. stavak 1. ZJN 2016 te ističe da je naručitelj, imajući u vidu postojanje navedene nepodudarnosti, bio dužan zatražiti pojašnjenje u pogledu identiteta stručnjaka. Pritom navodi da naručitelj u zahtjevu od 28. svibnja 2026. nije ukazao na razliku između imena „Stevica“ u prvotnom ESPD obrascu i imena „Stjepan“ u Tehničkim nalazima, niti je zatražio pojašnjenje predmetne okolnosti. Nadalje, žalitelj ističe da naručitelj nije obrazložio ni zbog čega nije primijenio mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016, kako to predviđa stavak 5. istog članka, iako su uz ponudu bila dostavljena tri službena dokumenta MUP-a (Tehnički nalazi) iz kojih je proizlazilo da je Stjepan Novosel ovlašteni samostalni izvršitelj podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o. Žalitelj također ukazuje na načela razmjernosti i ekonomičnog trošenja javnih sredstava, navodeći da je njegova ponuda bila financijski povoljnija od ponude odabranog ponuditelja. Slijedom toga smatra da je naručitelj, prije odbijanja njegove ponude, trebao razjasniti predmetnu formalnu nepodudarnost, osobito zato što bi njezino razjašnjenje potvrdilo da nije došlo do nikakve stvarne promjene sadržaja ponude. Nadalje, žalitelj osporava primjenu članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Prema njegovom mišljenju, zabrana izmjene ponude odnosi se na materijalne i sadržajne izmjene, primjerice uvođenje novog stručnjaka, promjenu predmeta ponude, cijene ili drugih bitnih elemenata ponude, dok se ne može odnositi na ispravak očite pogreške u pisanju koja ne mijenja identitet osobe niti sadržaj ponude. U tom smislu žalitelj ističe da je Stjepan Novosel bio nominiran kao stručnjak već u trenutku podnošenja ponude, što proizlazi iz dokumentacije priložene uz ponudu, dok je naknadno dostavljeni ESPD obrazac samo uskladio podatak o imenu stručnjaka s podacima koji su već bili sadržani u ostaloj dokumentaciji. Stoga, prema stajalištu žalitelja, u konkretnom slučaju nije došlo do izmjene ponude niti do uvođenja novog stručnjaka. Žalitelj nadalje navodi da je navedeno potvrđeno i sadržajem novog ESPD obrasca dostavljenog 08. lipnja 2026. u kojem su uz ime Stjepan Novosel navedeni podaci o Potvrdi o osposobljenosti koji odgovaraju Potvrdi izdanoj za Stjepana (Stevicu) Novosela. Prema njegovom mišljenju, navedeno dodatno potvrđuje da je riječ o istoj osobi te da se naknadnim ESPD obrascem nije mijenjala ponuda, već ispravljao ranije pogrešno naveden podatak. Žalitelj se u prilog svom pravnom shvaćanju poziva i na rješenja naslovnog tijela, Klasa: UP/II-034-02/25-01/602 od 29.12.2025. i Klasa: UP/II-034-02/25-01/567 od 31.10.2025. Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno zaključio da je naknadnim navođenjem Stjepana Novosela izmijenjena ponuda, odnosno da je uveden novi stručnjak. Ističe da je već u trenutku podnošenja ponude dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te da se predmetna pogreška odnosila isključivo na navođenje osobnog imena stručnjaka. Konačno, žalitelj smatra da je naručitelj, odbijanjem njegove ponude zbog navedene omaške, postupio protivno načelima razmjernosti, ekonomičnog trošenja javnih

sredstava i transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016. Stoga zaključuje da je ponuda nezakonito ocijenjena kao neprihvatljiva.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava predmetni žalbeni navod te navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda utvrdio kako podaci koje je žalitelj dostavio u ESPD obrascu nisu potpuni, odnosno da za sve nominirane stručnjake nisu dostavljeni traženi podaci. Slijedom navedenog, naručitelj ističe da je, postupajući sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, od žalitelja zatražio upotpunjavanje ESPD obrazaca za sve nominirane stručnjake. Naručitelj nadalje navodi da je žalitelj, postupajući po njegovom zahtjevu, dostavio novi ESPD obrazac u kojem je izmijenio ime jednog od nominiranih stručnjaka te je za tako navedenog stručnjaka dostavio podatke o njegovim kvalifikacijama. Međutim, naručitelj ističe da žalitelj prilikom dostave upotpunjene dokumentacije nije naveo niti obrazložio da se izmjena imena odnosi na ispravljanje ranije učinjene pogreške u pisanju niti da se radi o istoj osobi. Prema stajalištu naručitelja, žalitelj je upravo u trenutku dostave dopunjene dokumentacije imao mogućnost pojasniti predmetnu okolnost, ali je to propustio učiniti. Naručitelj pritom naglašava da ESPD obrazac predstavlja formalnu izjavu gospodarskog subjekta, odnosno ponuditelja, za čiju je sadržajnu i činjeničnu točnost odgovoran sam ponuditelj. Slijedom toga, smatra da ne može preuzeti odgovornost za podatke koje u ESPD obrazac unosi ponuditelj niti može pretpostavljati što je ponuditelj namjeravao navesti prilikom sastavljanja ponude. Prema mišljenju naručitelja, prihvatanje mogućnosti da naručitelj samostalno pretpostavlja namjeru ponuditelja i ispravlja podatke sadržane u ponudi značilo bi da naručitelj faktično intervenira u sadržaj ponude i samostalno je mijenja, što nije dopušteno. U konkretnom slučaju naručitelj navodi da je iz sadržaja dokumentacije proizlazilo kako je žalitelj izmijenio identifikacijski podatak nominiranog stručnjaka, odnosno da je u prvotnom ESPD obrascu bilo navedeno ime „Stevica“, a u naknadno dostavljenom „Stjepan“. Naručitelj pritom ističe da navedena imena nisu ista niti sama po sebi upućuju na identitet iste osobe. Slijedom navedenog, naručitelj navodi da je, postupajući restriktivno radi zaštite načela jednakog postupanja i transparentnosti, ocijenio kako predmetna izmjena prelazi granice dopuštenog pojašnjenja i upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016. Naručitelj također ističe da nije dužan provoditi višekratne postupke pojašnjenja niti omogućavati ponuditelju sukcesivno usklađivanje sadržaja ponude. Prema njegovu stajalištu, žalitelj je već prilikom dostave upotpunjene dokumentacije imao mogućnost pojasniti zbog čega je došlo do promjene imena te navesti da se radi o ispravljanju pogreške u pisanju, što nije učinio. Stoga naručitelj smatra da žalitelj sada neopravdano pokušava odgovornost za vlastitu pogrešku prebaciti na naručitelja, iako je upravo žalitelj odgovoran za sadržaj i točnost podataka koje je dostavio u svojoj ponudi. U odnosu na Tehničke nalaze za aktivnosti održavanja, instaliranja i popravaka na koje se žalitelj poziva, naručitelj navodi da su isti izdani 20. veljače 2026. te da su bili traženi dokumentacijom o nabavi i dostavljeni uz ponudu za pravnu osobu, odnosno društvo PARATUS PRIMUS d.o.o. Naručitelj pojašnjava da su predmetni Tehnički nalazi bili propisani kao uvjet zbog potrebe da društvo koje obavlja usluge u prostorima ugroženima eksplozivnom atmosferom posjeduje odgovarajuće dopuštenje nadležnog tijela, u konkretnom slučaju Ravnateljstva civilne zaštite Ministarstva unutarnjih poslova, Sektora za eksplozivne atmosfere. Prema stajalištu naručitelja, svrha dostave navedenih Tehničkih nalaza nije bila dokazivanje stručne sposobnosti pojedinačnih stručnjaka, već dokazivanje ispunjavanja uvjeta koji se odnose na pravnu osobu. Slijedom toga, naručitelj smatra da nije bio dužan uspoređivati imena osoba navedenih u Tehničkim nalazima s imenima stručnjaka navedenih u ESPD obrascima.

Naručitelj stoga ponovno ističe da ne može preuzeti odgovornost za pogreške koje je u svojoj ponudi učinio žalitelj. Smatra da bi prihvaćanje suprotnog pristupa dovelo do situacije u kojoj bi ponuditelji mogli u ponudi navoditi različita imena osoba, bilo namjerno ili omaškom, očekujući da će naručitelj naknadno utvrđivati njihovu stvarnu namjeru i sam ispravljati takve pogreške kako bi ponuda postala valjana. Slijedom svega navedenog, naručitelj ostaje kod stajališta da je postupio pravilno kada je predmetnu izmjenu imena nominiranog stručnjaka ocijenio kao nedopuštenu izmjenu ponude, odnosno kao izmjenu koja prelazi granice dopuštenog pojašnjenja i upotpunjavanja dokumentacije iz članka 293. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu također osporava navode žalitelja prema kojima je razlika u navođenju imena nominiranog stručnjaka posljedica omaške u pisanju. U tom smislu odabrani ponuditelj ističe da se očitom omaškom može smatrati samo ona pogreška koja je objektivno prepoznatljiva iz samog sadržaja ponude i kod koje je bez potrebe za dodatnim provjerama, tumačenjima ili pretpostavkama moguće nedvojbeno utvrditi koji je podatak ispravan. Prema njegovu mišljenju, u konkretnom slučaju takva situacija nije postojala. U tom smislu navodi da ime „Stevica“ predstavlja stvarno i postojeće osobno ime te da iz sadržaja ponude nije proizlazilo da je navedeno ime pogrešno upisano niti da je kao stručnjak zapravo trebala biti nominirana druga osoba. Dodatno ističe da ni u dopunjenom ESPD obrascu od 08. lipnja 2026. žalitelj nije naznačio da se ispravlja ranije pogrešno navedeno ime, već je pod istom kvalifikacijom naveo osobu imena „Stjepan Novosel“. Odabrani ponuditelj nadalje smatra da sama činjenica da osoba navedena u dopunjenom ESPD obrascu ima isto prezime kao osoba navedena u prvotnom obrascu nije dovoljna za zaključak da se radi o ispravku pogrešno navedenog imena. Naprotiv, prema njegovu stajalištu, navođenje dvaju različitih osobnih imena upućuje na zaključak da je riječ o dvjema različitim osobama. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra da naručitelj nije bio dužan pretpostavljati što je žalitelj namjeravao navesti niti samostalno ispravljati sadržaj njegove formalne izjave, odnosno ESPD obrasca. Prema njegovu mišljenju, takvo bi postupanje bilo protivno načelu jednakog tretmana gospodarskih subjekata. Odabrani ponuditelj posebno ukazuje na okolnost da naručitelj prilikom pregleda ponude nije doveo u pitanje identitet nominiranog stručnjaka, već je utvrdio da za stručnjaka Stevicu Novosela u ESPD obrascu nisu bili dostavljeni podaci o traženoj kvalifikaciji. Zbog toga je, postupajući sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016, od žalitelja zatražio dostavu podataka o kvalifikaciji za tog nominiranog stručnjaka. Međutim, žalitelj nije dostavio traženo upotpunjenje za osobu navedenu u prvotnom ESPD obrascu, već je dostavio novi ESPD obrazac u kojem je pod istom kvalifikacijom nominirao osobu imena Stjepan Novosel te za nju dostavio tražene podatke o kvalifikaciji. Pritom, kako ističe odabrani ponuditelj, žalitelj nije naveo da se radi o ispravku prethodno pogrešno upisanog imena niti je iz sadržaja prvotno dostavljenog ESPD obrasca proizlazila osnova za zaključak da se radi o istoj osobi. Odabrani ponuditelj stoga smatra da naručitelj, s obzirom na sadržaj dokumentacije koja mu je bila dostupna, nije imao objektivnu osnovu za zaključak da su Stevica Novosel i Stjepan Novosel ista osoba. Budući da takav zaključak nije proizlazio ni iz jednog podatka sadržanog u ponudi, prema njegovu mišljenju, naručitelj nije bio dužan niti ovlašten pretpostavljati da je riječ o istoj osobi. Slijedom toga, odabrani ponuditelj smatra opravdanim zaključak naručitelja da je žalitelj, umjesto traženog upotpunjenja podataka za prvotno nominiranog stručnjaka, dostavio podatke za drugu osobu, čime je izmijenio sadržaj svoje ponude. Nadalje, odabrani ponuditelj ističe da u takvim okolnostima naručitelj nije bio dužan ponovno primjenjivati institut pojašnjenja i

upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016 radi razjašnjavanja navodne omaške koja iz sadržaja ponude nije bila vidljiva niti objektivno prepoznatljiva. Prema njegovu stajalištu, od naručitelja se ne može zahtijevati da višekratnim pozivima omogućuje naknadno usklađivanje sadržaja ponude. U odnosu na pozivanje žalitelja na članak 293. stavak 5. ZJN 2016, odabrani ponuditelj smatra da je takvo pozivanje neosnovano. Navodi da se navedena odredba odnosi na situacije u kojima naručitelj ne koristi mogućnost pojašnjenja i upotpunjavanja ponude, dok je u konkretnom slučaju naručitelj upravo postupio sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 te je od žalitelja zatražio dostavu podataka o kvalifikaciji za nominiranog stručnjaka Stevicu Novosela. Prema stajalištu odabranog ponuditelja, činjenica da je žalitelj, umjesto traženog upotpunjavanja, dostavio podatke za drugu osobu i time izmijenio sadržaj ponude ne može rezultirati obvezom naručitelja da ponovno primjenjuje institut iz članka 293. ZJN 2016. Zaključno, odabrani ponuditelj smatra da razlika između imena „Stevica“ i „Stjepan“ nije predstavljala očitu i objektivno prepoznatljivu pogrešku u pisanju, već izmjenu identiteta nominiranog stručnjaka koja iz sadržaja prvotne ponude nije bila razvidna. Stoga smatra pravilnim postupanje naručitelja koji je takvu izmjenu ocijenio kao nedopuštenu izmjenu sadržaja ponude te nije bio dužan ponovno pozivati žalitelja na dodatno pojašnjenje ili upotpunjavanje.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.3.2. „Obrazovne i stručne kvalifikacije“, podtočka 5.3.2.4. Uvjeti, u drugoj alineji, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao:

„-4 osobe SSS/VK/KV elektrotehničkog usmjerenja (ili više stručne spreme), s položenim programom osposobljavanja "Ispitivač za obavljanje pregleda i ispitivanje mjera zaštite na električnim mrežama i instalacijama“, te osposobljene i za rad u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom (potvrda ne starija od 5 godina), te važeću zdravstvenu sposobnost

Dokaz: - za SSS/VK/KV elektrotehničkog usmjerenja (ili više stručne spreme):

uvjerenje o osposobljavanju za ispitivača za obavljanje pregleda i ispitivanja mjera zaštite na električnim mrežama i instalacijama izdano od ustanove čiji je program verificiran od Ministarstva nadležnog za obrazovanje potvrda o osposobljenosti za rad u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom, ne starija od 5 godina

-važeće Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika određene Pravilnikom o posebnim uvjetima rada, NN 5/84 član 3, točka 10."

Točkom 5.3.2.5. Način dokazivanja je u svrhu dokazivanja propisao: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: -Izjava o stručnjacima, neovisno o tome pripadaju li gospodarskom subjektu ili ne. Izjava minimalno sadržava: ime i prezime stručnjaka s navodom pozicije za koju se pojedini stručnjak predlaže, naziv potvrde/uvjerenja/certifikata kojim stručnjak raspolaže. Uz Izjavu je potrebno dostaviti i važeću potvrdu/uvjerenje/certifikat.“

Nadalje, dokumentacijom o nabavi, Dio II – Upute za ponuditelje, 2. Sadržaj i način izrade, Ostala dokumentacija, naručitelj je propisao da Elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog: - Presliku važećeg Tehničkog nalaza tvrtke za

održavanje (TN - ODA) Ex-opreme, izdanog od strane MUP-a, Sektora za eksplozivne atmosfere za poslove održavanja elektroenergetske i elektroinstrumentacijske opreme - Presliku važećeg Tehničkog nalaza tvrtke za aktivnost instaliranja (TN - IN) Ex – uređaja, izdanog od strane MUP-a, Sektora za eksplozivne atmosfere za poslove izvođenja, mjerenja i ispitivanja elektroenergetske i elektroinstrumentacijske opreme i instalacija - Presliku važećeg Tehničkog nalaza tvrtke za aktivnost popravka Ex opreme (TN-PO), izdanog od strane MUP-a, Sektora za eksplozivne atmosfere za poslove popravka elektroenergetske i elektroinstrumentacijske opreme".

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da se žalitelj u svrhu dokazivanja ispunjavanja kriterija vezanih uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi, djelomično oslanja na sposobnost podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o. koji mu stavlja na raspolaganje dio traženih stručnjaka.

Uvidom u ESPD obrazac podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o. dostavljen u ponudi žalitelja, utvrđeno je da se u dijelu obrazovnih i stručnih kvalifikacija pod „Kvalifikacija 4“ navode sljedeći podaci: „Vrsta kvalifikacije: Kvalifikacije pružitelja usluga / izvoditelja; Ime: Stevica; Prezime: Novosel; Opišite obrazovnu ili stručnu spremu: SSS tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom s položenim programom osposobljavanja "Ispitivač za obavljanje pregleda i ispitivanje mjera zaštite na električnim mrežama i instalacijama“, te osposobljen za rad u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom (potvrda ne starija od 5 godina), te važeća zdravstvena sposobnost. Naziv kvalifikacije: - Broj kvalifikacije: - Datum izdavanja kvalifikacije: - Tijelo koje izdaje kvalifikacije: -"

Nadalje, žalitelj je uz ponudu, sukladno točki 2. Upute za ponuditelje, za podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o. priložio:

- Tehnički nalaz za aktivnost instaliranja (TN-IN) izdan od Ministarstva unutarnjih poslova (Klasa: 245-05/25-03/16, Ur.broj: 511-01-352-25-2, Zagreb, 20.02. 2026.)

- Tehnički nalaz za aktivnost održavanja (TN - ODA) Ex-opreme, izdanog od strane MUP-a, (Klasa: 245-05/25-03/16, Ur.broj: 511-01-352-25-3, Zagreb, 20.02. 2026.),

- Tehnički nalaz za aktivnost popravka Ex opreme (TN-PO), izdanog od strane MUP-a, (Klasa: 245-05/25- 03/16, Ur.broj: 511-01-352-25-4, Zagreb, 20. 02. 2026.).

Iz navedenih Tehničkih nalaza je razvidno da je pod točkom 10. "Osobe ovlaštene za provedbu aktivnosti", podtočka 10.3. „Samostalni izvršitelji" navedeno ime i prezime stručnjaka: „Stjepan Novosel" kao jednog od ovlaštenih samostalnih izvršitelja društva PARATUS PRIMUS d.o.o. s kvalifikacijom SSS i edukacijom iz Ex područja (VOX VIVA – 02. 2025.).

Uvidom u naručiteljev Zahtjev za pojašnjenje/upotpunjavanje ponude od 28.5.2026. je utvrđeno da je naručitelj primjenom čl. 293. ZJN 2016 zatražio od žalitelja, osim pojašnjenja vezano za certifikat za Matea Erdelju (što nije predmet ovog žalbenog postupka), također i da upotpuni ESPD obrasce podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o., TECMON d.o.o., PICO FLOW CONTROLS d.o.o., i ESPD nositelja ponude GRADNJAPET-PLUS d.o.o., s podacima za sve osobe nominirane pod Obrazovnim i stručnim kvalifikacijama, s nazivom kvalifikacije, broj kvalifikacije, datum izdavanja kvalifikacije, i tijelo koje izdaje kvalifikacije.

Postupajući po navedenom Zahtjevu naručitelja, žalitelj je dana 08.06.2026. dostavio traženo te je u okviru dopune dokumentacije za podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o. dostavio novi ESPD obrazac u kojemu je pod „Kvalifikacija 4" sada naveo: „Vrsta kvalifikacije: Kvalifikacije pružitelja usluga/izvoditelja; Ime: Stjepan;

Prezime: Novosel; Opišite obrazovnu ili stručnu spremu: SSS tehničar za električne strojeve s primijenjenim računalstvom s položenim programom osposobljavanja "Ispitivač za obavljanje pregleda i ispitivanje mjera zaštite na električnim mrežama i instalacijama", te osposobljen za rad u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom (potvrda ne starija od 5 godina), te važeća zdravstvena sposobnost. Naziv kvalifikacije: Potvrda o osposobljenosti za Ispitivač za obavljanje pregleda i ispitivanje mjera zaštite na električnim mrežama i instalacijama Broj kvalifikacije: 602-07/25-07/34 Datum izdavanja kvalifikacije: 29.05.2025. Tijelo koje izdaje kvalifikacije: Ustanova za obrazovanje odraslih- ZIRS Učilište".

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj, u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., vezano za ispunjenost uvjeta za sudjelovanje Obrazovne i stručne kvalifikacije žalitelja naveo „NE“ s obrazloženjem: „Iz dostavljenih informacija u nadopunjenom ESPD obrascu podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o., je vidljivo da je podugovaratelj za kvalifikaciju "Ispitivač za obavljanje pregleda i ispitivanje mjera zaštite na električnim mrežama i instalacijama, osposobljen za rad u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom s važećom zdravstvenom sposobnošću“, umjesto prvobitno nominiranog stručnjaka Stevica Novosel u ESPD obrascu dostavljenom uz ponudu, sada nominirao novog stručnjaka Stjepana Novosela. U ESPD obrascu za prvotno nominiranog stručnjaka Stevicu Novosela, nije bila navedena kvalifikacija, broj kvalifikacije, datum izdavanja i tijelo koje je izdalo kvalifikaciju, zatražena je dopuna ESPD obrasca, te je ponuditelj dopunio ESPD obrazac s podacima za drugu stručnu osobu Stjepana Novosela. Iz navedenog je vidljivo da prvotno nominirani stručnjak u trenutku podnošenja ponude nije udovoljio uvjetima i zahtjevima iz točke 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi čime nije dokazao da ispunjava kriterije za odabir gospodarskog subjekta - Obrazovne i stručne kvalifikacije. Uvođenjem novog stručnjaka ponuditelj naknadno mijenja bitan element ponude i naknadno dokazuje sposobnost koju nije valjano dokazao u trenutku predaje ponude.“

Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je razvidno da je naručitelj, u točki 10. Ponude koje se odbijaju, kao razlog odbijanja ponude žalitelja naveo: „Ponuda ponuditelja GRADNJAPET-PLUS d.o.o., odbija se temeljem članka 295. stavak 1. budući je prilikom pregleda i ocjene ponude utvrđeno da ponuditelj ne ispunjava kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta što ponudu sukladno članku 3. točki 13. ZJN čini neprihvatljivom obzirom da nisu ispunjeni zahtjevi iz članka 291. točka 3. ZJN.“

U žalbenom postupku je također izvršen uvid i u dokumentaciju na koju se žalitelj poziva u žalbi i to:

- Potvrdu o osposobljenosti za stručnjaka Stjepana Novosela, ZIRS Učilište, Klasa: 602-07/25-07/34, od 29. 05. 2025. – u navedenoj Potvrdi o osposobljenosti je navedeno ime, ime oca i prezime: STJEPAN (STEVICA) NOVOSEL, te OIB: 09007502671;

- Potvrdu o sudjelovanju na edukaciji iz Ex područja, VOX VIVA od 11. 02. 2025.- iz navedene Potvrde o sudjelovanju izdane od VOX VIVA koja je izdana za Stjepana Novosela s nadnevkom 11.02.2025. je razvidno da Stjepan Novosel ima edukaciju iz Ex područja VOX VIVA – 02.2025.

- Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti za Stjepana Novosela od 30. 08. 2025. - u navedenom Uvjerenju je navedeno ime, ime oca i prezime: STJEPAN (STEVICA) NOVOSEL, te OIB: 09007502671.

- Svjedodžbu o završnome radu Srednje škole Ivan Švear Ivanić Grad iz 2024. za Stjepana Novosela - iz navedene Svjedodžbe je vidljivo ime, ime oca i prezime: STJEPAN (STEVICA) NOVOSEL, te OIB: 09007502671.

U odnosu na ove dokumente ističe se kako navedeni dokumenti nisu dostavljeni u ponudi žalitelja ni u postupku pojašnjavanja/upotpunjavanja ponude žalitelja (ESPD obrasca podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o.) od 08.06.20206., već ih žalitelj po prvi puta dostavlja tek uz žalbu u ovom žalbenom postupku.

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su odredbe članka 260. stavka 1., 280. stavka 4., 290. stavka 1., 293. ZJN 2016.

Člankom 260. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 je propisano da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document - ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Prema stavku 2. tog članka, postupanje sukladno stavku 1. ovog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Prema stavku 3. tog članka, ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovog članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da žalbeni navod nije osnovan.

Naime, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj točkom 5.3.2.4. dokumentacije o nabavi, u okviru kriterija „Obrazovne i stručne kvalifikacije“, propisao obvezu raspolaganja s četiri osobe odgovarajuće stručne spreme i propisanih osposobljenosti, uključujući osposobljenost za rad u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom te važeću zdravstvenu sposobnost. U točki 5.3.2.5. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u svrhu dokazivanja navedenog kriterija dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti ažurirane popratne dokumente, među ostalim izjavu o stručnjacima koja minimalno sadržava ime i prezime stručnjaka s navođenjem pozicije za koju se pojedini stručnjak predlaže te naziv potvrde, uvjerenja ili certifikata kojim stručnjak raspolaže.

Nadalje, uvidom u ESPD obrazac podugovaratelja PARATUS PRIMUS d.o.o., dostavljen u ponudi žalitelja, utvrđeno je da je u okviru „Kvalifikacije 4“ kao stručnjak navedena osoba: „Ime: Stevica, Prezime: Novosel“, ali bez traženih podataka o nazivu

kvalifikacije, broju kvalifikacije, datumu izdavanja kvalifikacije i tijelu koje je kvalifikaciju izdalo. Stoga je naručitelj, postupajući temeljem članka 293. stavka 1. ZJN 2016, zahtjevom od 28. svibnja 2026. zatražio od žalitelja da upotpuni ESPD obrasce za sve osobe nominirane u okviru obrazovnih i stručnih kvalifikacija, uključujući podatke o nazivu kvalifikacije, broju kvalifikacije, datumu izdavanja i tijelu koje je kvalifikaciju izdalo. Međutim, postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, žalitelj je dostavio novi ESPD obrazac u kojem je za predmetnu „Kvalifikaciju 4“ umjesto izvorno navedenog stručnjaka „Stevica Novosel“, sada navedeno: „Ime: Stjepan, Prezime: Novosel“, uz istodobno navođenje podataka o Potvrdi o osposobljenosti izdanoj od Ustanove za obrazovanje odraslih – ZIRS Učilište.

Ovo tijelo prije svega ističe da suprotno žaliteljevu pravnom shvaćanju, odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 nije moguće tumačiti na način da je naručitelj dužan ponuditelju ponovno omogućiti pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude kada ponuditelj, na prvi zahtjev naručitelja za pojašnjenjem, umjesto da pojasni i dopuni prvotno dostavljene podatke o stručnjaku, promijeni nominiranog stručnjaka bez obrazloženja razloga za takvu izmjenu. Naime, iz sadržaja navedene odredbe, te imajući u vidu ograničenja iz stavka 2. istoga članka, proizlazi da institut pojašnjenja i upotpunjavanja ima za cilj omogućiti otklanjanje određenih nedostataka ponude, odnosno razjašnjenje, dopunu ili dostavu informacija i dokumentacije koje se odnose na ono što je ponuditelj već naveo ili dostavio, ali ne i omogućiti ponuditelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda naknadno mijenja svoju ponudu na način kojim bi se izmijenio njezin sadržaj.

Isto tako valja istaknuti da je odgovornost za sastavljanje ponude, uključujući točnost i potpunost podataka sadržanih u ESPD obrascu, na ponuditelju. Ponuditelj je dužan prije isteka roka za dostavu ponuda pažljivo provjeriti sadržaj ponude i osigurati da podaci kojima dokazuje ispunjavanje uvjeta iz dokumentacije o nabavi budu točni, potpuni i međusobno usklađeni. Naime, naručitelj nije ovlašten pretpostavljati što je ponuditelj namjeravao navesti niti samostalno ispravljati podatke sadržane u njegovoj ponudi.

U konkretnom slučaju, žalitelj je u ESPD obrascu dostavljenom u ponudi kao osobu koja se predlaže za ispunjavanje predmetnog uvjeta nominirao Stevicu Novosela dok je nakon isteka roka za dostavu ponuda, u okviru postupka upotpunjavanja/pojašnjavanja po članku 293. ZJN 2016, kao osobu za istu kvalifikaciju naveo Stjepana Novosela. Time i po ocjeni ovog tijela nije samo dostavio podatak koji je nedostajao za već nominiranog stručnjaka, nego je izmijenio podatak koji određuje identitet osobe koju je nominirao za ispunjavanje uvjeta sposobnosti. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja žalitelja da je naknadno dostavljenim ESPD obrascem samo ispravio očitu pogrešku u pisanju. Naime, naručitelj u konkretnom slučaju nije bio dužan iz podataka dostavljenih u inicijalnoj ponudi utvrđivati da li je promjena podataka o imenu spornog stručnjaka omaška kada i sam žalitelj u žalbenom postupku navodi da se radi o dvije različite osobe, odnosno da je do pogreške u navođenju imena „Stevica“ umjesto „Stjepan“ došlo radi prepisivanja imena oca iz pojedinih dokumenata koji se odnose na stručnjaka Stjepana Novosela, a koji dokumenti nisu ni dostavljeni u pregledu i ocjeni ponuda. Pritom ovo tijelo prihvaća i argumentaciju naručitelja koji navodi da žalitelj pritom ni u odgovoru na zahtjev naručitelja za dopunu podataka nije ni na koji način naveo da se radi o ispravku pogrešno navedenog imena, već je dostavio novi ESPD obrazac s drugim osobnim imenom predloženog stručnjaka.

Jednako tako, nije od utjecaja na zakonitost postupanja naručitelja činjenica da se ime „Stjepan Novosel“ pojavljuje u Tehničkim nalazima MUP-a koji su bili dostavljeni uz ponudu. Naime, činjenica da su ti dokumenti bili sastavni dio ponude sama po sebi

ne dovodi do zaključka da je osoba pod imenom Stjepan Novosel već bila nominirana kao stručnjak u smislu točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi. Naime, iz same dokumentacije o nabavi proizlazi različita svrha tih dokumenata. Tehnički nalazi odnosili su se na društvo PARATUS PRIMUS d.o.o. i predstavljali su dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjavanje zahtjeva vezanih uz obavljanje predmetnih aktivnosti u prostorima ugroženima eksplozivnom atmosferom, dok je ESPD obrazac bio sredstvo dokazivanja kriterija koji se odnose na obrazovne i stručne kvalifikacije konkretno nominiranih stručnjaka. Stoga se samo na temelju činjenice da je u Tehničkim nalazima navedena osoba Stjepan Novosel ne može izvesti zaključak da je upravo ta osoba bila nominirana stručnjakom umjesto osobe koju je žalitelj izričito imenovao u ESPD obrascu kao Stevicu Novosela, niti se može smatrati da je navedeno predstavljalo nejasnoću u ponudi žalitelja koju bi naručitelj bio ovlašten pojašnjavati sukladno članku 293. ZJN 2016.

U tom smislu, odlučna je okolnost da je predmetni ESPD obrazac formalna izjava gospodarskog subjekta, za čiji sadržaj i točnost odgovara sam ponuditelj. Stoga je u pravu naručitelj da prilikom pregleda i ocjene ponude naručitelj nije ovlašten proizvoljno mijenjati podatke sadržane u ponudi niti pretpostavljati stvarnu volju ponuditelja kada iz same ponude ona nije nedvojbeno utvrdiva. Takvo postupanje bilo bi protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana gospodarskih subjekata iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj se u žalbi poziva na Potvrdu o osposobljenosti ZIRS Učilišta, Potvrdu o sudjelovanju VOX VIVA, te Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, tvrdeći da navedena dokumentacija potvrđuje da su „Stevica Novosel“ i „Stjepan Novosel“ ista osoba. Također žalitelj u žalbi objašnjava da je ime „Stevica“ prepisano iz Potvrde o osposobljenosti ZIRS Učilišta na kojoj je navedeno „STJEPAN (STEVICA) NOVOSEL“, pri čemu je Stevica ime oca. Međutim, kako je prethodno utvrđeno, navedena dokumentacija, osim Tehničkih nalaza, nije bila sastavni dio ponude niti je dostavljena u postupku pojašnjenja i upotpunjavanja ponude već je prvi put dostavljena tek uz žalbu. Stoga navedeni dokumenti ne mogu biti od utjecaja na ocjenu je li naručitelj pravilno postupio u trenutku pregleda i ocjene ponuda.

Nadalje, žalbeno tijelo ocjenjuje neosnovanim i navod žalitelja prema kojem je naručitelj, nakon zaprimanja naknadno dostavljenog ESPD obrasca, bio dužan ponovno primijeniti članak 293. ZJN 2016 radi razjašnjenja navedene razlike u imenima. Naime, kako je prethodno utvrđeno, naručitelj je svoju mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 već iskoristio te je žalitelju omogućio da upotpuni ESPD obrasce upravo podacima koji su nedostajali za nominirane stručnjake. Žalitelj je, međutim, na taj zahtjev odgovorio izmjenom osobnog imena nominiranog stručnjaka pri čemu nije naveo da se radi o ispravku pogrešno navedenog imena. Stoga naručitelj nije bio dužan pretpostavljati namjeru žalitelja niti ponovno pozivati žalitelja na pojašnjenje, jer je naručitelj već primijenio članak 293. stavak 1. ZJN 2016 i omogućio upotpunjavanje podataka za nominirane stručnjake.

Slijedom svega navedenog, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj pravilno postupio kada je utvrdio da žalitelj nije dokazao ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz točke 5.3.2. dokumentacije o nabavi slijedom čega je pravilno temeljem članka 295. stavka 1. ZJN 2016 odbio ponudu žalitelja. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja smatrajući da ista nije valjana niti sukladna zahtjevima

dokumentacije o nabavi. Žalitelj navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je naručitelj na odgovarajući način provjerio ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja, odnosno da iz dokumentacije dostavljene u njegovoj ponudi nije moguće utvrditi ispunjava li odabrani ponuditelj sve uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi. Žalitelj prije svega ističe da nije razvidno na temelju kojih je dokaza naručitelj zaključio da je ponuda odabranog ponuditelja sukladna dokumentaciji o nabavi te da isti ispunjava propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Pozivajući se na točku 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi koja se odnosi na Popis glavnih usluga, te točku 5.3.1.4., koja propisuje način dokazivanja, žalitelj navodi da odabrani ponuditelj nije dostavio Popis glavnih usluga u smislu zahtjeva dokumentacije o nabavi, već Popis uredno ispunjenih ugovora. Prema njegovu mišljenju, iz sadržaja tog popisa nije moguće jasno utvrditi u kojem su iznosu izvršene usluge koje su povezane s predmetom nabave ili mu slične, osobito imajući u vidu da su predmet pojedinih ugovora mogle biti i druge vrste usluga, odnosno isporuka robe. Žalitelj pritom ističe da je predmet nabave periodički pregled i održavanje opreme, instalacija i objekata elektroenergetskih postrojenja, dok iz opisa usluga navedenih u Popisu uredno ispunjenih ugovora, prema njegovu stajalištu, nije nedvojbeno vidljivo da su u traženom iznosu izvršene upravo usluge koje su iste ili slične predmetu nabave. Nadalje, žalitelj osporava prihvatljivost pojedinih referenci odabranog ponuditelja. U odnosu na Ugovor br. 5, žalitelj navodi da je u ESPD obrascu kao naziv ugovora navedeno „Elektro radovi Zagreb, Osijek, Rijeka“, s ukupnom vrijednošću ugovora od 1.129.404,61 EUR bez PDV-a, datumom početka 14.03.2017. i datumom izvršenja 31.12.2022., dok je druga ugovorna strana STSI d.o.o. Žalitelj ističe da je predmetni ugovor izvršen 31.12.2022., dok referentno razdoblje propisano dokumentacijom o nabavi obuhvaća 2023., 2024., 2025. i 2026. godinu. Slijedom toga smatra da je riječ o referenci koja ne ulazi u propisano referentno razdoblje te da naručitelj istu nije smio prihvatiti kao valjan dokaz traženog iskustva. Žalitelj također osporava valjanost reference navedene kao Ugovor br. 2, pod nazivom „Servis elektromotornih pogona proizvođača AUMA koji su instalirani na regulacijskim ventilima“, ukupne vrijednosti 173.332,00 EUR bez PDV-a, s datumom početka 23.05.2024. i datumom izvršenja 21.11.2025., čija je druga ugovorna strana Plinacro d.o.o. U vezi s navedenom referencom žalitelj ukazuje na Potvrdu druge ugovorne strane izdanu 28.05.2026., ukazujući da je ista izdana nakon otvaranja ponuda, u kojoj je navedeno da je vrijeme ispunjenja 2026. godina. Iz toga zaključuje da je moguće da je predmetna usluga izvršena tek nakon otvaranja ponuda, što prema njegovu mišljenju nije prihvatljivo jer tražena sposobnost mora postojati u trenutku podnošenja ponude. Žalitelj nadalje ističe da je odabrani ponuditelj u Popisu i ESPD obrascu naveo da je predmetnu uslugu izvršio u studenome 2025., dok iz naknadno izdane Potvrde druge ugovorne strane proizlazi podatak o ispunjenju u 2026. godini. Stoga smatra da postoji nepodudarnost, odnosno neistinit prikaz podataka o izvršenju predmetne usluge, te dovodi u pitanje osnovanost prihvaćanja navedene reference od strane naručitelja. Nadalje, žalitelj navodi da dokumentacija o nabavi dopušta dokazivanje traženog uvjeta s najviše tri reference. Budući da je odabrani ponuditelj u Popisu naveo ukupno pet referenci, žalitelj smatra da se traženi uvjet nije mogao dokazivati svim navedenim referencama, već najviše trima, zbog čega je bilo potrebno jasno utvrditi koje je reference naručitelj uzeo u obzir prilikom ocjene ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. U tom smislu žalitelj ističe da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno koje je konkretne reference naručitelj prihvatio kao valjane. Prema njegovu mišljenju, navedeni nedostatak onemogućava ispitivanje zakonitosti

Odluke o odabiru. Žalitelj navodi da bi, ako je naručitelj uzeo u obzir upravo reference koje osporava, takvo postupanje ukazivalo na nezakonitost ocjene ponude odabranog ponuditelja. S druge strane, ako navedene reference nisu uzete u obzir, smatra da je naručitelj bio dužan jasno navesti koje je od ukupno dostavljenih referenci prihvatio te obrazložiti zbog čega su one zadovoljile propisane uvjete, kao i eventualne razloge zbog kojih druge reference nije prihvatio. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije dokazao traženu tehničku i stručnu sposobnost u propisanom iznosu. Žalitelj nadalje ističe da je naručitelj, sukladno odredbama ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave, bio dužan u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno navesti činjenice i dokaze na temelju kojih je utvrdio ispunjavanje uvjeta sposobnosti. Međutim, prema njegovu mišljenju, naručitelj je u odnosu na predmetne uvjete samo naznačio „DA“, bez navođenja i ocjene konkretnih dokaza na temelju kojih je donio takav zaključak. Prema stajalištu žalitelja, takvo obrazloženje nije dostatno jer mu onemogućava provjeru na temelju kojih je konkretnih referenci i dokaza naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Posebno ističe da je naručitelj, prilikom ocjene predmetnog uvjeta sposobnosti, bio dužan navesti koje je reference prihvatio, za svaku od njih obrazložiti ispunjava li propisane uvjete te, prema potrebi, navesti razloge zbog kojih eventualno druge dostavljene reference nije prihvatio. Žalitelj u prilog navedenom stajalištu ukazuje da takvo postupanje potvrđuje i praksa Visokog upravnog suda Republike Hrvatske prema kojoj Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda predstavlja ključan dokument za kontrolu zakonitosti postupanja naručitelja. Slijedom svega navedenog, žalitelj zaključuje da naručitelj nije na odgovarajući način obrazložio svoju ocjenu ponude odabranog ponuditelja, osobito u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Smatra da je takvim postupanjem povrijeđeno načelo transparentnosti te relevantne odredbe ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost navoda žalitelja kojima žalitelj osporava ocjenu ponude odabranog ponuditelja u dijelu koji se odnosi na popis glavnih usluga. Naručitelj navodi da je iz popisa glavnih usluga koji je odabrani ponuditelj dostavio u točki 5.3.1. ESPD obrasca nedvojbeno vidljivo da se radi o ugovorima čiji je predmet bilo pružanje usluga povezanih s predmetom konkretne nabave, odnosno usluga koje su mu slične, a što je bilo propisano dokumentacijom o nabavi. Naručitelj, naime, ukazuje na usluge održavanja elektroenergetske opreme i instalacija te pregleda električnih uređaja i instalacija kompresornice 510 i 510i, koje su pružene operatoru sustava skladišta. Nadalje, ukazuje na usluge servisa elektromotornih pogona proizvođača AUMA instaliranih na regulacijskim ventilima, koje su pružene upravo naručitelju, kao i usluge instalacije ESD tipkala na Terminalu Sisak i Terminalu Virje, uključujući isporuku i ugradnju opreme, ispitivanje i puštanje u pogon, koje su pružene operatoru naftovodno-skladišnog sustava. Prema stajalištu naručitelja, iz opisa navedenih usluga jasno proizlazi da se radi o uslugama pregleda i održavanja elektroenergetskih instalacija, odnosno uslugama koje su iste ili slične predmetu nabave. Pritom ističe da su predmetne usluge pružene i naručiteljima koji posluju kao operatori sustava u energetsom sektoru. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da žalitelj u ovom dijelu iznosi neosnovane i paušalne tvrdnje. U odnosu na žalbene navode koji se odnose na ugovor čiji je predmet bio servis elektromotornih pogona proizvođača AUMA instaliranih na regulacijskim ventilima, naručitelj navodi da je predmetnu referencu osnovano prihvatio kao valjan dokaz tražene sposobnosti. Ističe da je upravo on (naručitelj) bio druga ugovorna strana u predmetnom ugovoru te

je stoga bio neposredno upoznat sa svim relevantnim okolnostima njegova izvršenja i mogao utvrditi da isti ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Naručitelj pojašnjava da je predmetni ugovor sklopljen 23.05.2024. godine na rok od 24 mjeseca. Izvršenje ugovorenih usluga započelo je 12.08.2024. godine kada je potpisan Zapisnik o uvođenju u posao. Nadalje navodi da su sve usluge koje su činile cjelinu predmeta ugovora izvršene prije isteka ugovorenog roka, odnosno u studenome 2025. godine. Naručitelj pritom posebno napominje da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da ponuditelj mora dostaviti popis izvršenih ugovora, kako to, prema njegovu mišljenju, pogrešno tumači žalitelj. Ističe da je dokumentacijom o nabavi bio propisan popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave te tijekom tri godine koje toj godini prethode. Slijedom toga, naručitelj smatra da se u konkretnom slučaju radi o dokazu sposobnosti kojim je odabrani ponuditelj raspolagao već u trenutku otvaranja ponuda te da je predmetni uvjet tehničke i stručne sposobnosti bio ispunjen u relevantnom trenutku. Naručitelj nadalje ističe da, čak i kada se ne bi uzela u obzir referenca koja se odnosi na ugovor sklopljen s društvom STSI d.o.o., čiji je predmet bio izvođenje elektro radova u Zagrebu, Osijeku i Rijeci, odabrani ponuditelj i dalje ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi. Prema stajalištu naručitelja, navedeni je uvjet u cijelosti dokazan već na temelju prva tri ugovora navedena u ESPD obrascu odabranog ponuditelja. U odnosu na žalbeni prigovor o povredi načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, naručitelj navodi da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 6. „Analitički prikaz kriterija za odabir GS-a“, naveo da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi koji se odnosi na popis glavnih usluga. Naručitelj ističe da je odabrani ponuditelj uz ponudu dostavio ispunjeni ESPD obrazac te da je prilikom ažuriranja dokumentacije ponude dostavio popis glavnih usluga zajedno s potvrđama drugih ugovornih strana o urednom izvršenju ugovora. Prema navodima naručitelja, navedeni ažurirani popratni dokumenti predstavljaju sastavni dio Odluke o odabiru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Naručitelj smatra da nije postojao razlog za dodatno obrazlaganje činjenica navedenih u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, budući da sadržaj Zapisnika u cijelosti odgovara obveznom sadržaju propisanom člankom 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave. U tom smislu naručitelj navodi da Zapisnik sadrži podatke koji se odnose na analizu valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, kao i podatke koji se odnose na ispunjavanje uvjeta sposobnosti odabranog ponuditelja, zbog čega smatra da je ispunjena njegova obveza obrazlaganja provedenog pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj stoga smatra da je Zapisnik sadržajno usklađen s odredbama ZJN 2016 i Pravilnika te da iz njega proizlazi da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet propisan točkom 5.3.1. dokumentacije o nabavi. Prema njegovu stajalištu, naručitelj nije bio dužan u Zapisniku dodatno reproducirati ili detaljno obrazlagati sve podatke sadržane u dostavljenim dokazima, niti posebno obrazlagati svaku pojedinu prihvaćenu referencu. Slijedom navedenog, naručitelj zaključuje da u postupku pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja nije počinio propuste na koje ukazuje žalitelj. Smatra da je pravilno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava propisane uvjete tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu je kao relevantne dokaze uzeo u obzir dostavljeni popis glavnih usluga i pripadajuće potvrde druge ugovorne strane. Naručitelj nadalje smatra da okolnost što je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo više referenci od broja potrebnog za dokazivanje uvjeta, sama po sebi ne dovodi u pitanje valjanost ponude, osobito imajući u vidu da odabrani ponuditelj traženi uvjet ispunjava već na temelju tri relevantne reference. U odnosu na pojedinačno osporavane reference, naručitelj

ostaje kod stajališta da su iste valjane i prihvatljive. Posebno ističe da je u pogledu reference koja se odnosi na servis elektromotornih pogona proizvođača AUMA mogao neposredno provjeriti podatke o izvršenju ugovora, budući da je upravo naručitelj bio druga ugovorna strana tog ugovora. Stoga smatra da nema osnove za tvrdnju žalitelja da je predmetna referenca neprihvatljiva zbog navodnog izvršenja nakon otvaranja ponuda. Naručitelj također odbacuje tvrdnju da je odabrani ponuditelj bio dužan dokazivati traženu sposobnost isključivo putem popisa izvršenih ugovora. Ističe da je predmetni uvjet bio vezan uz pružene glavne usluge u propisanom referentnom razdoblju, a ne uz formalni naziv dokumenta koji ponuditelj dostavlja, zbog čega smatra da je dostavljena dokumentacija odgovarala zahtjevima dokumentacije o nabavi. Konačno, naručitelj osporava i tvrdnju o povredi načela transparentnosti. Smatra da je u Zapisniku jasno naznačio ispunjava li odabrani ponuditelj predmetni uvjet te da su uz Zapisnik i Odluku o odabiru dostupni ažurirani popratni dokumenti na temelju kojih je izvršena provjera. Stoga drži da je zainteresiranim gospodarskim subjektima omogućena provjera zakonitosti njegova postupanja. Slijedom svega navedenog, naručitelj smatra da je pravilno i zakonito proveo pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja, da je pravilno utvrdio ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te da pri tome nije povrijedio načelo transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 niti relevantne odredbe ZJN 2016 i Pravilnika. Stoga predlaže da se predmetni žalbeni navod ocijeni kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu, u odnosu na predmetni žalbeni navod koji se odnosi na popis glavnih usluga, osporava tvrdnju žalitelja da iz dostavljenog popisa nije jasno u kojem su iznosu uredno izvršene usluge povezane s predmetom nabave ili njemu slične, kao i tvrdnju da iz opisa usluga nije razvidno da su upravo u traženom iznosu pružene usluge koje su iste ili slične predmetu nabave. Odabrani ponuditelj ističe da je u njegovom ESPD obrascu za svaki navedeni ugovor iskazan predmet usluge i pripadajući iznos. Nadalje navodi da iz samih opisa usluga, koje obuhvaćaju održavanje elektroenergetske opreme i instalacija, servis elektromotornih pogona instaliranih na regulacijskim ventilima, instalaciju ESD tipkala s ispitivanjima i puštanjem u pogon te detaljni pregled električnih uređaja i instalacija kompresornice, jasno proizlazi da se radi o uslugama koje su iste ili slične predmetu konkretne nabave, a koje su pružane operatorima sustava u energetske sektoru. Prema stajalištu odabranog ponuditelja, žalitelj niti za jednu od navedenih referenci ne navodi konkretne razloge zbog kojih predmetne usluge ne bi bile iste ili slične predmetu nabave, već samo paušalno pretpostavlja da su pojedini ugovori mogli obuhvaćati i druge vrste usluga ili isporuku robe. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da su sve navedene usluge pružene unutar referentnog razdoblja propisanog dokumentacijom o nabavi, odnosno u razdoblju od 2023. do 2026. godine. Pritom naglašava da već prve tri reference navedene u ESPD obrascu, čija ukupna vrijednost iznosi 361.654,50 eura, premašuju minimalni zahtijevani iznos od 303.000,00 eura, a koju okolnost je potvrdio i sam naručitelj u odgovoru na žalbu. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra da osporavanje reference koja se odnosi na ugovor izvršen 2022. godine nije od utjecaja na ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, budući da je traženi uvjet iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi ispunjen već na temelju prve tri reference. Ujedno navodi da činjenica da je u ESPD obrascu naveo više od tri reference nije protivna dokumentaciji o nabavi niti ZJN 2016. Prema njegovu tumačenju, dokumentacijom o nabavi je određen najveći broj referenci koje su potrebne za dokazivanje ispunjavanja uvjeta, ali nije propisana zabrana navođenja većeg broja referenci. Stoga smatra da je žalbeni navod kojim se osporava broj

navedenih referenci u cijelosti neosnovan. U odnosu na ažurirane popratne dokumente, odabrani ponuditelj navodi da je, postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio popis predmetnih ugovora zajedno s potvrdama drugih ugovornih strana o urednom izvršenju ugovora. Oспорava tvrdnju žalitelja da navedeni dokaz nije valjan samo zato što nosi naziv Popis uredno ispunjenih ugovora. Odabrani ponuditelj smatra da bi takvo tumačenje predstavljalo pretjerani formalizam, budući da naziv dokumenta nije propisan dokumentacijom o nabavi niti je odlučan za ocjenu njegove dokazne vrijednosti. Prema njegovu mišljenju, odlučan je sadržaj dokumenta, a dostavljeni popis sadržavao je sve podatke koji su bili traženi dokumentacijom o nabavi. Nadalje, odabrani ponuditelj osporava i žalbeni navod o navodnoj nepodudarnosti podataka u vezi s ugovorom o servisu elektromotornih pogona proizvođača AUMA, oznake PN-O-184/24-MB od 23.05.2024., sklopljenim upravo s naručiteljem. U tom smislu ističe da je naručitelj, koji je istodobno druga ugovorna strana predmetnog ugovora i izdavatelj potvrde na koju se žalitelj poziva, u odgovoru na žalbu potvrdio da su sve ugovorene usluge iz navedenog ugovora izvršene prije isteka ugovorenog roka, odnosno u studenome 2025. godine. Prema stajalištu odabranog ponuditelja, time je potvrđeno da je predmetna referenca realizirana unutar propisanog referentnog razdoblja i u skladu s podatkom navedenim u ESPD obrascu. Slijedom toga, odabrani ponuditelj smatra netočnom tvrdnju žalitelja da je u odnosu na predmetnu referencu lažno prikazao podatke o izvršenju usluge. Također ističe da je tvrdnja žalitelja da je predmetna usluga „moguće“ izvršena nakon otvaranja ponuda iznesena samo kao pretpostavka, bez konkretnog činjeničnog utemeljenja, zbog čega, prema njegovu mišljenju, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, takva tvrdnja ne može predstavljati osnovu za utvrđenje povrede. U odnosu na navod žalitelja da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio na temelju kojih je dokaza utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava propisane uvjete, zbog čega se navodno ne može ispitati zakonitost Odluke o odabiru, odabrani ponuditelj takav navod također smatra neosnovanim. Ističe da Zapisnik jasno sadržava podatke o dokazima na temelju kojih je naručitelj utvrdio ispunjavanje uvjeta iz točke 5.3.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Odabrani ponuditelj ukazuje da je u točki 6. Zapisnika, u analitičkom prikazu kriterija za odabir gospodarskog subjekta, u odnosu na njegovu ponudu, kod stavke „Popis glavnih usluga“ označeno da je predmetni kriterij ispunjen, odnosno označeno je „DA“. Nadalje navodi da je naručitelj u točki 14. Zapisnika naveo kako je, sukladno članku 263. ZJN 2016, od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je konkretno naznačeno da se radi o popisu glavnih usluga. U istom je dijelu Zapisnika naručitelj zaključio da je odabrani ponuditelj dostavio svu traženu dokumentaciju. Odabrani ponuditelj nadalje ukazuje na točku 16. Zapisnika u kojoj su navedeni prilozi Zapisniku, uključujući zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dostavljene popratne dokumente te dohvat podataka iz EOJN-a. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra da je iz samog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jasno vidljivo koje je dokaze naručitelj pregledao i na temelju kojih je utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava predmetni uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Pritom ističe da ni ZJN 2016 niti Pravilnik o dokumentaciji o nabavi ne propisuju obvezu naručitelja da u Zapisniku pojedinačno analizira i detaljno obrazlaže svaku dostavljenu referencu. Prema njegovu stajalištu, obveza naručitelja jest identificirati dokaze na kojima temelji svoju ocjenu, što je u konkretnom slučaju učinjeno. Odabrani ponuditelj ujedno navodi da je takvo stajalište zauzelo i naslovno tijelo (DKOM) u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/383, URBROJ: 354-2/19-25-11 od 10. rujna 2025. Slijedom svega navedenog, odabrani

ponuditelj smatra da su žalbeni navodi žalitelja u odnosu na valjanost njegovih referenci, način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti te obrazloženost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda neosnovani, budući da je traženi uvjet sposobnosti dokazao valjanim referencama, u propisanom referentnom razdoblju i u zahtijevanom iznosu, dok je naručitelj svoju ocjenu temeljio na dokumentaciji dostavljenoj u postupku i odgovarajuće je evidentirao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.3.1. Popis glavnih usluga, 5.3.1.3. Uvjeti, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao: „Popis glavnih usluga (najmanje 1 (jedna), a najviše tri (3) pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, vezanih uz predmet nabave ili sličnih. Iznos/zbrojeni iznos ugovora mora biti minimalno jednak iznosu 50% procijenjene vrijednosti nabave. Popis usluga sadrži vrijednost, datum pružene usluge i naziv druge ugovorne strane.”

Nadalje, točkom 5.3.1.4. Način dokazivanja je u svrhu dokazivanja propisao: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: -popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.”

Iz dokumentacije o nabavi, dio I - Opći podaci o postupku nabave, točka 3.1. Opis predmeta nabave, je razvidno da je predmet nabave periodički pregled i održavanje opreme, instalacija i objekata elektroenergetskih postrojenja. Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu (Troškovniku).

Nadalje, iz dokumentacije o nabavi je razvidno da je procijenjena vrijednost nabave 606.000,00 eura, dakle, traženi zbrojeni iznos ugovora koji mora biti minimalno jednak iznosu 50% procijenjene vrijednosti nabave iznosi 303.000,00 eura.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, odnosno u ESPD obrazac, u dijelu koji se odnosi na točku 5.3.1. „Popis glavnih usluga“, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj naveo ukupno pet referenci za koje je naveo naziv ugovora, opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova, vrijednost, razdoblje izvršenja te drugu ugovornu stranu kako slijedi:

- Ugovor 1: naziv ugovora: „Održavanje elektroenergetske opreme i instalacija“, dok je kao opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova naveo: „Održavanje elektroenergetske opreme i instalacija“. Vrijednost predmetnog ugovora iznosi 120.000,00 eura bez PDV-a, a ugovor je izvršen u razdoblju od 5. ožujka 2025. do 29. prosinca 2025., pri čemu je druga ugovorna strana Podzemno skladište plina d.o.o.

- Ugovor 2: naziv ugovora: „Servis elektromotornih pogona proizvođača AUMA koji su instalirani na regulacijskim ventilima“, dok je u opisu glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova navedeno: „Servis elektromotornih pogona proizvođača AUMA koji su instalirani na regulacijskim ventilima“. Vrijednost ugovora iznosi 173.332,00 eura bez PDV-a, s datumom početka 23. svibnja 2024. i datumom izvršenja 21. studenoga 2025., a druga ugovorna strana je Plinacro d.o.o.

- Ugovor 3: naziv ugovora: „Instalacije ESD tipkala na Terminalu Sisak i Terminalu Virje, uključujući isporuku, ugradnju opreme, ispitivanja i puštanje u pogon“,

dok je kao opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova naveo: „Instalacije ESD tipkala na Terminalu Sisak i Terminalu Virje, uključujući isporuku, ugradnju opreme, ispitivanja i puštanje u pogon“. Vrijednost predmetnog ugovora iznosi 68.322,50 eura bez PDV-a, ugovor je izvršen od 14. veljače 2024. do 1. listopada 2024., a druga ugovorna strana je Jadranski naftovod d.o.o.

-Ugovor 4: naziv ugovora: „Detaljni pregled električnih uređaja i instalacija kompresornice 510 i 510i“, dok je u opisu glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova navedeno: „Detaljni pregled električnih uređaja i instalacija kompresornice 510 i 510i“. Vrijednost ugovora iznosi 51.853,00 eura bez PDV-a, s datumom početka 16. prosinca 2024. i datumom izvršenja 31. prosinca 2025., a druga ugovorna strana je Podzemno skladište plina d.o.o.

-Ugovor 5: naziv ugovora: „Elektro radovi Zagreb, Osijek, Rijeka“, dok je kao opis glavnih isporuka robe/pruženih usluga/izvršenih radova naveo: „Elektro održavanje na lokacijama Zagreb, Osijek i Rijeka“. Vrijednost predmetnog ugovora iznosi 1.129.404,61 eura bez PDV-a, s datumom početka 14. ožujka 2017. i datumom izvršenja 31. prosinca 2022., a druga ugovorna strana je STSI d.o.o.

Zatim je utvrđeno da je naručitelj od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu (odabranog ponuditelja) prije donošenja odluke o odabiru zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje predmetnu tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016. Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je dostavio naručitelju popis glavnih usluga naslovljen kao "Popis uredno izvršenih ugovora" koji sadrži istih pet referenci koje su navedene i u ESPD obrascu dostavljenog u ponudi. Odabrani ponuditelj je u prilogu navedenog popisa također dostavio i Potvrde druge ugovorne strane.

U odnosu na sporni Ugovor 2: „Servis elektromotornih pogona proizvođača AUMA koji su instalirani na regulacijskim ventilima“, vrijednost ugovora: 173.332,00 eura bez PDV-a, druga ugovorna strana: Plinacro d.o.o., je u dostavljenom Popisu uredno izvršenih ugovora kao vrijeme ispunjenja naveden datum: 21. studenoga 2025.

Nadalje, iz dostavljene Potvrde druge ugovorne strane Plinacro d.o.o. od 28. svibnja 2026. je u odnosu na predmetni Ugovor 2 razvidno da je u stupcu "Vrijeme ispunjenja ugovora/narudžbe" kod predmetnog ugovora navedeno: „2026. godina“.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj u točki 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S. naveo da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet iz točke 5.3.1. dokumentacije o nabavi koji se odnosi na popis glavnih usluga, dok je u točki 14. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu naveo da je, postupajući sukladno članku 263. ZJN 2016, zatražio od odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, uključujući popis glavnih usluga, te da je odabrani ponuditelj dostavio traženu dokumentaciju. Nadalje, u točki 16. Zapisnika „Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga“ navedeni su prilozi koji uključuju zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i dostavljene ažurirane popratne dokumente od 17.06.2026. i 25.06.2026.

Uvidom u priloge Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da se u istima nalaze ažurirani popratni dokumenti odabranog ponuditelja, uključujući popis glavnih usluga i Potvrde druge ugovorne strane.

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo, osim prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, primjenjive su i odredbe članka 301. stavak 3., te 403. ZJN 2016 kao i odredbe članka 28. stavka 1. točke 13. i 14. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne

nabave („Narodne novine“, broj 65/17, 75/20 i 92/25; dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave).

Člankom 301. stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da je javni naručitelj obavezan svaku odluku obrazložiti, što uključuje obrazloženje o razlozima za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno za odbijanje zahtjeva za sudjelovanje te razloge za odbijanje ponude, uključujući razloge o nepostojanju jednakovrijednosti ili neispunjavanju izvedbenih i funkcionalnih zahtjeva za ponuđenu robu, radove ili usluge, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude, ili razloge za poništenje postupka.

Člankom 403. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. istog članka je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Člankom 28. stavkom 1. točkom 13. i 14. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave je propisano da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, između ostalog, sadržavati: 13. analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi) te 14. naziv ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da žalbeni navod nije osnovan.

Naime, dokumentacijom o nabavi, u točki 5.3.1.3. „Uvjeti“, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt mora dostaviti popis glavnih usluga, najmanje jedne, a najviše tri, pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini, istih ili sličnih predmetu nabave pri čemu je iznos, odnosno zbrojeni iznos ugovora, morao biti minimalno jednak iznosu od 50 % procijenjene vrijednosti nabave, odnosno 303.000,00 eura. Nadalje, točkom 5.3.1.4. dokumentacije o nabavi propisano je da gospodarski subjekt u ponudi dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok će naručitelj prije donošenja odluke o odabiru od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među ostalim, popis glavnih usluga pruženih u propisanom referentnom razdoblju, koji sadrži vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.

Dakle, iz navedenih odredbi proizlazi da točno naručitelj ističe da je predmetni uvjet bio vezan uz pružene glavne usluge u propisanom referentnom razdoblju, a ne uz formalni naziv dokumenta koji ponuditelj dostavlja kao dokaz tog uvjeta. Stoga, pri ocjeni udovoljava li dostavljeni dokaz zahtjevu dokumentacije o nabavi odlučan je njegov sadržaj, a ne sam naziv dokumenta. U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je, postupajući po zahtjevu naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio dokument naslovljen „Popis uredno izvršenih ugovora“, koji sadržava podatke o nazivu ugovora, opisu glavnih izvršenih usluga, vrijednosti ugovora, razdoblju izvršenja i drugoj ugovornoj strani, a uz navedeni popis dostavljene su i potvrde drugih ugovornih strana o uredno izvršenim uslugama. Stoga je, prema ocjeni ovog tijela, neosnovan prigovor žalitelja da odabrani ponuditelj nije dostavio „Popis glavnih usluga“ u smislu dokumentacije o nabavi samo zato što je predmetni dokument naslovljen „Popis uredno izvršenih ugovora“. Takvo tumačenje predstavljalo bi pretjerani

formalizam, budući da je iz sadržaja dostavljenog dokumenta razvidno da isti sadrži upravo traženi popis glavnih izvršenih usluga koje je naručitelj tražio dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da iz opisa usluga nije moguće utvrditi da se radi o uslugama istim ili sličnim predmetu nabave, utvrđeno je da je predmet nabave periodički pregled i održavanje opreme, instalacija i objekata elektroenergetskih postrojenja. Iz podataka koje je odabrani ponuditelj naveo u opisu glavnih isporuka proizlazi da se radi o uslugama održavanja elektroenergetske opreme i instalacija, servisa elektromotornih pogona instaliranih na regulacijskim ventilima, instalacije ESD tipkala uz ispitivanje i puštanje u pogon te detaljnog pregleda električnih uređaja i instalacija kompresornice. Žalitelj konkretno i obrazloženo ne navodi zbog čega navedene usluge ne bi bile iste ili slične predmetu nabave već samo paušalno tvrdi da iz opisa usluga nije moguće utvrditi da se radi o uslugama istim ili sličnim predmetu nabave. Pri tome žalitelj svoje tvrdnje da su pojedini ugovori „mogli“ obuhvaćati i druge vrste usluga, odnosno isporuku robe, temelji isključivo na pretpostavci, bez navođenja konkretnih podataka iz sadržaja predmetnih ugovora ili drugih dokaza iz kojih bi proizlazilo da usluge koje je odabrani ponuditelj naveo ne odgovaraju traženom uvjetu. Stoga žalitelj nije s uspjehom osporio da se predmetno ne radi o uslugama istim ili sličnim predmetu nabave.

Prema tome, navodi kojima žalitelj dovodi u pitanje sličnost referentnih usluga su ocijenjeni kao paušalni i ničim dokazani.

U odnosu na broj dostavljenih referenci, točno žalitelj navodi da je naručitelj točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi propisao da se predmetni uvjet dokazuje s najmanje jednom, a najviše tri pružene usluge. Međutim, iz navedene odredbe ne proizlazi da bi navođenje više od tri reference u popisu glavnih usluga predstavljalo razlog za odbijanje ponude. Naime, iz predmetnog uvjeta proizlazi da se ograničenje na najviše tri reference odnosi na broj usluga koje se koriste za dokazivanje propisanog uvjeta, a ne predstavlja zabranu ponuditelju da u popisu navede i dodatne reference. Nadalje, žalitelj osporava referencu Ugovor 2 „Servis elektromotornih pogona proizvođača AUMA koji su instalirani na regulacijskim ventilima“, vrijednosti 173.332,00 eura, navodeći da iz potvrde druge ugovorne strane od 28. svibnja 2026. proizlazi da je vrijeme ispunjenja ugovora 2026. godina, zbog čega zaključuje da je predmetna usluga moguće izvršena nakon otvaranja ponuda.

Kako je razvidno iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja, u podacima sadržanim u ESPD obrascu i popisu glavnih usluga, naveden je isti datum izvršenja 21. studenoga 2025. Naručitelj, koji je ujedno druga ugovorna strana predmetnog ugovora, u svojem je očitovanju izričito naveo da su sve usluge koje su činile cjelinu predmeta ugovora izvršene u studenome 2025. godine, prije isteka ugovorenog roka. U tom smislu, okolnost da je potvrda Plinacro d.o.o. izdana 28. svibnja 2026. ne znači da je i usluga izvršena u 2026. godini, osobito imajući u vidu da je u samom popisu glavnih usluga kao i u ESPD obrascu, naveden datum izvršenja 21. studenoga 2025., a naručitelj je, kao druga ugovorna strana, potvrdio da su ugovorene usluge izvršene u studenome 2025. godine.

Isto tako, činjenica da je na potvrdi naručitelja od 28. svibnja 2026. u stupcu „vrijeme ispunjenja ugovora/narudžbe“ navedena „2026. godina“, prema ocjeni ovog tijela sama po sebi ne dokazuje da su usluge koje čine predmet reference izvršene tek nakon otvaranja ponuda. Kao prvo se ističe da je predmetnim uvjetom tražen popis glavnih usluga pruženih u referentnom razdoblju, a ne popis ispunjenih/izvršenih ugovora. Osim toga, žalitelj ne dovodi u pitanje da su ugovorene usluge izvršene u

studenome 2025. godine, niti predlaže dokaz kojim bi to utvrđenje doveo u pitanje, već iz navedenog podatka na potvrdi izvodi mogućnost da je izvršenje nastupilo u 2026. godini. Međutim, takav zaključak nije dovoljan za utvrđenje povrede. Naime, ističe se da je žalitelj u žalbenom postupku, sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, dužan dokazati postojanje povrede postupka ili materijalnog prava koju ističe. U konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da su usluge iz Ugovora 2 izvršene nakon otvaranja ponuda, već je iznio samo pretpostavku utemeljenu na jednom podatku iz potvrde druge ugovorne strane. Nasuprot tome, iz dokumentacije i očitovanja naručitelja, koji je neposredno upoznat s izvršenjem predmetnog ugovora jer je bio druga ugovorna strana tog ugovora, proizlazi da su predmetne usluge izvršene u studenome 2025. godine, dakle, u referentnom razdoblju. Stoga žalitelj nije s uspjehom osporio valjanost predmetne reference.

Dakle, uzimajući u obzir da je referenca iz Ugovora 2 u vrijednosti od 173.332,00 eura bez PDV-a valjana, te da žalitelj ne osporava Ugovor 1 u vrijednosti od 120.000,00 eura bez PDV-a niti Ugovor 3 u vrijednosti od 68.322,50 eura bez PDV-a, u pravu je naručitelj da je odabrani ponuditelj traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazao već na temelju prve tri reference koje se odnose na usluge koje su po svojoj prirodi iste ili slične predmetu nabave, a izvršene su unutar propisanog referentnog razdoblja. Naime, vrijednost tih referenci iznosi ukupno 361.654,50 eura bez PDV-a, što premašuje dokumentacijom o nabavi propisani minimalni iznos od 303.000,00 eura. Osim toga, ni referenca iz Ugovora 4 u vrijednosti od 68.322,50 eura bez PDV-a nije sporna.

U odnosu na Ugovor 5, „Elektro radovi Zagreb, Osijek, Rijeka“, nesporno je da je navedeni ugovor izvršen 31. prosinca 2022., dakle izvan referentnog razdoblja propisanog dokumentacijom o nabavi. Međutim, ta okolnost ne može dovesti do nezakonitosti odluke o odabiru, jer se navedena referenca, neovisno o tome bi li se smatrala prihvatljivom ili neprihvatljivom, ne mora uzeti u obzir za dokazivanje predmetnog uvjeta. Naime, kako je prethodno utvrđeno, odabrani ponuditelj traženi minimalni zbrojeni iznos usluga ostvaruje već na temelju prve tri reference. Uzimajući u obzir sve navedeno, žalitelj prema ocjeni ovog tijela nije dokazao da je činjenica navođenja ukupno pet referenci u ponudi dovela do nezakonitosti postupka pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja.

Konačno, nije osnovan ni žalbeni navod da je Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nedostatno obrazložen jer naručitelj u njemu nije pojedinačno naveo i obrazložio svaku od pet dostavljenih referenci.

Naime, sukladno prethodno citiranom članku 301. stavku 3. ZJN 2016, naručitelj je obvezan svaku odluku obrazložiti, uključujući razloge za isključenje ili neispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, odnosno razloge za odbijanje ponude, ime ili naziv odabranog ponuditelja te informacije o svojstvima i prednostima odabrane ponude.

Nadalje, člankom 28. stavkom 1. točkom 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisano je da zapisnik mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), dok točka 14. istog članka propisuje podatak o nazivu ponuditelja koji ne udovoljava kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s obrazloženjem.

Dakle, iz odredbi ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave ne proizlazi obveza naručitelja da u Zapisniku o pregledu i

ocjeni ponuda reproducira cjelokupan sadržaj svakog dostavljenog dokaza niti da zasebno obrazlaže svaku pojedinu referencu koju ponuditelj dostavi.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja, vezano za popis glavnih usluga, u točki 6. Zapisnika „Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta“ naveo „DA“ iz čega proizlazi da je naručitelj utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao tehničku i stručnu sposobnost iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi. Nadalje, u točki 14. Zapisnika naveo je da je, postupajući sukladno članku 263. ZJN 2016, od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, uključujući popis glavnih usluga, te da je odabrani ponuditelj traženu dokumentaciju dostavio. U točki 16. Zapisnika navedeni su prilozi, među kojima i zahtjev za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata te dostavljeni ažurirani popratni dokumenti, a uvidom u te priloge utvrđeno je da se u njima nalaze popis glavnih usluga i pripadajuće potvrde drugih ugovornih strana. Dakle, ocjena ispunjavanja uvjeta sposobnosti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije svedena samo na oznaku „DA“ kako to žalitelj nastoji prikazati, već iz njegova sadržaja zajedno s priložima Zapisniku koji se imaju sagledati u cjelini, proizlazi koji kriterij je provjeravan, da je od odabranog ponuditelja zatražen dokaz, koja je vrsta dokaza dostavljena te da je na temelju tog dokaza utvrđeno ispunjavanje kriterija.

Iz prethodno opisanog činjeničnog stanja razvidno je da je odabrani ponuditelj traženi uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi dokazao već na temelju prve tri reference koje se odnose na usluge koje su po svojoj prirodi iste ili slične predmetu nabave, a izvršene su unutar propisanog referentnog razdoblja što naručitelj i potvrđuje u odgovoru na žalbu. Načelo transparentnosti prije svega služi gospodarskim subjektima kako bi bili upoznati s postupanjem naručitelja te kao preventivni mehanizam protiv arbitrarnog i eventualno nezakonitog postupanja naručitelja, no isto ne znači da bi naručitelj bio dužan u Zapisniku reproducirati svaki podatak koji se već nalazi u sastavnim dijelovima ponude i njegovim priložima.

Obzirom da Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda prileži popis glavnih usluga sa pripadajućim potvrdama druge ugovorne strane o urednom izvršenju usluga koje je odabrani ponuditelj dostavio kao ažurirani popratni dokument, s obzirom da iz očitovanja naručitelja proizlazi da je ocjenu tehničke i stručne sposobnosti utemeljio na referencama iz Ugovora 1, 2 i 3, s obzirom da žalitelj osporava referencu iz Ugovora 2 za koju je ovo tijelo utvrdilo da je ista u cijelosti sukladna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi, iz dostavljenih dokaza, dakle, proizlazi da već prve tri reference u zbroju udovoljavaju propisanom uvjetu, pa je ocjena žalbenog tijela da žaliteljevo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu slijedom činjenice što sam tekst Zapisnika ne sadrži navod koje konkretne reference je naručitelj prihvatio kao valjane, nije povrijeđeno. Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda zajedno sa svojim priložima sadrži dostatnu činjeničnu i pravnu osnovu za provjeru postupanja naručitelja u konkretnom slučaju, te se slijedom svega navedenog navod žalitelja ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava zdravstvenu sposobnost stručnjaka odabranog ponuditelja Stjepana Čuhe i Ivice Kalfića. Ističe da njihova Uvjerenja RA-2 sadrže izričitu napomenu „rad na visini nije dozvoljen“. Žalitelj ukazuje da predmet nabave obuhvaća i izvođenje radova na hidrauličnoj platformi na visini do 10 metara, zbog čega smatra da osobe za koje je utvrđeno ograničenje rada na visini ne mogu obavljati sve poslove obuhvaćene predmetom nabave. Slijedom navedenog, žalitelj dovodi u

pitanje pravilnost utvrđenja naručitelja da navedeni stručnjaci ispunjavaju traženi uvjet zdravstvene sposobnosti te ističe da iz dokumentacije nije jasno na temelju čega je naručitelj prihvatio njihovu zdravstvenu sposobnost kao odgovarajuću.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je dokumentacijom o nabavi, u točki 5.3.2. Obrazovne i stručne kvalifikacije, podtočki 5.3.2.4., bilo propisano da ponuditelj mora za najmanje jednu osobu dostaviti uvjerenje o osposobljenosti za „Rukovatelja hidrauličnom platformom“, pri čemu uvjerenje mora biti izdano od ustanove čiji je program verificiran od strane nadležnog ministarstva za obrazovanje. Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj navedeni uvjet ispunio neovisno o zdravstvenim uvjerenjima Stjepana Čuhe i Ivice Kalfića, budući da je za djelatnike Davora Gašparca i Gaju Šarca dostavio valjana zdravstvena uvjerenja za rad na visini, kao i odgovarajuća uvjerenja o osposobljenosti za rukovanje hidrauličnom platformom. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da okolnost da Uvjerenja RA-2 Stjepana Čuhe i Ivice Kalfića sadrže ograničenje rada na visini nije od utjecaja na ispunjavanje uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi, budući da je odabrani ponuditelj tražene uvjete dokazao za druge nominirane djelatnike. Naručitelj stoga zaključuje da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje svih zahtijevanih uvjeta te da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu smatra da je žalbeni navod neosnovan. Odabrani ponuditelj prije svega ističe da je točkom 5.3.2.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao poseban uvjet, bila propisana zdravstvena sposobnost za rad na visini, u smislu članka 3. točke 17. Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada i to za najmanje jednu osobu. Navodi da je navedeni uvjet u cijelosti ispunio, što proizlazi iz dostavljenih uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti drugih nominiranih stručnjaka. U odnosu na stručnjake Stjepana Čuhu i Ivicu Kalfića, na čija se uvjerenja žalitelj poziva, odabrani ponuditelj pojašnjava da su navedene osobe nominirane za pozicije iz druge alineje točke 5.3.2.4. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Ukazuje da je za navedene pozicije bilo propisano da ponuditelj mora osigurati četiri osobe SSS/VK/KV elektrotehničkog usmjerenja, odnosno osobe više razine stručne spreme, koje imaju položen program osposobljavanja „Ispitivač za obavljanje pregleda i ispitivanje mjera zaštite na električnim mrežama i instalacijama“. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da je za navedenu kategoriju stručnjaka kao dokaz zdravstvene sposobnosti bila propisana zdravstvena sposobnost iz članka 3. točke 10. Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada, a ne zdravstvena sposobnost za rad na visini iz članka 3. točke 17. Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada. Prema njegovu stajalištu, Stjepan Čuha i Ivica Kalfić ispunjavaju zdravstveni uvjet koji se na njih odnosi, što potvrđuju dostavljena uvjerenja o njihovoj zdravstvenoj sposobnosti. Odabrani ponuditelj smatra da okolnost da je u njihovim uvjerenjima navedeno ograničenje rada na visini, ne dovodi u pitanje ispunjavanje uvjeta propisanog za njihovu kategoriju stručnjaka. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj zaključuje da je u ponudi dokazao zdravstvenu sposobnost svih nominiranih stručnjaka u opsegu koji je bio zahtijevan dokumentacijom o nabavi te da je poseban uvjet zdravstvene sposobnosti za rad na visini ispunjen za najmanje jednu osobu. Stoga smatra da žalbeni navod nije osnovan.

Kako je prethodno već utvrđeno, naručitelj je dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5.3.2.4. „Uvjeti“, u okviru kriterija „Obrazovne i stručne kvalifikacije“, u drugoj alineji, propisao obvezu raspolaganja s 4 osobe odgovarajuće stručne spreme i propisanih osposobljenosti, uključujući osposobljenost za rad u prostorima ugroženim

eksplozivnom atmosferom te važeću zdravstvenu sposobnost. Kao dokazi su Uvjetom traženi: „- za SSS/VK/KV elektrotehničkog usmjerenja (ili više stručne spreme): uvjerenje o osposobljavanju za ispitivača za obavljanje pregleda i ispitivanja mjera zaštite na električnim mrežama i instalacijama izdano od ustanove čiji je program verificiran od Ministarstva nadležnog za obrazovanje potvrda o osposobljenosti za rad u prostorima ugroženim eksplozivnom atmosferom, ne starija od 5 godina, -važeće Uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika određene Pravilnikom o posebnim uvjetima rada, NN 5/84 član 3, točka 10.“

Nadalje, u točki 5.3.2.5. Način dokazivanja, naručitelj je propisao da gospodarski subjekt u svrhu dokazivanja navedenog kriterija dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti ažurirane popratne dokumente: - izjavu o stručnjacima koja minimalno sadržava ime i prezime stručnjaka s navođenjem pozicije za koju se pojedini stručnjak predlaže te naziv potvrde, uvjerenja ili certifikata kojim stručnjak raspolaže.

Nadalje, Pravilnikom o posebnim uvjetima rada, NN 5/84, člankom 3. točkom 10. propisano je da su poslovi s posebnim uvjetima rada: "10. montaža, održavanje i ispitivanje električnih instalacija, uređaja i postrojenja napona iznad 250V i napona 220V s posebnim zahtjevima“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno ESPD obrazac te Izjavu o stručnjacima dostavljenu kao ažurirani popratni dokument, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za predmetnu poziciju iz druge alineje točke 5.3.2.4. nominirao, pored ostalih, predmetno sporne stručnjake Stjepana Čuhu i Ivicu Kalfića, te je za sve nominirane stručnjake u ponudi dostavio Uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti radnika.

Uvidom u Uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti radnika za stručnjake Stjepan Čuha i Ivica Kalfić (dokumenti naziva: "Čuha Stjepan RA-2.pdf" i "Kalfić Ivica RA-2.pdf") utvrđeno je da je za stručnjaka Stjepana Čuhu u dostavljenom Uvjerenju navedeno da je isti zdravstveno sposoban, između ostalog, za poslove određene Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada NN 5/84, članak 3. točka 10. uz napomenu da "rad na visini nije dozvoljen, povremeni nadzor određene osobe", dok je u Uvjerenju o zdravstvenoj sposobnosti radnika za stručnjaka Ivicu Kalfića navedeno da je isti zdravstveno sposoban, između ostalog, za poslove određene Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada NN 5/84, članak 3. točka 10. uz napomenu da "rad na visini nije dozvoljen".

Nadalje, uvidom u dokumentaciju o nabavi je utvrđeno da je naručitelj istom točkom 5.3.2.4. „Uvjeti“, ali u alineji četiri, propisao obevezu raspolaganja sa: "- minimalno 1 osoba sa dokazom o zdravstvenoj sposobnosti radnika određenoj Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada NN 5/84 prema članku 3. i to za stavak 5, te 1 min osoba sa dokazom o zdravstvenoj sposobnosti radnika određenoj Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada NN 5/84 prema članku 3. stavak 17., s time da 1 osoba može imati više dokaza/uvjerenja/potvrda/svjedodžba“.

Pravilnikom o posebnim uvjetima rada, NN 5/84, člankom 3. točkom 17. propisano je da su poslovi s posebnim uvjetima rada: " 17. poslovi koji se izvode na visini većoj od 3 m, ako se primjenom osnovnih pravila zaštite na radu ne može spriječiti povećana opasnost od pada radnika s mjesta rada".

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, konkretno ESPD obrazac, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za poziciju iz četvrte alineje točke 5.3.2.4. kojom je traženo raspolaganje s minimalno 1 osobom s dokazom o zdravstvenoj sposobnosti radnika

određenoj Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada NN 5/84 prema članku 3. stavak 17., nominirao stručnjake: Gajo Šarac, Nenad Kunštek te Davor Gašparec.

Uvidom u Uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti radnika za stručnjake Gaju Šarca, Nenada Kunšteka te Davora Gašparca nominirane za poziciju iz četvrte alineje točke 5.3.2.4. kojom je traženo raspolaganje sa minimalno 1 osobom s dokazom o zdravstvenoj sposobnosti radnika određenoj Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada NN 5/84 prema članku 3. stavak 17., odnosno za poslove s posebnim uvjetima rada koji se izvode na visini većoj od 3 m (dokumenti naziva: "Šarac Gajo RA-2.pdf", „Kunštek Nenad RA-2.pdf“ i Gašparec Davor „RA-2.pdf“) utvrđeno je da su svi navedeni stručnjaci zdravstveno sposobni za obavljanje poslova s posebnim uvjetima rada koji se izvode na visini većoj od 3 m određenih Pravilnikom o poslovima s posebnim uvjetima rada NN 5/84, članak 3. točka 17.

Primjenom prethodno citiranog mjerodavnog prava iz članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016 na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da žalbeni navod nije osnovan.

Naime, iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je naručitelj zdravstvenu sposobnost prema članku 3. točki 10. Pravilnika o poslovima s posebnim uvjetima rada NN 5/84 (dalje u tekstu: Pravilnik), koja se odnosi na poslove montaže, održavanja i ispitivanja električnih instalacija, uređaja i postrojenja napona iznad 250 V i napona 220 V s posebnim zahtjevima, propisao za četiri osobe iz druge alineje točke 5.3.2.4., dok je zdravstvenu sposobnost prema članku 3. točki 17. Pravilnika koja se odnosi na poslove koji se izvode na visini većoj od 3 metra, propisao u četvrtoj alineji točke 5.3.2.4. kao zaseban uvjet za najmanje jednu osobu.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da su za poziciju iz druge alineje točke 5.3.2.4. nominirani, između ostalih, Stjepan Čuha i Ivica Kalfić te su za navedene stručnjake dostavljena Uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti radnika iz kojih proizlazi da su isti zdravstveno sposobni za obavljanje poslova određenih člankom 3. točkom 10. Pravilnika. Stoga je utvrđeno da navedeni stručnjaci posjeduju upravo onu zdravstvenu sposobnost koju je naručitelj dokumentacijom o nabavi zahtijevao za osobe nominirane na predmetnu poziciju.

Okolnost da je u Uvjerenjima Stjepana Čuhe i Ivice Kalfića navedena napomena da „rad na visini nije dozvoljen“, nije od utjecaja na ocjenu ispunjavanja uvjeta za poziciju za koju su navedeni stručnjaci nominirani. Naime, dokumentacijom o nabavi za četiri osobe iz druge alineje nije bila propisana zdravstvena sposobnost za rad na visini prema članku 3. točki 17. Pravilnika, već zdravstvena sposobnost prema članku 3. točki 10. Pravilnika koja se odnosi na poslove montaže, održavanja i ispitivanja električnih instalacija, uređaja i postrojenja napona, koju navedeni stručnjaci nedvojbeno posjeduju.

Nadalje, uvidom u ponudu utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za zaseban uvjet iz četvrte alineje točke 5.3.2.4., kojim je zahtijevano najmanje jedna osoba sa zdravstvenom sposobnošću prema članku 3. točki 17. Pravilnika, nominirao Gaju Šarca, Nenada Kunšteka i Davora Gašparca. Iz njihovih Uvjerenja o zdravstvenoj sposobnosti proizlazi da su isti zdravstveno sposobni za obavljanje poslova koji se izvode na visini većoj od 3 metra, odnosno za poslove iz članka 3. točke 17. Pravilnika.

Slijedom svega navedenog, ocjena je žalbenog tijela da je odabrani ponuditelj za Stjepana Čuhu i Ivicu Kalfića dostavio odgovarajuće dokaze zdravstvene sposobnosti sukladno uvjetima dokumentacije o nabavi, odnosno za poslove za koje su navedeni stručnjaci nominirani, dok je uvjet zdravstvene sposobnosti za rad na

visini također zasebno dokazan za nominirane stručnjake koji ispunjavaju taj uvjet. Stoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zaključno u žalbi osporava da je odabrani ponuditelj dokazao raspolaganje alatima, postrojenjem i tehničkom opremom u opsegu i na način propisan dokumentacijom o nabavi. Žalitelj se poziva na točku 5.3.3.3. „Alati, postrojenje ili tehnička oprema“ dokumentacije o nabavi kojom su propisani uvjeti u pogledu opreme i specijalističkih alata potrebnih za izvršenje predmetnih usluga. Ukazuje da je navedenom odredbom zahtijevan Popis opreme i specijalističkih alata za izvođenje ove vrste usluga i to minimalno: - uređaj za ispitivanje električnih instalacija, - uređaj za ispitivanje zaštite od preopterećenja (bimetalna zaštita), - uređaj za ispitivanje otpora uzemljenja; - 2 uređaj za utvrđivanje prisutnosti eksplozivne atmosfere, - 1 hidraulična platforma za rad na visini do 10m. Žalitelj nadalje ističe da je dokumentacijom o nabavi za navedene uređaje propisana obveza dostave sljedećih dokaza: za uređaje alineja 1,2,3 - datum umjeravanja, datum do kojeg umjeravanje vrijedi i naziv laboratorija koji je obavio umjeravanje, koji mora biti akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije; za uređaj pod alinejom 4 – datum umjeravanja, datum do kojeg umjeravanje vrijedi i naziv laboratorija koji je obavio umjeravanje, koji mora biti akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije (prihvatljivo i umjeravanje od strane proizvođača ili ovlaštenog serviser), te uređaj mora biti umjeren za plin metan (CH₄); za opremu/postrojenje pod alinejom 5 - izjava da raspolaže hidrauličnom platformom za rad na visini do 10m. U pogledu načina dokazivanja, žalitelj ukazuje da je dokumentacijom o nabavi, točka 5.3.3.4. Način dokazivanja, bilo predviđeno da gospodarski subjekt uz ponudu dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok je naručitelj prije donošenja odluke od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja bio ovlašten zatražiti ažurirane popratne dokumente i to: Izjavu da za pružanje predmetne usluge raspolaže opremom potrebnom za izvršenje usluge navedenoj u Tehničkoj specifikaciji/Troškovniku (neovisno o tome pripadaju li gospodarskom subjektu ili ne) s popisom istih. Žalitelj smatra da dostavljena dokumentacija odabranog ponuditelja ne dokazuje ispunjavanje navedenog uvjeta u cijelosti. Prije svega, žalitelj ističe da je dokumentacijom o nabavi izrijekom propisano da umjeravanje uređaja za ispitivanje električnih instalacija i uređaja za ispitivanje zaštite od preopterećenja mora provesti laboratorij akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije. Međutim, da je u dostavljenoj dokumentaciji za navedene uređaje naveden samo naziv „ZIK d.o.o.“, bez jasnog podatka odnosno izričite potvrde da je riječ o laboratoriju akreditiranom od strane HAA. Nadalje, žalitelj osporava i dokaz o umjeravanju uređaja za ispitivanje otpora uzemljenja marke Chauvin Arnoux. Ističe da iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo da je laboratorij koji je izvršio umjeravanje akreditiran od strane HAA kako je to zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Žalitelj također ukazuje na činjenicu da za drugi uređaj za detekciju eksplozivnih plinova, odnosno uređaj za utvrđivanje prisutnosti eksplozivne atmosfere, nije dostavljen dokaz o izvršenom umjeravanju. Pritom naglašava da je dokumentacijom o nabavi izrijekom zahtijevano raspolaganje s dva takva uređaja, zbog čega smatra da dostavljanje dokaza za samo jedan uređaj nije dostatno za dokazivanje ispunjavanja predmetnog uvjeta. U odnosu na hidrauličnu platformu, žalitelj navodi da uz Zapisnik o ispitivanju platforme nije dostavljena posebna izjava kojom bi odabrani ponuditelj potvrdio da raspolaže hidrauličnom platformom za rad na visini do 10 metara, kako je to bilo propisano kao traženi oblik dokaza. Slijedom navedenog, žalitelj dovodi u pitanje na temelju kojih je konkretnih dokaza naručitelj utvrdio da odabrani ponuditelj raspolaže

zahtijevanim alatima, postrojenjem i tehničkom opremom te da ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan dokumentacijom o nabavi. Žalitelj pritom posebno ističe da iz dostavljenih dokaza ne proizlazi ispunjavanje svih propisanih uvjeta, dok naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio na temelju kojih je dokaza zaključio suprotno. Zbog toga smatra da nije moguće učinkovito ispitati zakonitost Odluke o odabiru.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u odnosu na navode žalitelja kojima žalitelj osporava akreditaciju laboratorija koji su izvršili umjeravanje opreme, nepostojanje dokaza o umjeravanju pojedinih uređaja te izostanak izjave o raspolaganju hidrauličnom platformom, ističe da je odabrani ponuditelj ispunio sve zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi. Naručitelj se poziva na točku 5.3.3.3. dokumentacije o nabavi kojom su propisani uvjeti u pogledu alata, postrojenja i tehničke opreme potrebne za izvršenje predmetnih usluga. U odnosu na uređaj za ispitivanje otpora uzemljenja Chauvin Arnoux, na koji žalitelj posebno ukazuje, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj prilikom ažuriranja dokumentacije ponude dostavio odgovarajuću umjernicu. Nadalje, ističe da je za drugi uređaj za detekciju eksplozivnih plinova (CH₄), također prilikom ažuriranja dokumentacije ponude, dostavljena odgovarajuća umjernica, čime je dokazana umjerenost oba zahtijevana uređaja za utvrđivanje prisutnosti eksplozivne atmosfere. U odnosu na uređaje za ispitivanje električnih instalacija i zaštite od preopterećenja, naručitelj navodi da su i za navedene uređaje prilikom ažuriranja dokumentacije ponude dostavljene odgovarajuće umjernice. Naručitelj nadalje ističe da je odabrani ponuditelj dostavio i izjavu o raspolaganju hidrauličnom platformom za rad na visini do 10 metara, također u okviru ažuriranja dokumentacije ponude. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je za zahtijevani broj uređaja osigurano važeće umjeravanje od strane akreditiranih laboratorija te da su dostavljeni svi ostali dokazi i izjave propisani dokumentacijom o nabavi. Stoga zaključuje da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje svih traženih uvjeta tehničke i stručne sposobnosti te da je predmetni žalbeni navod neosnovan.

Odabrani ponuditelj u odnosu na žalbene navode koji se odnose na alate, postrojenja i tehničku opremu, u očitovanju na žalbu navodi da su isti u cijelosti neosnovani. Odabrani ponuditelj osporava navode žalitelja prema kojima za uređaje za ispitivanje električnih instalacija i zaštite od preopterećenja nije navedena izričita napomena o akreditaciji laboratorija te da iz dostavljene dokumentacije nije vidljivo da je laboratorij koji je izvršio umjeravanje uređaja za ispitivanje uzemljenja Chauvin Arnoux akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije. U tom smislu ukazuje na točku 5.3.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta navodeći da je za uređaje navedene u alinejama 1., 2. i 3. kao dokaz propisano navođenje datuma umjeravanja, datuma do kojeg umjeravanje vrijedi te naziva laboratorija koji je izvršio umjeravanje, uz uvjet da je isti akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije. Nadalje, ukazuje da je točkom 5.3.3.4. kao ažurirani popratni dokument propisana izjava ponuditelja o raspolaganju opremom potrebnom za izvršenje usluge, zajedno s popisom opreme. Odabrani ponuditelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza ponuditelja da zasebno dokazuje akreditiranost laboratorija niti da podatak o akreditaciji posebno navodi u ponudi ili izjavi. Nadalje navodi da je u dostavljenoj Izjavi o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi za svaki pojedini uređaj naveo sve zahtijevane podatke, odnosno naziv laboratorija koji je izvršio umjeravanje, datum umjeravanja i datum do kojeg umjeravanje vrijedi, kao i broj odgovarajuće potvrde o umjeravanju. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da je podatak o akreditiranosti navedenih laboratorija javno dostupan i provjerljiv u registru Hrvatske

akreditacijske agencije. Pritom naglašava da žalitelj niti tvrdi niti pruža bilo kakav dokaz da bi neki od laboratorija navedenih u dokumentaciji bio neakreditiran. U odnosu na navod žalitelja da nije dostavljen dokaz o umjeravanju za drugi uređaj za detekciju eksplozivnih plinova, odabrani ponuditelj ističe da je uz Izjavu o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi dostavio potvrde o umjeravanju za ukupno tri uređaja za utvrđivanje prisutnosti eksplozivne atmosfere. Riječ je o uređajima Dräger X-am 5000 (tvornički broj ARKH-0151), Dräger X-am 5000 (tvornički broj ARKH-0140) i Dräger X-am 2800 (tvornički broj ARSE-0008). Time je, prema njegovu mišljenju, dokazano raspolaganje s tri umjerena uređaja, odnosno jednim uređajem više od minimalno dva uređaja koliko je zahtijevano dokumentacijom o nabavi. Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da je dostavio Izjavu o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi kojom je izrijekom potvrdio da raspolaže hidrauličnom platformom za rad na visini do 10 metara. Ukazuje da je navedena platforma evidentirana pod točkom 15. popisa opreme sadržanog u predmetnoj Izjavi. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra da je za svu zahtijevanu opremu dostavio tražene dokaze i podatke te da je dokazao da u cijelosti ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi slijedom čega smatra da su žalbeni navodi u cijelosti neosnovani.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je naručitelj točkom 5.3.3.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao:

„5.3.3.3. Uvjeti Popis opreme i specijalističkih alata za izvođenje ove vrste usluga i to minimalno:

- uređaj za ispitivanje električnih instalacija,
- uređaj za ispitivanje zaštite od preopterećenja (bimetalna zaštita),
- uređaj za ispitivanje otpora uzemljenja;
- 2 uređaj za utvrđivanje prisutnosti eksplozivne atmosfere
- 1 hidraulična platforma za rad na visini do 10m

Dokazi:

za uređaje alineja 1,2,3 - datum umjeravanja, datum do kojeg umjeravanje vrijedi i naziv laboratorija koji je obavio umjeravanje, koji mora biti akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije;

za uređaj pod alinejom 4 – datum umjeravanja, datum do kojeg umjeravanje vrijedi i naziv laboratorija koji je obavio umjeravanje, koji mora biti akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije (prihvatljivo i umjeravanje od strane proizvođača ili ovlaštenog servisera), te uređaj mora biti umjeren za plin metan (CH₄);

za opremu/postrojenje pod alinejom 5 - izjava da raspolaže hidrauličnom platformom za rad na visini do 10m“.

Nadalje, točkom 5.3.3.4. Način dokazivanja je propisano: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Izjavu da za pružanje predmetne usluge raspolaže opremom potrebnom za izvršenje usluge navedenoj u Tehničkoj specifikaciji/Troškovniku (neovisno o tome pripadaju li gospodarskom subjektu ili ne) s popisom istih.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio ispunjeni ESPD obrazac u kojem je u točki 5.3.3. Alati, postrojenje

ili tehnička oprema naveo opremu koja će biti na raspolaganju odabranom ponuditelju u svrhu izvršenja ugovora.

Nadalje, utvrđeno je da je naručitelj prije donošenja odluke od odabranog ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražio da dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 11. ZJN 2016.

Postupajući po navedenom zahtjevu naručitelja, odabrani ponuditelj je kao ažurirani popratni dokument, sukladno točki 5.3.3.3. i 5.3.3.4. dokumentacije o nabavi, dostavio Izjavu o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi s popisom opreme u kojoj izjavljuje da za pružanje predmetne usluge raspolaže opremom potrebnom za izvršenje usluge navedene u Tehničkoj specifikaciji/Troškovniku s popisom iste. Odabrani ponuditelj je u dostavljenoj Izjavi o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi za svaki uređaj naveo sve dokumentacijom o nabavi propisane podatke: - naziv laboratorija koji je obavio umjeravanje, datum umjeravanja i datum do kojeg umjeravanje vrijedi, a uz to i broj potvrde o umjeravanju. Popis opreme sadrži ukupno 15 komada opreme kako slijedi:

1. Uređaj za ispitivanje električnih instalacija METREL; tip: EUROTTEST XC MI 3152; serijski broj:19090288
2. Uređaj za ispitivanje električnih instalacija METREL; tip: EUROTTEST XA; serijski broj:14080197
3. Uređaj za ispitivanje električnih instalacija METREL; tip: EUROTTEST XA; serijski broj:14270276
4. Uređaj za ispitivanje električnih instalacija METREL; tip: EUROTTEST XA; serijski broj:17040604
5. Uređaj za ispitivanje zaštite od preopterećenja (bimetalna zaštita) MEGGER; tip: MS-2- 230;. tv. broj: 137310-001/1
6. Uređaj za ispitivanje zaštite od preopterećenja (bimetalna zaštita) MEGGER; tip: MS-2A tv. broj: 51382 201804010038;
7. Uređaj za ispitivanje zaštite od preopterećenja (bimetalna zaštita) - digitalna strujna kliješta FLUKE; tip: 337; tv. broj: S95551254
8. Uređaj za ispitivanje otpora uzemljenja METREL; tip: EUROTTEST XC MI 3152; serijski broj:19090288
9. Uređaj za ispitivanje otpora uzemljenja METREL; tip: EUROTTEST XA; serijski broj:14080197;
10. Uređaj za ispitivanje otpora uzemljenja METREL; tip: EUROTTEST XA; serijski broj:17040604;
11. Uređaj za ispitivanje otpora uzemljenja CHAUVIN ARNOUX; tip: C.A 6472; serijski broj: 180738 PFV,
12. Uređaj za utvrđivanje prisutnosti eksplozivne atmosfere Dräger; tip: X-am 5000; umjeren do 12/2026 tv. broj: ARKH-0151
13. Uređaj za utvrđivanje prisutnosti eksplozivne atmosfere Dräger; tip: X-am 2800; umjeren do 12/2026 tv. broj: ARSE-0008
14. Uređaj za utvrđivanje prisutnosti eksplozivne atmosfere Dräger; tip: X-am 2800; umjeren do 5.6.2026. tv. broj: ARSE-0044
15. Hidraulična platforma za rad na visini do 10m marka: MERCEDES-BENZ; tip: SPRINTER 311 CDI; model: WUMAG WT 200.

Za predmetno sporne uređaje za ispitivanje električnih instalacija i uređaje za ispitivanje zaštite od preopterećenja (uređaje pod red. br. 1.-7. popisa) su navedeni

podaci o laboratoriju koji je obavio umjeravanje: Končar-Institut za elektrotehniku d.d. Zagreb.

Nadalje, za uređaje za utvrđivanje prisutnosti eksplozivne atmosfere (uređaje pod red. br. 12.-14. popisa) su navedeni podaci o laboratoriju koji je obavio umjeravanje: Drager Safety d.o.o., Zagreb.

Za uređaj za ispitivanje otpora uzemljenja CHAUVIN ARNOUX; tip: C.A 6472; serijski broj: 180738 PFV, (uređaje pod red. br. 12. popisa) je razvidno da su navedeni podaci o laboratoriju koji je obavio umjeravanje: Lumio21 d.o.o., Zagreb.

Odabrani ponuditelj je uz dostavljenu Izjavu o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi sa popisom opreme također dostavio potvrde o umjeravanju ponuđene opreme (datoteka naziva: Dokaznice alati i uređaji.zip).

Konačno, odabrani ponuditelj je za Hidrauličnu platformu za rad na visini do 10m dostavio navedenu Izjavu o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi kojom izjavljuje da, između ostalog, raspolaže hidrauličnom platformom za rad na visini do 10 m, navedenom pod točkom 15. popisa opreme sadržanog u toj Izjavi. Uz navedenu Izjavu je dostavljen i Zapisnik o ispitivanju navedene platforme.

Uvidom u javno dostupne podatke iz registra akreditacija Hrvatske akreditacijske agencije (<https://akreditacija.gov.hr/frontend/registar-akreditacija>) je utvrđeno da je laboratorij Končar-Institut za elektrotehniku d.d. Zagreb koji je obavio umjeravanje uređaja za ispitivanje el. instalacija i zaštite od preopterećenja na koje ukazuje žalitelj, akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije isto kao i laboratorij Lumio21 d.o.o., Zagreb, koji je obavio umjeravanje uređaj za ispitivanje otpora uzemljenja CHAUVIN ARNOUX. Osim toga, iz dostavljenih potvrda navedenih laboratorija o umjeravanju je razvidno da se na istima nalazi zaštićeni znak (žig) Hrvatske akreditacijske agencije.

Primjenom prethodno citiranog mjerodavnog prava iz članka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016 na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da žalbeni navod nije osnovan.

Naime, točkom 5.3.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta kao dokazi za uređaje iz alineja 1., 2. i 3. propisani su datum umjeravanja, datum do kojeg umjeravanje vrijedi i naziv laboratorija koji je obavio umjeravanje, koji mora biti akreditiran od strane Hrvatske akreditacijske agencije, dok je točkom 5.3.3.4. kao ažurirani popratni dokument propisana izjava da ponuditelj raspolaže opremom potrebnom za izvršenje usluge s popisom iste.

Slijedom navedenog, u pravu je odabrani ponuditelj da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza da ponuditelj posebno dokazuje akreditiranost laboratorija niti je traženo da iz dostavljenih dokaza umjeravanja mora biti eksplicitno razvidna akreditacija laboratorija. U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj u dostavljenoj Izjavi o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi za svaki uređaj naveo sve dokumentacijom o nabavi propisane podatke: - naziv laboratorija koji je obavio umjeravanje, datum umjeravanja i datum do kojeg umjeravanje vrijedi, a uz to i broj potvrde o umjeravanju. Akreditiranost navedenih laboratorija ujedno je javno dostupna i lako provjerljiva u registru Hrvatske akreditacijske agencije, pri čemu žalitelj niti tvrdi, a niti bilo čime dokazuje, da koji od navedenih laboratorija ne bi bio akreditiran.

Slijedom navedenog, neosnovani su navodi žalitelja da se za uređaje za ispitivanje el. instalacija i zaštite od preopterećenja ne navodi eksplicitna napomena o akreditaciji kao i da za uređaj za ispitivanje uzemljenja Chauvin Arnoux nije vidljivo da je laboratorij koji je umjeravao akreditiran od strane HAA.

U odnosu na navod žalitelja da nije priložen dokaz umjeravanja za drugi uređaj za detekciju eksplozivnih plinova (CH₄), iako uvjet izričito traži 2 uređaja, u žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj uz Izjavu o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi dostavio potvrde o umjeravanju za tri uređaja za utvrđivanje prisutnosti eksplozivne atmosfere, i to za: Dräger X-am 5000 (tvornički broj ARKH-0151), Dräger X-am 5000 (tvornički broj ARKH-0140) i Dräger X-am 2800 (tvornički broj ARSE-0008), dakle za jedan uređaj više od minimalno tražena dva uređaja.

Konačno, u odnosu na navod žalitelja da uz zapisnik o ispitivanju platforme ne postoji izjava da odabrani ponuditelj raspolaže hidrauličnom platformom za rad na visini do 10 m sukladno traženoj formi dokaza, u žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u točki 5.3.3.3. Uvjeti, kao dokaz za opremu/postrojenje pod alinejom 5 (1 hidraulična platforma za rad na visini do 10m) tražio izjavu ponuditelja da raspolaže hidrauličnom platformom za rad na visini do 10m. Iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da je odabrani ponuditelj dostavio Izjavu o alatima, postrojenjima i tehničkoj opremi kojom izjavljuje da, između ostalog, raspolaže hidrauličnom platformom za rad na visini do 10 m, navedenom pod točkom 15. popisa opreme sadržanog u toj Izjavi, dakle, upravo u formi kako je traženo dokumentacijom o nabavi. Stoga je i ovaj žalbeni navod neosnovan.

Slijedom svega navedenog, žalitelj svojim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenja naručitelja da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.3.3. dokumentacije o nabavi, zbog čega se predmetni žalbeni navod u cijelosti ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.186,25 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 3.030,00 eura te na ime odvjetničke naknade za sastavljanje žalbe iznos od 125,00 eura uvećano za PDV 25% odnosno ukupno 156,25 eura.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016, Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 4. tog članka, u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

S obzirom na to da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar