



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/508

URBROJ: 354-02/8-26-4

Zagreb, 9. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, postupajući povodom žalbe žalitelja Novi godovi d.o.o., Čakovec, OIB: 93203105362, izjavljenoj u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006117, predmet nabave: izgradnja Doma kulture u Svetom Martinu na Muri-5. faza B- Unutarnje uređenje- namještaj i oprema, naručitelja Općina Sveti Martin na Muri, OIB: 90870759737, Sveti Martin na Muri, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru Broj: 1 od 4. kolovoza 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006117, predmet nabave: izgradnja Doma kulture u Svetom Martinu na Muri-5. faza B- Unutarnje uređenje- namještaj i oprema, naručitelja Općina Sveti Martin na Muri.
2. Nalaže se naručitelju Općina Sveti Martin na Muri, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Novi godovi d.o.o., Čakovec, troškove žalbenog postupka, u iznosu od 1.450,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Sveti Martin na Muri, objavio je 2. lipnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006117, predmet nabave: izgradnja Doma kulture u Svetom Martinu na Muri-5. faza B- Unutarnje uređenje- namještaj i oprema. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijene ponude relativnog značaja 80% te roka isporuke relativnog značaja 20%.

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su tri ponude, koje je naručitelj nakon provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru Broj: 1 od 4. kolovoza 2026. godine, odabrao ponudu gospodarskog subjekta Pi Concept d.o.o., Pitomača kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru, koju je naručitelj istoga dana objavio u EOJN RH, urednu žalbu je 10. kolovoza 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Novi godovi d.o.o., Čakovec. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnom priznaje osnovanost žalbenih navoda.

Odabrani ponuditelj, gospodarski subjekt Pi Concept d.o.o., Pitomača, tijekom žalbenog postupka nije se očitovao na navode žalbe i naručiteljevog odgovora na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio odredbe članka 4. stavka 1. ZJN 2016 time što uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije naveo niti objavio priloge, zahtjev upućen odabranom ponuditelju za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata i dokumente koje je odabrani ponuditelj po tom zahtjevu dostavio. Pri tome upućuje na sljedeće. Da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u točki 9. „Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije“, navedeno: „Pi Concept d.o.o. Ponuditelj je dostavio tražene ažurirane dokumente sukladno Zakonu.“. Nadalje, u točki 14. zapisnika, „Podaci o početku i završetku pregleda i ocjene, popis priloga“, pod stavkom Popis priloga navedeno je: „-“. Također, uz zapisnik nije objavljen niti jedan prilog. Dakle, žalitelj ističe da niti zahtjev naručitelja upućen odabranom ponuditelju, niti dokumenti koje je odabrani ponuditelj po tom zahtjevu dostavio, nisu navedeni kao prilog zapisniku niti su zajedno sa zapisnikom objavljeni u EOJN RH uz odluku o odabiru.

Potom upućuje na članak 4. stavak 1. ZJN 2016 te odredbe Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave kojima je propisano da zahtjev naručitelja i objašnjenje ponuditelja čine sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (članak 22. stavak 3.), da zapisnik mora sadržavati popis priloga (članak 28. stavak 1. točka 33.) te da se uz odluku dostavlja pripadajući zapisnik sa svim prilogima (članak 30. stavak 5.). Dakle, žalitelj ukazuje da je naručitelj vlastitim navodom u točki 9. zapisnika potvrdio da je prema odabranom ponuditelju proveo postupak traženja i zaprimanja ažuriranih popratnih dokumenata, međutim, dokumenti nisu navedeni u popisu priloga niti su objavljeni. Dakle, popis priloga u točki 14. zapisnika ostao je prazan, iako je naručitelj deset redaka ranije sam potvrdio da prilozi postoje. Ističe da se taj propust ne može sanirati čitanjem samog zapisnika, budući da je i on u točki 12. paušalan. Zapisnik ne navodi koje je dokumente naručitelj zatražio, kojega datuma, koje je zaprimio ni što je provjerom utvrdio, nego samo ponavlja zaključak. Žalitelj tako ne raspolaže niti jednim izvorom, ni prilogom ni zapisnikom, iz kojega bi mogao provjeriti je li provjera odabranog ponuditelja uopće provedena i s kojim ishodom. Zaključuje da mu je time onemogućena učinkovita pravna zaštita.

Naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda od ponuditelja Pi Concept d.o.o., 15. srpnja 2026. godine, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata radi dokazivanja ekonomske i financijske te tehničke i stručne sposobnosti, kao i ostale dokumentacije navedene u predmetnom pozivu. Ističe da je ponuditelj Pi Concept d.o.o. traženu dokumentaciju dostavio putem EOJN RH 20. srpnja 2026. godine, dakle unutar ostavljenog mu roka. Naručitelj ističe da je potom u postupku pregleda i ocjene izvršio uvid u dostavljenu dokumentaciju te ju je uzeo u obzir prilikom provjere ponuditelja. Međutim, naručitelj navodi da u zaključenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i dokumenti dostavljeni po tom zahtjevu nisu navedeni u popisu priloga niti su dostavljeni kao prilozi uz predmetni zapisnik. Naručitelj navodi da je u trenutku sastavljanja zapisnika polazio od činjenice da su predmetni zahtjev i odgovor ponuditelja, zajedno s dostavljenom dokumentacijom, provedeni i evidentirani putem EOJN RH.

Međutim, ponovnom pravnom analizom relevantnih odredbi Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave naručitelj je utvrdio da navedena okolnost sama po sebi ne otklanja obvezu pravilnog evidentiranja i dostave priloga uz zapisnik. Naime, ukazuje da članak 28. stavak 1. točka 33. Pravilnika izričito propisuje da popis priloga uz zapisnik obuhvaća, između ostaloga, zahtjeve za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i dostavljene dokumente, dok članak 30. stavak 5. Pravilnika propisuje da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoje. Slijedom navedenoga, naručitelj ističe da prihvaća žalbeni navod u dijelu u kojem žalitelj ukazuje na propust u sastavljanju i dostavi zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s pripadajućim prilogima.

Kod ocjene žalbenog navoda provjerene su činjenice na koje upućuju stranke žalbenog postupka te je utvrđeno da je točno da točka 14. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži popis priloga uz zapisnik. Također, iz sadržaja zapisnika razvidno je da je naručitelj prethodno zatražio odabranog ponuditelja dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, koji je postupio po naručiteljevom zahtjevu.

Stranke žalbenog postupka također pravilno upućuju na odgovarajuće odredbe ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje: Pravilnik), koje treba primijeniti u konkretnom slučaju.

Dakle, člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj u primjeni toga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo transparentnosti.

Pravilnik u članku 28. propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda treba sadržavati, između ostalog, popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično).

S obzirom na to da nije u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo popis njegovih priloga niti ih je objavio kao prilog zapisnika, iako je prethodno uputio odabranom ponuditelju zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata i zaprimio te dokumente, naručitelj je postupio protivno načelu transparentnosti i protivno citiranim odredbama Pravilnika, stoga se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj povrijedio odredbe članka 290. stavka 1. ZJN 2016 time što je ponude ponuditelja Pi Concept d.o.o. i Primat - RD d.o.o. ocijenio

valjanima iako niti u jednoj od trinaest stavaka Troškovnika u kojima je predviđen upis tipa ponuđenog proizvoda taj podatak nije upisan.

Upućuje na Dio II. Upute za ponuditelje, točku 2. Sadržaj i način izrade, gdje je propisano da je troškovnik obvezni sastavni dio ponude te gdje je propisano da ponuditelj mora popuniti troškovnik. Potom, na napomenu u troškovniku koja se tiče popunjavanja troškovnika. Nakon toga upućuje na trinaest stavaka u radnom listu „oprema-namještaj“, u kojima opis predmeta završava upućivanjem na određenu marku uz izraz „ili jednakovrijedno“ i uz tiskanu praznu crtu predviđenu za upis, i to u sljedećim stavkama: stavka 9.04. Uredska fotelja: „(Prijedlog: Sky Soft, Velinac ili jednakovrijedno“, stavka 9.05. Konferencijski stol dim. 250x120x74 cm: „(Prijedlog: tip kao Conversa-Wilkhahn ili jednakovrijedno“, stavka 9.06. Konferencijska stolica: „(Prijedlog: tip kao Sito-Wilkhahn ili Wilkhahn Neos ili jednakovrijedno“, stavka 9.10. Klubaska fotelja: „(Prijedlog: tip kao Kayak, proizvođač Kastel ili jednakovrijedno“, stavka 10.08. Konferencijska stolica: „(Prijedlog: tip kao Sito-Wilkhahn ili Neos-Wilkhahn ili jednakovrijedno“, stavka 11.08. Klubaska fotelja: „(Prijedlog: tip kao Kayak, proizvođač Kastel ili jednakovrijedno“, stavka 14.05. Konferencijska stolica: „(Prijedlog: tip kao Sito-Wilkhahn ili Neos-Wilkhahn ili jednakovrijedno“, stavka 22.02. Klubaska fotelja: „(Prijedlog: tip kao Kayak, proizvođač Kastel ili jednakovrijedno“, stavka 26.01. Konferencijski stol dim. 160x80x74 cm: „(Prijedlog: tip kao Conversa -Wilkhahn ili jednakovrijedno“, stavka 26.02. Konferencijska stolica: „(Prijedlog: tip kao Sito-Wilkhahn ili Neos-Wilkhahn ili jednakovrijedno“, stavka 27.01. Kongresna stolica: „Prijedlog: Tip kao Figueras, 5071 Minispace ili jednakovrijedno“, stavka 28.02. Klubaska fotelja: „(Prijedlog: tip kao Kayak, proizvođač Kastel ili jednakovrijedno“, stavka 33/34.04. Stolica: „(Prijedlog: tip kao Kimbox-Kastel ili jednakovrijedno“.

Ističe da je uvidom u troškovnike iz ponude ponuditelja Pi Concept d.o.o. i ponuditelja Primat - RD d.o.o. utvrdio da niti u jednoj od navedenih trinaest stavaka nije upisan tip ni proizvođač ponuđenog proizvoda. Prazne crte predviđene za upis ostale su neispunjene, a opisni stupac Troškovnika u objema ponudama znakovno je istovjetan objavljenom Troškovniku naručitelja. Unatoč tome, naručitelj je u točki 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“, za obje ponude naveo „DA“, bez ikakvog obrazloženja. Također, u točki 7. zapisnika obje su ponude ocijenjene valjanima prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, isto tako bez obrazloženja.

Kao odlučno žalitelj ističe da niti jednim dijelom dokumentacije o nabavi naručitelj nije propisao da će se u slučaju neispunjavanja predviđenog mjesta smatrati da ponuditelj nudi tip naveden kao prijedlog. Pri tome upućuje na praksu žalbenog tijela iz rješenja KLASA: UP/II-034-02/26-01/166, URBROJ: 354-02/3-26-09 od 23. travnja 2026., gdje je navedeno sljedeće: „prazno polje u troškovniku ne predstavlja jasno izraženu volju ponuditelja o tome što se nudi, osobito kada dokumentacijom o nabavi nije propisano da će se u slučaju neispunjavanja tih podataka smatrati da se nudi model ili tip iz projektne dokumentacije; takva je ponuda nepravilna u smislu članka 3. stavka 1. točke 12. ZJN 2016“.

Žalitelj smatra da obveza upisa tipa proizlazi iz same dokumentacije o nabavi. Naime, Troškovnik je njezin sastavni dio, a naručitelj je u napomeni na njegovoj naslovnici izrijekom naveo da ponuditelji „pri popunjavanju troškovnika trebaju navesti tip proizvoda koji nude“. Ističe da je tu obvezu naručitelj i tehnički operacionalizirao jer je u svakoj od trinaest spornih stavaka iza izraza „ili jednakovrijedno“ ostavio tiskanu praznu crtu, dakle, predviđeno mjesto za upis. Smatra da prazno mjesto u troškovniku nije oblikovna slučajnost nego zahtjev dokumentacije o nabavi, tako da ostavljanje toga mjesta praznim nije izjava volje o tome što se nudi.

Potom navodi da naručitelj ne smije nadopunjavati ponudu pretpostavkama i sam odlučivati koju su mogućnost ponuditelji prešutno odabrali, tim više što nigdje u dokumentaciji o nabavi ne stoji da će se neispunjeno mjesto smatrati nuđenjem predloženog tipa. Posljedica je da ponuđeni predmet nabave u tih trinaest stavaka nije identificiran. Žalitelj ističe da mu je stoga onemogućena kontrola sukladnosti s traženim tehničkim specifikacijama, jer nije jasno koji se proizvod uopće nudi, a naručitelju je onemogućena ocjena ponude u skladu s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, koja se može temeljiti isključivo na sadržaju ponude.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je u dokumentaciji o nabavi propisao da ponuditelj mora popuniti Troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN RH. Na naslovnoj stranici Troškownika navedena je napomena prema kojoj se, kada su u troškovniku navedeni proizvođači i određeni proizvodi, isti mogu zamijeniti jednakovrijednim proizvodima prema propisanim svojstvima, pri čemu ponuditelji pri popunjavanju Troškownika trebaju navesti tip proizvoda koji nude. U trinaest stavaka radnog lista „oprema-namještaj“ navedeni su referentni tipovi odnosno proizvođači uz mogućnost ponude jednakovrijednog proizvoda i prostor predviđen za upis ponuđenog proizvoda. Naručitelj potvrđuje da su u ponudi ponuditelja Pi Concept d.o.o., kao i u ponudi ponuditelja Primat-RD d.o.o., predmetna polja ostala nepopunjena.

Ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda navedeno protumačio na način da ponuditelj koji nije naveo drugi, jednakovrijedan proizvod, prihvaća i nudi proizvod, odnosno tip koji je u Troškovniku naveden kao referentni prijedlog. Takvo je tumačenje proizlazilo iz formulacije pojedinih stavaka u kojima su konkretni tipovi označeni kao „prijedlog“ te je naručitelj postupao smatrajući da neispunjavanje prostora nakon riječi „ili jednakovrijedno“ znači da ponuditelj ne nudi zamjenski jednakovrijedan proizvod.

Međutim, nakon zaprimljene žalbe i ponovne analize cjelokupne dokumentacije o nabavi, naručitelj prihvaća da takvo tumačenje nije u dovoljnoj mjeri utemeljeno na izričitom sadržaju dokumentacije o nabavi. Potvrđuje da dokumentacijom nije bilo propisano da će se, u slučaju kada ponuditelj ne popuni predmetno mjesto, smatrati da ponuditelj nudi referentni proizvod naveden u opisu stavke. Naprotiv, na naslovnici Troškownika izričito je navedeno da ponuditelji pri njegovu popunjavanju trebaju navesti tip proizvoda koji nude. Uzimajući u obzir članak 280. stavak 4. ZJN 2016, prema kojem se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, te članak 290. stavak 1. ZJN 2016, prema kojem naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, naručitelj prihvaća da se zaključak o tome što je konkretno ponuđeno ne može temeljiti isključivo na pretpostavci naručitelja.

Naručitelj ističe da je osobito uzeo u obzir pravno shvaćanje Državne komisije izraženo u rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/166, URBROJ: 354-02/3-26-09 od 23. travnja 2026., u odnosu na potrebu jasnog identificiranja ponuđenog proizvoda te ograničenja naknadnog pojašnjenja ponude ako bi ono dovelo do naknadnog određivanja ponuđenog predmeta nabave. Slijedom navedenoga, naručitelj ističe da prihvaća žalbeni navod u dijelu u kojem žalitelj osnovano ukazuje da pregled i ocjena ponuda ponuditelja Pi Concept d.o.o. i Primat-RD d.o.o. u odnosu na predmetne stavke Troškownika nisu provedeni na način koji omogućuje nedvojbenu identifikaciju ponuđenog proizvoda i provjeru njegove usklađenosti sa zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Kod ocjene žalbenog navoda provjerene su činjenice na koje upućuju stranke žalbenog postupka i koje među njima nisu ni sporne. Dakle, točno je da u trinaest stavaka troškovnika, koje ispravno citira žalitelj u žalbenog navodu, naručitelj upućuje na konkretan tip i proizvođača proizvoda koji nabavlja, uz mogućnost nuđenja jednakovrijednog proizvoda, nakon čega se nalazi prazna crta predviđena za upis nuđenog. Dokumentacijom o nabavi propisano je da ponuditelji trebaju troškovnik popuniti u cijelosti, odnosno da pri

popunjavanju troškovnika trebaju navesti tip proizvoda koji nude. Također, dokumentacijom o nabavi nije propisano da će u slučaju da se u predmetnih trinaest stavaka troškovnika ne navede proizvod koji se nudi, smatrati da je zapravo ponuđen onaj na koji upućuje dokumentacija o nabavi. Konačno, točno je da ponuditelji Pi Concept d.o.o. i Primat-RD d.o.o. u trinaest stavaka troškovnika nisu naveli proizvod koji nude, odnosno ostavili su prazna mjesta na crti.

Ovdje kao odgovarajuće treba primijeniti odredbe ZJN 2016 kojima je propisano da se prilikom izrade ponude ponuditelji trebaju pridržavati uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4.) te one kojima je propisano da naručitelj ponude pregledava i ocjenjuje u skladu s tim uvjetima i zahtjevima (članak 290. stavak 1.), prema kojim odredbama nisu postupili niti ponuditelji Pi Concept d.o.o. i Primat-RD d.o.o. prilikom izrade svojim ponuda niti naručitelj prilikom postupka pregleda i ocjene ponuda. Dakle, žalbeno tijelo ocjenjuje da je odredbe dokumentacije o nabavi trebalo tumačiti na način da je na crte u trinaest stavaka troškovnika koje su predmetom žalbenog navoda trebalo upisati podatak o proizvodu koji je ponuđen. Naručitelj uostalom tijekom žalbenog postupka potvrđuje da je pogrešno postupio kada je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda ocijenio da su ponuditelji, ne navođenjem proizvoda koje nude, zapravo ponudili proizvode na koje kao prijedlog upućuje dokumentacija o nabavi.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj povrijedio odredbe članka 294. stavka 2. u vezi s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 time što pregled i ocjenu ponude ponuditelja Primat - RD d.o.o. nije proveo na propisan način, jer nije utvrdio da ta ponuda sadržava računsku pogrešku niti je od ponuditelja zatražio prihvrat njezina ispravka.

Ukazuje da je u ponudbenom listu, u točki 4.1. Cijena ponude, navedeno da je cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost 268.657,56 eura, da je iznos poreza na dodanu vrijednost 66.676,89 eura, a cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost 335.334,45 eura. Potom, da je u troškovniku koji je sastavni dio iste ponude, u sveukupnoj rekapitulaciji na naslovnici, iskazana cijena od ukupno 268.267,56 eura, PDV od 25% u iznosu 67.066,89 eura te ukupno 335.334,45 eura.

Žalitelj ističe da se cijena bez poreza na dodanu vrijednost razlikuje, dakle, unutar jedne te iste ponude. Naime, ponudbeni list iskazuje 268.657,56 eura, a troškovnik 268.267,56 eura, stoga razlika iznosi točno 390,00 eura. Nadalje, ukazuje da iznos poreza iskazan u ponudbenom listu ne odgovara propisanoj stopi. Porez od 66.676,89 eura na osnovicu od 268.657,56 eura čini 24,819%, a ne 25%. Žalitelj ukazuje da bi porez po stopi od 25% na tu osnovicu iznosio 67.164,39 eura.

Potom ističe da je naručitelj u točki 3. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i u analizi ponuda pod točkom 10.3.1. preuzeo iznos od 268.657,56 eura, dakle iznos iz ponudbenog lista, te je na temelju njega ponudi dodijelio 54,494729 bodova. U točki 7. zapisnika ponuda je ocijenjena valjanom prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, bez obrazloženja. Točka 9. zapisnika, u koju se upisuju podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju, ne bilježi nikakvu komunikaciju s tim ponuditeljem. Žalitelj ističe da članak 294. stavak 2. ZJN 2016 obvezuje naručitelja da zatraži prihvrat ispravka, neovisno o tome ocjenjuje li pogrešku važnom ili nevažnom i neovisno o tome kako je ponuda rangirana. Ukazuje da zapisnik ne bilježi da je taj zahtjev ikada upućen, niti u točki 9., koja je za takve podatke predviđena, niti bilo gdje drugdje.

Zatim žalitelj pojašnjava koje su bile posljedica toga naručiteljevog propusta. Naime, ističe da je naručitelj bodove dodijelio na temelju iznosa iz ponudbenog lista, dakle onoga koji je unutar iste ponude osporen njezinim troškovnikom. Time je po mišljenju žalitelja povrijeđen i članak 294. stavak 1. ZJN 2016, prema kojem javni naručitelj uspoređuje cijene

ponuda bez poreza na dodanu vrijednost, kao i članak 290. stavak 1. ZJN 2016, prema kojem se ponude ocjenjuju isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Žalitelj ukazuje da ta usporedba nije radnja koja se tiče samo jednog ponuditelja, odnosno je iz nje izašla bodovna tablica iz točke 11. zapisnika, a time i poredak svih triju ponuda, uključujući ponudu žalitelja. Dakle, propustivši utvrditi sadržava li ponuda ponuditelja Primat - RD d.o.o. računsku pogrešku i zatražiti prihvrat njezina ispravka, žalitelj zaključuje da naručitelj pregled i ocjenu te ponude nije proveo na način propisan člankom 294. stavkom 2. u vezi s člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016, a povrijedio je i načelo jednakog tretmana iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je ponuditelj Primat-RD d.o.o. u ponudbenom listu iskazao cijenu ponude bez PDV-a u iznosu od 268.657,56 eura, PDV u iznosu od 66.676,89 eura te ukupnu cijenu ponude s PDV-om u iznosu od 335.334,45 eura. Istodobno je u rekapitulaciji Troškovnika iskazana cijena bez PDV-a u iznosu od 268.267,56 eura, PDV od 67.066,89 eura te ukupna cijena s PDV-om od 335.334,45 eura. Potvrđuje da između cijene bez PDV-a iskazane u ponudbenom listu i one iskazane u Troškovniku postoji razlika od 390,00 eura.

Naručitelj ističe da predmetnu neusklađenost prilikom pregleda i ocjene ponuda nije uočio te nije proveo postupak ispravka računske pogreške. Ukazuje da je člankom 21. stavkom 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisana obveza naručitelja da provjeri računsku ispravnost ponude, dok je stavkom 3. toga članka propisano da, ako cijena ponude bez PDV-a iskazana u Troškovniku ne odgovara cijeni ponude bez PDV-a iskazanoj u ponudbenom listu, vrijedi cijena ponude bez PDV-a iskazana u Troškovniku. Stavkom 5. istoga članka propisana je obveza naručitelja da od ponuditelja zahtijeva prihvrat ispravka računske pogreške. Navedeno je u skladu i s člankom 294. stavkom 2. ZJN 2016, kojim je propisano postupanje naručitelja u slučaju postojanja računske pogreške u ponudi.

Slijedom navedenoga, naručitelj ističe da prihvaća ovaj žalbeni navod u dijelu u kojem se ukazuje da nije proveden propisani postupak provjere i prihvata ispravka računske pogreške ponude ponuditelja Primat-RD d.o.o. Zaključuje da je pitanje konačnog učinka predmetnog ispravka na pregled, ocjenu i rangiranje ponuda potrebno utvrditi u okviru pravilno provedenog ponovljenog postupka pregleda i ocjene ponuda.

Nakon provjere činjenica na koje upućuju stranke žalbenog postupka utvrđeno je da i u ovom slučaju ispravno i suglasno navode da u ponudi gospodarskog subjekta Primat - RD d.o.o. postoji razlika u cijeni ponude bez PDV-a koja je navedena u ponudbenom listu, u odnosu na onu navedenu u ponudbenom troškovniku. Također, ispravno navodi žalitelj da iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj koristio iznos od 268.657,56 eura, dakle iznos iz ponudbenog lista, te je na temelju toga iznosa ponudi dodijelio bodove. Dakle, žalitelj i naručitelj su suglasni da je naručitelj u opisanoj situaciji propustio postupiti prema odredbama članka 294. stavka 2. ZJN 2016 i zatražiti prihvrat ispravka računske pogreške te potom kod bodovanja ponude kao relevantan uzeti iznos ponude nakon ispravka.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.450,00 eura, na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Naime, žalitelj ima pravo na naknadu troškova u iznosu od 1.450,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar