



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/431

URBROJ: 354-02/9-26-10

Zagreb, 9. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, OIB: 60933160251, zastupanog po opunomoćeniku Danijelu Fosiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Banović, Fosić, Margić i Staničić d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o poništenju, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003693, predmet nabave: usluga integracije i prilagodbe postojećih sustava DZIV-a za spajanje na Državnu sabirnicu (GSB), naručitelja Državni zavod za intelektualno vlasništvo, Zagreb, OIB: 89755384389, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Državni zavod za intelektualno vlasništvo, Zagreb objavio je 7. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) obavijest o nadmetanju s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003693, predmet nabave: usluga integracije i prilagodbe postojećih sustava DZIV-a za spajanje na Državnu sabirnicu (GSB). Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, a kriteriji za odabir su cijena ponude 30% i kvaliteta 70 %.

U predmetnom postupku naručitelj je zaprimio dvije ponude te je 2. srpnja 2026. donio Odluku o poništenju postupka javne nabave KLASA: 406-04/2026-002/0003, URBROJ: 559-01/3-26-042.

Na navedenu Odluku o poništenju žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave 13. srpnja 2026. izjavio žalitelj, Cuspis d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o poništenju te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o poništenju i da mu se nadoknadi trošak žalbenog postupka.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), Odluke o poništenju, te dokaza stranaka dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je radi ne objave zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i njegovih priloga došlo do povrede načela transparentnosti, a što za učinak ima povredu subjektivnih prava žalitelja. Navodi da je naručitelj u pobijanoj Odluci naveo da je nakon pokretanja postupka saznao za okolnosti zbog kojih bi DoN i Projektni zadatak, da su mu te okolnosti bile ranije poznate, bili sadržajno bitno drukčiji, te je svoje utvrđenje zasnovao na podacima zaprimljenima elektroničkom poštom od Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, informacijama iz Metaregistra državne informacijske infrastrukture, navodno vođenim intenzivnim razgovorima te sastanku s predstavnicima Ministarstva održanom 16. lipnja 2026, međutim uz Odluku nije objavljen nijedan dokument na koji se naručitelj poziva. Ističe da nisu objavljene poruke elektroničke pošte, podaci ili izvadci iz Metaregistra, službene bilješke, zapisnici sa sastanaka, očitovanja Ministarstva niti bilo koji drugi dokument iz kojeg bi se moglo provjeriti na temelju kojih je konkretnih podataka naručitelj donio pobijanu Odluku. Ističe da su uz Odluku u EOJN RH prikazane mape naziva „Zapisnik“ i „Prilozi“, ali su obje mape prazne te se prilikom pokušaja preuzimanja Zapisnika i Priloga, za oba dokumenta javlja obavijest: „Nemoguće otvoriti datoteku“, a čak i kada se uspije preuzeti „komprimirana“ datoteka razvidno je da je ista prazna (veličina datoteke „0 KB“), o čemu kao dokaz dostavlja snimke zaslona. Dalje, navodi da je nakon objave Odluke, točnije 6. srpnja 2026. upozorio naručitelja na navedeni propust te zatražio da mu dostavi odnosno u EOJN RH objavi zapisnik i dokumente na kojima temelji svoju Odluku, međutim naručitelj se na taj zahtjev oglušio te do podnošenja žalbe nije objavio niti dostavio traženu dokumentaciju. Kako zapisnik o pregledu i ocjeni i bilo kakva prateća dokumentacija nije dostavljena žalitelju, niti je ista objavljena preko EOJN RH navodi da je naručitelj postupio protivno odredbama članka 4. stavka 1., 290. članka 301. stavaka 3., 5. i 8., članka 303. stavka 3. točke 4. i članka 310. stavka 1. ZJN 2016 te članka 28. stavka 1. točke 27., 30. i 33., članka 29. stavka 8. i članka 30. stavaka 4. i 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, br. 65/2017, 75/2020 i 92/2025; dalje Pravilnik). Navodi da naručitelj nije ovlašten uz odluku o poništenju objaviti samo tekst odluke, a pritom zadržati zapisnik i dokumente koji su bili podloga za njezino donošenje izvan dosega ponuditelja obzirom da zapisnik i njegovi prilozi zajedno s odlukom čine dokumentacijsku cjelinu koja mora omogućiti provjeru tijeka postupka, utvrđenih činjenica i razloga na kojima se odluka zasniva. U konkretnom slučaju navodi da prazne mape „Zapisnik“ i „Prilozi“ ne predstavljaju uredno ispunjenje zakonske i podzakonske obveze dostave, pri čemu nije odlučno jesu li navedene mape ostale prazne zbog tehničkog ili drugog propusta na strani naručitelja, već da zapisnik i prilozi nisu učinjeni dostupnima ponuditeljima u trenutku dostave Odluke ni naknadno nakon što je naručitelj na propust izričito upozoren. Navodi da je povreda osobito izražena jer se naručitelj u obrazloženju Odluke poziva na niz dokumenata i informacija koje nisu javno objavljene, a nijedan od tih dokumenata nije priložen zapisniku i Odluci, pa žalitelj ne može provjeriti njihov sadržaj, vrijeme nastanka, međusobnu povezanost ni to odgovaraju li navodi iz Odluke njihovu stvarnom sadržaju, dok sama reprodukcija zaključaka naručitelja u obrazloženju Odluke ne može zamijeniti objavu zapisnika i dokaza na kojima se ti zaključci temelje. Smatra da transparentnost postupka ne postoji ako je ponuditelju priopćen konačan zaključak naručitelja, dok su činjenice, dokumenti i provedene radnje koji su doveli do tog zaključka

ostali neobjavljeni budući da je neobjavljivanjem zapisnika i priloga žalitelju onemogućena stvarna i potpuna kontrola zakonitosti Odluke i učinkovito korištenje pravne zaštite. Žalitelj je prisiljen žalbu sastavljati bez dokumentacije koju je naručitelj prema odredbama ZJN 2026 i Pravilnika bio dužan objaviti uz Odluku. Smatra da povredu ne otklanja postojanje prava na uvid iz članka 310. ZJN 2016 obzirom da su obveza javne objave zapisnika s priložima i pravo ponuditelja da zatraži uvid dva su različita pravna instituta odnosno ponuditelj pravo na uvid može, ali ne mora koristiti, dok je naručitelj zapisnik i priloge obavezan objaviti. Navodi da u konkretnom slučaju naručitelj nije ispunio ni jednu obvezu jer dokumente nije objavio, a oglušio se i na zahtjev žalitelja da ih dostavi odnosno naknadno objavi što je procesna radnja žalitelja kojom se postiže učinak i svrha postupanja iz članka 310. ZJN 2016.

Nastavno, žalitelj se u žalbi poziva na praksu:

- Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u presudi poslovni broj UsII-46/2026-10 od 30. travnja 2026 navodeći da u tom predmetu naručitelj uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda nije objavio dokument koji je koristio u postupku provjere ponuditelja, pri čemu je pregledom objavljene mape utvrđeno da se sporni dokument u njoj ne nalazi, a Sud je potvrdio da je takav propust protivan članku 28. stavku 1. točki 33. i članku 30. stavku 5. Pravilnika te načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.,

- Državne komisije u rješenjima KLASA: UP/II-034-02/25-01/614 od 24. veljače 2026. i KLASA: UP/II-034-02/24-01/199 od 3. rujna 2025. Iako su citirane odluke donesene u postupcima pokrenutima protiv odluka o odabiru, pravno shvaćanje iz njih je primjenjivo i na pobijanu Odluku o poništenju jer se članak 301. stavak 8. ZJN 2016, članak 29. stavak 8. te članak 30. stavci 4. i 5. Pravilnika odnose na odluku o odabiru i odluku o poništenju,

- Ustavnog suda u odluci broj U-III-6090/2012 i U-III-6147/2012 od 9. svibnja 2013. gdje je Sud zauzeo stajalište da nije dovoljno da se tijelo koje donosi odluku samo formalno pozove na određenu zakonsku odredbu, već nadležno tijelo mora obrazložiti na temelju kojih je konkretnih činjenica i okolnosti utvrdilo da su u pojedinom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje odluke, te odluku broj U-III-3552/2023 od 24. lipnja 2025., donesenu u predmetu javne nabave, gdje je Sud naglasio da pravo na pravično suđenje obuhvaća zabranu proizvoljnosti i pravo na obrazloženu odluku. U istoj je odluci Ustavni sud posebnu važnost pridao okolnosti da stranka određene dokaze iz objektivnih razloga nije mogla sama pribaviti. Ustavni sud ocijenio je pretjerano formalističkim stajalište prema kojem se dokazni teret u cijelosti stavlja na stranku iako se odlučujući dokaz nalazi izvan njezine pravne i stvarne sfere dostupnosti. Ističe da stranka mora raspolagati dostatnim informacijama i dokumentima kako bi mogla razumjeti razloge odluke, odrediti predmet osporavanja, iznijeti relevantne žalbene navode i predložiti odgovarajuće dokaze,

- Presude Suda Europske unije. U presudi od 18. lipnja 2002. u predmetu C-92/00, HI protiv Stadt Wien, Sud je utvrdio da je obveza priopćavanja razloga odluke o poništenju propisana radi osiguravanja minimalne razine transparentnosti u postupku javne nabave te poštovanja načela jednakog postupanja. Sud Europske unije u presudi od 7. rujna 2021. u predmetu C-927/19, Klaipedos regiono atlieku tvarkymo centras utvrdio je da je obveza obrazlaganja odluka posebno važna jer adresatu omogućava zaštitu njegovih prava i donošenje informirane odluke o korištenju pravnog sredstva, a nadležnom tijelu omogućava kontrolu zakonitosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da u konkretnom postupku zapisnik o pregledu i ocjeni nije sastavljen pa ga naručitelj nije mogao objaviti uz Odluku o poništenju, kao niti njegove priloge. Nakon otvaranja ponuda, a prije sastavljanja zapisnika o pregledu i ocjeni navodi da je utvrdio postojanje okolnosti iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 zbog kojih bi dokumentacija o nabavi, da su mu bile poznate prije pokretanja postupka, bila sadržajno bitno drukčija, te je donesena odluka o poništenju postupka. Navodi da je prikaz mapa na koje se žalitelj poziva („Zapisnik“ i „Prilozi“) predstavlja dio funkcionalnosti EOJN RH te naručitelj na taj prikaz nije imao utjecaja. Navodi da je žalitelj 6. srpnja 2026. putem

EOJN RH zatražio uvid u dostavljene ponude, a što mu je naručitelj omogućio sljedećega dana sukladno odredbama ZJN 2016, pri čemu je omaškom previdio gotovo istodobno postavljen zahtjev za dostavom zapisnika i priloga, ali predmetne dokumente nije mogao dostaviti, jer su isti nepostojeći.

Ocjenjujući osnovanost ovoga žalbenog navoda izvršen je uvid u EOJN RH pa je utvrđeno da je Odluka o poništenju u predmetnom postupku objavljena 3. srpnja 2026. te je u istoj naručitelj točkom 4. Razlozi za poništenje, naveo: „Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 - postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Obrazloženje: Naručitelj je saznao za okolnosti zbog kojih bi, da su bile poznate prije pokretanja postupka, dokumentacija o nabavi i projektni zadatak bili sadržajno bitno drukčiji. Naime, naručitelj je temeljem ulaznih podataka zaprimljenih elektroničkom poštom od Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije (u daljnjem tekstu: MPUDT) te temeljem službeno dostupnih informacija iz Metaregistra državne informacijske infrastrukture, javnog registra koji služi za pružanje informacija potrebnih za povezivanje i upravljanje javnim registrima. (<https://metaregistar.gov.hr/home>), pokrenuo postupak javne nabave. Voditelj Metaregistra je MPUDT. Projektnim zadatkom predviđena je integracija 19 dokaza (skupova podataka) iz 16 javnih registara izloženih na Državnoj sabirnici. Stoga je naručitelj opravdano očekivao da će biti omogućena integracija navedenog broja dokaza iz navedenog broja javnih registara. Međutim, naručitelj je u međuvremenu saznao da za 5 planiranih dokaza iz 4 javna registra, od ukupno 19 planiranih dokaza iz 16 javnih registara, nisu uspostavljeni servisi za razmjenu podataka putem Državne sabirnice, odnosno da jedan registar nije stvarno izložen na Državnoj sabirnici. Do današnjeg dana, unatoč intenzivnim razgovorima da se omogućiti integracija svih dokaza, situacija se nije promijenila, što je Naručitelju konačno potvrđeno dana 16. lipnja 2026. na sastanku s predstavnicima MPUDT-a. Naručitelju ove okolnosti nisu bile poznate u trenutku pokretanja postupka, a s obzirom na to da je troškovnik koncipiran na način da se iskazuje jedna cjelokupna cijena za sve dokaze, a radi se o umanjenju od 26,3% planiranih dokaza, valjalo je poništiti postupak nabave imajući na umu ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. S obzirom na izneseno, nije moguće ostvariti dio funkcionalnosti predviđenih Projektnim zadatkom, zbog čega je potrebno izmijeniti opseg predmeta nabave te Projektni zadatak i Troškovnik. Budući da navedene okolnosti zahtijevaju bitno drukčiji sadržaj dokumentacije o nabavi u odnosu na onaj na temelju kojeg je postupak pokrenut, nastavak ovog postupka nije moguć. Slijedom navedenog, temeljem članka 298. stavka 1. točke 2. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ broj 120/2016 i 114/2022) postupak javne nabave se poništava.“.

Dalje, uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj 6. srpnja 2026. u 11:32:53 sati uputio naručitelju zahtjev za uvid u dokumentaciju koji glasi: „Putem EOJN-a nije moguće preuzimanje Zapisnika, te priloga (veličina datoteka je 0,00 KB). Molimo da isto omogućite ili nam dostavite na email office-hr@cuspis.com.“, te je istoga dana, 6. srpnja 2026. u 11:33:08 sati uputio zahtjev za uvid u ponude ponuditelja. Naručitelj je putem EOJN RH sljedeći dan, 7. srpnja 2026. žalitelju omogućio uvid u sljedeću dokumentaciju postupka, i to ponude ponuditelja, upisnik, zapisnik o otvaranju ponuda, Odluku o poništenju, zahtjeve za pojašnjenja, zahtjev za dostavu ažuriranih dokumenata, odgovore ponuditelja, ukupno petnaest dokumenata, međutim istom prilikom žalitelju nije dostavio dio dokumentacije koja nije javno dostupna putem EOJN RH, a što se konkretno odnosi na pojedinu dokumentaciju koju spominje u Odluci o poništenju, kao što su podaci zaprimljeni elektroničkom poštom od MPUDT-a, informacije iz Metaregistra državne informacijske infrastrukture, bilješke sa sastanka s predstavnicima Ministarstva održanom 16. lipnja 2026., razgovori vođeni s MPUDT. Navedenu dokumentaciju je naručitelj sukladno teretu dokazivanja iz članka 403. stavka 2. ZJN 2016 dostavio u žalbenom postupku, u prilogu svog odgovora na žalbu.

Uvidom u dostavljene dokaze žalitelja koje se odnose na snimke zaslona iz EOJN RH (prilog 1, 2, 3, 4) i provjerom u EOJN RH utvrđeno je da u predmetnom postupku nije objavljen zapisnik o pregledu i ocjeni ni prilozi.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Članak 303. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da javni naručitelj donosi odluku o poništenju ako su ispunjeni razlozi za poništenje postupka javne nabave. Stavak 3. tog članka propisuje da odluka o poništenju sadržava: 1. podatke o javnom naručitelju, 2. predmet nabave ili grupu predmeta nabave, 3. procijenjenu vrijednost predmeta nabave ili grupe predmeta nabave, 4. obrazloženje razloga za poništenje postupka javne nabave, 5. rok u kojem će pokrenuti novi postupak za isti ili sličan predmet nabave, ako je primjenjivo, 6. uputu o pravnom lijeku, ako je primjenjivo i 7. datum donošenja i potpis odgovorne osobe. Stavak 8. tog članka propisuje da je javni naručitelj obavezan uz odluku dostaviti i zapisnik o pregledu i ocjeni, ako postoji. Sukladno članku 4. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni ZJN 2016 u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načela javne nabave, među kojima i načelo transparentnosti. Sukladno članku 28. stavku 1. točkama 27., 30. i 33. Pravilnika zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati razloge za poništenje postupka, ako je primjenjivo, prijedlog odgovornoj osobi naručitelja za donošenje odluke o odabiru ili odluke o poništenju, s obrazloženjem te popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računske pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe, i slično). Članak 29. stavak 1. navedenog Pravilnika propisuje da se zapisnik o pregledu i ocjeni (konačnih) ponuda dostavlja javnom objavom u EOJN RH u prilogu odluke o odabiru ili poništenju, dok je člankom 30. stavcima 4. i 5. navedenoga Pravilnika propisano da se odluka o odabiru ili poništenju dostavlja javnom objavom u EOJN RH te da se u prilogu odluke dostavlja pripadajući zapisnik s prilogima, ako postoji.

Citirane zakonske i podzakonske odredbe valja tumačiti na način da naručitelj, kada u odluci o poništenju obrazlaže razloge za poništenje postupka javne nabave sukladno članku 298. stavku 1. točki 2. ZJN 2016, mora jasno i precizno navesti koje su to točno okolnosti poslale poznate naručitelju nakon pokretanja postupka javne nabave, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije, sve kako bi se osigurala transparentnost postupanja te potencijalnom žalitelju osiguralo pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Uvidom u Odluku o poništenju utvrđeno je da ista sadrži jasno i precizno obrazloženje iz kojeg proizlaze razlozi za poništenje predmetnog postupka javne nabave. Točnije, naručitelj je u Odluci o poništenju precizno i jasno naveo okolnosti koje su mu postale poznate nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabave, na način da kao okolnosti koje su naknadno postale poznate navodi saznanje da za 5 planiranih dokaza iz 4 javna registra, od ukupno 19 planiranih dokaza iz 16 javnih registara, nisu uspostavljeni servisi za razmjenu podataka putem Državne sabirnice, odnosno da jedan registar nije stvarno izložen na Državnoj sabirnici, te da se unatoč intenzivnim razgovorima u cilju da se omogući integracija svih dokaza, situacija nije promijenila, što mu je konačno potvrđeno 16. lipnja 2026. na sastanku s predstavnicima MPUDT-a. Također, naručitelj je u Odluci naveo dokaze na kojima je utemeljio svoju odluku. Obzirom na navedeno ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj na ispravan način sastavio Odluku o poništenju, odnosno ocijenjeno je da je obrazloženje iste sadržajno usklađeno s odredbama ZJN 2016. Uzimajući u obzir da Odluka o poništenju sadrži činjenična i pravna

razlaganja koja su dovela do poništenja, prema ocjeni ovog tijela žalitelj je unatoč neobjavljivanju dokumentacije na koju se u svom obrazloženju razloga poništenja naručitelj poziva, kroz samu Odluku o poništenju primio dostatno obrazloženje razloga za poništenje, pa posljedično tome nije utvrđena povreda načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016 te se ne prihvaća argumentacija žalitelja da mu je ograničeno pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. U konkretnom slučaju, uzimajući u obzir relevantne odredbe ZJN 2016, naručitelj nije bio dužan izraditi zapisnik pa s obzirom da isti nije izradio nije ga mogao niti priložiti zajedno s prilogima, kako to neosnovano ističe žalitelj, već je uvidom u konkretan postupak javne nabave utvrđeno da prazne datoteke koje navodi žalitelj u žalbi, predstavljaju zapravo samo funkcionalnosti EOJN-a na koje naručitelj nema utjecaja. Nadalje, da bi u konkretnom slučaju došlo do povrede načela transparentnosti žalitelj bi morao dokazati da mu zbog neobjavljivanja zapisnika o pregledu i ocjeni i priloga nije bilo moguće utvrditi na temelju kojih je točno činjenica i dokaza naručitelj donio Odluku o poništenju, što nije dokazao budući da je u žalbi iznio razloge poništenja i dokumente na kojima se ti razlozi temelje. Dakle, sukladno citiranim odredbama Zakona i Pravilnika naručitelj je obavezan javno objaviti zapisnik o pregledu i ocjeni *ako on postoji*, iz čega proizlazi da nije u obvezi u trenutku donošenja ili objave odluke o poništenju istodobno javno objaviti zapisnik o pregledu i ocjeni i priloge, ako zapisnik ne postoji (nije sastavljen), posebice u situaciji kao što je ova, odnosno kada pregled i ocjenu dostavljenih ponuda nije izvršio, a predmetna Odluka sadrži obrazloženje razloga za poništenje. Nadalje, postupak javne nabave je transparentan ako naručitelj omogući uvid u spis predmeta u skladu sa odredbom članka 310. ZJN 2016, što je u konkretnom slučaju naručitelj i omogućio. Točno je da je naručitelj tom prilikom žalitelju dao na uvid dio dokumentacije, odnosno nije mu dao na uvid cjelokupnu dokumentaciju predmetnoga postupka, odnosno dokumentaciju na koju se naručitelj poziva u svom odgovoru, međutim isto ne utječe na transparentnost postupka posebice imajući u vidu da je žalitelj saznao za sve razloge poništenja iz odluke o poništenju, čime je ispunjena obveza obrazlaganja odluke i transparentnosti postupka.

Vezano za pozivanje žalitelja na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj UsII-46/2026-10 od 30. travnja 2026. te rješenje Državne komisije u rješenju KLASA: UP/II-034-02/25-01/614 od 24. veljače 2026. treba reći da se u tim postupcima ne radi o istom ili sličnom činjeničnom stanju budući da su, kako i sam žalitelj navodi, citirane odluke protiv kojih je izjavljena tužba odnosno žalba donesene u postupcima pokrenutima protiv odluka o odabiru. U tim postupcima bili su sastavljeni zapisnici o pregledu i ocjeni ponuda, što u predmetnom postupku nije slučaj. Vezano za pozivanje žalitelja na rješenje ovoga tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/199 utvrđeno je da u istom nije sporna transparentnost ne objavom dokumenata uz zapisnik o pregledu i ocjenu ponuda, već rangiranje ponuditelja sukladno kriteriju za odabir ponuda.

Slijedom navedenoga, a uzimajući u obzir da Odluka o poništenju sadrži obrazloženje razloga za poništenje neosnovan je navod žalitelja da je zbog ne objave zapisnika o pregledu i ocjeni i priloga povrijeđeno načelo transparentnosti i subjektivna prava žalitelja.

Žalitelj dalje navodi da nisu dokazane zakonske pretpostavke za poništenje postupka iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Ističe da naručitelj u Odluci navodi okolnosti zbog kojih bi DoN i Projektni zadatak, da su mu bile ranije poznate, bili sadržajno bitno drukčiji, međutim nije naveo kojih pet dokaza smatra nedostupnima, iz koja se četiri registra ti dokazi trebaju pribavljati, koji konkretni servisi navodno nisu uspostavljeni, koji registar navodno nije izložen na Državnoj sabirnici, je li riječ o nepostojanju servisa, njegovoj privremenoj nedostupnosti, nedostupnosti tehničke dokumentacije ili nepostojanju odobrenja za pristup na strani naručitelja, od kada takvo stanje postoji i kada je naručitelj za njega mogao saznati niti je uz Odluku objavljena dokumentacija kojim bi se potvrdila činjenična osnova Odluke. Navodi da je žalitelj usporedio popis registara i skupova podataka iz točke 2.2.1. Projektnog zadatka s javno dostupnim podacima GSB kataloga putem

poveznice <https://metaregistar.gov.hr/gsbCatalog>. Dostavlja usporedbu traženja naručitelja iz Projektnog zadatka (točka 2.2.1) s podacima iz GSB registra kojemu se može javno pristupiti, navodeći da iz istog proizlazi da su registri obuhvaćeni Projektnim zadatkom nalazeći u GSB katalogu te su dostupni, dakle javno dostupni podaci su u kontradikciji sa općenitim i nedokumentiranim tvrdnjama naručitelja da servisi ne postoje za pet dokaza iz četiriju registara. Nastavno navodi sljedeće:

1. Naručitelj nije identificirao dokaze i registre i servise na koje se navedena tvrdnja odnosi, a bez takve identifikacije nije moguće provjeriti nalazi li se pojedini sporni registar u GSB katalogu, postoji li servis za taj registar, vraća li postojeći servis traženi skup podataka, radi li se o nepostojanju servisa ili samo o tome da DZIV još nije ishodio pravo pristupa, je li eventualni problem trajan ili privremen, je li potrebna samo prilagodba zahtjeva, odobrenje pristupa ili dostava tehničke dokumentacije.;

2. Javno dostupni podaci u kontradikciji su s tvrdnjama naručitelja iz Odluke o poništenju. Iz usporedne tablice proizlazi da za tražene registre i skupove podataka postoji odgovarajući zapis u GSB katalogu, a tehnička dokumentacija je ona dokumentacija kojom bi naručitelj trebao raspolagati ili čiju bi dostupnost trebao razjasniti s MPUDT-om. Naručitelj mora dokazati zbog čega evidentirani servisi eventualno ne mogu pružiti tražene podatke, mora navesti je li pojedini zapis u katalogu netočan, je li servis deaktiviran, vraća li drukčiji skup podataka ili je problem u tome što DZIV još nije proveo postupak za odobravanje pristupa.;

3. Navodna okolnost koju naručitelj navodi u Odluci (čak i da se prihvati kao potvrđena činjenica, što nije moguće) nije bila nepredvidiva prema samom Projektnom zadatku. Projektni zadatak predviđa da su ulazni i izlazni podaci te obvezni i opcionalni podaci definirani dokumentacijom svakog pojedinog servisa te je odredio da će se ti skupovi podataka detaljno definirati nakon sklapanja ugovora, ovisno o dinamici dostave dokumentacije web-servisa od strane MPUDT-a. Projektni zadatak propisuje da poslovni proces počinje podnošenjem zahtjeva DZIV-a prema MPUDT-u za pristup i sigurnu razmjenu podataka te da se tehnička dokumentacija servisa DZIV-u dostavlja nakon odobravanja prava pristupa. Iz toga proizlazi da je naručitelj već pri izradi DoN-a znao i prihvatio da potpuna tehnička dokumentacija svih servisa ne mora biti dostupna prije sklapanja ugovora, detaljni ulazni i izlazni podaci neće nužno biti konačno definirani prije sklapanja ugovora, pravo pristupa pojedinom servisu ovisi o naknadnom zahtjevu i odobrenju, dinamika integracije ovisi o dostavi dokumentacije MPUDT-a i postupanju voditelja registara. Naručitelj ne može okolnost koju je sam predvidio kao sastavni dio budućeg izvršenja ugovora prikazati kao naknadno saznatu okolnost zbog koje bi DoN morala biti sadržajno bitno drukčija, stoga je opravdano uzeti da naručitelj nije stvarno naknadno saznao da eventualni pojedini servis ne postoji, nego je eventualno tek nakon pokretanja postupka započeo provjeravati dokumentaciju i dostupnost pristupa koje je prema vlastitom Projektnom zadatku morao uzeti u obzir već pri pripremi postupka. Ne postoje dokazi niti okvir koji bi onemogućavao da tehnička dokumentacija postane dostupna prije sklapanja Ugovora (kao što je i propisano Projektnim zadatkom).

4. Eventualna nedostupnost pojedinog servisa ne dokazuje nemogućnost nastavka postupka. Čak i kada bi naručitelj dokazao da pojedini servis trenutačno nije izložen na GSB-u iz toga ne proizlazi da je nastavak postupka nemoguć ili da je potrebno bitno izmijeniti predmet nabave. Projektni zadatak zahtijeva da rješenje slijedi načelo modularnosti radi smanjenja utjecaja na integraciju i minimiziranja resursa potrebnih za buduće nadogradnje, te se zahtijeva proširivost sustava, mogućnost njegove nadogradnje radi budućih potreba te mogućnost promjene i prilagodbe novim uvjetima, zahtjevima i okolnostima. Stoga se za servis koji još eventualno u potpunosti tehnički nije izložen na GSB-u, može projektirati i implementirati odgovarajuća modularna komponenta odnosno integracijsko sučelje unutar informacijskog sustava naručitelja, dok se njegova puna produkcijska aktivacija može provesti nakon izlaganja servisa na GSB-u i odobrenja pristupa. Privremena nedostupnost

vanjskog servisa (čak i da se dokaže da postoji, što trenutno nije slučaj) ne onemogućava nužno razvoj, konfiguraciju, testiranje ostalih komponenti i pripremu modularnog priključka za njegovu kasniju aktivaciju. Naručilatelj nije objavio tehničku analizu kojom bi dokazao da takva fazna ili modularna implementacija nije moguća (predviđena je Projektnim zadatkom).

5. Matematički omjer od 26,3 % ne predstavlja stvarni opseg predmeta nabave. Naručilatelj navodi da pet od ukupno 19 dokaza predstavlja umanjenje od 26,3 % planiranih dokaza, međutim navedeni postotak predstavlja samo aritmetički omjer broja dokaza, a ne dokaz o udjelu tih dokaza u opsegu, složenosti ili vrijednosti predmeta nabave. Iz Projektnog zadatka proizlazi da se više različitih dokaza pribavlja iz istih registara tako se po dva dokaza pribavljaju iz matične evidencije HZMO-a, Sudskog registra i e-Matice. Pojedini dokazi stoga ne predstavljaju nužno zasebnu integraciju, nego mogu koristiti isti registar, zajedničko sučelje, iste sigurnosne mehanizme i povezane web-servise. Jednako tako, pojedini servisi mogu zahtijevati bitno različit opseg analize, razvoja, konfiguracije, testiranja i održavanja. Ne postoji osnova za pretpostavku da svaki od 19 dokaza predstavlja jednak udio rada ili jednak dio ukupne cijene. Naručilatelj nije objavio tehničku ni financijsku analizu iz koje bi proizlazilo koliki dio ukupnih razvojnih aktivnosti otpada na navodno nedostupne dokaze, koliko je zasebnih servisa stvarno potrebno za tih navodnih pet dokaza, koliki dio ponuđene cijene otpada na te funkcionalnosti, bi li se troškovi zajedničke arhitekture, repozitorija, sigurnosti, zapisivanja aktivnosti, testiranja i dokumentiranja uopće smanjili njihovim izostankom. Stoga iz činjenice da je navodno pet brojčano odvojenih dokaza jednako 26,3 % od 19 dokaza, niti proizlazi da je predmet nabave smanjen za 26,3 %, niti da bi nastavak postupka bio protivan ekonomičnom i svrhovitom trošenju javnih sredstava.

6. Nije dokazana potreba za sadržajno bitno drukčijom dokumentacijom. Nema dokaza niti suštinski proizlazi da bi DoN bila sadržajno bitno drukčija. Bez usporedbe postojeće DoN s DoN-om kakva bi navodno trebala biti nakon saznanja za nove okolnosti nije moguće utvrditi ni narav ni bitnost potrebnih izmjena. Tvrdnja da je Troškovnikom predviđena jedna ukupna cijena također nije dovoljna. Jedinstvena cijena ne dokazuje da su sve funkcionalnosti jednake vrijednosti niti da se iz cijene ne može izdvojiti ili odgoditi aktivacija pojedinog modularnog servisa. Za takav je zaključak bila potrebna konkretna tehnička i financijska analiza, koja nije objavljena.

7. Na naručilatelju je bio teret dokazivanja da pojedini servisi doista ne postoje, da su nedostupni upravo oni podaci koji su traženi Projektnim zadatkom, da naručilatelj za to nije mogao znati prije pokretanja postupka, da nije moguća modularna ili fazna implementacija (kao što je propisano Projektnim zadatkom), da navodna nedostupnost bitno mijenja opseg i vrijednost nabave, da bi DoN zbog toga morala biti sadržajno bitno drukčija. Naknadno dostavljanje eventualnih dokaza u žalbenom postupku ne mijenja bit osnovanosti žalbenog navoda te se takvo eventualno postupanje naručilatelja ne može staviti na teret žalitelju.

Zaključno, navodi da naručilatelj nije identificirao kojih pet dokaza i koja četiri registra smatra nedostupnima, nije objavio dokumente kojima bi dokazao nepostojanje servisa, nije razgraničio nepostojanje servisa od nepostojanja odobrenja za pristup, nije razmotrio modularnu ili faznu implementaciju i nije dokazao da brojčani omjer od 26,3 % odgovara stvarnom udjelu u opsegu ili vrijednosti predmeta nabave, te je pobijana Odluka donesena na temelju nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i nedokazanih tvrdnji, protivno članku 298. stavku 1. točki 2., članku 301. stavcima 1.- 3. i 8., članku 303. stavku 1. i stavku 3. točki 4. te članku 403. stavku 3. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu naručilatelj navodi da je Zakonom o državnoj informacijskoj infrastrukturi člankom 21. stavkom 4. propisano da su voditelji registara i drugih službenih evidencija dužni uspostaviti aplikativna sučelja za razmjenu podataka, koja su interoperabilna s državnom informacijskom infrastrukturom i omogućavaju siguran i učinkovit pristup podacima, te je člankom 34. stavkom 2. istog zakona propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 3000,00 do 6630,00 eura, s primjenom od 1. siječnja 2027.,

kazniti za prekršaj odgovorna osoba obveznika koji ne koriste središnji sustav interoperabilnosti i/ili ne obavljaju razmjenu podataka koristeći Središnji sustav interoperabilnosti. Navodi da je pravovremeno pristupio pripremi Projektnog zadatka i DoN-a koji su izrađeni na temelju podataka dostupnih u Metaregistru (<https://metaregistar.gov.hr/home>) državne informacijske infrastrukture te informacija dobivenih od MPUDT kao tijela nadležnog za državnu interoperabilnost, polazeći od pretpostavke da će planirani registri i pripadajući servisi evidentirani i izloženi putem Državne sabirnice (GSB) biti odgovarajuće dostupni na način koji omogućuje provedbu planiranih integracija. Ističe da je MPUDT definirao proces objave i korištenja javnih registara putem GSB-a. Prema objavljenim pravilima navodi da se pristup podacima iz registara ne ostvaruje samom vidljivošću registra ili web servisa u GSB katalogu, već podnošenjem formalnog zahtjeva za pristup i sigurnu razmjenu podataka (<https://mpudt.gov.hr/interoperabilnost-sustava-javne-uprave-drzavna-sabirnicagsb/29044?lang=hr>). Tijekom pripreme postupka nabave i izrade Projektnog zadatka, navodi da je započeo s postupkom podnošenja zahtjeva za pristup registrima putem Metaregistra. Kao dokaz dostavlja elektroničku korespondenciju s MPUDT-om tijekom 2025. U tijeku dobivanja suglasnosti za pristup registrima navodi da je morao započeti postupak nabave obzirom na sredstva Nacionalnog plana oporavka i otpornosti kojima se trebala financirati navedena nabava, a za čiji preduvjet je bilo potrebno završiti cijeli postupak nabave uz ispunjenje ugovora do 15. srpnja 2026., koji rok je kasnije MPUDT pomaknuo na 30. rujna 2026. Navodi da je opravdano očekivao da će tijekom roka za dostavu ponuda dobiti suglasnost za pristup svim preostalim registrima, ali unatoč provedenim aktivnostima tijekom postupka su kroz daljnju službenu komunikaciju i koordinaciju s MPUDT-om utvrđene okolnosti koje nisu bile poznate u trenutku pokretanja postupka nabave, a koje su pokazale da za dio planiranih dokaza nisu uspostavljeni odgovarajući servisi putem GSB-a, da pojedini servisi nisu izloženi putem GSB-a, da se određeni podaci uopće ne razmjenjuju putem GSB-a već drugim komunikacijskim kanalima, da za pojedine registre nije bilo moguće pribaviti tehničku dokumentaciju upravo zbog nepostojanja uspostavljenih servisa te da za dio planiranih integracija nije bilo moguće potvrditi kada će iste biti dostupne. Kao dokaz dostavlja elektroničku korespondenciju naručitelja s MPUDT-om. Ističe da su navedene okolnosti konačno potvrđene na sastanku održanom 16. lipnja 2026., na kojem je MPUDT potvrdio da za pet planiranih dokaza iz četiri registra nije moguće ostvariti dohvat podataka na način predviđen Projektnim zadatkom te da nije izvjesno kada će odgovarajući servisi biti dostupni, te je riječ je o sljedećim dokazima: dokaz o statusu visokog učilišta (Registar visokih učilišta), potvrda o prebivalištu (Registar podataka o prebivalištu i boravištu), dokaz o statusu studenta (Središnja evidencija studenata), potvrda o radnom stažu (e-knjižica) te dokaz o statusu umirovljenika (Matična evidencija osiguranika i korisnika prava Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje). Kao dokaz dostavlja službenu bilješku sa sastanka održanog 16. lipnja 2026., elektroničku poštu upućenu MPUDT-u 17. lipnja 2026. Suprotno navodima žalitelja, navodi da Odluku o poništenju nije temeljio na okolnosti da u trenutku pokretanja postupka nije raspolagao cjelovitom tehničkom dokumentacijom pojedinih web servisa niti na okolnosti da je za pristup pojedinim servisima potrebno provesti postupak odobravanja od strane MPUDT-a. Razlog poništenja predstavljaju naknadno utvrđene činjenice da za dio planiranih integracija odgovarajući servisi nisu bili uspostavljeni ili izloženi putem GSB-a na način koji omogućuje dohvat podataka predviđen Projektnim zadatkom niti je bilo moguće potvrditi kada će uopće biti dostupni. U odnosu na dokaz o prebivalištu navodi da je tehnička mogućnost dohvaćanja podataka uspostavljena tek nakon ažuriranja web servisa Ministarstva unutarnjih poslova (MUP) početkom lipnja 2026., dok je kao prepreka realizaciji predmetne integracije bio zaprimljen stav MPU-a o nepostojanju odgovarajućeg pravnog temelja za pristup DZIV-a predmetnim podacima. Navodi da žalitelj svoju argumentaciju temelji na pretpostavci da sama evidencija registra ili servisa u Metaregistru dokazuje mogućnost njegove uporabe, a

takvo stajalište nije osnovano jer predmet nabave nije obuhvaćao integraciju registara kao takvih, već uspostavu funkcionalnih integracija putem GSBa koje omogućuju dohvat točno određenih skupova podataka. Sama činjenica da je određeni registar ili servis evidentiran u Metaregistru ne dokazuje da je odgovarajući servis uspostavljen, funkcionalan, dostupan putem GSB-a, da omogućuje dohvat traženih podataka niti da ga je moguće integrirati na način predviđen Projektnim zadatkom. Stoga ističe da nije riječ o okolnostima koje je naručitelj mogao ili morao predvidjeti prilikom izrade DoN-a, već o naknadno utvrđenim činjenicama do kojih se došlo tijekom službene komunikacije i koordinacije s MPUDT-a te postupka ostvarivanja pristupa pojedinim registrima. Da su navedene okolnosti bile poznate prije pokretanja postupka, DoN bi bila bi sadržajno bitno drukčija, zbog čega su bile ispunjene pretpostavke za poništenje postupka iz članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016. Na kraju, navodi da nije mogao svjesno sklopiti ugovor za predmet nabave za koji je prije sklapanja ugovora utvrdio da ga nije moguće izvršiti u opsegu i na način predviđen DoN-om i Projektnim zadatkom jer bi takvo postupanje bilo protivno načelima učinkovitog, svrhovitog i ekonomičnog raspolaganja javnim sredstvima te bi predstavljalo rizik za pravilno korištenje sredstava Nacionalnog plana oporavka i otpornosti. Slijedom toga, ističe kako je obavijestio MPUDT o namjeri raskida Ugovora o dodjeli sredstava za projekte koji se financiraju iz Nacionalnog plana oporavka i otpornosti 2021. – 2026. u sklopu investicije C2.3. R2-I1: Uspostava središnjeg sustava interoperabilnosti, broj C2.3. R2-I1/23, za projekt „Usluga razvoja aplikativnog sučelja za razmjenu podataka putem državne sabirnice te donio odluku o poništenju postupka nabave što predstavlja zakonito, odgovorno i jedino razumno postupanje naručitelja u konkretnim okolnostima.

Žalitelj u očitovanju na odgovor naručitelja u bitnom navodi da naručitelj potvrđuje da je postupak pokrenut na temelju svjesno neprovjerenih pretpostavki odnosno naručitelj je, prema vlastitim navodima, samo „opravdano očekivao“ da će tijekom roka za dostavu ponuda ishoditi suglasnosti za pristup svim preostalim registrima iz čega proizlazi da naručitelju u trenutku pokretanja postupka nije bila nepoznata okolnost da pristup pojedinim registrima, tehnička dokumentacija i potpuna funkcionalnost pojedinih servisa još nisu osigurani, naprotiv naručitelj je znao da su postupci odobravanja pristupa i tehničkog usuglašavanja još u tijeku, ali je postupak nabave svejedno pokrenuo oslanjajući se na očekivanje njihova povoljnog dovršetka, a najbitnije je da je ova okolnost izrijeком predviđena u postojećoj DoN. Dalje, navodi da nije dokazano da je 16. lipnja 2026. konačno utvrđena objektivna nemogućnost integracije obzirom da dokumenti iz lipnja 2026. pokazuju da su se u odnosu na svaki od spornih registara i dalje razmatrala moguća rješenja: prilagodba servisa, korištenje postojećih servisa, javni web-servis, mišljenje AZOP-a ili buduća implementacija, te da postojanje otvorenog procesa tehničkog i pravnog usuglašavanja nije isto što i konačno utvrđenje da određena integracija nije moguća. Dalje, nemogućnost potvrđivanja točnog datuma dostupnosti servisa nije dokaz da servis neće biti dostupan niti da je predmet nabave objektivno neizvršiv. Neizvjesnost, neodgovoreno požurivanje, privremeno povučen servis ili razmatranje mogućeg tehničkog rješenja ne mogu se bez daljnje stručne analize izjednačiti s dokazanom nemogućnošću izvršenja predmeta nabave. Tako glede Središnje evidencije studenata navodi da dokumentacija potvrđuje traženje rješenja, a ne nemogućnost integracije, u odnosu na dokaz o statusu studenta navodi da iz razmatranja dostavljene elektroničke komunikacije proizlazi da MZOM nije odgovorio na požurnice te da je bila potrebna prilagodba odgovarajućeg web-servisa, nigdje nije utvrđeno da Središnja evidencija studenata ne postoji, da servis nije moguće uspostaviti ili da integracija putem GSB-a nije moguća, i dr. Navodi da odgovorom na žalbu naručitelj ne dokazuje prvotno navedeni razlog, nego ga naknadno mijenja i dopunjuje pravnim pitanjem dopuštenosti pristupa. Navodi da iz očitovanja naručitelja i dokumentacije proizlazi da se kod pet dokaza radi o međusobno bitno različitim situacijama: kod Središnje evidencije studenata radilo se o prilagodbi servisa i traženju rješenja, kod Upisnika visokih

učilišta servis postoji, ali je predviđena izravna razmjena preko MZOM-a, kod statusa umirovljenika servis je planiran za neposredno predstojeće vremensko razdoblje, kod potvrde o radnom stažu razmatralo se korištenje postojećeg servisa, kod prebivališta servis postoji, ali je otvoreno pitanje pravne osnove za pristup. Navedene okolnosti ne mogu se zajednički podvesti pod tvrdnju da za pet dokaza „nisu uspostavljeni servisi“ ili da registri „nisu izloženi na GSB-u“. Radi se u suštini o prilagodbi, odabiru postojećeg servisa, komunikacijskom kanalu ili pravnoj osnovi pristupa, a što sve ne potpada u doseg osnove koju je naručitelj istaknuo kao razlog za poništenje postupka, niti spada u tehničke nedostatke zbog kojih bi DoN bila drugačija, već se radi o okolnostima za koje već same odredbe postojeće DoN imaju ugrađene mehanizme prevladavanja. Navodi da naručitelj tek u žalbenom postupku pokušava različite pravne i organizacijske poteškoće naknadno objediniti pod jedinstvenim razlogom poništenja.

Naručitelj je u dodatnom odgovoru naveo da okolnost što su se tijekom koordinacije razmatrale mogućnosti buduće uspostave pojedinih servisa ili alternativnih načina razmjene podataka ne mijenja odlučnu činjenicu da u trenutku donošenja Odluke o poništenju nisu postojali uvjeti za izvršenje predmeta nabave u opsegu i na način kako je bio definiran DoN-om te su rezultati službenih provjera i koordinacije s nadležnim tijelom doveli do utvrđenja da bi, da su navedene okolnosti bile poznate prije pokretanja postupka, Projektni zadatak, tehničke specifikacije, troškovnik i ostala dokumentacija o nabavi bili sadržajno bitno drukčiji. Razlog poništenja predstavljale su naknadno utvrđene činjenice da za dio planiranih funkcionalnosti odgovarajući servisi nisu bili uspostavljeni odnosno izloženi putem GSB-a na način koji omogućuje dohvat podataka predviđen Projektnim zadatkom, da se pojedini podaci uopće ne razmjenjuju putem GSB-a te da za određene planirane integracije nije bilo moguće potvrditi kada će iste biti dostupne putem GSB-a. Takve okolnosti nisu bile poznate niti ih je naručitelj mogao utvrditi isključivo iz podataka dostupnih u Metaregistru prije pokretanja postupka, već su utvrđene tek tijekom službene komunikacije i koordinacije s MPUDT-om. Navodi da je razlog poništenja naknadno utvrđena nemogućnost realizacije dijela predmeta nabave putem GSB-a u opsegu i na način predviđen DoN-om. Ističe da se zakonska obveza i Projektni zadatak odnosi na razmjenu podataka isključivo putem GSB-a te da javna dostupnost nekog registra putem sučelja namijenjenog ljudskoj interakciji, na što žalitelj upućuje u svojoj žalbi, nije dovoljna niti upotrebljiva za razmjenu putem GSB-a. GSB funkcionira isključivo na razini strojne interoperabilnosti (machine-to-machine) i zahtijeva razvoj namjenskog programskog sučelja koji podatke isporučuje u strukturiranom obliku. Također, javne tražilice ne zadovoljavaju rigorozne sigurnosne standarde na kojima GSB počiva. Za integraciju je nužno implementirati obostranu autentifikaciju te aplikacijsko potpisivanje i enkripciju poruka korištenjem službenih digitalnih certifikata. Ukratko, bez izrade API-ja, usklađivanja sheme podataka s tehničkom specifikacijom GSB-a i postavljanja kriptografske zaštite, integracija u GSB odnosno odgovarajuća razmjena podataka putem GSB-a je tehnički neizvediva. Ističe da je rok za provedbu ugovora u natječajnoj dokumentaciji naveden u trajanju od 2,5 mjeseca, a zakonski rok nakon kojeg je predviđena primjena kazne za izostanak razmjene podataka putem GSB-a je 1.1.2027. Stoga je neutemeljena tvrdnja žalitelja da su neodređene naznake od strane nekih od tijela koja još nisu uspostavila razmjenu podataka putem GSB-a da će iste osigurati tijekom 2027. godine dovoljne za provedbu ugovora sukladno dokumentaciji za predmetnu javnu nabavu. Ističe da nije mogao svjesno sklopiti ugovor za predmet nabave za koji je prije sklapanja ugovora utvrdio da ga nije moguće izvršiti u opsegu i na način predviđen DoN-om i Projektnim zadatkom jer bi takvo postupanje bilo protivno načelima učinkovitog, svrhovitog i ekonomičnog raspolaganja javnim sredstvima te bi predstavljalo rizik za pravilno korištenje sredstava Nacionalnog plana oporavka i otpornosti.

Ovdje valja uputiti na odredbe DoN-a (Projektni zadatak) u dijelu koji se odnosi na opis predmeta nabave i tehničke specifikacije predmeta nabave, kojima je propisano:

točka 2.2. Opis predmeta nabave: „Predmet nabave je usluga integracije i prilagodbe postojećih sustava DZIV-a za spajanje na Državnu sabirnicu (GSB). Usluga uključuje proširenje postojećeg DZIV repozitorija web servisa novim web servisima koji će komunicirati s web servisima raspoloživim na GSB-u. Usluga također treba osigurati pozivanje navedenih web servisa iz sustava DZIV-a, koji će slati zahtjeve (upite) prema GSB-u i nakon toga vraćati sustavima odgovore GSB-a. Korisnici rješenja će biti službenici DZIV-a.“,

točka 2.2.1. Uslugom integracije potrebno je omogućiti prikupljanje podataka iz grupe registara koji su integrirani na GSB od strane drugih državnih tijela. Popis registara i skupova prikupljenih podataka iz kojih je potrebno osigurati prikupljanje podataka dan je u nižoj tablici 1 (16 registara), pored ostalih: naziv registra: Matična evidencija osiguranika i korisnika prava - vrsta dokaza: Dokaz o statusu umirovljenika; naziv registra: Matična evidencija osiguranika i korisnika prava Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje - vrsta dokaza: Potvrda o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji HZMO-a (potvrda o radnom stažu); naziv registra: Registar podataka o prebivalištu i boravištu -vrsta dokaza: Uvjerenje o prebivalištu; naziv registra: Središnja evidencija studenata - vrsta dokaza: Dokaz o statusu studenta; naziv registra: Upisnik visokih učilišta - vrsta dokaza: Dokaz o statusu visokog učilišta. Nastavno je u istoj točki DoN-a propisano: „Skupovi podataka koji su predviđeni tijekom prikupljanja podataka (ulazni i izlazni podaci te obavezni i opcionalni podaci) definirani su u dokumentaciji svakog pojedinog servisa ili više njih za svaki pripadajući registar iz prethodno navedenog popisa registara. Ulazni i izlazni skupovi podataka će se detaljno definirati po sklapanju Ugovora, a moguće i ranije ovisno o dinamici dostave dokumentacije web servisa od strane MPUDT kao posrednika između DZIV-a i drugog državnog tijela koji je vlasnik registra iz kojeg će se vršiti prikupljanje podataka. Poslovni proces počinje podnošenjem Zahtjeva za pristup i sigurnu razmjenu podataka iz javnih registara od strane DZIV-a prema MPUDT. Po odobravanju prava pristupa, DZIV-u se dostavlja tehnička dokumentacija servisa...“.

U žalbenom postupku je izvršen uvid u dostavljene dokaze stranaka.

Žalitelj je u prilogu žalbe dostavio usporedni prikaz traženih registara i servisa u dokumentaciji o nabavi i dostupnih registara za spajanje na Državnoj riznici.

Naručitelj je u prilogu odgovora na žalbu dostavio dokumentaciju koja se odnosi na komunikaciju naručitelja (DZIV) sa MPUDT tijekom 2025., zatim dostavio je komunikaciju naručitelja (DZIV) sa MPUDT u razdoblju svibanj - lipanj 2026. U toj komunikaciji između ostalog MPUDT navodi (e-komunikacija od 12. lipnja 2026.): „Razumijemo hitnost situacije i rokove vezane uz provedbu vašeg NPOO projekta, te MPUDT kontinuirano poduzima sve potrebne korake kako bi se tehnički preduvjeti što prije ispunili. Kako bismo ubrzali proces odobravanja i izbjegli daljnja odbijanja od strane voditelja registara, u nastavku dostavljamo očitovanje i upute za otvorene zahtjeve: Ministarstvo unutarnjih poslova (Registar prebivališta i boravišta): Točno je da na početku procesa određeni web servisi MUP-a nisu bili adekvatno upisani i izloženi u Metaregistru, što je izazvalo tehničku konfuziju oko odabira. Međutim, konačna odbijenica MUP-a temelji se isključivo na nedostatku pravnog temelja. U zahtjevu ste naveli samo krovne zakone DZIV-a, što voditeljima registara nije dovoljno. Nužno je da u novom zahtjevu jasno obrazložite upravni postupak i povežete zakone sa svrhom korištenja podataka. Također, preporučujemo da postupite po uputi MUP-a i paralelno zatražite mišljenje AZOP-a kako biste osigurali neospornu pravnu osnovu za pristup ovim podacima. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih: Upoznati smo s činjenicom da traženi servisi (npr. izlaz za Središnju evidenciju studenata s detaljnim statusima redovni/izvanredni) trenutno ne postoje u Metaregistru. MPUDT aktivno koordinira s MZOM-om tehničko usuglašavanje kako bi se razvio i izložio web servis koji točno

odgovara vašim poslovnim potrebama. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje (Matična evidencija): Način pristupa podacima o statusu umirovljenika i podacima o radnom stažu detaljno ćemo proći i definirati na zakazanom sastanku u utorak, 16. lipnja 2026. Ostali registri (HZJZ, MHB): Za Registar osoba s invaliditetom (HZJZ) vidljivo je da je zahtjev u obradi. Što se tiče Evidencije hrvatskih branitelja, gdje ste evidentirali odbijenicu – ukoliko i dalje postoji poslovna potreba za tim podacima, molimo da revidirate i detaljno obrazložite pravni temelj prema istoj logici koju smo naveli za MUP. Zaključno, kako bi integracija tekla nesmetano, ključno je da DZIV za svaki traženi set podataka napravi dubinsku analizu i pripremi čvrsto pravno obrazloženje koje dokazuje zašto je taj konkretan podatak nužan za vođenje vaših upravnih postupaka. Bez toga, voditelji registara neće izdavati suglasnosti. Stojimo Vam na raspolaganju za svu daljnju tehničku i operativnu podršku.“

U Bilješki sa sastanka od 16. lipnja 2026. godine, održanog online u prisutnosti predstavnika MPUDT i predstavnika naručitelja (DZIV), s tematikom: Provođenje postupka nabave – Sabirnica, navedeno je sljedeće: „Bilateralni sastanak je održan vezano uz provedbu postupka javne nabave ev.br.25/26 - Usluga integracije i prilagodbe postojećih sustava DZIV-a za spajanje na Državnu sabirnicu (GSB) koji je DZIV pokrenuo u sklopu investicije C2.3. R2-I1: Uspostava središnjeg sustava interoperabilnosti, a za čiju provedbu je nadležan MPUDT. Postupak je pokrenut temeljem ulaznih podataka zaprimljenih elektroničkom poštom od MPUDT te temeljem službeno dostupnih informacija iz Metaregistra državne informacijske infrastrukture, javnog registra koji služi za pružanje informacija potrebnih za povezivanje i upravljanje javnim registrima (<https://metaregistar.gov.hr/home>). Projektnim zadatkom predviđena je integracija 19 dokaza (skupova podataka) iz 16 javnih registara izloženih na Državnoj sabirnici. Naime, za 5 planiranih dokaza iz 4 javna registra, od ukupno 19 planiranih dokaza iz 16 javnih registara, nisu uspostavljeni servisi za razmjenu podataka putem Državne sabirnice, odnosno jedan registar nije stvarno izložen na Državnoj sabirnici. Slijedom navedenog DZIV je postavio upit predstavnicima MPUDT-a o predmetnoj problematici. Predstavnici MPUDT-a su potvrdili nemogućnost dohвата tih dokaza uz informaciju o tome da je neizvjesno kada i hoće li oni biti dostupni. DZIV je istaknuo da navedene okolnosti bitno utječu na sadržaj projektnog zadatka i troškovnika s obzirom da se radi o umanjenju od 26,3% od planiranih dokaza što dovodi u pitanje ekonomično i svrhovito trošenje javnih sredstava. Predstavnici MPUDT-a su predložili da DZIV razmisli o poništenju postupka javne nabave a posebno jer se radi o financiranju Europske Unije u sklopu NPOO 2021-2026. (sredstva su na raspolaganju do 30.9.2026.) DZIV se obvezao razmotriti sve mogućnosti te povratno obavijestiti MPUDT o konačnoj odluci.“

U e - komunikaciji predstavnika DZIV-a i MPUDT-a, prilog Bilješki od 17. lipnja 2026. s tematikom: Usuglašavanje tehničkih preduvjeta za potrebe NPOO, Poziv na radni sastanak, navedeno je: „...Nastavno na informacije podijeljene na bilateralnom sastanku MPUDT – DZIV održanom 16.6.2026, kao i na zadnju komunikaciju s HZMO-om, dostavljam trenutni status rješavanja naših otvorenih zahtjeva za pristup slijedećim registrima:

1. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i mladih (nije bilo promjene u odnosu na stanje od 1.6.2026). Situacija je slijedeća: otvoreni su zahtjevi za podacima u registrima:

a. Središnja evidencija studenata – g. R. je potvrdio da nema odgovora MZOM-a na požurnice radi omogućavanja odgovarajućeg web servisa

b. Upisnik visokih učilišta – gospođa S. je potvrdila da je došlo do greške, uneseni su pogrešni podaci u sustav, te da ovaj registar nije izložen na sabirnici i ne zna se kada će biti

2. Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje zahtjev odbijen, održan trilateralni sastanak (MPUDT, HZMO, DZIV)

16.6.2026. Zaključci:

- Dokaz o statusu umirovljenika - HZMO je u fazi prikupljanja zahtjeva/podatka od drugih TDU-ova, dostupnost ovog servisa na GSBU se očekuje u 2027. godini

- Potvrda o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji HZMO-a (potvrda o radnom stažu)
– DZIV dostavio anonimizirani primjer elektroničkog zapisa o podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji HZMO-a, kako bi HZMO bio detaljno upoznat sa skupom podataka koji se želi prikupljati putem sabirnice te razmotrio mogućnost razmjene podataka putem jednog od postojećih triju servisa izloženih na sabirnici.

3. Ministarstvo unutarnjih poslova/Registar podataka o prebivalištu i boravištu – četvrti zahtjev odbijen. Ovaj put je naveden slijedeći razlog: „MUP u navedenim zakonskim odredbama ne nalazi pravni temelj (osnovu) za izdavanjem suglasnosti. Državni zavod za intelektualno vlasništvo može zatražiti i mišljenje AZOP-a.“. DZIV je pokrenuo pripremu zahtjeva za mišljene AZOP-a.“.

Za ocjenu osnovanosti žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 298. stavka 1. točke 2., članka 301. stavka 1. i 2. te članka 403. ZJN 2016. Članak 298. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 propisuje da je naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Člankom 301. stavkom 1. i stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku javne nabave te na temelju utvrđenih činjenica i okolnosti donosi odluke u skladu s odredbama toga Zakona, a koje će činjenice i okolnosti uzeti za dokazane, javni naručitelj utvrđuje slobodnom ocjenom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno te na temelju rezultata cjelokupnog postupka javne nabave. Člankom 403. ZJN 2016 propisana su pravila o teretu dokazivanja u žalbenom postupku. U stavku 1. toga članka propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Stavkom 2. toga članka propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi. Stavkom 3. toga članka propisano je da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Naime, kako je naprijed navedeno, u predmetno osporavanoj Odluci o poništenju nalaze se citirani značajni dijelovi navedene Bilješke sa sastanka od 16. lipnja 2026. sa predstavnicima MPUDT, a što se odnosi na okolnosti da je Projektnim zadatkom predviđena integracija 19 dokaza (skupova podataka) iz 16 javnih registara izloženih na Državnoj sabirnici radi čega je naručitelj opravdano očekivao da će biti omogućena integracija navedenog broja dokaza iz navedenog broja javnih registara, međutim naručitelj je u međuvremenu saznao da za 5 planiranih dokaza iz 4 javna registra, od ukupno 19 planiranih dokaza iz 16 javnih registara, nisu uspostavljeni servisi za razmjenu podataka putem Državne sabirnice, odnosno da jedan registar nije stvarno izložen na Državnoj sabirnici, kao i da se do dana donošenja Odluke, unatoč intenzivnim razgovorima da se omogući integracija svih dokaza, situacija nije promijenila, što je naručitelju konačno potvrđeno dana 16. lipnja 2026. na sastanku s predstavnicima MPUDT-a. Dakle, iz navedene Bilješke sa sastanka od 16. lipnja 2026. proizlazi da su predstavnici MPUDT-a naručitelju potvrdili nemogućnost dohвата pojedinih dokaza uz informaciju o tome da je neizvjesno kada i hoće li oni biti dostupni.

Stoga, a uzimajući u obzir cjelokupnu dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, utvrđeno je da je naručitelj tijekom 2025. započeo s pripremom predmetnoga postupka nabave odnosno izrade Projektnog zadatka što je uključilo postupak podnošenja zahtjeva za pristup registrima putem Metaregistra, odnosno dobivanja suglasnosti, a što je vidljivo iz elektroničke prepiske s MPUDT-om tijekom 2025. Predmetni postupak pokrenut je 2. travnja 2026. sukladno obvezi propisanoj člankom 21. stavkom 4. Zakona o državnoj informacijskoj infrastrukturi te je DoN (Projektni zadatak, tehnička specifikacija, Troškovnik)

objavljen 7. travnja 2026. Iz dokumentacije predmetnog postupka proizlazi da je predmetna nabava povezana s projektom i/ili programom koji se financira iz fondova Europske unije, Broj ili uputa na projekt: C2.3. R2-I1/23, EU Program: Instrument Europske unije za oporavak (EURI), Opis projekta: Ugovor o dodjeli sredstava za projekte koji se financiraju iz nacionalnog plana oporavka i otpornosti 2021. – 2026. u sklopu investicije C2.3. R2-I1: Uspostava središnjeg sustava interoperabilnosti broj C2.3. R2-I1/23 Usluga razvoja aplikativnog sučelja za razmjenu podataka putem državne sabirnice. Nakon što je MPUDT obavijestilo naručitelja o nemogućnosti dohвата pojedinih dokaza iz Projektnog zadatka uz informaciju o tome da je neizvjesno kada i hoće li oni biti dostupni, a što je naručitelju konačno potvrđeno 16. lipnja 2026. nakon što je i sam prethodno vodio intenzivne razgovore u cilju da se omogućí integracija svih dokaza (svibanj – lipanj 2026.) i nakon što se situacija u odnosu na sporni dio funkcionalnosti iz registara i dokaze u konačnici nije promijenila, naručitelj je donio Odluku o poništenju u kojoj je naveo nastup promijenjenih okolnosti, a koje mu nisu bile poznate prije. Kako je prethodno utvrđeno, naručitelj je u obrazloženju pobijane Odluke o poništenju detaljno pojasnio okolnosti koje su mu postale poznate nakon pokretanja postupka, a zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije. Također, u odgovoru kojim se ovom tijelu očitovao na žalbu naručitelj je navedene okolnosti naveo kronološki (2025., svibanj – lipanj 2026., 16. lipnja 2026, 17. lipnja 2026.) i dostavio dokaze iz čega je jasno vidljivo da mu iste nisu bile poznate u trenutku pokretanja postupka (2. travnja 2026.). Dakle, u tijeku vođenja postupka javne nabave utvrđeno je da nije moguće ostvariti dio funkcionalnosti propisanih Projektnim zadatkom što se odnosi na nemogućnost odnosno neizvjesnost dohвата pojedinih dokaza, a što jasno proizlazi iz dokaza naručitelja, Bilješke sa sastanka od 16. lipnja 2026. Iz navedenoga proizlazi da u predmetnom postupku javne nabave nije otklonjen element neizvjesnosti. Time je naručitelj, prema ocjeni ovoga tijela valjano dokazao da su razlozi za poništenje nastupili uslijed okolnosti koje su u cijelosti izvan njegovog utjecaja i dosega, odnosno dokazao je da se ti razlozi nisu mogli predvidjeti niti otkloniti. Stoga, po ocjeni ovoga tijela iz dokaza koje je dostavio u žalbenom postupku proizlazi da naručitelj nije bio upoznat, u vrijeme pokretanja predmetnog postupka javne nabave, s okolnostima o nemogućnosti ostvarenja dijela funkcionalnosti, da je u koordinaciji s nadležnim tijelom (MPUDT) poduzimao radnje da se te okolnosti otklone, međutim unatoč tome nastojanju i poduzetim radnjama na otklanjanju uzroka predstavnici MPUDT naručitelju su potvrdili nemogućnost dohвата tih dokaza uz informaciju o tome da je neizvjesno kada i hoće li oni biti dostupni. Radi navedenoga utvrđeno je da se ovdje radi o novim okolnostima koje bi dovele do sadržajno bitno drugačije dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije, kao i da naručitelj zbog izostanka dijela funkcionalnosti nije bio ovlašten provesti postupak u manjem opsegu odnosno za manji dio potrebne usluge integracije i prilagodbe postojećih sustava DZIV-a za spajanje na Državnu riznicu (GSB), kako to nepravilno smatra žalitelj. Naručitelj je sukladno odredbi članka 303. stavak 3. točka 4. ZJN 2016 detaljno obrazložio razloge za poništenje postupka javne nabave, a u žalbenom postupku dostavljenim dokazima dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio predmetnu odluku, dok žalitelj ničim ne dokazuje da se ovdje ne bi radilo o vjerodostojnim dokazima koje je naručitelj dostavio, a iz kojih proizlazi nemogućnost ostvarenja dijela funkcionalnosti uz potvrdu da je neizvjesno kada i hoće li oni biti dostupni, a što je u skladu s obvezom naručitelja da provede učinkovitu javnu nabavu i da se pridržava načela koje od njega zahtjeva ekonomično trošenje javnih sredstava.

Vezano za prigovor žalitelja da je naručitelj dokaze dostavio naknadno, tek u žalbenom postupku, utvrđeno je da navedeno ne utječe na obvezu naručitelja prema kojoj je on dužan u samoj odluci o poništenju navesti jasne razloge i zakonsku osnovu te raspolagati dokazima u trenutku donošenja odluke.

Vezano za navod žalitelja da usporedbom popisa registara i skupova podataka iz točke 2.2.1. Projektnog zadatka s javno dostupnim podacima GSB kataloga proizlazi da su

registri obuhvaćeni Projektnim zadatkom nalazeći u GSB katalogu te su dostupni, dakle da su javno dostupni podaci u kontradikciji sa općenitim i nedokumentiranim tvrdnjama naručitelja da servisi ne postoje za pet dokaza iz četiriju registara, ovo tijelo prihvaća kao osnovano očitovanje naručitelja da javna dostupnost nekog registra putem sučelja namijenjenog ljudskoj interakciji nije dovoljna niti upotrebljiva za razmjenu putem GSB-a, da GSB funkcionira isključivo na razini strojne interoperabilnosti (machine-to-machine) i zahtijeva razvoj namjenskog programskog sučelja koji podatke isporučuje u strukturiranom obliku. Također, naveo je da javne tražilice ne zadovoljavaju rigorozne sigurnosne standarde na kojima GSB počiva obzirom da je za integraciju nužno implementirati obostranu autentifikaciju te aplikacijsko potpisivanje i enkripciju poruka korištenjem službenih digitalnih certifikata, odnosno da je bez izrade API-ja, usklađivanja sheme podataka s tehničkom specifikacijom GSB-a i postavljanja kriptografske zaštite, integracija u GSB odnosno odgovarajuća razmjena podataka putem GSB-a tehnički neizvediva.

Slijedom svega navedenog, u žalbenom postupku je utvrđeno da su se nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabave pojavile okolnosti koje značajno utječu na predmetni postupak, te zahtijevaju od naručitelja prilagodbu na novonastale okolnosti te koje bi, da su bile poznate ranije dovele do bitno drugačije dokumentacije o nabavi. Na temelju rezultata cjelokupnog žalbenog postupka, ocjena je ovog tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju dokazao da daljnja provedba predmetnog postupka nije moguća u okviru postojeće dokumentacije o nabavi predviđenog broja od 19 planiranih dokaza iz 16 javnih registara. Stoga, ocjena je ovog tijela da žalitelj sukladno obvezi iz članka 403. stavak 2. ZJN 2016 nije dokazao povrede postupka i materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj s druge strane sukladno obvezi iz članka 403. stavak 3. ZJN 2016 dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio Odluku o poništenju koja je predmet ovog žalbenog postupka. Naručitelj je u pobijanoj Odluci o poništenju, jasno i nedvosmisleno obrazložio okolnosti koje mu nisu bile poznate prije pokretanja postupka te je dokazao da se radi o takvim okolnostima zbog kojih bi u konkretnom slučaju došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi da su bile poznate prije. Stoga, imajući na umu sve naprijed navedeno, u žalbenom postupku je ocijenjeno je da je naručitelj osnovanim argumentima obrazložio da je imao uporište u zakonskoj odredbi članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 za donošenje predmetne odluke o poništenju, pa su ovi žalbeni navodi u cijelosti ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.900,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.400,00 eura i trošak sastava žalbe u iznosu od 1.200,00 eura te porez na dodanu vrijednost u iznosu od 300,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković