



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/552

URBROJ: 354-02/21-26-07

Zagreb, 14. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, Marijane Gortan Krnić, članice te Saše Čaldarevića, člana, povodom žalbe žalitelja POLIKLINIKA TERRA MEDICA d.o.o., OIB: 02108965906, Pula - Pola, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007376, predmet nabave: Usluge teleradiologije, naručitelja Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, OIB: 01066571771, Sisak, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave („Narodne novine“, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16, 114/22 i 48/26; u daljnjem tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja POLIKLINIKA TERRA MEDICA d.o.o., Pula – Pola, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja POLIKLINIKA TERRA MEDICA d.o.o., Pula – Pola, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Dr. Ivo Pedišić, Sisak, objavio je 07. srpnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007376, predmet nabave: Usluge teleradiologije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i kvalitete – broj zaposlenih specijalista radiologa (20 bodova).

U predmetnom postupku, dostavljene su dvije ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru, broj odluke: 2176-125-27-4-4835-10/2026 od 17. kolovoza 2026. godine (objavljena u EOJN RH dana 17. kolovoza 2026. godine), odabrao ponudu ponuditelja MEDICAL BRAVO d.o.o., Zagreb.

U odnosu na predmetnu Odluku o odabiru, urednu žalbu dana 27. kolovoza 2026. godine izjavio je žalitelj POLIKLINIKA TERRA MEDICA d.o.o., Pula - Pola.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.352,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu te odabrani ponuditelj u očitovanju osporavaju žalbene navode žalitelja i predlažu odbijanje žalbe i troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno i nepotpuno utvrdio sposobnost odabranog ponuditelja za obavljanje profesionalne djelatnosti te ističe da je naručitelj u pobijanoj Odluci o odabiru utvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, tehničku i stručnu sposobnost te ostale uvjete, kao i da njegova ponuda u potpunosti zadovoljava tehničku specifikaciju te tražene uvjete i zahtjeve iz Dokumentacije o nabavi i članka 291. Zakona o javnoj nabavi. Žalitelj navedeno utvrđenje osporava kao činjenično nepotpuno i materijalno pravno pogrešno.

Žalitelj, nadalje, ističe da odabrani ponuditelj po svom pravnom obliku predstavlja trgovačko društvo, a da predmet predmetnog postupka javne nabave predstavlja pružanje zdravstvenih usluga. Također ističe da za trgovačka društva koja obavljaju zdravstvenu djelatnost Zakon o zdravstvenoj zaštiti propisuje posebne pretpostavke za početak obavljanja zdravstvene djelatnosti.

Žalitelj potom navodi da sukladno članku 152. stavku 3. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, trgovačko društvo prije početka rada upisuje se u sudski registar, međutim, da sam upis zdravstvene djelatnosti u sudski registar ne daje trgovačkom društvu pravo započeti obavljanje zdravstvene djelatnosti jer da je člankom 152. stavkom 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti izričito propisano da trgovačko društvo ne može započeti s obavljanjem zdravstvene djelatnosti dok Ministarstvo rješenjem ne utvrdi da su ispunjeni uvjeti za obavljanje zdravstvene djelatnosti.

Prema saznanjima kojima raspolaže žalitelj, odabrani ponuditelj ne posjeduje rješenje Ministarstva zdravstva kojim je utvrđeno ispunjavanje uvjeta za obavljanje zdravstvene djelatnosti sukladno članku 152. stavku 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, stoga žalitelj smatra da je navedena činjenica od odlučnog značaja za ocjenu sposobnosti odabranog ponuditelja za obavljanje profesionalne djelatnosti i, posljedično, za ocjenu njegove mogućnosti zakonitog izvršenja predmeta nabave, slijedom čega žalitelj smatra da naručitelj nije mogao zakonito utvrditi da odabrani ponuditelj ispunjava sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti bez prethodnog utvrđenja posjeduje li odabrani ponuditelj rješenje Ministarstva koje predstavlja zakonsku pretpostavku za obavljanje zdravstvene djelatnosti. Žalitelj kao dokaze predlaže uvid u dokumentaciju postupka javne nabave.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj ne ispunjava sve zakonske pretpostavke za obavljanje zdravstvene djelatnosti iako predmet nabave predstavlja

pružanje zdravstvenih usluga. Naime, žalitelj u žalbi navodi da su predmet predmetnog postupka javne nabave "Usluge teleradiologije", a da je naručitelj sam predmet nabave svrstao pod CPV oznaku 85100000 — Usluge u području zdravstva.

Potom navodi da je telemedicina člankom 2. Pravilnika o uvjetima, organizaciji i načinu obavljanja telemedicine definirana kao pružanje zdravstvenih usluga na daljinu uporabom informacijsko-komunikacijskih tehnologija, dok telemedicinska djelatnost obuhvaća, između ostaloga, dijagnostičke postupke temeljene na podacima dostupnim putem informacijsko-komunikacijskog sustava te da telemedicinske usluge isti članak izrijeком definira kao zdravstvene usluge u telemedicini.

Dodaje da teleradiološke usluge koje su predmet ovog postupka upravo po svojoj naravi podrazumijevaju stručnu interpretaciju radioloških dijagnostičkih pretraga od strane liječnika specijalista radiologije te izradu medicinskog nalaza na daljinu te da se, prema tome, nedvojbeno radi o pružanju zdravstvenih usluga, slijedom čega da za obavljanje zdravstvene djelatnosti nije dovoljan sam upis trgovačkog društva u sudski registar, već da trgovačko društvo mora posjedovati i rješenje Ministarstva zdravstva iz članka 152. stavka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti kojim je utvrđeno da su ispunjeni uvjeti za obavljanje zdravstvene djelatnosti.

Žalitelj tvrdi da naručitelj stoga nije mogao zakonito zaključiti da odabrani ponuditelj ima sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti ako pritom nije utvrđeno da kao trgovačko društvo ispunjava pretpostavku iz članka 152. stavka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti.

Žalitelj kao dokaz navodi dopis Ministarstva zdravstva kojeg nije dostavio uz žalbu.

Žalitelj dalje u žalbi ističe da odobrenje za rad telemedicinskog centra ne predstavlja niti zamjenjuje rješenje Ministarstva kojim se utvrđuje ispunjavanje uvjeta za obavljanje zdravstvene djelatnosti. Žalitelj navodi da je naručitelj navedenom točkom Dokumentacije zahtijevao: "Potvrdu odnosno važeće odobrenje za rad telemedicinskog centra u proširenoj mreži telemedicinskih centara za obavljanje hitnih i redovitih telemedicinskih usluga u radiologiji."

Žalitelj ne osporava da odabrani ponuditelj posjeduje posebno odobrenje za rad telemedicinskog centra koje je naručitelj zahtijevao točkom 5.1.2.3. Dokumentacije o nabavi, međutim, da postojanje navedenog odobrenja nije pravno istovjetno postojanju rješenja Ministarstva zdravstva kojim se utvrđuje ispunjavanje uvjeta za obavljanje zdravstvene djelatnosti.

Potom dodaje da navedeno jasno proizlazi već iz članka 5. Pravilnika o uvjetima, organizaciji i načinu obavljanja telemedicine, koji među subjektima koji mogu obavljati djelatnost telemedicine navodi "trgovačka društva koja obavljaju zdravstvenu djelatnost", uz dodatnu obvezu posjedovanja odobrenja za rad telemedicinskog centra i uključenosti u mrežu telemedicinskih centara, pa da sam Pravilnik polazi od toga da se radi o trgovačkom društvu koje već ispunjava pretpostavke za obavljanje zdravstvene djelatnosti, a kojem je za obavljanje telemedicine potrebno i dodatno posebno odobrenje te da navedeno još jasnije proizlazi iz članka 24. Pravilnika prema kojoj odredbi je, uz zahtjev za izdavanje odobrenja za rad telemedicinskog centra potrebno, između ostaloga, priložiti rješenje Ministarstva o ispunjavanju uvjeta u pogledu prostora, radnika i medicinsko-tehničke opreme.

Žalitelj ističe kako iz navedene odredbe nedvojbeno proizlazi da Pravilnik razlikuje: registraciju trgovačkog društva za obavljanje Zdravstvene djelatnosti, rješenje Ministarstva o ispunjavanju uvjeta u pogledu prostora, radnika i medicinsko-tehničke opreme i odobrenje za rad telemedicinskog centra te da je riječ o različitim pravnim aktima odnosno pretpostavkama koje se ne mogu međusobno poistovjetiti,

stoga da činjenica da odabrani ponuditelj posjeduje odobrenje za rad telemedicinskog centra ne može sama po sebi nadomjestiti niti učiniti nepotrebnim postojanje rješenja Ministarstva propisanog Zakonom o zdravstvenoj zaštiti.

U svrhu dokazivanja prethodno iznesenih žalbenih navoda žalitelj predlaže izvršiti uvid u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave, ponudu odabranog ponuditelja, zahtjev za pristup informacijama koji je žalitelj uputio Ministarstvu zdravstva radi utvrđivanja postojanja predmetnog rješenja za MEDICAL BRAVO d.o.o. kojeg ne dostavlja uz žalbu te da Državna komisija, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja odlučne činjenice, od Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske pribavi službeni podatak je li trgovačkom društvu MEDICAL BRAVO d.o.o., Ilica 1A, OIB: 36636191259, izdano rješenje iz članka 152. stavka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti kojim je utvrđeno da su ispunjeni uvjeti za obavljanje zdravstvene djelatnosti te, ukoliko jest, za koju zdravstvenu djelatnost i lokaciju je navedeno rješenje izdano.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je Dokumentacijom o nabavi zatražio dokazivanje sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti dostavom dokaza o upisu u sudski registar, da je navedeni dokaz odabrani ponuditelj uredno dostavio i da je u njemu navedeno kako je registriran za djelatnost specijalističke medicinske prakse, specijalistička medicinska djelatnost s predmetom poslovanja telemedicine.

Naručitelj dodaje da je, budući je predmet nabave Usluge teleradiologije, odabrani ponuditelj time dokazao svoju sposobnost profesionalne djelatnosti te da je, prema saznanjima kojima raspolaže naručitelj, upis trgovačkog društva u sudski registar s navedenom djelatnosti, moguć jedino temeljem ranije pribavljenog rješenja Ministarstva zdravstva za zdravstvene djelatnosti i ostalih dokumenata sukladno Zakonu o zdravstvenoj zaštiti, stoga da tvrdnja žalitelja kako naručitelj nije mogao zakonito utvrditi da odabrani ponuditelj ispunjava sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ne stoji.

Naručitelj u odgovoru na žalbu također ističe da se slaže da su teleradiološke usluge, koje su predmet predmetnog postupka, zdravstvene usluge te da on (naručitelj) nije posebno zahtijevao dostavu rješenja Ministarstva zdravstva iz članka 152. stavka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, jer da su iz Sudskog registra vidljive sve informacije koje su u skladu s traženjem u dokumentaciji o nabavi te da je iz toga razvidno da bez ishodenog rješenja Ministarstva zdravstva o ispunjavanju uvjeta za obavljanje zdravstvene djelatnosti trgovačko društvo ne bi moglo biti upisano u Sudski registar, stoga da tvrdnja žalitelja kako naručitelj nije mogao zakonito zaključiti da odabrani ponuditelj ima sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti ne stoji.

Naručitelj ističe kako je u dokumentaciji o nabavi zahtijevao „Potvrdu odnosno važeće odobrenje za rad telemedicinskog centra u proširenoj mreži telemedicinskih centara za obavljanje hitnih i redovnih telekomunikacijskih usluga u radiologiji izdano od Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu za rad telekomunikacijskog centra sukladno članku 5. Pravilnika o uvjetima, organizaciji i načinu obavljanja telemedicine (NN broj 138/11 i 110/12) i Odluci Ministarstva zdravstva o donošenju mreže telemedicinskih centara (NN 94/2021 i dr.) ili odgovarajući dokaz države poslovnog nastana ponuditelja“ što da je bitno za obavljanje traženog predmeta nabave.

Naručitelj također ističe da je navedenu Potvrdu Odabrani ponuditelj uredno dostavio te da iz toga proizlazi kako je naručitelj donio zakonito ispravnu odluku o odabiru te da tvrdnja žalitelja ne stoji.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu žalitelja u cijelosti osporava žalbene navode žalitelja koji se odnose na navodno nepostojanje rješenja Ministarstva

zdravstva iz članka 152. stavka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti. Odabrani ponuditelj navodi da posjeduje predmetno rješenje Ministarstva zdravstva kojim je utvrđeno ispunjavanje propisanih uvjeta za obavljanje zdravstvene djelatnosti, a koje rješenje dostavlja u prilogu očitovanja. Odabrani ponuditelj, nadalje, tvrdi da je činjenična pretpostavka na kojoj žalitelj temelji sva tri žalbena navoda netočna te da posebno začuđuje što je žalitelj, bez raspolaganja službenim podatkom nadležnog Ministarstva i pozivajući se tek na vlastita „saznanja“, izgradio žalbene navode na pretpostavci da odabrani ponuditelj zdravstvenu djelatnost obavlja bez zakonom propisanog rješenja, odnosno protivno odredbama Zakona o zdravstvenoj zaštiti.

Odabrani ponuditelj smatra da je takva pretpostavka osobito ozbiljna imajući u vidu da se njome u biti sugerira da odabrani ponuditelj svoju zdravstvenu djelatnost obavlja bez zakonskog ovlaštenja. Tvrdi da priloženo rješenje Ministarstva zdravstva pokazuje upravo suprotno te da se, stoga, daljnja pravna argumentacija žalitelja o posljedicama navodnog nepostojanja predmetnog rješenja pokazuje bespredmetnom jer da rješenje postoji, odabrani ponuditelj ga posjeduje te ispunjava predmetnu zakonsku pretpostavku za obavljanje zdravstvene djelatnosti.

Žalitelj u odgovoru na očitovanje odabranog ponuditelja ističe da ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz podnesene žalbe. Ističe da odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da posjeduje „predmetno rješenje Ministarstva zdravstva kojim je utvrđeno ispunjavanje propisanih uvjeta za obavljanje zdravstvene djelatnosti“ te navedeno rješenje prilaže kao dokaz, međutim, da upravo sadržaj rješenja Ministarstva zdravstva, KLASA: UP/I-510-02/23-08/20, URBROJ: 534-02-1-1/7-23-04 od 6. ožujka 2023. godine, koje je odabrani ponuditelj dostavio uz svoje očitovanje, potvrđuje osnovanost žalbenih navoda žalitelja jer da dostavljeno rješenje nije rješenje iz članka 152. stavka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti kojim Ministarstvo utvrđuje da su ispunjeni uvjeti za obavljanje zdravstvene djelatnosti, već rješenje koje se odnosi na prethodnu fazu osnivanja trgovačkog društva i njegove registracije u sudskom registru, a što da nedvojbeno proizlazi iz same izreke dostavljenog rješenja.

Žalitelj također ističe kako u točki 1. izreke Ministarstvo utvrđuje da su Izjava o osnivanju MEDICAL BRAVO d.o.o. od 13. veljače 2023. godine i Odluka o utvrđenju predmeta poslovanja za MEDICAL BRAVO d.o.o. od 17. veljače 2023. godine, kojima se osniva trgovačko društvo MEDICAL BRAVO d.o.o. za obavljanje zdravstvene djelatnosti, sukladne Zakonu o zdravstvenoj zaštiti te da u točki 2. izreke istog rješenja osnivaču trgovačkog društva izrijekom nalaže izvršenje registracije trgovačkog društva kod nadležnog trgovačkog suda.

Žalitelj potom navodi da dostavljeno rješenje predstavlja akt koji prethodi upisu trgovačkog društva u sudski registar, a ne akt kojim se trgovačkom društvu nakon njegova osnivanja i registracije dopušta početak obavljanja zdravstvene djelatnosti, a da točno takav slijed izričito propisuje članak 152. Zakona o zdravstvenoj zaštiti.

Dalje navodi kako je člankom 152. stavkom 1. Zakona o zdravstvenoj zaštiti propisano da Ministarstvo rješenjem utvrđuje da je ugovor odnosno izjava o osnivanju trgovačkog društva za obavljanje zdravstvene djelatnosti u skladu sa Zakonom te da se nakon toga, sukladno stavku 3. istoga članka, trgovačko društvo prije početka rada upisuje u sudski registar, međutim, da je zakonodavac u stavku 4. istoga članka propisao zasebnu pretpostavku za početak obavljanja zdravstvene djelatnosti: trgovačko društvo ne može započeti s obavljanjem zdravstvene djelatnosti dok Ministarstvo rješenjem ne utvrdi da su ispunjeni uvjeti za obavljanje zdravstvene djelatnosti propisani pravilnikom iz stavka 5. toga članka.

Žalitelj tvrdi da zakon uspostavlja jasan slijed po stavcima 1. do 3. te obrazlaže isti. Žalitelj navodi da se rješenje koje je dostavio odabrani ponuditelj odnosi isključivo na prvu fazu navedenog postupka, stoga da je netočna tvrdnja odabranog ponuditelja iz očitovanja da priloženo rješenje predstavlja rješenje „kojim je utvrđeno ispunjavanje propisanih uvjeta za obavljanje zdravstvene djelatnosti“.

Žalitelj, nadalje, navodi da zakon upravo zato razlikuje rješenje o sukladnosti osnivačkog akta iz stavka 1. od rješenja kojim se utvrđuje ispunjavanje uvjeta za obavljanje djelatnosti iz stavka 4. te da, slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj svojim očitovanjem nije osporio odlučnu činjenicu istaknutu u žalbi niti je dostavio rješenje iz članka 152. stavka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti te ostaje kod prijedloga da Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave od Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske pribavi službeni podatak je li trgovačkom društvu MEDICAL BRAVO d.o.o., OIB 36636191259, nakon registracije trgovačkog društva izdano rješenje iz članka 152. stavka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti.

Ocjenjujući osnovanost žalbenih navoda, utvrđeno je da je točkom 5.1.1. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano da obavljanje profesionalne djelatnosti (članak 257. stavak 1. ZJN2016) gospodarski subjekt mora dokazati upisom u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana.

Nadalje je utvrđeno da je točkom 5.1.2. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama propisano da gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana; kao uvjet u točki 5.1.2.3. propisana je potvrda odnosno važeće odobrenje za rad telemedicinskog centra u proširenoj mreži telemedicinskih centara za obavljanje hitnih i redovitih telekomunikacijskih usluga u radiologiji izdanog od Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu za rad telekomunikacijskog centra sukladno članku 5. Pravilnika o uvjetima, organizaciji i načinu obavljanja telemedicine (NN broj broj 138/11 i 110/12) i Odluci Ministarstva zdravstva o donošenju mreže telemedicinskih centara (NN 94/2021 i dr.) ili odgovarajućeg dokaza države poslovnog nastana ponuditelja, dok je u točki 5.1.2.4 kao način dokazivanja propisano: „Za potrebe utvrđivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: - pisano ovlaštenje ili dokaz članstva organizacije kojoj pripada ponuditelj.“

Uvidom u Izvadak iz sudskog registra, koje je odabrani ponuditelj dostavio uz ponudu, razvidno je da je pretežita djelatnost trgovačkog društva MEDICAL BRAVO d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A, djelatnost specijalističke medicinske prakse, specijalistička medicinska djelatnost te da je predmet poslovanja telemedicina.

Uvidom u Odobrenje redni broj: 22023003, KLASA: 500-01/23-01/05, URBROJ: 386-01-23-224 od 26. listopada 2023. godine Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu, a koje Odobrenje je odabrani ponuditelj dostavio s ponudom, vidljivo je kako je ravnateljica Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu utvrdila da MEDICAL BRAVO d.o.o.

ispunjava uvjete koji su propisani člancima od 27. do 32. Pravilnika o uvjetima, organizaciji i načinu obavljanja telemedicine. Isto tako je utvrđeno da se odobrava društvu MEDICAL BRAVO d.o.o. rad telemedicinskog centra u Proširenoj mreži telemedicinskih centara za obavljanje sljedećih hitnih i redovnih telemedicinskih usluga: radiologija i kardiologija. Također je vidljivo da je Odobrenje izdano na razdoblje od četiri godine.

Uvidom u rješenje Ministarstva zdravstva KLASA: UP/1-510-02/23-08/20, URBROJ: 534-02-1-1/7-23-04 od 06. ožujka 2023. godine, koje je odabrani ponuditelj dostavio uz očitovanje na žalbu, vidljivo je da je Ministarstvo zdravstva, na temelju članka 152. Zakona o zdravstvenoj zaštiti ("Narodne novine", br. 100/18, 125/19, 133/20, 147/20, 136/21, 119/22, 156/22), utvrdilo da su Izjava o osnivanju MEDICAL BRAVO d.o.o. od 13. veljače 2023. godine i Odluka o utvrđenju predmeta poslovanja za MEDICAL BRAVO d.o.o. od 17. veljače 2023. godine kojima se osniva trgovačko društvo MEDICAL BRAVO d.o.o. za obavljanje zdravstvene djelatnosti (skraćeno: MEDICAL BRAVO d.o.o.) sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1/A, za obavljanje djelatnosti telemedicine sukladne Zakonu o zdravstvenoj zaštiti te da je osnivač trgovačkog društva iz točke 1. toga rješenja obavezan izvršiti registraciju trgovačkog društva kod nadležnog trgovačkog suda. Nadalje, iz obrazloženja rješenja vidljivo je da je uz zahtjev priložena sljedeća dokumentacija: Izjava o osnivanju MEDICAL BRAVO d.o.o. od 13. veljače 2023. godine, Odluka o utvrđenju predmeta poslovanja za MEDICAL BRAVO d.o.o. od 17. veljače 2023. godine, Odluka o poslovnoj adresi društva i dokaz o pravu raspolaganja prostorom.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir: Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja je razvidno da dostava rješenja ministarstva nadležnog za poslove zdravstva nije bila propisana Dokumentacijom o nabavi već je kao dokaz sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti bila propisana dostava izvataka iz sudskog registra, kao i važećeg odobrenja za rad telemedicinskog centra u proširenoj mreži telemedicinskih centara za obavljanje hitnih i redovitih telekomunikacijskih usluga u radiologiji izdanog od Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu za rad telekomunikacijskog centra sukladno članku 5. Pravilnika o uvjetima, organizaciji i načinu obavljanja telemedicine (NN broj broj 138/11 i 110/12) i Odluci Ministarstva zdravstva o donošenju mreže telemedicinskih centara (NN 94/2021 i dr.) ili odgovarajućeg dokaza države poslovnog nastana ponuditelja. Zatim je utvrđeno da je odabrani ponuditelj dostavio tražene dokaze profesionalne sposobnosti odnosno izvadak iz sudskog registra kao i važeće odobrenje za rad telemedicinskog centra u proširenoj mreži telemedicinskih centara za obavljanje hitnih i redovitih

telekomunikacijskih usluga u radiologiji izdanog od Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu za rad telekomunikacijskog centra.

Stoga je utvrđeno da je naručitelj sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi pravilno i potpuno utvrdio sposobnost odabranog ponuditelja za obavljanje profesionalne djelatnosti. Naime, žalitelj pogrešno polazi od pretpostavke da je naručitelj bio dužan provjeravati profesionalnu sposobnost odabranog ponuditelja i putem dokaza koji dokumentacijom o nabavi nije bio propisan. Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda primjenjuje uvjete i zahtjeve koje je odredio dokumentacijom o nabavi, pri čemu nije obavezan propisati niti provjeravati sve moguće kriterije ili dokaze profesionalne sposobnosti. Dakle, sama činjenica da bi se određena okolnost mogla dokazivati određenom ispravom ne znači da je naručitelj bio dužan takav dokaz zahtijevati ili provjeravati, ako takav zahtjev nije bio propisan dokumentacijom o nabavi. Suprotno postupanje značilo bi naknadno proširivanje uvjeta sposobnosti i uvođenje novih elemenata u postupak pregleda i ocjene ponuda, koji ponuditeljima nisu bili unaprijed poznati niti su bili dio zahtjeva dokumentacije o nabavi. Povrh navedenog odabrani ponuditelj je u žalbenom postupku dostavio rješenje izdano od nadležnog ministarstva na temelju odredbe članka 152. Zakona o zdravstvenoj zaštiti, iako dostava istog rješenja nije propisana Dokumentacijom o nabavi. Stoga, s obzirom na prethodna utvrđenja, ovo tijelo je na temelju dokaza dostavljenih u spisu, utvrdilo da je činjenično stanje u dovoljnoj mjeri razjašnjeno, pri čemu, uzimajući u obzir odredbe dokumentacije o nabavi, ne postoje okolnosti koje bi stranke u pogledu spornih činjenica trebale dodatno razjasniti te u tom smislu ne postoji potreba niti bi bilo svrhovito od Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske pribavljati službeni podatak je li odabranog ponuditelju izdano rješenje iz članka 152. stavka 4. Zakona o zdravstvenoj zaštiti kojim je utvrđeno da su ispunjeni uvjeti za obavljanje zdravstvene djelatnosti. Slijedom navedenoga, budući da je odabrani ponuditelj dostavio dokaze profesionalne sposobnosti kako su traženi dokumentacijom o nabavi žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Slijedom navedenog, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, stoga je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.352,00 eura. Člankom 431. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju objanjanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar