



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/358

URBROJ: 354-2/19-26-12

Zagreb, 25. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Šare d.o.o., Zemunik Donji, OIB: 49878930005, na odluku o odabiru za grupu 3, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0001862, predmet nabave: spojni pribor za kabele, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Šare d.o.o., Zemunik Donji, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Šare d.o.o., Zemunik Donji, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 28. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0001862, predmet nabave: spojni pribor za kabele. Predmet nabave podijeljen je na 4 grupe, pri čemu je predmet nabave u grupi 3: Spojni pribor za kabele za distribucijska područja Elektrodalmacija Split, Elektra Zadar, Elektra Šibenik, Elektrojug Dubrovnik. Kriterij odabira ponude u grupi 3 je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 3 dostavljene su tri ponude, pri čemu je naručitelj dvije ponude ocijenio valjanima te je dana 25. svibnja 2026. donio, a dana 27. svibnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 43-V-30/25-grupa 3, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 6. lipnja 2026. izjavio ponuditelj Šare d.o.o., Zemunik Donji.

Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 10.970,00 eura.

Naručitelj, kao i odabrani ponuditelj zastupan po punomoćnici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 3 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je pregledom zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrdio da naručitelj, u točki 5. Analitički prikaz osnova za isključenje, navodi da je odabrani ponuditelj osnove povezane s kaznenim presudama, zadovoljio i isto dokazao s ESPD obrascem, potvrdom i uvjerenjem te da isto tako navodi da je odabrani ponuditelj osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje zadovoljio i isto dokazao s ESPD i potvrdom. Žalitelj navodi da je dana 28. svibnja 2026. zatražio naručitelja da mu omogući uvid u ponudu odabranog ponuditelja u Grupi 3, što mu je isti i omogućio. Žalitelj navodi da je analizirajući dokumente dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja, kao i javno objavljene dokumente koje je naručitelj objavio kao privitak odluci o odabiru – grupa 3 i zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrdio kako ne postoje dokumenti, osim ESPD obrasca, kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje na strani odabranog ponuditelja, već da samo postoje dokumenti koji dokazuju nepostojanje osnova za isključenje za gospodarskog subjekta Marel d.o.o., na kojega se odabrani ponuditelj u svojoj ponudi oslanja. Žalitelj navodi da naručitelj za odabranog ponuditelja, nije izvršio dohvat iz registara RH, pa samim time nije niti utvrdio odsutnost osnova za isključenje iz točke 4.1. i točke 4.2. dokumentacije o nabavi, za koje je naručitelj u točkama 4.1.5. i 4.2.5. dokumentacije o nabavi izričito propisao obvezu i način dokazivanja. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje relevantnih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj također ističe da u svrhu ostvarivanja načela transparentnosti i omogućavanja efikasne pravne zaštite zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora, barem minimalno, sadržavati navod o pribavljenim dokumentima na temelju kojih je ocijenjeno postojanje ili nepostojanje uvjeta za isključenje ponude te obrazloženje gdje se isti nalaze. Žalitelj nadalje ukazuje na točku 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, Upis u registar, u kojoj naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj predmetni uvjet zadovoljio i dokazao s ESPD, izvještajem i izvodom. Žalitelj navodi da je i ovdje utvrdio kako ne postoje priloženi dokumenti, osim ESPD obrasca, kojima se dokazuje kriterij za odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da iz ovoga proizlazi da

odabrani ponuditelj nije dokazao ispunjenje relevantnih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Također ističe da je naručitelj opisanim postupanjem povrijedio načelo transparentnosti te je trebao odabranog ponuditelja isključiti u fazi pregleda i ocjene ponuda. Ujedno ukazuje da je ovakav stav žalbeno tijelo zauzelo u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/770, od 9. prosinca 2022.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da je odabrani ponuditelj zadovoljio uvjete vezane uz nepostojanje osnova za isključenje te da je isto dokazano ESPD obrascem, potvrdom i uvjerenjem. Naručitelj navodi da je podatke navedene u ESPD obrascu odabranog ponuditelja provjerio korištenjem registara Republike Hrvatske dostupnih putem sustava EOJN RH, pri čemu ističe da okolnost što način izvršenja navedene provjere nije posebno opisan niti priložen uz zapisnik ne znači da provjera nije izvršena. Naručitelj ne spori da u prilogima uz zapisnik nije posebno priložen dokaz o načinu izvršenja provjere putem EOJN RH, međutim smatra da navedeno predstavlja isključivo formalni propust koji nije utjecao na zakonitost pregleda i ocjene ponuda.

Odabrani ponuditelj osporava ovaj žalbeni navod te ističe da je naručitelj izvršio dohvat iz registara i evidencija Republike Hrvatske putem EOJN RH, što je izrijeком i navedeno u točki 13. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, kako slijedi: „Naručitelj je sukladno članku 262. ZJN 2016 izvršio dohvat registara i evidencija RH putem EOJN, te je utvrđeno da ponuditelj ispunjava tražene kriterije“, o čemu je odabrani ponuditelj zaprimio obavijest u svoj pretinac putem EOJN RH dana 2. listopada 2025. Odabrani ponuditelj obrazlaže da su dokumenti koji se odnose na Marel d.o.o., priloženi u ponudi jer je riječ o inozemnom subjektu na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslonio, a koji ima sjedište u Republici Srbiji te za takav gospodarski subjekt dohvat putem EOJN RH nije moguć jer EOJN RH omogućuje dohvat samo iz nacionalnih baza podataka Republike Hrvatske, pa su popratni dokumenti morali biti i priloženi, dok je za odabranog ponuditelja, kao domaći gospodarski subjekt, naručitelj navedene dokaze pribavio dohvatom iz registara i evidencija putem EOJN RH, a kako to proizlazi iz citirane točke 13. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Nadalje ukazuje da je upisan u odgovarajući sudski registar, kako je i naveo u ESPD obrascu što je moguće utvrditi uvidom u javno objavljeni sudski registar.

Žalitelj se očituje u podnesku od 23. lipnja 2026. te prvenstveno predlaže da se ne uzme u obzir očitovanje odabranog ponuditelja jer je dano nakon isteka roka od 5 dana od dana zaprimanja žalbe. Nadalje ističe da činjenica što sporni dokumenti nisu objavljeni uz odluku o odabiru i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ne predstavlja formalni nedostatak, jer su predmetni dokumenti radi transparentnosti postupka trebali biti javno objavljeni, slijedom čega žalitelj smatra da dohvat niti ne postoji.

Odabrani ponuditelj se očituje u podnesku od 21. srpnja 2026. te ističe da je rok za dostavu očitovanja odabranog ponuditelja propisan odredbom članka 418. ZJN 2016 te ne predstavlja prekluzivan rok niti protekom tog roka odabrani ponuditelj gubi pravo na dostavu očitovanja na odgovor na žalbu. Ukazuje da je navedeni rok instruktivne prirode te da je Državna komisija je u Rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/613 od 13. veljače 2025. izrazila stajalište po kojemu odabrani ponuditelj može dostaviti očitovanje Državnoj komisiji do trenutka donošenja odluke. Navodi da i iz

podneska žalitelja od 23. lipnja 2026. proizlazi da žalitelj ne spori da je naručitelj izvršio dohvat iz javnih evidencija kako bi provjerio postojanje osnova za isključenje i uvjete za obavljanje profesionalne djelatnosti u odnosu na odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj nadalje navodi da je istinit navod žalitelja da je naručitelj propustio dokaze o izvršenom dohvatima objaviti kao prilog zapisnika o pregledu i ocjeni ponude, međutim ističe da takav propust naručitelja ne utječe na valjanost ponude odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje - osnove povezane s kaznenim presudama, u točki 4.1. propisano da će sukladno članku 251. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela taksativno navedena u članku 251. ZJN 2016, dok je podtočkom 4.1.5. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Nadalje je utvrđeno da je u dijelu osnove za isključenje koje se odnose na osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, u točki 4.2. propisano da će sukladno članku 252. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, pri čemu naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja, dok je podtočkom 4.2.5. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Također je utvrđeno da je u dijelu kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), u točki 5.2.1. propisano da sukladno članku 257. stavak 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, dok je podtočkom 5.2.1.4. propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarini dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrazac za sebe, sve

članove zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelje te gospodarske subjekte na koje se oslanja, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: Izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u ESPD obrascu u točki 3.3. kao zastupnik odabranog ponuditelja navodi Hrvoje Delaš (a koja osoba se kao zastupnik navode i u Izvještaju s podacima iz sudskog registra, koji je naručitelj pribavio dohvatom putem EOJN RH od 2. listopada 2025.), dok se u točki 5.1. navodi da ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, točki 5.2. navedeno je da ne postoje osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, dok je u točki 6.1. potvrđen opći navod za sve kriterije za odabir.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 2. listopada 2025., putem modula "Dohvat iz registra RH" izvršio dohvat iz kaznene evidencije za gospodarski subjekt Industrooprema d.o.o. te za Hrvoja Delaša koji je u ESPD obrascu naveden kao zastupnik tog gospodarskog subjekta te je po navedenom traženju istog dana zaprimio uvjerenja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, u kojima se navodi da prema raspoloživim podacima kaznene evidencije navedenog Ministarstva niti gospodarski subjekt niti osoba navedena kao njegov zastupnik nisu osuđivani.

Uvidom u EOJN RH, nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 2. listopada 2025., s odgodom od 5 dana, putem modula "Dohvat iz registra RH" za Industrooprema d.o.o. zatražio potvrdu o stanju poreznog duga te da je po navedenom traženju dana 7. listopada 2025. zaprimio potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Sesvete, klasa: 034-04/25-10/8678, urbroj: 513-07-01-08-25-2, u kojoj je navedeno da na dan 7. listopada 2025. navedeni gospodarski subjekt nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 5. analitički prikaz osnova za isključenje, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navedeno da ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, te da je isto utvrđeno temeljem ESPD obrasca, potvrde i uvjerenja te je također navedeno da ne postoje osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, što je utvrđeno temeljem ESPD obrasca i potvrde. Nadalje u točki 6. navedeno je da odabrani ponuditelj zadovoljava kriterije za odabir gospodarskog subjekta, pri čemu je navedeno da je ispunjenost uvjeta u odnosu na upis u registar utvrđena temeljem ESPD, izvještaja i izvod. Također, u točki 13. podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju

ponudu, navedeno je da je naručitelj sukladno članku 262. ZJN 2016 izvršio dohvat registara i evidencija RH putem EOJN te je utvrđeno da ponuditelj ispunjava tražene kriterije. Također je konstatirano da je ekonomski najpovoljniji ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente tražene dokumentacijom o nabavi i da je dokazao da i dalje ispunjava uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. U točki 15., kao prilozi zapisniku navode se zahtjevi za dostavu ažuriranih popratnih dokumenta, zahtjev za pojašnjenje dostavljenih ažuriranih dokumenta, dostavljeni dokumenti, analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir, službena bilješka za člana povjerenstva, koji dokumenti su objavljeni uz predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj 28. svibnja 2026. od naručitelja zatražio uvid u ponudu odabranog ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave, nakon čega mu je naručitelj istog dana odgovorio da je zahtjev odobren te svojem odgovoru priložio upute za uvid u elektroničke ponude, kao i upute za uvid u originalne dokumente neelektroničkih dijelova ponude, te omogućio uvid u dodatnu dokumentaciju postupku, pri čemu je u žalbenom postupku utvrđeno da se u okviru dodatne dokumentacije postupka ne nalaze dokumenti pribavljeni dohvatom iz kaznene i porezne evidencije, kao niti izvještaj iz sudskog registra za odabranog ponuditelja.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo transparentnosti.

Člankom 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela taksativno navedena pod a) do f).

Člankom 252. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Člankom 260. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Člankom 262. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj

dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Prema odredbi stavka 2. tog članka, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Člankom 310. stavkom. 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obavezan nakon dostave odluke o odabiru ili poništenju do isteka roka za žalbu, na zahtjev natjecatelja ili ponuditelja, omogućiti uvid u cjelokupnu dokumentaciju dotičnog postupka, uključujući zapisnike, dostavljene ponude ili zahtjeve za sudjelovanje, osim u one dokumente koji su označeni tajnim.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi u članku 28. stavku 1. propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda između ostaloga treba sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo, podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo, kao i popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe i slično).

Dakle, naručitelj je u točkama 4.1. i 4.2. dokumentacije o nabavi, kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, inkorporirao odredbe članaka 251. i 252. ZJN 2016 koji se tiču postojanja obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave (osuđivanost za taksativno propisana kaznena djela i plaćanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje). U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda putem EOJN RH, dohvaćanjem iz registara i evidencija RH provjeravao pitanja postojanja/nepostojanja osnova za isključenje iz točaka 4.1. i 4.2. dokumentacije o nabavi te pribavio uvjerenja Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije za gospodarski subjekt Industrooprema d.o.o., Sesvete, te za osobu ovlaštenu za zastupanje toga subjekta, kao i potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave.

Žalitelj ukazuje da naručitelj nije postupio transparentno jer iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo je li naručitelj izvršio dohvat iz kaznene i porezne evidencije te sudskog registra za odabranog ponuditelja, te iz razloga što navedeni dokumenti nisu objavljeni uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponudi i odluku o odabiru, kao i iz razloga što žalitelju po zahtjevu za uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave nije omogućen uvid u predmetne dokumente pa je žalitelj upitno je li naručitelj na odgovarajući način izvršio predmetni dohvat.

Ovo žalbeno tijelo ne može prihvatiti argumentaciju žalitelja kada navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo je li u odnosu na prethodno citirane

osnove za isključenje na strani odabranog ponuditelja, kao i u odnosu na uvjet upisa u registar, naručitelj izvršio dohvat iz odgovarajućih registara i evidencija putem EOJN RH, to iz razloga što naručitelj u točki 13. izrijekom navodi da je sukladno članku 262. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, izvršio dohvat registara i evidencija RH putem EOJN RH čime je utvrdio da ponuditelj ispunjava tražene kriterije.

Dodatno ovdje je potrebno napomenuti i da je iz sadržaja dohvaćenih dokumenata iz registara i evidencija RH, a u koje je žalbeno tijelo izvršilo uvid putem EOJN RH, postupajući po službenoj dužnosti sukladno odredbama članka 404. ZJN 2016, proizlazi da na strani odabranog ponuditelja nema razloga za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave.

Također, potrebno je istaknuti da je sudski registar javna knjiga koja sadrži podatke i isprave o subjektima upisa za koje je upis u registar propisan zakonom, a nije sporno da odabrani ponuditelj spada u subjekte s obvezom upisa u sudski registar, pri čemu je podatke i isprave upisane u sudski registar moguće pretražiti već po samom nazivu gospodarskog subjekta u pitanju ili njegovog OIB-a te izvršiti javni uvid. Slijedom navedenoga, ocijenjeno je da u konkretnom slučaju propust naručitelja vezano za objavu i omogućavanje uvida u izvještaj iz sudskog registra nije utjecao na transparentnost postupka niti omogućio pravo na učinkovitu pravnu zaštitu, stoga niti opisane okolnosti ne utječu na zakonitost odluke o odabiru.

Slijedom navedenoga, uzimajući u obzir sve konkretne okolnosti, kao i činjenicu da članak 28. stavak 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi, u dijelu u koji se odnosi na privitke zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, izrijekom ne navodi dokumente pribavljene temeljem članka 262. ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da je zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sastavljen sukladno relevantnim odredbama ZJN 2016 i Pravilnika o dokumentaciji o nabavi.

Ujedno je potrebno istaknuti da iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da ponuditelj ima pravo izvršiti uvid u dokumentaciju postupka, o čemu šalje zahtjev naručitelju putem EOJN RH, dok je s druge strane naručitelj, u slučaju da je takav zahtjev primio putem EOJN RH i da je isti upućen nakon dostave odluke o odabiru do isteka roka za žalbu, ponuditelju obavezan omogućiti traženi uvid.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je u konkretnom slučaju žalitelj zatražio uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka, a naručitelj je žalitelju istoga dana kada je zatražen, omogućio uvid u dokumentaciju postupka, međutim u žalbenom postupku je utvrđeno da je tom prilikom naručitelj propustio žalitelju omogućiti uvid u dokumente pribavljene dohvatom iz kaznene i porezne evidencije te sudskog registra za odabranog ponuditelja, pri čemu ovo tijelo prihvaća argumentaciju naručitelja da iste dokumente žalitelju omaškom nije stavio na raspolaganje, obzirom da iz njegova cjelokupnog postupanja proizlazi da nije imao namjeru na bilo koji način onemogućiti žalitelju uvid u dokumentaciju postupka.

Pri tome je ovo tijelo uzelo u obzir i činjenicu da žalitelj nije naručitelja dodatno tražio dokumente koje mu je naručitelj propustio dostaviti iako je žalitelju iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda bilo vidljivo da je naručitelj radio dohvat iz dostupnih registara. Dakle, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja, prema ocjeni ovog tijela, navedenim propustom naručitelj nije žalitelju onemogućio učinkovit uvid u cjelokupnu dokumentaciju postupka niti pravo na učinkovitu pravnu zaštitu. Naime, u situaciji kada je iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koji je javno objavljen i kao takav dostupan žalitelju, bilo sasvim razvidno da je prilikom utvrđivanja postoje li na strani odabranog ponuditelja osnove za isključenje, odnosno je li ispunjen uvjet upisa u registar, naručitelj izvršio dohvat iz registara i evidencija

RH putem EOJN RH za gospodarski subjekt Industrooprema d.o.o., žalitelju je već u trenutku u kojem mu je naručitelj omogućio uvid u dokumentaciju postupka (28. svibnja 2026.) moglo biti razvidno da je naručitelj napravio propust prilikom omogućavanja uvida u dokumentaciju postupka. U takvoj situaciji, a osobito uzimajući u obzir činjenicu da je naručitelj postupao aktivno i promptno te omogućio žalitelju uvid u elektroničke ponude zaprimljene u postupku, kao i uvid u dodatnu dokumentaciju, ali mu je pritom propustio dostaviti dokumente pribavljene dohvatom iz registara i evidencija RH putem sustava EOJN RH (pri čemu je takav dohvat nesporno evidentiran u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda), žalitelj je, a u svrhu pripreme žalbe kojom sadržajno osporava ponudu odabranog ponuditelja i zakonitost odluke o odabiru, imao priliku i dovoljno vremena (sve do 8. lipnja 2026., kada je bio zadnji dan za izjavljivanje žalbe) dodatno zatražiti uvid u dokumentaciju postupka, odnosno ukazati naručitelju na njegov propust i omogućiti mu da svoj propust otkloni. Međutim, navedeno je žalitelj propustio učiniti, već je u žalbi istaknuo žalbeni navod koji se temelji isključivo na formalnom propustu naručitelja pri čemu ne ukazuje da na strani odabranog ponuditelja zaista postoje navedene osnove za isključenje, odnosno ne ukazuje da nije ispunjen propisan uvjet upisa u registar. Stoga, prema ocjeni ovog tijela, žalitelju u konkretnom slučaju nije povrijeđeno pravo na pravnu zaštitu pa je slijedom svega navedenoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dana 6. ožujka 2026. dostavio ažurirane popratne dokumente, a među ostalima i prospektni materijal – kataloge koje je naručitelj u pregledu i ocijeni ponuda ocijenio kao zadovoljavajuće. Žalitelj navodi da je preko službenih internetskih stranica proizvođača opreme utvrdio kako je odabrani ponuditelj dostavio nevažeći katalog, pri čemu ukazuje da se na službenim internetskim stranicama proizvođača ponuđenog spojnog pribora za kabele, Marel d.o.o., <https://www.marel.rs/index.php/katalog>, navodi da je dana 28. lipnja 2025. godine objavljen novi katalog Marel proizvoda te da objavom navedenog kataloga, tehničkog priručnika, svi ranije objavljeni podaci o proizvodima, kataloškim brojevima, tehničkim karakteristikama, prestaju vrijediti. Žalitelj ističe da iz citirane obavijesti proizvođača Marel d.o.o., jasno proizlazi da su katalozi koje je odabrani ponuditelj dostavio u ovom postupku nabave nevažeći, jer su dostavljene verzije kataloga objavljene prije 28. lipnja 2025. Nadalje, žalitelj navodi da analizom ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja, prvenstveno stupca „Tip“, gdje se navodi tip nuđenog proizvoda, uočava da novi katalog proizvođača, koji je na snazi od 28. lipnja 2025, dakle neposredno prije roka za otvaranje ponuda, ne sadrži sve nuđene tipove proizvoda koji su navedeni u troškovniku, pri čemu žalitelj ukazuje da u ponudbenom troškovniku odabrani ponuditelj za stavke rednog broja troškovnika 62. i 63. navodi Tip, MBSP 16/2,5 i MBSP 16/4, isto vrijedi i za stavke rednog broja troškovnika 99. i 104. gdje navodi Tip MBSP 150/50 i MBSP 185/70, stavku troškovnika 151. gdje navodi AIR 150.50, te naposljetku za stavke troškovnika 421., 451. i 452., navodi CuCPD 6/8, CuCPD 185/12 i CuCPD 185/16, dok se u važećem katalogu, objavljenom na internet stranici proizvođača ne nalaze navedeni tipovi. Slijedom navedenoga, a obzirom da sam proizvođač navodi da svi podaci u predmetnom tehničkom priručniku, katalogu proizvoda, odgovaraju tehničkim saznanjima i mjerenjima, žalitelj zaključuje kako ponuđene tipove proizvoda, prema prethodno navedenim rednim brojevima, proizvođač Marel d.o.o. od 28. lipnja 2025., ne proizvodi slijedom čega je za navedene stavke odabrani ponuditelj ponudio proizvode (stavke) koje proizvođač ne proizvodi te je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao ocijeniti kao nepravilnu i istu odbiti. Žalitelj također ističe, obzirom

da je odabrani ponuditelj kod dostave popratnih ažuriranih dokumenata dostavio nevažeće kataloge za ponuđene tipove proizvoda iz troškovnika, pri čemu je trebao znati da su stari katalogi prestali važiti 28. lipnja 2025., jer mu je proizvođač, Marel d.o.o., ujedno i gospodarski subjekt na koji se oslonio, time je ostvario i elemente dostave lažnih podataka sukladno članku 254. stavak 1. točka 8. i točka 9. ZJN 2016 ZJN, slijedom čega smatra da je naručitelj odabranog ponuditelja trebao isključiti u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Žalitelj također ukazuje na nesukladnosti u tehničkoj dokumentaciji i fotodokumentaciji ponuđenih proizvoda u odnosu na katalog objavljen na Internet stranicama proizvođača Marel d.o.o. te navodi da je za redukcijske spojne čahure, koje odgovaraju stavkama troškovnika 29. do 55., utvrdio da se ponuđeni proizvod, osim u dimenzijama, razlikuje i oblikom od proizvoda proizvođača Marel d.o.o. prikazanog u važećem katalogu proizvođača. Nadalje, navodi da za stavke troškovnika 582. do 585., postoje značajna odstupanja između dokumentacije priložene uz ponudu odabranog ponuditelja i službene tehničke dokumentacije proizvođača Marel d.o.o., pri čemu obrazlaže da fotodokumentacija iz ponude odabranog ponuditelja prikazuje drugačiji izgled samokidajućih vijaka od onoga prikazanog u važećem katalogu proizvođača. Također navodi da se razlikuje i način označavanja proizvoda pri čemu obrazlaže da se u službenoj dokumentaciji proizvođača Marel d.o.o. proizvodi označavaju isključivo oznakom tipa stopice odnosno čahure (BLMT-H ili BMNB-H s pripadajućim presjekom vodiča), dok se u dokumentaciji priloženoj uz ponudu navode dodatne oznake tipa A, B ili D koje nisu vidljive u originalnom katalogu proizvođača. Dodatno navodi da je ponuđena stopica BLMT-H 25-50/12 označena kao Tip A, iako takva oznaka nije u skladu s tehničkim podacima proizvođača Marel d.o.o., prema tehničkoj dokumentaciji proizvođača, tipovi se razlikuju prema načinu kidanja glave vijka i broju kidanja, za model BLMT-H 25-50/12 predviđeno je kidanje isključivo pomoću okastog (OK) ključa, dok mogućnost okidanja imbus ključem nije predviđena, slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da predmetni proizvod odgovara tipu D, a ne tipu A kako je navedeno u ponudi odabranog ponuditelja. Nadalje, navodi da je za stavke troškovnika 255. do 264. u dokumentaciji i fotodokumentaciji priloženoj uz ponudu odabranog ponuditelja navedeno da je vanjska površina čahure galvanski pokositrena, dok je iz važeće tehničke dokumentacije proizvođača Marel d.o.o. vidljivo je da predmetne čahure nemaju površinski pokositreni sloj. Žalitelj ističe da navedena odstupanja između tehničke dokumentacije proizvođača, fotodokumentacije i podataka sadržanih u ponudi odabranog ponuditelja onemogućuju pouzdano utvrđivanje stvarnih tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda te dovode u pitanje dokazanu jednakovrijednost proizvoda zahtijevanu dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenoga, žalitelj dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljene kataloške dokumentacije, kao i priložene fotodokumentacije te ukazuje na postojanje ozbiljnih nedosljednosti i proturječnosti koje naručitelju onemogućuju provjeru sukladnosti i jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda, sukladno zahtjevima Tehničke specifikacije i odredbama točke 4.6.1 Dokumentacije o nabavi te članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da sama okolnost što proizvođač neposredno prije isteka roka za dostavu ponuda objavi nove ili revidirane kataloge ne dovodi automatski do nevaljanosti prethodno dostavljene tehničke dokumentacije niti predstavlja razlog za odbijanje ponude, pri čemu ističe da je pregled i ocjenu ponuda temeljio na dostavljenim dokumentima u ponudi i dokumentima koji su dostavljeni kao ažurirani popratni dokumenti. Navodi da je dana

25. veljače 2026. od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata radi provjere informacija navedenih u ESPD obrascu te da je odabrani ponuditelj po navedenom pozivu dana 6. ožujka 2026. između ostaloga dostavio i izvode iz kataloga za ponuđene proizvode. Naručitelj ukazuje da je uočio razlike između dokumentacije kojom odabrani ponuditelj dokazuje sukladnost tehničkih svojstava nuđene robe te kataloga koje je dostavio žalitelj u žalbenom postupku pri čemu ističe da dijelovi kataloga koji su predani od odabranog ponuditelja, a na osnovu kojih je rađen pregled i ocjena ponuda sadrže oznaku „Katalog HR Marel“, te se na njima navodi: „Kontrolirana kopija. Zabranjene neovlašteno umnožavanje“, kao i godinu i broj izdanja, pri čemu se u nekim katalozima navodi 2025. kao godina izdavanja. Naručitelj ističe da u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da su proizvodi ponuđeni od strane odabranog ponuditelja prestali postojati, da su zamijenjeni drugim proizvodima, odnosno da više ne ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi. Naručitelj posebno ističe da tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije došlo do promjene identiteta ponuđenih proizvoda, da je proizvođač nuđene robe ostao isti, a da dostavljena pojašnjenja nisu rezultirala izmjenom tehničkih karakteristika ponuđene robe. Navodi da je mjerodavno vrijeme za ocjenu i pravilnosti ponude trenutak isteka roka za dostavu ponuda, a da žalitelj nije dokazao da ponuđeni proizvodi nisu bili sukladni zahtjevima dokumentacije o nabavi u tom trenutku niti je dokazao da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda došlo do izmjene ponuđenih proizvoda.

Odabrani ponuditelj osporava ovaj žalbeni navod te ističe da dokumentacija o nabavi ne propisuje izdanje ni datum kataloga kao uvjet valjanosti, da je točkom A.7.1 Tehničke specifikacije tražena dostava prospektnih materijala s tehničkim opisom ponuđenih tipova, a da je točkom A.9. Tehničke specifikacije propisano da se jednakovrijednost dokazuje upravo dokumentacijom iz točke A.7.1. Tehničke specifikacije, dok s druge strane dokumentacijom o nabavi nije propisano da prospektni materijal mora odgovarati katalogu objavljenom na internetskim stranicama proizvođača, niti je propisano izdanje ili datum kataloga kao uvjet njegove valjanosti. Odabrani ponuditelj obrazlaže da katalozi, brošure i prospekti objavljeni na internet stranicama proizvođača predstavljaju uopćenu informaciju u odnosu na određene proizvode, dok činjenica da proizvođač Marel d.o.o. proizvodi i ponuđene tipove proizvoda proizlazi iz dostavljenih prospektnih materijala, potvrda o tipskim ispitivanjima i fotodokumentacije za tipove proizvoda koje nudi odabrani ponuditelj. Posebno ističe da odsutnost ili nepodudarnost pojedinog tipa proizvoda iz kataloga objavljenog na internetskoj stranici proizvođača ne podrazumijeva da se taj proizvod ne proizvodi. Kao dokaz valjanosti kataloga dostavljenih u predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj dostavlja pisano očitovanje proizvođača Marel d.o.o. od 11. lipnja 2026. u kojemu isti izrijeком potvrđuje da su katalozi oznake „Katalog HR“ dostavljeni u ovom postupku javne nabave važeći, kao i da se na proizvode proizvođača Marel d.o.o. koji se nude u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj ne odnose katalozi javno objavljeni na internetskoj stranici www.marel.rs. Također odabrani ponuditelj ističe da je u citiranom očitovanju proizvođač pojasnio da se kataloška dokumentacija redovno prilagođava specifičnim zahtjevima pojedinih tržišta, kao i da se objava da proizvođač zadržava pravo izmjene podataka iz kataloga bez prethodne najave ne može odnositi na kataloge dostavljene u postupcima javne nabave jer izmjena kataloga u postupcima javne nabave nije dopuštena. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj ističe da su za ocjenu njegove ponude mjerodavni katalozi, fotodokumentacija i tehnička

dokumentacija dostavljena naručitelju u predmetnom postupku, a ne katalogi objavljeni na internetskoj stranici proizvođača. Ističe da neosnovanost navoda žalitelja potvrđuje i Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/23-01/216 od 25. svibnja 2023. u kojemu se navodi: „U odnosu na žaliteljevo osporavanje da podaci u priloženim katalogima ne odgovaraju javno dostupnim, originalnim katalogima, valja istaknuti da u određenom postupku javne nabave u kojem naručitelj propiše tehničke specifikacije i karakteristike predmet nabave kojeg traži ponuditelj može, štoviše uputno je da posebnim specijalnim katalogima proizvođača koji se odnose upravo na traženi predmet nabave, dokazuje nuđenje u konkretnom postupku. Kao što je opće poznato katalogi, brošure, prospekti objavljeni na internet stranicama proizvođača ili u općenitoj upotrebi su standardizirana i uopćena informacija u odnosu na određeni predmet/proizvod. Ujedno, proizvođači imaju mogućnost ukoliko to žele izdati posebne kataloge u odnosu na određeni predmet/proizvod posebice u odnosu na određeni postupak nabave s obzirom na određene specifične zahtjeve naručitelja u tom postupku nabave. Stoga je, s obzirom na prethodno navedeno, uzevši u obzir da žalitelj u žalbenom postupku nije, osim općenitog osporavanja u odnosu na priložene kataloge i nacрте, osporio i dokazao da odabrani ponuditelj zapravo ne nudi predmet nabave zahtjevnih tehničkih karakteristika, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.“ Zaključno navodi da u ovom postupku žalitelj osporava da ponuđeni proizvodi iz ponude odabranog ponuditelja udovoljavaju traženim tehničkim karakteristikama isključivo zbog sadržaja kataloga koji se uopće ne odnose na proizvode koje u predmetnom postupku nudi odabrani ponuditelj, budući je odabrani ponuditelj dostavom dopisa proizvođača dokazao da se katalogi na koje se poziva žalitelj ne odnose na ponuđene proizvode odabranog ponuditelja.

Žalitelj u podnesku od 23. lipnja 2026. osporava navode naručitelja i odabranog ponuditelja te ustraje kod svojih žalbenih navoda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu upute za ponuditelje, u točki 2. sadržaj i način izrade, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da su u dijelu kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, u točki 5.3.2. uzorci, opisi ili fotografije, traženi prospektni materijali (katalogi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, kao i fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku te je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: prospektni materijali (katalogi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

Uvidom u dokument Tehnička specifikacija, utvrđeno je da se u točki A.7.1. navodi da se ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostaloga dokazuje prospektnim materijalima (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te fotodokumentacijom (fotografijama) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, kao i u ESPD obrascu gospodarskog subjekta na kojega se odabrani ponuditelj oslanja, Marel d.o.o., Kruševac, Srbija, potvrđen opći navod za sve kriterije za odabir.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je 25. veljače 2026. naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostaloga i na dostavu prospektnog materijala (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrži tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te 2. fotodokumentacije (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku, kao i da je po navedenom pozivu odabrani ponuditelj dostavio kataloge proizvođača Marel d.o.o., koji sadrže oznaku „Katalog HR“, uz naznaku: "Kontrolirana kopija. Zabranjeno neovlašteno umnožavanje", za sljedeće proizvode: 1. A.1. AID - izdanje 01/25, 2. A.2. AIScB – izdanje 07/24, 3. A.3. AISCR – izdanje 01/25, 4. A.4. MBSP – izdanje 07/24, 5. A.5. AISCS – izdanje 01/25, 6. A.6. AISCBS – izdanje 07/24, 7. A.7. AIR – izdanje 07/24, 8. A.8. MBSP-V izdanje 07/24, 9. A.9. CuSCS – izdanje 01/25, 10. A.10. CuSCB – izdanje 01/25, 11. A.11. CuRS – izdanje 01/25, 12. A.12. CuP – izdanje 02/24, 13. A.13. CuBp - izdanje 01/25, 14. A.14. CURS-V – izdanje 2024, 15. B1 AICPS – izdanje 01/25, 16. B.2 AIP – izdanje 01/25, 17. B.3 AICUD – izdanje 07/24, 18. B.4 CuCPD – izdanje 01/25, 19. B.5 CuIP – izdanje 01/25, 20. B.6 CuCPD-90 – izdanje 01/25, 21. B.7 MBP – izdanje 07/24, 22. B.8 VKP – izdanje 03/24, 23. B.9 BMNB-H – izdanje 01/24, 24. B-10 BLMT-H – izdanje 01/24, kao i pripadajuću fotodokumentaciju.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja ispis sa internet stranice proizvođača Marel d.o.o., Kruševac, Srbija, gdje se navodi: „Katalog. Obavještavamo Vas da je 28.6.2025. godine objavljen novi Katalog Marel proizvoda. Objavom ovog kataloga, tehničkog priručnika, svi ranije objavljeni podaci o našim proizvodima, kataloškim brojevima, tehničkim karakteristikama, prestaju vrijediti. Proizvođač zadržava pravo da bez prethodne najave izvrši izmjene i dopune podataka u katalogu“.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja Izjavu proizvođača Marel d.o.o., Kruševac, Srbija, od 11. lipnja 2026. u kojoj se navodi sljedeće: „Za potrebe predmetnog postupka javne nabave u Republici Hrvatskoj, koji provodi HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. pod evidencijskim brojem 43-V-30/25, naše društvo Marel d.o.o. dostavilo je važeće kataloge proizvođača koji su pripremljeni i namijenjeni za primjenu u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj. Njihova namjena hrvatskom tržištu jasno proizlazi iz samog naziva, budući da su predmetni katalogi nedvosmisleno označeni oznakom „Katalog HR“. Proizvodi obuhvaćeni dostavljenim katalogima pod oznakom „Katalog HR" predmet su tipskih ispitivanja, za koja su društvu Industrooprema d.o.o. dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima, kojima se potvrđuje tehnička suglasnost proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavci u predmetnom postupku. U pogledu sadržaja objavljenog na našoj internet stranici (www.marel.rs), koji se odnosi na objavu novog kataloga proizvoda Marel

dana 28. lipnja 2025., ističemo da se navedena objava ne odnosi na proizvode koji se nude u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj. U prilog tome ukazujemo da je na našoj internetskoj stranici jasno naznačeno da zadržavamo pravo izmjene i dopune kataloških podataka bez prethodne najave, što predstavlja uobičajenu poslovnu praksu za komercijalne kataloge, ali nije primjenljivo niti dopušteno u okviru postupaka javne nabave“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je proizvođač Marel d.o.o. na svojim internetskim stranicama 28. lipnja 2025. objavio novi katalog proizvoda te naveo da objavom predmetnog kataloga svi ranije objavljeni podaci o proizvodima iz asortimana proizvođača, njihovim kataloškim brojevima i tehničkim karakteristikama, prestaju vrijediti. U žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je kod ocjene sukladnosti ponuđenih proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavi prihvatio kataloge proizvođača Marel d.o.o. koji su dostavljeni tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a koji su izdani prije 28. lipnja 2025.

U odnosu na navode žalitelja o nevjerodostojnosti dostavljenih kataloga proizvođača Marel d.o.o. izdanih prije 28. lipnja 2025., ovdje se ukazuje da je točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te točkom A.7.1. Tehničke specifikacije tražena dostava prospektnih materijala (katalozi, brošure, nacrti) koje sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te fotodokumentacije (fotografija) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. U žalbenom postupku je također utvrđeno da je sukladno traženome odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio kataloge za sve stavke troškovnika, izdane u razdoblju od siječnja 2024. do siječnja 2025., pri čemu je utvrđeno da je na istima naznačeno: „Katalog HR“ te "Kontrolirana kopija. Zabranjeno neovlašteno umnožavanje", uz koje je dostavio i pripadajuću fotodokumentaciju. Nadalje, i iz izjave proizvođača Marel d.o.o. od 11. lipnja 2026., koju je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku, proizlazi da su predmetni katalozi pripremljeni i namijenjeni za primjenu u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj te da se istima potvrđuje sukladnost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku, pri čemu je izrijeком navedeno da se citirana objava na internetskoj stranici proizvođača vezano za objavu novog kataloga, ne odnosi na proizvode koji se nude u postupcima javne

nabave u Republici Hrvatskoj čime je odabrani ponuditelj osporio žalbene navode vezane uz valjanost dostavljenih kataloga. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je ocjenu sukladnosti ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama temeljio na katalogima dostavljenima od strane odabranog ponuditelja, te je ocijenjeno da žalitelj u žalbenom postupku nije osporio vjerodostojnost kataloga priloženih od strane odabranog ponuditelja niti je dokazao da isti sadrže neistinite podatke, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo isticanje da podaci u katalogima priloženim u ponudi odabranog ponuditelja, kao i pripadajućoj fotodokumentaciji, ne odgovaraju podacima u katalogima objavljenima na internet stranicama proizvođača, čime žalitelj nastavno dovodi u pitanje udovoljavanje ponuđenih proizvoda zahtjevima tehničke specifikacije, uključujući i zahtjev za jednakovrijednost proizvoda, valja ukazati na činjenicu da žalitelj u žalbenom postupku nije osporio vjerodostojnost kataloga dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nije doveo u sumnju da odabrani ponuditelj nudi predmet nabave zahtijevanih tehničkih karakteristika, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je odabrani ponuditelj dana 6. ožujka 2026. po pozivu naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente, između ostalih i potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (stopice i čahure) koje je naručitelj u pregledu i ocijeni ponuda ocijenio kao zadovoljavajuće. Žalitelj ukazuje da je odabrani ponuditelj u postupku pregleda i ocjene ponuda dostavio ispravljene potvrde o tipskim ispitivanjima, koje su izdane nakon otvaranja ponuda, slijedom čega ih žalitelj smatra nevažećima. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio potvrdu broj: 12-1/25*, za koju je navedeno da predstavlja ispravak potvrde broj: 12/25, pri čemu je za obje potvrde kao datum izdavanja naveden 21. srpnja 2025.; dostavio potvrdu broj: 13-1/25*, za koju je navedeno da predstavlja ispravak potvrde broj: 13/25 pri čemu je za obje potvrde kao datum izdavanja naveden 12. kolovoza 2025., dostavio potvrdu broj: 09-1/25*, za koju je navedeno da predstavlja ispravak potvrde broj: 09/25* pri čemu je za obje potvrde kao datum izdavanja naveden 30. travnja 2025., dostavio potvrdu broj: 60-1/24*, za koju je navedeno da predstavlja ispravak potvrde broj: 60/24, pri čemu je za obje potvrde kao datum izdavanja naveden 14. siječnja 2025.; dostavio potvrdu broj: 65-1/24*, za koju je navedeno da predstavlja ispravak potvrde broj: 65/24, pri čemu je za obje potvrde kao datum izdavanja naveden 4. veljače 2025.; dostavio potvrdu broj: 06-1/25*, za koju je navedeno da predstavlja ispravak potvrde broj: 06/25, pri čemu je za obje potvrde kao datum izdavanja naveden 14. lipnja 2025. Navodi da na ovakav način odabrani ponuditelj pokušava prikazati da su ispravljene potvrde izdane prije datuma otvaranja ponude, međutim žalitelj ističe da odabrani ponuditelj kod dostave ažuriranih popratnih dokumenata dana 6. ožujka 2026., dostavlja i dopis od 26. veljače 2026. koji Marel, Neovisna laboratorija za elektrotehnička ispitivanja (dalje u tekstu: Laboratorij Marel), dostavlja proizvođaču spojnog pribora za kabele, Marel d.o.o., u kojemu navodi da je ispravio određene potvrde iz razloga što su uvidom u potvrde uočene određene pogreške, slijedom čega izvorne Potvrde dobivaju novi – ispravljeni broj, ali zadržavaju mjesto i datum izdavanja koji je isti kao i izvornim potvrdama (a kako je to prethodno navedeno). Žalitelj smatra, a obzirom da su uočene pogreške ispravljene 26. veljače 2026. da su ispravljene Potvrde, koje su dobile i novi broj u odnosu na izvorne potvrde, trebale nositi datum izdavanja 26. veljače 2026. Žalitelj smatra da je

naručitelj pogrešno ocijenio valjanost izdavanja predmetnih potvrda, budući su ispravljene potvrde stupile na snagu dana kada je obaviješten proizvođač Marel d.o.o., a to je 26. veljače 2026., odnosno nakon otvaranja ponuda u konkretnom predmetu. Slijedom navedenoga, žalitelj ističe da odabrani ponuditelj nije uspio potvrditi da u trenutku otvaranja ponuda ispunjava sve potrebne kriterije za odabir, slijedom čega je naručitelj njegovu ponudu trebao odbiti kao nepravilnu. Žalitelj također navodi da je odabrani ponuditelj kod dostave popratnih ažuriranih dokumenata, dostavio pogrešne – lažne podatke glede datuma izdavanja ispravljenih potvrda, pa ga je sukladno članku 254. stavak 1. točka 8. i točka 9. ZJN 2016 ZJN, naručitelj trebao isključiti u fazi pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je tijekom cijelog postupka pregleda i ocjene ponuda identitet ponuđenih proizvoda ostao neizmijenjen, jer odabrani ponuditelj nije naknadno mijenjao proizvode koje nudi niti je dostavljao potvrde kojima bi se dokazivala usklađenost drugih proizvoda koji nisu bili obuhvaćeni izvornom ponudom. Također ističe da dostavljeni ispravci potvrda nisu imali za posljedicu promjenu sadržaja ponude, već su predstavljali dodatno pojašnjenje dokumentacije koja se odnosila na iste proizvode za koje su potvrde već bile dostavljene. Naručitelj posebno ističe da žalitelj nije dokazao da za bilo koji proizvod ponuđen u troškovniku nedostaje odgovarajuća potvrda o provedenom ispitivanju niti da su ispravci potvrda rezultirali proširenjem opsega ispitivanja na proizvode koji prethodno nisu bili obuhvaćeni. Ukazuje da su se ispravci potvrda odnosili na iste proizvode koji su bili predmet izvorne ponude te nisu rezultirali izmjenom identiteta ponuđenih proizvoda niti njihovih tehničkih karakteristika pa budući da nije došlo do dostavljanja potvrda za druge proizvode niti do promjene sadržaja ponude, naručitelj smatra da se u konkretnom slučaju radi o dopuštenom pojašnjenju već dostavljene dokumentacije.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da ispravak potvrda o tipskim ispitivanjima predstavlja ispravak dokumentacije koji je dopušten na temelju članka 293. ZJN 2016, a obzirom da je javni naručitelj ovlašten pozvati na ispravak dokumenata koje su ponuditelji bili dužni dostaviti ako utvrdi da takvi dokumenti sadrže pogrešku, tada nema zapreke da i sami ponuditelji dostave ispravljene dokumente ako sami utvrde da dostavljeni dokumenti sadrže pogrešku. U odnosu na navedeno upućuje na presuda Visokog upravnog suda RH, poslovni broj: UsII-110/19 od 13. ožujka 2019. u se navodi sljedeće: „Nije od utjecaja na valjanost ponude odabranog ponuditelja to što je unutar ažuriranih popratnih dokumenata, bez poziva naručitelja, dostavio ispravljenu tablicu tehničkih karakteristika. Činjenica da je naručitelj propustio postupiti sukladno odredbi članka 293. stavak 1. ZJN 2016 ne može ići na štetu ponuditelja.“ Nadalje odabrani ponuditelj navodi da se ispravak pogreške u izdanim potvrdama o tipskim ispitivanjima odnosi na ispravak pogreški u pisanju te ne utječe na utvrđene rezultate tipskih ispitivanja, na predmet ponude odabranog ponuditelja, na kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta niti na kriterije za odabir ponude u ovom postupku. Obzirom na navedeno, ističe da ispravak jezične pogreške u potvrdama o tipskim ispitivanjima nikako ne predstavlja niti izmjenu ponude odabranog ponuditelja niti ispravak dostavljenih lažnih podataka kako to tvrdi žalitelj. Odabrani ponuditelj obrazlaže da su potvrde o tipskim ispitivanjima dostavljene kao ažurirani popratni dokumenti u postupku provjere ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja sukladno odredbi članka 263. ZJN 2016., koji se dokumenti dostavljaju u fazi postupka nakon otvaranja ponuda, na zahtjev

naručitelja, a prije donošenja odluke o odabiru, pri čemu činjenica što je dokument dostavljen odnosno formalno ispravljen nakon dana otvaranja ponuda sama po sebi isti ne čini nevaljanim. Odabrani ponuditelj ukazuje da žalitelj ne osporava da su tipska ispitivanja provedena te izvorne potvrde izdane prije otvaranja ponuda, iz čega proizlazi da je tražena sukladnost ponuđenog predmeta nabave postojala prije, a svakako i u trenutku otvaranja ponuda. Nadalje ističe da iz samog dopisa Laboratorija Marel od 26. veljače 2026. u kojem je naznačeno da se isti odnosi na predmet: „Dostava ispravljenih dokumenata zbog tipografskih pogrešaka“, razvidno da se ranije dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima ispravljaju isključivo u odnosu na pogreške u pisanju, pa su tako u pojedinim potvrdama presjeci stopica i čahura (AIP, AICuD, MBSP, MBSP-V, CuCPD, CuIP, CuCPD-90) bili odvojeni znakom „.“ umjesto znakom „/“, dok je u tri potvrde oznaka materijala bila navedena kao „EN 13600“ umjesto „EN 573-1,3“ odnosno „Ed Cu EN 13600“ umjesto „EN 13600“, pri čemu laboratorij za svaki ispravak izrijeком navodi da ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. Odabrani ponuditelj navodi da u ispravljenim potvrdama nije došlo do promjene sadržaja, opsega, rezultata tipskih ispitivanja kao niti ispitanih tipove proizvoda, u odnosu na prvotno dostavljene potvrde, pa su upravo zbog navedenog ispravljene potvrde označene s datumom izdavanja izvornih potvrda, budući se istima ne potvrđuje nikakva nova činjenica niti se mijenja ono što je tipskim ispitivanjem utvrđeno prije otvaranja ponuda. Nadalje navodi da datum dopisa o ispravku potvrda o tipskom ispitivanju (26. veljače 2026.) nije datum provedbe tipskih ispitivanja niti datum kada je dokazana sukladnost ponuđenog predmeta nabave, jer su tipska ispitivanja provedena i izvorne potvrde izdane prije otvaranja ponuda. Obzirom na navedeno, odabrani ponuditelj ističe da žalitelj iz datuma dopisa o ispravku potvrda o tipskim ispitivanjima pogrešno zaključuje da tražena sukladnost u trenutku otvaranja ponuda nije postojala.

Žalitelj se očituje podneskom od 23. lipnja 2026. te navodi da se u ispravljenim potvrdama, pored greški u pisanju, mijenja i vrsta ispitanog materijala, što nije formalna greška, već suštinska jer se mijenja norma koja opisuje vrsta materijala. U odnosu na Presudu Visokog Upravnog suda RH na koju se odabrani ponuditelj poziva, žalitelj navodi da nije izjavio žalbu na dostavu popratnih ažuriranih dokumenata, već isključivo na nastanak tako ispravljenog dokumenta koji se od trenutka ispravljanja smatra važeći, pri čemu je trenutak ispravljanja onaj trenutak kada je Laboratorij Marel pisano izvijestio proizvođača Marel d.o.o., da izdane potvrde imaju greške te da ih ispravlja i dostavlja kao važeće. Žalitelj smatra da su tako ispravljene potvrde pored novog broja, trebale dobiti i novi datum izdavanja, a to je datum kada je uočena i ispravljena greška, odnosno datum nakon otvaranja ponuda u ovom predmetu.

Odabrani ponuditelj se očituje podneskom od 21. srpnja 2026. te ukazuje da se potvrda br. 9-25 odnosi na proizvode: „Aluminijska kabelska redukcijska spojna čahura 1-10 Kv AISCR 16-300 mm²“, a Potvrda br. 12-25 odnosi na proizvode: „Aluminijske kabelske spojne čahure AID 16-240 mm²“ pa je nesporno da se citirane potvrde odnose na proizvode sačinjene od aluminijske, stoga ispravak pogrešne oznake materijala u potvrdi, nikako ne predstavlja suštinsku izmjenu koja bi bila od utjecaja na valjanost Potvrde br. 9-25 i Potvrde br. 12-25. Dodatno navodi da činjenica da proizvodi koje u ovom postupku javne nabave nudi odabrani ponuditelj predstavljaju kabelske spojne čahure sačinjene od aluminijske proizlazi i iz dostavljenih kataloga pod nazivom: „A.1. - AID - Katalog HR“ i „A.3 - AISCR - Katalog HRV“.

Nadalje navodi da ispravljene pogreške u potvrdama o tipskom ispitivanju nisu od značaja na dobivene rezultate ispitivanja te njima izvješća o ispitivanju ni na koji način nisu promijenjena.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj u grupi 3 dana 25. veljače 2026. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to dostavu potvrda službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odnosno kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili potvrda o tipskim ispitivanjima ili certifikati o ocjenjivanju sukladnosti, a da je odabrani ponuditelj po navedenom pozivu, dana 6. ožujka 2025., između ostaloga dostavio: potvrde o tipskim ispitivanjima Laboratorija Marel broj 12-1/25*, 13-1/25*, 09-1/25* 60-1/24*, 65-1/24*, 06-1/25* te 27.1/24*, na kojima je naznačeno da se radi o ispravku potvrde.

Također je utvrđeno da je u okviru ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj istog dana dostavio i dopis Laboratorija Marel od 26. veljače 2026., čiji je predmet: „Dostava ispravljenih dokumenata zbog tipografskih pogrešaka“, u kojemu se navodi sljedeće: "1. Uvidom u Potvrdu broj 12-25 uočili smo tipografsku pogrešku na stranici 2: bio je naveden materijal „EN 13600“ umjesto „EN 573-1,3“. Također, presjeci stopica AIP bili su odvojeni znakom „." umjesto znakom „/" te je isto ispravljeno. Navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. 2. Uvidom u Potvrdu broj 09-25 uočili smo tipografsku pogrešku na stranici 2: bio je naveden materijal „EN 13600" umjesto „EN 573-1,3" te je isto ispravljeno. Navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. 3. Uvidom u Potvrdu broj 27-24 uočili smo tipografsku pogrešku na stranici 2: bio je naveden materijal „Ed Cu EN 13600" umjesto „EN 13600" te je isto ispravljeno. Navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. 4. Uvidom u Potvrdu broj 65-24 uočili smo tipografsku pogrešku: presjeci stopica AlCuD bili su odvojeni znakom „." umjesto znakom „/" te je isto ispravljeno. Navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. 5. Uvidom u Potvrdu broj 60-24 uočili smo tipografsku pogrešku: presjeci čahura MBSP i MBSP-V bili su odvojeni znakom „." umjesto znakom „/" te je isto ispravljeno. Navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. 6. Uvidom u Potvrdu broj 06-25 uočili smo tipografsku pogrešku: presjeci stopica CuCPD i CuIP bili su odvojeni znakom „." umjesto znakom „/" te je isto ispravljeno. Navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. 7. Uvidom u Potvrdu broj 13-25 uočili smo tipografsku pogrešku: presjeci stopica CuCPD-90 bili su odvojeni znakom „." umjesto znakom „/" te je isto ispravljeno. Navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. 8. Uvidom u katalog za čahure CuRS-V, upotpunili smo opisnu stavku."

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio ispravljene potvrde o tipskim ispitivanjima. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je predmetne potvrde prihvatio kao valjan dokaz.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se osim prethodno citiranih odredbi članaka 280. stavka 4., 290. stavka 1. te 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao ažurirani poratni dokument u svrhu dokazivanja tehničke sukladnosti sa odredbama tehničke specifikacije između ostaloga dostavio i potvrde o tipskim ispitivanjima Laboratorija Marel, u kojima se navodi da iste predstavljaju ispravak potvrdi, kako je prethodno citirano, zajedno sa popratnim dopisom Laboratorija Marel, u kojima je obrazloženo da su predmetne potvrde ispravljene zbog naknadno uočenih tipografskih pogrešaka, pri čemu je izrijekom istaknuto da navedeni ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja te da se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala. Dakle, iz dostavljenih ispravljenih potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima, kao i iz dopisa Laboratorija od 26. veljače 2026., proizlazi da se ispravci odnose isključivo na pogreške u pisanju i označavanju podataka u ranije izdanim potvrdama, pri čemu se ne mijenjaju predmet, opseg niti rezultati provedenih tipskih ispitivanja. Posebno je naznačeno da se izvješća o ispitivanju nisu mijenjala te da ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja. Slijedom navedenog, činjenica da su ispravljene potvrde dostavljene nakon otvaranja ponuda ne znači da je tek tada nastala činjenica koju je njima trebalo dokazati. Naprotiv, predmetne potvrde predstavljaju ispravak ranije izdanih potvrda, kojima su tipska ispitivanja već bila provedena prije otvaranja ponuda. Također, okolnost da je u pojedinim potvrdama ispravljena oznaka materijala, sama po sebi, ne dovodi do zaključka da je riječ o promjeni proizvoda ili rezultata ispitivanja, osobito imajući u vidu da iz dokumentacije proizlazi da se ispravci odnose na proizvode koji su već bili obuhvaćeni izvornim potvrdama i da laboratorij izrijekom navodi kako ispravci ne utječu na rezultate ispitivanja. Stoga prema ocjeni ovog tijela nije došlo do izmjene ponude. Slijedom navedenog, naručitelj je osnovano prihvatio ispravljene potvrde kao dokumentaciju kojom se pojašnjava i ispravlja ranije dostavljena dokumentacija, a žalitelj nije dokazao da odabrani ponuditelj u trenutku otvaranja ponuda nije ispunjavao predmetni zahtjev niti da je dostavljanjem ispravljenih potvrda dao lažne ili neistinite podatke u smislu članka 254. stavka 1. točaka 8. ZJN 2016. Slijedom navedenog, žalbeni navod je neosnovan.

Žalitelj također osporava neovisnost laboratorija koji je izdao potvrde. Navodi da se uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja može vidjeti da odabrani ponuditelj za sve stavke troškovnika (1. – 585.) nudi spojni pribor proizvođača Marel d.o.o., Rasinska 5, 37207 Veliko Golovode, Kruševac, Srbija te da je u priloženom dokumentu ESPD - Marel d.o.o., gospodarskog subjekta na kojega se oslanja odabrani ponuditelj, iz točke 3.3. vidljivo da je gospodin Vladimir Raičević direktor navedenog proizvođača spojnog pribora. Nadalje žalitelj navodi da se uvidom u potvrde o tipskom ispitivanju može vidjeti da je odabrani ponuditelj za sve stavke troškovnika dostavio potvrde koje je izdala Nezavisna laboratorija za elektrotehnička ispitivanja Marel, Rasinska 5, 37207 Veliko Golovode, Kruševac, Srbija, (dalje u tekstu: Laboratorij Marel), pri čemu je na svim potvrdama navedenog laboratorija kao direktor naveden gospodin Vladimir Raičević. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da je proizvođač spojnog pribora za kabele sam sebi izdao potvrde o ispitivanju. Žalitelj ukazuje da u Tehničkoj specifikaciji u poglavlju A.6 Pakiranje, uskladištenje i označavanje, između ostalog navedeno da je proizvođač dužan označavati proizvode sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/21, dalje u tekstu: Zakon o tehničkim zahtjevima za

proizvode i ocjenjivanju sukladnosti), u točki A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, između ostaloga navedeni i kompletni Izveštaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti, dok je u točki A.7.2 kao dokumentacija uz isporuku, između ostalog navedena i Izjavu o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Žalitelj zaključuje da se i proizvođač i ponuditelj spojnog pribora u svemu trebaju pridržavati Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, pri čemu ukazuje da je u članku 17. stavki 3. citiranog Zakona propisano da tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ne smije biti gospodarski subjekt za proizvode koje ocjenjuje niti smije biti izravno uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu, stavljanje na tržište ili na raspolaganje na tržištu, instalaciju, korištenje ili održavanje tih proizvoda. Slijedom svega navedenoga, žalitelj smatra nevažećima sve potvrde o tipskom ispitivanju koje je odabrani ponuditelj dostavio za nuđeni spojni pribor te navodi da se ponuda odabranog ponuditelja treba ocijeniti kao nepravilna i odbiti.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da laboratorij mora biti organizacijski odvojen od proizvođača proizvoda niti je bilo propisano da laboratorij mora imati status akreditiranog laboratorija prema određenoj normi. Navodi da žalitelj tijekom žalbenog postupka nije dostavio dokaz da laboratorij nije proveo ispitivanja niti da su izdane potvrde neistinite ili sadržajno netočne. Ističe da žalitelj svoju argumentaciju temelji na činjenici da proizvođač i laboratorij imaju istu odgovornu osobu te iz toga izvodi zaključak o nevaljanosti potvrda, ali sama činjenica što proizvođač i laboratorij imaju istu odgovornu osobu ne predstavlja dokaz da ispitivanja nisu provedena niti da su potvrde o ispitivanju neistinite. Naručitelj nadalje navodi da dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani posebni uvjeti glede pravnog statusa laboratorija koji izdaje potvrde o ispitivanju niti je bilo propisano da laboratorij mora biti akreditiran ili da mora predstavljati pravnu osobu potpuno odvojenu od proizvođača proizvoda. Slijedom navedenog, naručitelj ističe da nije imao ovlast naknadno postavljati dodatne uvjete koji nisu bili sadržani u dokumentaciji o nabavi, već je u konkretnom slučaju ocjenjivao ispunjava li dostavljena dokumentacija propisane zahtjeve, a ne unutarnju organizacijsku strukturu subjekata koji su izdali pojedine potvrde. Zaključno navodi da sama okolnost što proizvođač i laboratorij imaju istu odgovornu osobu ne predstavlja razlog za automatsko neprihvatanje potvrda o ispitivanju, osobito imajući u vidu da dokumentacijom o nabavi nisu niti propisani posebni uvjeti u pogledu neovisnosti ili organizacijske strukture laboratorija.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da žalitelj neosnovano smatra da je u Tehničkim specifikacijama pod točkom A.7.2. u dijelu kojim je propisana dokumentacija uz isporuku, upućivanjem na Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti naručitelj zapravo odredio da ponuđeni proizvod mora ispitati tijelo za ocjenjivanje sukladnosti. Odabrani ponuditelj ukazuje da je u Tehničkim specifikacijama određeno da je proizvođač dužan označiti proizvode sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, kao i da isporučitelj robe uz isporuku mora dostaviti Izjavu o sukladnosti sukladno citiranom Zakonu, ali da iz navedenih odredbi nikako ne proizlazi da proizvode mora ispitati tijelo za ocjenjivanje sukladnosti koje ispunjava zahtjeve iz članka 17. do 19. Zakona o tehničkim zahtjevima, odnosno da potvrde o sukladnosti

treba izdati takvo tijelo, stoga zaključuje da je žalbeni navod prema kojem laboratorij proizvođača Marel d.o.o. nije ovlašten izdati potvrde o sukladnosti proizvoljan jer se isti ne temelji na odredbama dokumentacije o nabavi u ovom postupku javne nabave. Nadalje odabrani ponuditelj ukazuje da Zakon o tehničkim zahtjevima ne sadrži niti jednu odredbu iz koje bi proizlazilo da bilo koji proizvod, pa tako i predmetnog postupka nabave mora biti ispitan od tijela za ocjenjivanje sukladnosti. Dodatno navodi da iz odredbi članka 17. Zakona o tehničkim zahtjevima koje tijelo za ocjenjivanja sukladnosti mora ispuniti da bi moglo imati status toga tijela i obavljati posao ocjenjivanja sukladnosti, ni na koji način ne proizlazi da bilo koji proizvod, pa tako ni spojni pribor za kabele koje nudi odabrani ponuditelj, mora biti ispitan od toga tijela te zaključuje da iz citiranog članka Zakona ni na koji način ne proizlazi da predmet nabave mora biti ispitan od tijela koje nije uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu predmeta nabave, kako to pogrešno smatra žalitelj, pri čemu navodi da laboratorij proizvođača koji ocjenjuje sukladnost proizvoda, ne mora uopće biti tijelo koje je uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu, stavljanje na tržište ili na raspolaganje na tržištu, instalaciju, korištenje ili održavanje toga proizvoda. Odabrani ponuditelj ističe da su proizvodi koje nudi u ovom postupku nabave proizvedeni sukladno normama propisanim pod točkom A.3. Tehničke specifikacije, ispitani sukladno zahtjevima pod točkom A.5. Tehničke specifikacije, dok je tražena svojstva odabrani ponuditelj dokazao dostavom potvrda o tipskom ispitivanju sukladno zahtjevima pod točkom A.7.1. Tehničke specifikacije. Odabrani ponuditelj zaključno ukazuje da je člankom 290. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a budući da u predmetnom postupku, dokumentacijom o nabavi niti propisanim normama nije traženo da potvrde o tipskim ispitivanjima izdaju tijela za ocjenjivanje sukladnosti iz Zakona o tehničkim zahtjevima, tijela koja ispunjavaju zahtjeve propisane za tijela za ocjenjivanje sukladnosti niti akreditirana tijela, naručitelj nije ovlašten prema tim zahtjevima ocjenjivati ponudu odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj ističe da neosnovanost navoda žalitelja potvrđuje i stajalište Državne komisije izraženo u citiranom Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/216 u kojemu je utvrđeno da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od akreditiranog tijela niti od neovisnog laboratorija, posebice ne u smislu da laboratorij koji je proveo ispitivanje ne bi smio biti osnovan od proizvođača opreme, slijedom čega je žalbeno tijelo zauzelo stav da bi ocjenjivanje takvih potvrda o tipskim ispitivanjima nevaljanima iz tih razloga predstavljalo uvođenje dodatnog uvjeta koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi i predstavljalo povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj u podnesku od 23. lipnja 2026. osporava navode naručitelja i odabranog ponuditelja iz odgovora na žalbu te ustraje u navodima iz žalbe.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 21. srpnja 2026. ističe da je u dokumentu Tehničke specifikacijama određeno da je proizvođač dužan označiti proizvode sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, kao i da isporučitelj robe uz isporuku mora dostaviti Izjavu o sukladnosti prema citiranom Zakonu. Odabrani ponuditelj ističe da iz ove dvije obveze regulirane Zakonom o tehničkim zahtjevima nikako ne proizlazi da bi proizvode u ovom postupku trebalo ispitati tijelo za ocjenjivanje sukladnosti koje ispunjava zahtjeve iz članka 17. do 19. Zakona o tehničkim zahtjevima, odnosno da bi potvrde o sukladnosti morale izdati takvo tijelo. Žalitelj ističe da navedeno potvrđuje i Rješenje Državne komisije

KLASA: UP/II-034-02/26-01/307 od 7. srpnja 2026., u kojemu se navodi: „Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u točki 5.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao i u točki A.7.1. Tehničke specifikacije, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odnosno dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva, zahtijevao dostavu Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće. Pri tome naručitelj nije propisao da potvrdu o tipskom ispitivanju mora izdati akreditirano tijelo, prijavljeno tijelo, tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u smislu Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti niti službeni institut za kontrolu kvalitete određen posebnim propisom. Također, a suprotno stajalištu žalitelja, naručitelj nije propisao obvezu dostave dokaza o akreditaciji laboratorija, laboratorijskih izvještaja, rezultata ispitivanja, podataka o odgovornim osobama laboratorija niti drugih dokaza kojima bi se dokazivala stručnost izdavatelja potvrde. Kako je prethodno navedeno, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, dok je prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj obavezan postupiti u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, u pravu je naručitelj kada navodi da nije bio ovlašten tijekom pregleda i ocjene ponuda zahtijevati dodatne dokaze koji dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani niti ocjenjivati ponude prema kriterijima koji nisu unaprijed određeni.“

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da su u dijelu kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, u točki 5.3.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, kao uvjet traženi kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti te je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, kako slijedi: kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti.

Uvidom u dokument Tehnička specifikacija, utvrđeno je da se u točki A.5 Ispitivanje i osiguravanje kvalitete, navodi da je proizvođač spojnog pribora za kabele (čahure i stopice) dužan provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama, kao i da se tipska ispitivanja moraju ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), ili neki od materijala, koji mogu prouzročiti promjenu radnih značajki spojnog pribora za kabele (čahure i stopice). Nadalje je propisano da, ukoliko se za to pokaže potrebnim, korisnik, ili njegov ovlašten predstavnik, ima pravo zatražiti, na trošak ponuditelja, provjeru spornih rezultata ispitivanja u prostorijama proizvođača spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), nekom od ovlaštenih laboratorija ili kod ovlaštene pravne osobe. Također, u točki A.6 Pakiranje, uskladištenje i označavanje, propisano je da je

proizvođač dužan označavati proizvode sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Nadalje, u točki A.7.1. Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, navedeno je da se ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostalog dokazuje kompletnim Izvještajima o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrdama o tipskim ispitivanjima ili Certifikatima o ocjenjivanju sukladnosti, dok je u točki A.7.2 Dokumentacija uz isporuku, propisano da je uz svaku isporuku isporučitelj obavezan dostaviti u papirnatom obliku Izjavu o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da odabrani ponuditelj za sve stavke troškovnika nudi proizvode proizvođača Marel d.o.o., Kruševac, Srbija.

Nadalje uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je dopisom od 25. veljače 2026. naručitelj, sukladno članku 263. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na dostavu kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama, odnosno potvrda o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikata o ocjenjivanju sukladnosti, čemu je odabrani ponuditelj udovoljio dana 6. ožujka 2026. te dostavio dokument naziva „Potvrde o provedenim ispitivanjima G3.zip“, koji sadrži potvrde o tipskom ispitivanju u odnosu na ponuđenu opremu izdanu od „Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel“, Kruševac, Srbija.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio potvrde o tipskom ispitivanju u odnosu na ponuđenu opremu izdanu od „Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel“, Kruševac, Srbija. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je s obzirom na izdavatelja potvrda prihvatio navedene potvrde.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se osim prethodno citiranih odredbi članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, sastoji i od sljedećih odredbi Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti:

Članak 4. propisuje da u svrhu sigurnosti, zaštite života i zdravlja ljudi, domaćih životinja i biljaka, zaštite okoliša i prirode, zaštite potrošača i drugih korisnika čelnici tijela državne uprave, u skladu sa svojim djelokrugom, donose pravilnike kojima se propisuju tehnički zahtjevi za proizvode i postupci ocjenjivanja sukladnosti za pojedine proizvode odnosno skupine proizvoda, uključujući, kad je to potrebno, i propise o redovitim i izvanrednim pregledima i ispitivanjima proizvoda u uporabi.

Članak 17. u stavku 1. propisuje da se Pravilnicima iz članka 4. ovoga Zakona mogu propisati zahtjevi koje moraju ispuniti tijela za ocjenjivanje sukladnosti, u stavku 2. propisuje da su minimalni zahtjevi koje moraju ispuniti tijela za ocjenjivanje sukladnosti: stručna osposobljenost osoblja u odgovarajućem području za koje je tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ovlašteno, potrebna oprema i prostor, neovisnost i nepristranost u postupku ocjenjivanja sukladnosti, čuvanje poslovne tajne, osiguranje od odgovornosti, osim ako njihovu odgovornost preuzima država, dok u stavku 3. propisuje da tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ne smije biti gospodarski subjekt za proizvode koje ocjenjuje niti smije biti izravno uključeno u projektiranje, proizvodnju ili

izradu, stavljanje na tržište ili na raspolaganje na tržištu, instalaciju, korištenje ili održavanje tih proizvoda.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi naručitelj odredio da se ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostaloga dokazuje i potvrdama o tipskim ispitivanjima. U žalbenom postupku je nadalje utvrđeno da dokumentacijom o nabavi nije propisano da laboratorij koji je izvršio ispitivanje ne bi smio biti osnovan od proizvođača opreme koja se nudi. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovoga tijela naručitelj je pravilno postupio kada je prihvatio predmetne potvrde o ispitivanju, s druge strane kada bi se u konkretnom slučaju prihvatila argumentacija žalitelja tada bi isto rezultiralo uvođenjem dodatnih uvjeta prilikom pregleda i ocjene ponuda, a koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi, takvo stajalište potvrđeno je i presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, u presudi poslovni broj: UsII-100/23 od 19. srpnja 2023.

Nadalje, žalitelj svoje navode temelji i na odredbi članka 17. stavka 3. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Međutim, iz prethodno citiranog sadržaja navedenog članka proizlazi da on uređuje minimalne uvjete koje moraju ispunjavati tijela za ocjenjivanje sukladnosti kada obavljaju poslove ocjenjivanja sukladnosti u slučajevima propisanim posebnim tehničkim propisima. Naime, članak 17. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti primjenjuje se na tijela za ocjenjivanje sukladnosti koja obavljaju poslove temeljem posebnih tehničkih propisa donesenih na temelju članka 4. toga Zakona. U žalbenom postupku je utvrđeno da se naručitelj u dokumentu Tehnička specifikacija pozvao na odredbe Zakona o tehničkim svojstvima u odnosu na označavanje proizvoda te Izjavu o sukladnosti, kao propisanu dokumentaciju uz isporuku proizvoda, dok je u dijelu kojim je propisana dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva tražena dostava potvrdi o tipskim ispitivanjima bez dodatnog određivanja svojstava izdavatelja takvih potvrdi. Slijedom svega navedenoga ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj ukazuje na nedostatke u potvrdama izdanih od strane Laboratorija Marel. Navodi da je odabrani ponuditelj uz ponudu priložio i potvrde o tipskim ispitivanjima kako je to traženo dokumentacijom kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, ali da dostavljenim potvrdama nije dokazao da se provedena tipska ispitivanja na jednoj porodici proizvoda mogu primijeniti i na druge porodice srodnih proizvoda koje su navedene u potvrdama, a sukladno relevantnim normama HRN EN IEC 61238-1-1:2019 - Tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele – Dio 1-1: Metode ispitivanja i zahtjevi za tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele za nazivne napone do 1 kV ($U_m = 1,2$ kV), ispitane na neizoliranim vodičima te HRN EN IEC 61238-1-3:2019 - Tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele – Dio 1-3: Metode ispitivanja i zahtjevi za tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele za nazivne napone iznad 1 kV ($U_m = 1,2$ kV) do 36 kV ($U_m = 42$ kV) koji se ispituju na neizoliranim vodičima.

Žalitelj ističe da navedene norme dozvoljavaju u određenim slučajevima korištenje tipskih izvještaja za jednu porodicu proizvoda i na srodne porodice proizvoda samo pod uvjetom ako proizvođač može jasno dokazati da je ta srodna porodica projektirana po istim konstrukcijskim načelima i to: 1. ista konstrukcija materijala vodiča i klasa (aluminij ili bakar), 2. ista metoda ugradnje (prešanje ili vijčano), 3. isti kriteriji dizajna (geometrija) kontaktnog rukavca za određeni tip konektora ili stopice te 4. ista naponska klasa (nazivni napon do 1 kV ($U_m = 1,2$ kV) ili

iznad 1 kV ($U_m = 1,2 \text{ kV}$) do 36 kV ($U_m = 42 \text{ kV}$). Kao dokaz za navedeno žalitelj dostavlja ovjereni prijevod dijela norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 vezano za točku 5.4 Područje odobrenja te stručno mišljenje HZN-a vezano za primjenu točke 5.4. Područje odobrenja prema normama HRN EN IEC 61238-1-1: 2019 i HRN EN IEC 61238-1-3. Žalitelj navodi da je osim citiranih potvrda, odabrani ponuditelj uz ponudu priložio i kataloške podatke za ponuđene proizvode te fotodokumentaciju uzoraka ponuđenih proizvoda, ali da iz dostavljenih kataloških podataka nije vidljivo da li za proizvode na koje se proizvođač poziva u dostavljenim Potvrdama vrijede ista konstrukcijska načela jer nedostaju kompletne dimenzije kontaktnih rukavaca (za čahure i za stopice). Žalitelj ističe da je iz dostavljenih kataloških podataka vidljiv samo unutarnji promjer kontaktnog rukavca koji nije isti za sve ispitane porodice proizvoda, u odnosu na srodne porodice proizvoda na koje bi se Potvrde trebale odnositi. Nadalje žalitelj navodi da u dostavljenim potvrdama o tipskim ispitivanjima odabrani ponuditelj na pogrešan način tumači točku 5.4 Područje odobrenja, iz gore citiranih normi jer tipska ispitivanja provedena na završnim konektorima (stopicama) koristi kao osnovu za proširenje odobrenja na porodice spojnih konektora (čahura) što nije dozvoljeno citiranim normama. Također ističe da ispitivanja za nižu naponsku klasu (do $U_m = 1,2 \text{ kV}$) koristi za proširenje odobrenja na porodice sličnih proizvoda za višu naponsku klasu (iznad $U_m = 1,2 \text{ kV}$ do $U_m = 42 \text{ kV}$), što također nije dozvoljeno citiranim normama.

U odnosu na dostavljenu Potvrdu br. 12-1/25*, žalitelj ukazuje na 1.1 Problem dizajna (dimenzija) kontaktnog rukavca, kako slijedi: „a) Ispitana porodica konektora (čahura) tipa AID: AID 240 mm² D1 = 21,5 mm, b) Srodna porodica završnih konektora (stopica), na koje se odobrenje proširuje, tip AIP: AIP 240/10, 12, 16, 20 mm² D1 = 21,0 mm. Zaključak: Srodna porodica završnih konektora (stopica) tipa AIP ne posjeduje isti dizajn (dimenzije) kontaktnog rukavca jer konektor tipa AIP 240 ima unutarnji promjer D1= 21,0 mm dok ispitani konektor (čahura) tipa AID 240 ima unutarnji promjer D1= 21,5 mm pa stoga nije moguće proširenje odobrenja na srodnu porodicu konektora tipa AIP“. Nadalje ukazuje na 1.2. Problem nedozvoljenog proširenja odobrenja, kako slijedi: „a) Ispitana porodica kompresijskih konektora 1-10kV (čahura), tip: AID 16 mm², AID 95 mm², AID 120 mm², AID 240 mm². b) Ispitana porodica kompresijskih konektora 10-35kV (čahura) tip: AISCS 25 mm². c) Srodna porodica kompresijskih konektora (čahura) na koju se odobrenje proširuje: nazivni napon 10 - 35 Kv, AISCS 35 mm² - najmanji presjek, a da nije prethodno ispitan, AISCS 240 mm² - najveći presjek. Zaključak: Proširenje područja odobrenja koje je postignuto na ispitanim kompresijskim konektorima 1-10Kv (čahurama) tipa AID za nazivni napon do $U_m = 1 \text{ kV}$ nije dozvoljeno proširiti bez ispitivanja na nazivni napon veći od $U_m = 1,2 \text{ kV}$ do $U_m = 36 \text{ kV}$ prema normi HRN EN IEC 61238-1-3 (točka 5.4 Područje odobrenja) kako to proizvođač navodi u ovoj potvrdi za srodne porodice proizvoda tipa AISCS“.

U odnosu na dostavljenu Potvrdu Br. 60-1/24*, žalitelj ukazuje na 2.1 Problem nedozvoljenog proširenja odobrenja kako slijedi: „a) Ispitana porodica završnih konektora (stopica) tipa MBP: MBP 16.8 mm² D1 = 5,4 mm, MBP 95.12 mm² D1 = 13,2 mm, MBP 150.12 mm² D1 = 16,3 mm, MBP 300.16 mm² D1 = 23,3 mm. b) Srodna porodica spojnih konektora (čahura) na koju se odobrenje proširuje: nazivni napon 1 - 10 Kv, MBSP 16/2,5 mm² - najmanji presjek, MBSP 300/300 mm² - najveći presjek; nazivni napon 10 - 35 Kv, MBSP-V 16/10 mm² - najmanji presjek, MBSP-V 300/300 mm² - najveći presjek. Zaključak: Proširenje područja odobrenja koje je postignuto na ispitanim završnim konektorima (stopicama) tipa MBP prema točki 5.4 Područje odobrenja citiranih normi nije moguće proširiti na srodne porodice

spojnih konektora (čahura) tipa MBSP i MBSP-V kako to proizvođač navodi u ovoj potvrdi“. Nadalje ukazuje na 2.2 Problem dizajna (dimenzija) kontaktnog rukavca, kako slijedi:“ a) Ispitivana porodica završnih konektora (stopica) tipa MBP: MBP 300.16 mm² D1 = 23,3 mm. b) Srodna porodica konektora (čahura) na koju se odobrenje proširuje, tip MBSP i MBSP-V: MBSP- 300/300 mm², MBSP-V 300/300 mm² D1 = 23,5 mm. Zaključak: Srodna porodica konektora (čahura) tipa MBSP i MBSP-V ne posjeduje isti dizajn (dimenzije) kontaktnog rukavca jer tip MBSP-300/300 mm² i MBSP-V 300/300 mm² ima unutarnji promjer D1=23,5 mm dok ispitani konektor (stopica) tipa MBP-300.16 mm² ima unutarnji promjer D1=23,3 mm“.

U odnosu na dostavljenu Potvrdu br. 06-1/25 *, žalitelj ukazuje na 3.1 Problem nedozvoljenog proširenja odobrenja, kako slijedi: „a) Ispitana porodica završnih konektora (stopica), tip: CuCPD 6/6 mm², CuCPD 70/16 mm², CuCPD 95/16 mm², CuCPD 240/20 mm², CuLP 10/10 mm². b) Srodna porodica spojnih konektora (čahura) na koje se odobrenje proširuje: nazivni napon 1 - 10 Kv, CuSCS 6 mm² - najmanji presjek, CuSCS 240 mm² - najveći presjek. Zaključak: Proširenje područja odobrenja koje je postignuto na ispitanim završnim konektorima (stopicama) tipa CuCPD prema točki 5.4 Područje odobrenja citiranih normi nije moguće proširiti na srodnu porodicu spojnih konektora (čahura) tipa CuSCS 6-240 mm²“.

U odnosu na dostavljenu Potvrdu br. 13-1/25 *, žalitelj ukazuje na 4.1 Problem nedozvoljenog proširenja odobrenja, kako slijedi: „a) Ispitana porodica spojnih konektora (čahura), tip: CuSCB 16 mm², CuSCB 70 mm², CuSCB 95 mm², CuSCB 240 mm², CuBP 25 mm². b) Srodna porodica spojnih konektora (čahura) na koju se odobrenje proširuje: nazivni napon 1 - 10 Kv, CuBP 35 mm² - najmanji presjek, CuBP 240 mm² - najveći presjek; nazivni napon 10 - 35 Kv, CuP 16 mm² - najmanji presjek, CuP 240 mm² - najveći presjek. Zaključak: Proširenje područja odobrenja koje je postignuto na ispitanim spojnim konektorima (čahurama) tipa CuSCB za nazivni napon do Um = 1 kV nije dozvoljeno proširiti bez ispitivanja na nazivni napon veći od Um = 1,2 kV do Um = 36 kV prema normi HRN EN IEC 61238-1-3 (toč. 5.4 Područje odobrenja) kako to proizvođač navodi u ovoj potvrdi za srodne porodice proizvoda tipa CuBP i CuP“.

U odnosu na dostavljenu Potvrdu No 65-1/24*, žalitelj ukazuje na 5.1 Problem dizajna (dimenzija) kontaktnog rukavca, kako slijedi: „a) Ispitana porodica spojnih konektora (čahura), tipa: AlScB 16 mm² D1 = 5,6 mm 3-3 0-0. b) Srodna porodica završnih konektora (stopica) na koje se odobrenje proširuje, tipa: AlCuD 16/6 mm² D1 = 5,6 mm². Zaključak: Srodna porodica završnih konektora (stopica) i od nje tip AlCuD 16/6 mm² ne posjeduje isti dizajn kontaktnog rukavca kao ispitani tip spojnog konektora (čahura) tip AlScB 16 mm² jer prema kataloškim podacima ima na svakoj strani potreban broj prešanja mehaničkim alatom 3 a hidrauličkim alatom 0 prešanja, za razliku od srodnog tipa konektora (stopice) koji prema kataloškim podacima ima potreban broj prešanja mehaničkim alatom 4, a hidrauličkim alatom 2 prešanja, pa stoga nije moguće proširenje odobrenja na srodnu porodicu konektora (stopica) AlCuD“.

Slijedom svega navedenoga, žalitelj zaključuje da je iz dostavljenih potvrda o ispitivanju jasno vidljivo slijedeće:

1. Potvrda br. 12-1/25* i 65-1/24* - nisu ispoštivana načela istog dizajna za ispitane porodice proizvoda u odnosu na porodicu proizvoda na koju se proširenje odnosi i za koje se tvrdi da su istog dizajna, te da za njih nije potrebno tipsko ispitivanje;

2. Potvrda br. 12-1/25* i 13-1/25 * - navedena su nedozvoljena proširenja odobrenja na proizvode koji su tipski ispitani za nazivni napon klase do $U_m = 1,2 \text{ kV}$ na nazivni napon klase iznad $U_m = 1,2 \text{ kV}$ do $U_m = 42 \text{ kV}$, što nije dozvoljeno bez ispitivanja;

3. Potvrda br. 60-1/24* i 06-1/25 * - navedena su nedozvoljena proširenja odobrenja jer su ispitivanja obavljena na završnim konektorima (stopicama), a proširenje se odnosi na spojne konektore (čahure), što nije dozvoljeno bez ispitivanja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da odabrani ponuditelj dostavio potvrde o provedenim ispitivanjima za proizvode ponuđene u troškovniku te da je tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj utvrdio da dostavljene potvrde obuhvaćaju upravo tipove proizvoda koji su ponuđeni u predmetnom postupku nabave. Naručitelj ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda ocjenjivao jesu li dostavljeni dokazi dostatni za utvrđenje da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi te da je pregledom dostavljenih potvrda i pripadajuće dokumentacije utvrđeno da se iste odnose upravo na proizvode ponuđene u troškovniku odabranog ponuditelja. Navodi da nigdje u dokumentaciji nije propisao promjer, već je traženo da proizvod odgovarajući za pojedini presjek, pri čemu dimenzije proizvoda, način prešanja, broj prešanja određuje proizvođač, a ukoliko zadovoljavaju normu smatra se da su u dozvoljenim tolerancijama. Naručitelj ističe da žalitelj nije dokazao da ponuđeni proizvodi ne zadovoljavaju zahtjeve propisanih normi niti da su potvrde o ispitivanju sadržajno netočne.

Odabrani ponuditelj osporava ovaj žalbeni navod te ističe da su norme na koje se žalitelj poziva propisane dokumentacijom o nabavi i izrijekom dopuštaju proširenje odobrenja. Također navodi da je točkom A.3 Norme, naručitelj u Tehničkoj specifikaciji, kao mjerodavne norme propisao, između ostaloga, norme HRN EN IEC 61238-1-1 i HRN EN IEC 61238-1-3, kao i DIN 46329 (kabelske stopice za prešane spojeve) te DIN 46267 dio 1 i dio 2 (čahure za bakrene i aluminijske vodiče), pri čemu ističe da je točkom 5.4 (Područje odobrenja) normi HRN EN IEC 61238-1-1 i HRN EN IEC 61238-1-3 izrijekom dopuštena primjena rezultata tipskih ispitivanja jedne porodice proizvoda na srodne porodice projektirane po istim konstrukcijskim načelima i svrstane u istu porodicu proizvoda. Ističe da navedeno potvrđuje i pisano očitovanje laboratorija Marel od 11. lipnja 2026. koji sadrže izводе iz mjerodavnih normi. U odnosu na Potvrdu o tipskim ispitivanjima br. 65-1/24* žalitelj ističe da srodna porodica završnih konektora (stopica) tipa AlCuD nema isti dizajn (dimenzije) kontaktnog rukavca kao ispitana porodica spojnih konektora (čahura) tipa AlScB te da stoga nije moguće proširenje odobrenja s porodice AlScB na srodnu porodicu AlCuD, međutim odabrani ponuditelj navodi da iz podataka sadržanih u Potvrdi o ispitivanju br. 65-1/24* koju citira sam Žalitelj proizlazi upravo suprotno: da su dimenzije kontaktnog rukavca obje porodice (AlCuD i AlScB) istovjetne, odnosno da između ispitane porodice čahura tipa AlScB i srodne porodice stopica tipa AlCuD nema nikakve razlike u dimenzijama unutarnjeg promjera niti u dizajnu kontaktnog rukavca, slijedom čega je navod o nemogućnosti proširenja odobrenja s porodice AlScB na porodicu AlCuD neosnovan. Nadalje navodi da žalitelj ukazuje na razliku u broju prešanja kod konektora najmanjeg presjeka kod svake od navedenih porodica: AlScB i AlCuD, kod konektora ispitane porodice AlScB 16 mm^2 broj prešanja (mehanički alat) iznosi 3, dok kod konektora porodice AlCuD presjeka $16/6 \text{ mm}^2$ broj prešanja (mehanički alat) iznosi 4, međutim odabrani ponuditelj ističe da broj

prešanja (mehanički alat) ne utječe dizajn kontaktnog rukavca niti o broju prešanja ovisi dizajn kontaktnog rukavca, već broj i raspored prešanja predstavljaju konstrukcijsko – tehnološko rješenje proizvođača koje ovisi o geometriji proizvoda, duljini kompresijskog dijela i rasporedu kompresijskih zona, a kako to proizlazi iz Očitovanja Laboratorija Marel od 11. lipnja 2026., zbog čega proizvodi istog nazivnog presjeka mogu zahtijevati različit broj prešanja, pri čemu i dalje ostvaruju iste funkcionalne karakteristike i ispunjavaju zahtjeve propisane navedenim normama. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj zaključuje da razlika u broju prešanja ne može biti osnova za osporavanje primjene rezultata tipskih ispitivanja na srodne proizvode projektirane prema istim konstrukcijskim načelima i izrađene od istovjetnih Materijala. Navodi da predmetni proizvodi pripadaju istoj porodici kompresijskih konektora, imaju istovjetne dimenzije kontaktnog rukavca i proizvedeni su prema istim konstrukcijskim načelima, slijedom čega su ispunjeni uvjeti za proširenje odobrenja sukladno točki 5.4 normi HRN EN IEC 61238-1-1 i HRN EN IEC 61238-1-3.

Žalitelj u podnesku od 23. lipnja 2026. navodi da naručitelj u odgovoru na žalbu ne ulazi u meritum ovoga žalbenoga navoda, već stalno napominje da su potvrde uredne i da su u skladu s dokumentacijom o nabavi, pri čemu se ne očituje o primjeni ključnih normi, HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019, temeljem kojih su rađena ispitivanja niti je osporio mišljenje Hrvatskog zavoda za norme koje je priloženo uz žalbu. Nadalje navodi da se dostavljen dopis Laboratorija Marel poziva na norme DIN 46267 i DIN 46329, koje se uopće ne spominju u priloženim potvrdama o tipskim ispitivanjima. Žalitelj osporava dopis Laboratorija Marel, te ističe da se u odnosu na potvrde o proširenju br. 60-1/24 i 06-1/25 pogrešno navodi odredba normi HRN EN IEC 61238-1-1:2020 i HRN EN IEC 61238-1-3: 2019 koja dozvoljava proširenje odobrenja samo ukoliko je ispitivanje provedeno na spojnim konektorima (čahurama) na srodnu porodicu završnih konektora (stopica), a ne dozvoljavaju obrnuti postupak tj. da se ispitivanje završnih konektora (stopica) može proširiti i na porodicu srodnih konektora (čahura), što proizvođač tvrdi u svojoj izjavi i što nije sukladno citiranim normama. Nadalje, ističe da su u dopisu Laboratorija Marel, a vezano za Potvrde o proširenju br. 12-1/25* i 60-1/24* pogrešno pojašnjava zahtjev da za proširenje odobrenja ne moraju biti potpuno isti dizajni (dimenzije) kontaktnih rukavaca za proizvode na koje se odnosi proširenje odobrenja na srodne porodice proizvoda već se poziva na tolerancije koje dozvoljavaju norme DIN 46267 (spojne čahure za aluminijske vodiče) i DIN 46329 (završni konektori(stopice) za aluminijske vodiče, pri čemu navodi da jednom uvedene tolerancije koje su odnose za jedan tip proizvoda (u ovom slučaju za čahure tipa MBP 300.16 i unutarnji promjer rukavca 23,3 mm) moraju biti zadržane i za srodne porodice konektora MBSP-300/300 mm² za koje je ovaj promjer rukavca 23,5 mm čime nije dokazana istovjetnost dizajna (dimenzija) potrebnih za odobrenje proširenja na srodnu porodicu proizvoda. Žalitelj istu primjedbku iznosi i u odnosu na Potvrdu br. 12-1/25* gdje je također razlika u dimenziji unutarnjeg promjera kontaktnog rukavca (za konektore tipa AID 240 mm² unutarnji promjer rukavca 21,5 mm a za srodni konektor (stopica) tipa AIP 240.12 ovaj promjer iznosi 21,0 mm) čime također nije dokazana istovjetnost dizajna (dimenzija) potrebnih za odobrenje proširenja na srodnu porodicu proizvoda. Nadalje žalitelj navodi da u dopisu u Laboratorija Marel, u odnosu na Potvrdu br. 12-1/25* nije dano obrazloženje na temelju kojeg je izvršeno proširenje odobrenja sa proizvoda za naponsko područje 1-10 kV AID (16-240 mm²) na porodicu proizvoda AISCS 25 mm² do AISCS 240 mm² za naponsko područje

10–35 kV. Isto tako žalitelj ističe da nije dano ni obrazloženje na temelju kojeg se rezultati ispitivanja provedenih na proizvodima za naponsko područje 1–10 kV mogu koristiti kao osnova za dokazivanje sukladnosti proizvoda za naponsko područje 10–35 kV, iako takav pristup nije u skladu sa zahtjevima norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019. Također žalitelj ukazuje da nije dano ni obrazloženje primjene stavke norme prema kojoj se sukladnost porodice konektora dokazuje uspješnim ispitivanjem najmanjeg, najvećeg i dva međupresjeka unutar predmetne porodice za tip AISCS te da iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je za naponsko područje 10-35kV ispitivan samo jedan tip proizvoda, odnosno AISCS 25 mm² kao najmanji presjek, odnosno navodi da nije obrazloženo na temelju koje stavke unutar norme se ispitivanje samo jednog proizvoda iz porodice AISCS 25–240 mm² smatra dostatnim za proširenje odobrenja na cjelokupan raspon presjeka navedene porodice proizvoda za naponsko područje 10–35 Kv, slijedom čega takav postupak nije usklađen sa zahtjevima norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019, prema kojima se sukladnost porodice proizvoda i pripadajuće proširenje odobrenja može dokazati isključivo uspješnim ispitivanjem najmanjeg, najvećeg i dva međupresjeka unutar predmetne porodice. Žalitelj zaključuje, budući da je za naponsko područje 10–35 kV ispitivan isključivo proizvod AISCS 25 mm², dok ispitivanja najvećeg i dva međupresjeka nisu provedena niti su prikazana, nisu ispunjeni uvjeti propisani normom za proširenje odobrenja na cjelokupnu porodicu AISCS 25–240 mm². Na temelju svega navedenoga žalitelj zaključuje da u spornim potvrdama o tipskom ispitivanju, koje je odabrani ponuditelj dostavio za nuđeni spojni pribor za kabele nisu obranjena načela istog dizajna, te su korištena nedozvoljena proširenja odobrenja propisana normama HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3: 2019, stoga navodi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja trebao ocijeniti kao nepravilnu.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 21. srpnja 2026. ističe da je neistinit navod žalitelja da je uz žalbu u ovom postupku uopće dostavio mišljenje Hrvatskog zavoda za norme, suprotno navedenome ukazuje da je žalitelj uz žalbu dostavio e-mail gđe Jasmine Hasanbegović, više stručne savjetnice za normizaciju u području energetske elektrotehnike u kojemu imenovana detaljno objašnjava koji su uvjeti za proširenje korištenja tipskih izvještaja za jednu porodicu proizvoda na srodne porodice proizvoda, pri čemu gđa Hasanbegović uopće nije ispitivala proširenje tipskih ispitivanja u ovom predmetu, niti je ocjenjivala da li su u ovom predmetu ispunjeni uvjeti za takvo proširenje, pa nije niti ocijenila da uvjeti za proširenje nisu ispunjeni. Odabrani ponuditelj također ističe da niti žalitelj niti naručitelj nisu ovlašteni samostalno preispitivati tehnička pravila prema kojima akreditirani laboratoriji provode tipska ispitivanja niti zamijeniti ocjenu stručnog tijela vlastitim mišljenjem.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dokumentu Tehničke specifikacije, dijelu A.3 NORME, propisano: „Kabelske stopice i čahure, koje su predmet ove tehničke specifikacije moraju biti proizvedene u skladu s normama u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta; 1.a HRN EN IEC 61238-1-1 Tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele – Dio 1-1: Metode ispitivanja i zahtjevi za tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele za nazivne napone do 1 kV ($U_m = 1,2$ kV), ispitane na neizoliranim vodičima (IEC 61238-1-1; EN IEC 61238-1-1); 1.b HRN EN IEC 61238-1-3 Tlačne i mehaničke

spojne čahure za energetske kabele – Dio 1-3: Metode ispitivanja i zahtjevi za tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele za nazivne napone iznad 1 kV ($U_m = 1,2 \text{ kV}$) do 36 kV ($U_m = 42 \text{ kV}$) koji se ispituju na neizoliranim vodičima (IEC 61238-1-3; EN IEC 61238-1-3); 3. DIN 46329 (primjena: kabelaške stopice za prešane spojeve – uzdužno vodonepropusne); 4. DIN 46267 dio 1 (primjena: čahure za Cu vodiče - mehanički neopterećeni spojevi); 5. DIN 46267 dio 2 (primjena: čahure za Al vodiče - mehanički neopterećeni spojevi)“. Nadalje, u točki A.5 Ispitivanje i osiguravanje kvalitete, navodi se da je proizvođač spojnog pribora za kabele (čahure i stopice) dužan provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama, kao i da se tipska ispitivanja moraju se ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), ili neki od materijala, koji mogu prouzročiti promjenu radnih značajki spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), dok je u točki A.7.1. navedeno da se ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostaloga dokazuje i kompletnim Izvještajima o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrdama o tipskim ispitivanjima ili Certifikatima o ocjenjivanju sukladnosti.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja izvod iz norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, u kojoj se u točki 5.4. Područje odobrenja, navodi kako slijedi: „Općenito, ispitivanja provedena na jednoj vrsti kombinacije konektor/vodič primjenjuju se samo na taj raspored. Međutim, kako bi se ograničio broj ispitivanja, pri korištenju istog materijala vodiča dopušteno je sljedeće: konektor koji se može koristiti na višežičnim okruglim vodičima ili na višežičnim sektorskim vodičima koji su zaokruženi, odobreni su za obje vrste vodiča ako se postignu zadovoljavajući rezultati na kompaktiranom okruglom vodiču; konektor koji pokriva niz uzastopnih poprečnih presjeka bit će odobren ako se postignu zadovoljavajući rezultati na najmanjem i najvećem poprečnom presjeku; ako je konektor prolazni konektor za spoj dva vodiča različitih poprečnih presjeka, oblika ili materijala i ako su metoda spajanja i korišteni kontaktni rukavci već zasebno ispitani za svaki poprečni presjek, nije potrebno dodatno ispitivanje, ako nije, i ako je to potrebno za bimetalne prolazne konektore, dodatna ispitivanja provode se korištenjem vodiča s najvišom temperaturom od dva vodiča, kao referentnog vodiča; ako je tipsko ispitivanje za vijčane konektore s rasponom presjeka vodiča uspješno provedeno na najvećem mogućem poprečnom presjeku vodiča, taj rezultat vrijedi i za slične dizajne konektora s istim materijalom tijela konektora, ali većim vanjskim promjerom, pod uvjetom da su dizajn kontaktnog kanala vodiča (unutarnji promjer, oblik itd.), količina i dizajn steznih vijaka (moment pritezanja, materijal, veličina, karakteristika pucanja glave vijaka itd.) identični; ako proizvođač može jasno dokazati da su uobičajeni i relevantni kriteriji dizajna konektora korišteni za cijelu porodicu konektora, sukladnost s ovim dokumentom postiže se uspješnim ispitivanjem najvećeg, najmanjeg i dvaju srednjih veličina konektora; iznimka br. 1: za porodicu konektora koja se sastoji od pet veličina, potrebno je ispitati samo najveći konektor, najmanji konektor i jedan konektor koji predstavlja srednju veličinu iznimka br. 2: za porodicu konektora koja se sastoji od četiri veličine ili manje, potrebno je ispitati samo najveći i najmanji konektor; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem konektora na suhom vodiču, tada se postiže odobrenje za jednaki vodič korišten u kabelu s izolacijom od impregniranog papira; za konektore kod kojih su jedna ili obje strane dizajnirane za raspon poprečnih presjeka vodiča, a zajednički stezni ili prešani način spajanja služi za spajanje različitih poprečnih presjeka vodiča, tada se mehanička ispitivanja vodiča s najvećim i najmanjim

poprečnim presjekom moraju provesti prema točki 7. za konektore klase 1 ili klase 2.; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem vijčanog konektora na okruglim višežičnim aluminijskim vodičima, ovo odobrenje tipskog ispitivanja može se primijeniti na jednožične aluminijske vodiče istog poprečnog presjeka; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem prolaznog konektora, ovo odobrenje tipskog ispitivanja može se primijeniti na kontaktni rukavac stopice koji koristi iste kriterije dizajna. Odobrenje za kompletnu stopicu može se postići ako uho stopice za spajanje na električni uređaj ne utječe na svojstva kontaktnog rukavca, što se dokazuje parametrima projektiranja, crtežima ili provjerom toplinskih ispitivanja; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem konektora na vodiču s uzdužnim vodonepropusnim slojem, odobrenje se postiže za jednaki vodič bez vodonepropusnog sloja, ali ne i za jednaki vodič s različitim vrstama vodonepropusnih slojeva od ispitanog; ako se sukladnost s normom IEC 61238-1-3 postigne uspješnim ispitivanjem nekog konektora, odobrenje se postiže za iste klase i vodiče u ovom dokumentu“.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja korespondenciju gđe Jasmine Hasanbegović, više stručne savjetnice za normizaciju u području energetske elektrotehnike u Hrvatskom zavodu za norme, koja na sljedeći upit g. Jana Železnjaka, iz tvrtke Metal Product d.o.o., Zagreb: „Ljubazno Vas molimo za stručno pojašnjenje vezano uz tumačenje raspona odobrenja (Range of Approval) prema sljedećim normama: IEC 61238-1-1:2018 (EN IEC 61238-1-1:2019), IEC 61238-1-3:2018 (EN IEC 61238-1-3:2019), odnosno pojašnjenje koji se zajednički i relevantni konstrukcijski kriteriji (parametri) uzimaju u obzir pri definiranju obitelji ispitanih kompresijskih spojnih elemenata i kabelskih stopica te u kojoj se mjeri rezultati provedenih ispitivanja mogu primijeniti na obitelj sličnih proizvoda“, dana 3. lipnja 2026. odgovara kako slijedi: „Vezano za vaš dopis kao proizvođača spojne i ovjesne opreme, dostavljam Vam pojašnjenje koje ste tražili za točku 5.4. Područje odobrenja prema normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1- 3:2019, tj. objašnjenje koji se zajednički i relevantni konstrukcijski kriteriji (parametri) uzimaju u obzir pri definiranju obitelji ispitanih spojnih konektora (kabelskih čahura) i završnih konektora (kabelskih stopica) te u kojoj se mjeri rezultati provedenih ispitivanja mogu primijeniti na obitelj sličnih proizvoda i to kako slijedi: 1. Područje odobrenja za određenu porodicu spojnih konektora (kabelskih čahura) i završnih konektora (kabelskih stopica) određen je sljedećim kriterijima: vrsta materijala vodiča: bakar, aluminij ili kombinacija bakar-aluminij, konstrukcijom vodiča: okrugli koncentrično použeni vodič ili sektorski, jednožični ili višežični, zbijen (kompaktiran) ili nezbijen klasom vodiča prema HRN EN IEC 60228:2024, i to električki klase A i B, mehanički klase 0, 1 i 2, nazivnim presjekom vodiča, npr. 16-300 mm², istom metodom ugradnje: prešanje (mjesto, broj i oznaka alata) ili vijčano (oznaka momenta pucanja glave vijka), isti kriterij dizajna za određenu porodicu konektora (čahura ili stopica): dokazuje se tipskim ispitivanjima konektora na najvećem, najmanjem i dva srednja presjeka vodiča (za pokrivanje područja presjeka), istim dizajnom (geometrijom) kontaktnog rukavca za određeni tip čahure i stopice: dokazuje se crtežima s označenim dimenzijama kontaktnog rukavca, naponskom klasom prema kojoj su konektori ispitani: konektori ispitani za naponsku klasu do $U_m=1,2$ kV, ne mogu steći odobrenje za naponsku klasu veću od $U_m=1,2$ kV dok konektori ispitani za naponsku klasu veću od $U_m=1,2$ kV mogu steći odobrenje i za nižu naponsku klasu tj. do $U_m=1,2$ kV, za završne konektore (stopice) osim kriterija istog dizajna kontaktnog rukavca, odobrenje za kompletnu stopicu može se postići ukoliko uho stopice ne

utječe na svojstva kontaktnog rukavca: dokazuje se parametrima dizajna, crtežima ili provjerom toplinskih ispitivanja. 2. Ispitivanja provedena na jednoj vrsti kombinacije konektor/vodič primjenjuje se samo na taj raspored. Navedene norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 u točki 5.4. Područje odobrenja dozvoljavaju u određenim slučajevima korištenje tipskih izvještaja za jednu porodicu proizvoda i na srodne porodice proizvoda samo pod uvjetom ako proizvođač može jasno dokazati da je ta srodna porodica projektirana po istim bitnim konstrukcijskim načelima navedenim pod 1, za što proizvođač mora dostaviti kompletne dimenzije konektora i stopica uključujući i dimenzije kontaktnih rukavaca iz kojih se može jasno vidjeti duljina i unutarnji promjer kontaktnog rukavca (otvora za vodiče), što je jedan od bitnih konstrukcijskih načela. Naime, duljina i unutarnji promjer kontaktnog rukavca su bitni kriteriji za stabilan električni kontakt i njegovo zagrijavanje tijekom pogona. Ispitivanja provedena na jednoj vrsti kombinacije konektor/vodič primjenjuje se samo na taj raspored“.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja ovjereni prijevod izvoda iz norme DIN 46267-2 te ovjereni prijevod izvoda iz norme DIN 46329, kao i očitovanje Laboratorija Marel od 11. lipnja 2026., u kojemu se navodi kako slijedi:

„Nakon izvršene analize predmetnih navoda, smatramo da su ponuđeni proizvodi u potpunosti sukladni sa zahtjevima normi SRPS EN IEC 61238-1-1 i SRPS EN IEC 61238-1-3 (koji predstavljaju nacionalno preuzete inačice odgovarajućih normi HRN EN IEC 61238-1-1 i HRN EN IEC 61238-1-1), kao i s tehničkim značajkama definiranim za predmetnu vrstu spojnih elemenata. U nastavku dostavljamo obrazloženje relevantnih tehničkih činjenica i odredbi normi koje potvrđuju navedeni stav:

1. Obrazloženje sukladnosti tlačnih spojnih čahura s kriterijima za pripadnost istoj skupini proizvoda, povodom žalbenog navoda o razlikama u dizajnu (dimenzijama) - povodom navedenog, ističemo da se dimenzije tlačnih spojnih čahura određuju u skladu s konstrukcijskim rješenjima proizvođača, tehnološkim postupkom proizvodnje i dopuštenim odstupanjima (tolerancijama). Predmetni proizvodi proizvedeni su u skladu s normama DIN 46267 i DIN 46329, koje propisuju osnovne tehničke zahtjeve, nazivne dimenzije proizvoda, kao i pripadajuća dopuštena odstupanja, odnosno tolerancije. Sukladno navedenom, ističemo da su eventualna odstupanja pojedinih dimenzija proizvoda u potpunosti u skladu sa zahtjevima odgovarajućih DIN normi koje propisuju predmetne proizvode. Navedene norme predstavljaju sastavni dio tehničke dokumentacije „A.3 Norme“.

POTVRDA 12-1/25* - Tlačna spojna čahura ALD 240 za presjek vodiča 240 mm² izrađena je u skladu s normom DIN 46267. Prema navedenoj normi, za presjek vodiča 240 mm² propisan je promjer kontaktnog rukavca od 21,0 mm, uz dopušteno odstupanje od + 0,5 mm. Dimenzija proizvoda ALD 240 navedena u katalogu iznosi 21,5 mm te je u potpunosti sukladna sa zahtjevima norme DIN 46267. Tlačna spojna stopica ALP 240 za presjek vodiča 240 mm² izrađena je u skladu s normom DIN 46329. Prema navedenoj normi, za presjek vodiča 240 mm² propisan je promjer kontaktnog rukavca od 21,0 mm, uz dopušteno odstupanje od + 0,4 mm. Dimenzija proizvoda ALP 240 navedena u katalogu iznosi 21,0 mm te je u potpunosti sukladna sa zahtjevima norme DIN 46329. S obzirom na to da su predmetni proizvodi obuhvaćeni Potvrdom 12-1/25* u skladu sa zahtjevima odgovarajućih normi, ispunjeni su uvjeti za proširenje odobrenja na srodne skupine proizvoda.

POTVRDA 60-1/24* - Bimetalne čahure tipa MBSP 300/300 i MBSP-V 300/300, namijenjene za vodiče presjeka 300 mm², projektirane su i izrađene u

skladu sa zahtjevima norme DIN 46267. Prema navedenoj normi, za presjek vodiča od 300 mm² propisan je nazivni promjer kontaktnog rukavca od 23,3 mm, uz dopušteno odstupanje od + 0,5 mm. U tehničkom katalogu za proizvode MBSP 300/300 i MBSP-V 300/300 naveden je promjer kontaktnog rukavca od 23,5 mm, što se u potpunosti nalazi unutar granica tolerancije propisanih normom DIN 46267 i potvrđuje sukladnost predmetnih proizvoda sa zahtjevima norme. Kabelska bimetalna stopica tipa MBP 300.16, namijenjena za vodiče presjeka 300 mm², projektirana je i izrađena u skladu sa zahtjevima norme DIN 46329. Prema navedenoj normi, za presjek vodiča od 300 mm² propisan je nazivni promjer kontaktnog rukavca od 23,3 mm, uz dopušteno odstupanje od + 0,4 mm. U tehničkom katalogu za proizvod MBP 300.16 naveden je promjer kontaktnog rukavca od 23,3 mm, što je u potpunosti u skladu s vrijednostima propisanim normom DIN 46329 i potvrđuju sukladnost proizvoda s relevantnim normativnim zahtjevima. S obzirom na to da su predmetni proizvodi obuhvaćeni Potvrdom 60-1/24* u skladu sa zahtjevima odgovarajuće norme, ispunjeni su uvjeti za proširenje odobrenja na srodne skupine proizvoda. Prilažemo izvadak iz normi DIN 46267 i DIN 46329, koje čine sastavni dio tehničke dokumentacije („A.3. Norme“), u kojima su prikazane propisane vrijednosti i dopuštene tolerancije. Navedene norme propisuju dopuštena odstupanja koja su izričito predviđena i dopuštena relevantnim normativnim zahtjevima.

2. Obrazloženje opravdanosti proširenja odobrenja u odnosu na naponsku razinu, Potvrda br. 12-1/25*; Potvrda br. 60-1/24*; Potvrda br. 06-1/25*; Potvrda 13-1/25* - Prilikom razmatranja mogućnosti korištenja rezultata ispitivanja za različite naponske razine, važno je istaknuti da su zahtjevi za električna ispitivanja propisani normama SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019 u suštini istovjetni. Osnovno električno ispitivanje u objema normama provodi se u skladu s točkom 6.3 i temelji se na istim načelima, metodologiji i kriterijima ocjenjivanja. Jedina relevantna razlika između navedenih normi očituje se u razredbi spojnih čahura (konektora). Norma SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 propisuje spojne čahure klase A i klase B, dok norma SRPS EN IEC 61238-1-3:2019 predviđa isključivo spojne čahure klase A. Istovremeno, točkom 5.4 norme SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 propisano je da se proizvod, koji je uspješno ispitan u skladu sa zahtjevima norme SRPS EN IEC 61238-1-3:2019, smatra sukladnim i sa zahtjevima norme SRPS EN IEC 61238-1-1:2020. Navedena odredba predstavlja jasnu normativnu osnovu za priznavanje rezultata ispitivanja između ove dvije norme. Sukladno navedenom, izjavljujemo da su predmetna ispitivanja u laboratoriju MAREL provedena u skladu sa zahtjevima norme SRPS EN IEC 61238-1-3:2019 za raspon napona $U_m = 1,2 \text{ kV}$ do 36 kV ($U_m = 42 \text{ kV}$), primjenom kriterija za spojne čahure klase A, koji predstavljaju najstrožu razinu ispitivanja predviđenu predmetnom normom. Na taj način osiguran je najviši stupanj provjere električnih, termičkih i mehaničkih značajki proizvoda, čime je potvrđena njegova sukladnost ne samo sa zahtjevima norme SRPS EN IEC 61238-1-3:2019, već i sa zahtjevima norme SRPS EN IEC 61238-1-1:2020, što je u skladu s tumačenjem danim u dopisu Hrvatskog zavoda za norme (HZN) koji je žalitelj dostavio u okviru predmetnog postupka.

3. Obrazloženje opravdanosti proširenja odobrenja sa završnih konektora (stopica) na spojne konektore (spojne čahure), Potvrda br. 60-1/24*; Potvrda br. 06-1/25* - Žalbeni navod kojim se osporava mogućnost proširenja odobrenja sa završnih konektora (stopica) na spojne konektore (spojne čahure) nije tehnički niti normativno osnovan, jer je točkom 5.4 normi SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019 izričito predviđena mogućnost korištenja rezultata ispitivanja

za srodne skupine proizvoda projektirane prema istim konstrukcijskim načelima i svrstane u istu skupinu proizvoda. Sukladno navedenom, korištenje rezultata ispitivanja uspješno provedenih na završnim konektorima (stopicama) za potrebe dokazivanja sukladnosti spojnih konektora (spojnih čahura) u potpunosti je u skladu sa zahtjevima normi SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019. Opravdanost takvog pristupa potvrđena je činjenicom da predmetni proizvodi pripadaju istoj skupini spojnih čahura, zasnivaju se na identičnim konstrukcijskim načelima i ostvaruju električnu i mehaničku vezu primjenom istog tehničkog rješenja.

4. Obrazloženje opravdanosti proširenja odobrenja s obzirom na broj krimpanja (prešanja), Potvrda 65-1/24* - Norme SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019, prema kojima su provedena predmetna ispitivanja, ne propisuju obvezno isti broj prešanja za pojedine tipove spojnih elemenata niti za određene presjeke vodiča. Norme definiraju metode ispitivanja i kriterije koje spojni element mora zadovoljiti nakon izvršenog krimpanja, uključujući električne, termičke i mehaničke značajke ostvarenog spoja. Od posebne je važnosti odredba točke 5.4 normi SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019, kojom je propisano da se za različite površine poprečnog presjeka mogu primjenjivati ista načela i način stezanja (krimpanja), pod uvjetom da su oni zajednički za predmetnu skupinu proizvoda. U konkretnom slučaju primijenjen je identičan način krimpanja, u skladu s navedenim zahtjevom norme. Broj i raspored prešanja predstavljaju konstrukcijsko-tehnološko rješenje proizvođača koje ovisi o geometriji proizvoda, duljini tlačnog dijela i rasporedu tlačnih zona. Iz tog razloga proizvodi istog nazivnog presjeka mogu zahtijevati različit broj prešanja, pri čemu i dalje ostvaruju iste funkcionalne značajke i ispunjavaju zahtjeve propisane normama SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019. Imajući u vidu navedeno, razlika u broju prešanja sama po sebi ne predstavlja dokaz tehničke nesukladnosti niti osnovu za osporavanje primjene rezultata ispitivanja tipa na srodne proizvode projektirane po istim konstrukcijskim načelima i izrađene od istovjetnih materijala“.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente između ostaloga dostavio Potvrde o tipskom ispitivanju broj: 06-1/25*, 12-1/25*, 13-1/25*, 60-1/24* te 65-1/24*, izdane od strane Nezavisne laboratorije za elektrotehnička ispitivanja Marel, Kruševac, Srbija, te su iste potpisane od strane direktora laboratorija, voditeljice laboratorija, voditelja postupka električnog ispitivanja te voditelja postupka mehaničkih ispitivanja. Također je utvrđeno da je u citiranim potvrdama navedeno da je predmetni laboratorij EA MLA i ILAC MRA potpisnik. U citiranim potvrdama se potvrđuje da su testirani proizvodi u skladu sa zahtjevima EN 61238-1-1 i EN 61238-1-3 klase A za mehaničko i električno ispitivanje.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da se citirane potvrde, osim na proizvode koji su ispitani, odnose i na proizvode koje je izdavatelj potvrda označio kao povezane proizvode, a kako su specificirani prethodno u žalbenom navodu. Zatim, nesporno je utvrđeno da je u citiranim potvrdama Izdavatelj potvrde naveo da su proizvodi na koje se potvrde odnose proizvedeni prema istim pravilima dizajna, kao i da je navedeno da su ispunjeni kriteriji obitelji prema EN 61238-1-1:2020 i EN 61238-1-3:2019, članak 5.4 (Raspon odobrenja), četvrti članak te da su najmanja, najveća i dvije srednje veličine konektora uspješno testirane.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno jesu li citirane potvrde pravilno sastavljene, odnosno mogu li se u potvrdama prikazati proizvodi, kako to žalitelj specificira u žalbenom navodu, smatrati srodnim proizvodima u odnosu na

proizvode za koje je u potvrdama navedeno da su testirani sukladno propisanim normama te je li naručilatelj pravilno postupio kada je citirane potvrde ocijenio pravilnima i prihvatio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku u svrhu osporavanja citiranih potvrdi o tipskom ispitivanju, žalitelj dostavlja mišljenje djelatnice Hrvatskog zavoda za norme, u kojemu se analizira i obrazlaže doseg i značenje točke 5.4. Područje odobrenja prema normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019, pri čemu među strankama nije sporno da predmetno očitovanje na analizira konkretne potvrde o tipskim ispitivanjima koje se osporavaju u ovom žalbenom postupku.

S druge strane, odabrani ponuditelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda kao ažurirane popratne dokumente dostavio Potvrde o tipskom ispitivanju broj: 06-1/25*, 12-1/25*, 13-1/25*, 60-1/24* te 65-1/24*, izdane od strane Nezavisne laboratorije za elektrotehnička ispitivanja Marel, Kruševac, Srbija, kojima se potvrđuje da su testirani proizvodi u skladu sa zahtjevima EN 6128-1-1 i EN 61238-1-3 klase A za mehaničko i električno ispitivanje, te je u žalbenom postupku dodatno dostavio očitovanje Laboratorija Marel, izdavatelja spornih potvrdi, kojim se isti očituje na prigovore žalitelja u odnosu na sadržaj na potvrdama te potvrđuje ispravnost dostavljenih potvrda pozivajući se na norme propisane Tehničkim specifikacijama u ovom predmetu.

Ovdje također valja ukazati da u konkretnom postupku žalitelj ne osporava vjerodostojnost Laboratorija Marel, kao tijela potpisnika EA MLA (Multilateralni sporazum Europske akreditacije) i ILAC MRA (Međunarodni aranžman o uzajamnom priznavanju).

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da opće mišljenje djelatnice Hrvatskog zavoda za norme nije dostatan dokaz na temelju kojeg bi se mogla osporiti pravilnost i vjerodostojnost isprava izdanih od strane akreditiranog laboratorija niti predstavlja dokaz iz kojeg bi proizlazilo da neki od srodnih proizvoda iz porodice nije sukladan traženim normama. Stoga, primjenom pravila dokazivanja, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj u konkretnom žalbenom postupku nije doveo u sumnju pravilnost predmetnih potvrdi o tipskim ispitivanjima te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje izražava sumnju u autentičnost i vjerodostojnost priložene popratne dokumentacije te navodi da dostava ispravljenih dokumenata zbog navodnih tipografskih pogrešaka dodatno pobuđuje sumnju u autentičnost i vjerodostojnost priložene dokumentacije. Žalitelj obrazlaže da se u dokumentu sastavljenom na srpskom jeziku koriste izrazi „stopice” i „čahure”, iako se u srpskom jeziku za navedene pojmove uobičajeno i standardno koriste izrazi „papučice” i „čauure” te ističe da takva terminološka odstupanja izazivaju opravdanu sumnju u podrijetlo dokumenta te u okolnosti njegova nastanka, navodi da je dodatno je neobično što je prijevod izrađen na memorandumu proizvođača, što također otvara pitanja o načinu izrade i izdavanja predmetne dokumentacije. Ističe da je sumnja u vjerodostojnost dokumentacije dodatno pojačana naknadnim ispravcima potvrda jer je po mišljenju žalitelja teško prihvatiti kao vjerodostojno, objašnjenje da bi

akreditirani laboratorij izdao službene potvrde s netočnim i bitnim podacima, posebno žalitelj smatra nevjerojatnim da bi takve pogreške ostale neprimijećene s obzirom na to da svaka potvrda sadrži potpise čak četiri odgovorne osobe, stoga navodi da okolnosti naknadnog ispravljanja potvrda opravdano dovode u pitanje njihovu izvornost, točnost i vjerodostojnost.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda proveo detaljnu analizu dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja, uključujući kataloge, potvrde o provedenim ispitivanjima, fotografije proizvoda i naknadno dostavljena pojašnjenja. Naručitelj ističe da eventualne terminološke razlike, pojašnjenja ili ispravci pojedinih dijelova dokumentacije, kao i razlike između kataloga proizvođača objavljenog na njegovim stranicama i kataloga koji su predani uz ponudu, sami po sebi ne dovode do zaključka o nevjerodostojnosti dostavljenih dokaza, a da prilikom pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije utvrdio postojanje okolnosti koje bi upućivale na to da je dostavljena dokumentacija neistinita, nevjerodostojna ili da ne odgovara ponuđenim proizvodima. Naručitelj posebno naglašava da je tijekom cijelog postupka identitet ponuđenih proizvoda ostao neizmijenjen, nisu mijenjani proizvođač, tip proizvoda, kataloške oznake niti tehničke karakteristike ponuđene robe. S obzirom na navedeno, naručitelj smatra da ne postoje razlozi za dovođenje u pitanje vjerodostojnosti dokumentacije dostavljene od strane odabranog ponuditelja. Zaključno ističe da bi prihvaćanje argumentacije žalitelja značilo da svako pojašnjenje dostavljene dokumentacije automatski dovodi u pitanje njezinu vjerodostojnost, što nije svrha instituta pojašnjenja/upotpunjavanja ponuda iz članka 293 ZJN 2016. Naručitelj nadalje ukazuje da tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije utvrđena nijedna okolnost koja bi upućivala na neistinitost ili nevjerodostojnost dostavljene dokumentacije odabranog ponuditelja te da žalitelj nije dokazao da su dostavljene ponude, katalozi, fotografije ili druga tehnička dokumentacija neistiniti, krivotvoreni ili sadržajno netočni, već svoje tvrdnje temelji na pretpostavkama i subjektivnim zaključcima.

Odabrani ponuditelj navodi da je predmetni žalbeni navod neosnovan i paušalan. Ističe da terminološke razlike u nazivlju ne dovode u pitanje vjerodostojnost dokumenata, koji su u konkretnom slučaju izrađeni na hrvatskom jeziku i potpisani od izdavatelja samog dokumenta, pri čemu obrazlaže da proizvođač proizvoda koje odabrani ponuditelj nudi, priprema proizvode za nuđenje u postupcima javne nabave na području Republike Hrvatske slijedom čega priprema i izrađuje posebno kataloge za hrvatsko tržište pa je sasvim razumljivo da je istome poznato nazivlje koje se za proizvode koje proizvodi koristi u Republici Hrvatskoj. Nadalje navodi da se u slučaju sumnje u vjerodostojnost dokumentacije izdane od proizvođača, svatko, pa i sam žalitelj, slobodan obratiti se proizvođaču i provjeriti da li je isti izdao popratnu dokumentaciju i dopise koje je odabrani ponuditelj dostavio u ovom postupku, a da iskazanom sumnjom u vjerodostojnost dokumentacije izdane od strane proizvođača Marel d.o.o., žalitelj ni na koji način nije doveo u pitanje njenu valjanost.

Primjenom pravila dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj svojim navodima kojima izražava sumnju u autentičnost dokumentacije zbog terminoloških izričaja i naknadnih ispravaka potvrda o tipskim ispitivanjima, a bez iznošenja konkretnih dokaza, nije doveo u pitanje vjerodostojnost dokumentacije

dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ne nalazi nepravilnosti na koje ukazuje žalitelj pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova zastupanja u ukupnom iznosu od 10.970,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar