



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/356

URBROJ: 354-2/19-26-15

Zagreb, 25. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, povodom žalbe žalitelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, OIB: 62537652275, na odluku o odabiru za grupu 4, u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0001862, predmet nabave: spojni pribor za kabele, naručitelja HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Koprodukt trgovina d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HEP - Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je dana 28. srpnja 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2025/S F05-0001862, predmet nabave: spojni pribor za kabele. Predmet nabave podijeljen je na 4 grupe, pri čemu je predmet nabave u grupi 4: Spojni pribor za kabele za distribucijska područja Elektroslavonija Osijek, Elektra Vinkovci, Elektra Slavonski Brod, Elektra Virovitica, Elektra Požega. Kriterij odabira ponude u grupi 4 je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstveni rok (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave u grupi 4 dostavljene su dvije ponude, koje je naručitelj ocijenio valjanima te je dana 25. svibnja 2026. donio, a dana 27. svibnja 2026. objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru broj: 43-V-30/25- grupa 4, kojom

je odabrao ponudu ponuditelja Industrooprema d.o.o., Sesvete, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 5. lipnja 2026. izjavio ponuditelj Koproduct trgovina d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava postupanje naručitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda, kao i valjanost ponude odabranog ponuditelja te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka po osnovi uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 7.016,00 eura.

Naručitelj, kao i odabrani ponuditelj zastupan po punomoćnici Nevi Radelić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d., Zagreb, u bitnome osporavaju žalbene navode žalitelja te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru za grupu 4 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj ponudu odabranog ponuditelja ocijenio tehnički prihvatljivom na temelju tehničke dokumentacije proizvođača Marel d.o.o. koja je u trenutku predaje ponude bila nevažeća. Žalitelj ističe da odabrani ponuditelj jednakovrijednost i tehničku sukladnost proizvoda dokazuje katalogima proizvođača Marel d.o.o. izdanima prije 28. lipnja 2025., a da je proizvođač Marel d.o.o. na svojoj službenoj internetskoj stranici (<https://marel.rs/index.php/katalog>) objavio da je dana 28. lipnja 2025. objavljen novi katalog proizvoda te da tiskanjem navedenog kataloga, tehničkog priručnika, svi ranije objavljeni podaci o proizvodima, kataloškim brojevima i tehničkim karakteristikama prestaju vrijediti. Žalitelj ističe da navedena objava na službenoj internetskoj stranici proizvođača prethodi datumu objave predmetnog postupka javne nabave (28. srpnja 2025.), slijedom čega zaključuje da su svi katalogi proizvođača Marel d.o.o., izdani prije 28. lipnja 2025., a koje je odabrani ponuditelj priložio uz svoju ponudu, u trenutku predaje ponude bili nevažeći. Žalitelj navodi da se dokazivanje tehničkih karakteristika i jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda temelji upravo na priloženoj tehničkoj dokumentaciji, a da nevažeći katalogi ne mogu predstavljati valjan dokaz o ispunjavanju zahtjeva tehničke specifikacije niti se na temelju njih može pouzdano utvrditi sukladnost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima naručitelja. Također ističe da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio iz kojeg razloga smatra da se tehnička sukladnost može dokazivati dokumentacijom koju je sam proizvođač prethodno proglasio nevažećom te smatra da na temelju takve dokumentacije nije bilo moguće zakonito utvrditi ispunjavaju li ponuđeni proizvodi zahtjeve tehničke specifikacije. Žalitelj zaključno ističe da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje te je ponudu odabranog ponuditelja ocijenio prihvatljivom na temelju dokumentacije koja prema samom proizvođaču u trenutku predaje ponude nije bila važeća.

Nastavno na navedeno, žalitelj ukazuje da je točkom A.9 Tehničke specifikacije propisano da ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog

proizvoda te da će se u protivnom smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a da je usporedbom kataloga dostavljenih u ponudi, za koje navodi da su prema proizvođaču nevažeći, i važećih kataloga proizvođača Marel d.o.o., objavljenih na internetskoj stranici proizvođača, utvrđeno postojanje znatnih razlika u dimenzijama, masama i drugim tehničkim karakteristikama proizvoda. Žalitelj ukazuje da se istodobno, mnogi tehnički podaci sadržani u katalozima dostavljenima uz ponudu odabranog ponuditelja podudaraju s podacima iz kataloga proizvođača Metal Product d.o.o. Zagreb, pri čemu navodi da je posebno indikativna činjenica da se kod većeg broja proizvoda podudaraju dimenzije, mase, broj prešanja, alati za prešanje, i to do razine milimetra odnosno grama. Žalitelj ističe da ne tvrdi da sama podudarnost automatski dokazuje da se radi o proizvodu drugog proizvođača, međutim navodi da takva podudarnost u kombinaciji s činjenicom da su korišteni katalogi koje je sam proizvođač proglasio nevažećima ozbiljno dovodi u pitanje vjerodostojnost dokumentacije na temelju koje je naručitelj utvrdio jednakovrijednost. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da naručitelj nije mogao na temelju dostavljene dokumentacije nedvojbeno utvrditi jednakovrijednost ponuđenih proizvoda.

Nadalje žalitelj navodi da postoje brojne nesukladnosti između prikazanih proizvoda u dokumentaciji dostavljenoj u okviru ponude odabranog ponuditelja te važeće tehničke dokumentacije proizvođača. Ukazuje da je u katalogu pod brojem A.3 AISCR (prema važećem katalogu proizvođača oznaka AIRSC) za redukcijske spojne čahure, koje odgovaraju stavkama troškovnika 26. – 57., utvrđeno da se ponuđeni proizvod, osim u dimenzijama, razlikuje i oblikom od proizvoda proizvođača Marel d.o.o. prikazanog u važećem katalogu proizvođača, pri čemu pojašnjava da je iz fotodokumentacije i prikaza proizvoda u katalogu priloženom uz ponudu odabranog ponuditelja vidljivo da je prikazana čahura proizvođača Metal Product d.o.o., Zagreb, a ne proizvođača Marel d.o.o., kako je navedeno u ponudi. Nadalje navodi da u nevažećem katalogu pod brojem B.9 BMNB-H – čahura kabela vijčana sa samokidajućim vijcima za naponski nivo 0,6/1 kV (stavke troškovnika 582. i 583.) te katalogu pod brojem B.10 BLMT-H – stopica kabela vijčana sa samokidajućim vijcima za naponski nivo 0,6/1 kV (stavke troškovnika 584. i 585.), postoje znatna odstupanja između dokumentacije priložene uz ponudu i službene tehničke dokumentacije proizvođača Marel d.o.o. Ukazuje da prije svega, fotodokumentacija prikazuje drugačiji izgled samokidajućih vijaka od onoga prikazanog u originalnom katalogu proizvođača te se također, razlikuje i način označavanja proizvoda. Navodi da se u službenoj dokumentaciji proizvođača Marel d.o.o. proizvodi označavaju isključivo oznakom tipa stopice odnosno čahure (BLMT-H ili BMNB-H s pripadajućim presjekom vodiča), dok se u dokumentaciji priloženoj uz ponudu navode dodatne oznake tipa A, B ili D koje nisu vidljive u originalnom katalogu proizvođača. Dodatno navodi da je ponuđena stopica BLMT-H 25-50/12 označena kao Tip A, iako takva oznaka nije u skladu s tehničkim podacima proizvođača Marel d.o.o. Ukazuje da se prema tehničkoj dokumentaciji proizvođača, tipovi razlikuju prema načinu kidanja glave vijka i broju kidanja te je za model BLMT-H 25-50/12 predviđeno kidanje isključivo pomoću okastog (OK) ključa, dok mogućnost okidanja imbus ključem nije predviđena. Slijedom navedenoga, zaključuje da predmetni proizvod odgovara tipu D, a ne tipu A, kako je navedeno u ponudi odabranog ponuditelja, a isto se odnosi i za čahuru model BMNB-H 25-50. Ističe da navedena odstupanja između tehničke dokumentacije proizvođača, fotodokumentacije i podataka sadržanih u ponudi odabranog ponuditelja onemogućuju pouzdano utvrđivanje stvarnih tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda te dovode u pitanje dokazanu jednakovrijednost proizvoda zahtijevanu dokumentacijom o nabavi. Slijedom svega navedenoga,

zaključuje da se osnovano dovodi u pitanje vjerodostojnost dostavljene dokumentacije te se ukazuje na postojanje ozbiljnih nedosljednosti i proturječnosti koje naručitelju onemogućuju provjeru sukladnosti i jednakovrijednosti ponuđenih proizvoda, sukladno zahtjevima tehničke specifikacije i odredbama točke 4.6.1 Dokumentacije o nabavi te članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je u skladu s člankom 263. stavkom 1. ZJN 2016 od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata radi provjere informacija navedenih u ESPD obrascu te da su u zahtjevu od 22. rujna 2025. zatraženi između ostalog prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti), fotodokumentacija ponuđenih proizvoda te potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima. Nadalje navodi da je odabrani ponuditelj dostavio tražene dokumente dopisom od 7. listopada 2025., pri čemu je izričito naveo da dostavlja: prospektne materijale, fotodokumentaciju, te potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima. Naručitelj navodi da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda raspolagao dodatnom fotodokumentacijom i potvrdama o tipskim ispitivanjima iz kojih je bilo moguće utvrditi identitet ponuđenih proizvoda. Ističe da žalitelj pogrešno poistovjećuje promjenu kataloške publikacije s promjenom samog proizvoda te ukazuje da objava novog kataloga proizvođača predstavlja poslovnu odluku proizvođača u pogledu načina prezentacije i objedinjavanja proizvoda te sama po sebi ne dokazuje da su proizvodi prikazani u ranijim katalogima tehnički izmijenjeni ili da više nisu raspoloživi za isporuku. Naručitelj nadalje ukazuje na razlike između dokumentacije kojom odabrani ponuditelj dokazuje sukladnost tehničkih svojstava nuđene robe te kataloga koje je dostavio žalitelj u žalbenom postupku pri čemu ističe da dijelovi kataloga koji su predani od odabranog ponuditelja, a na osnovu kojih je rađen pregled i ocjena ponuda sadrže oznaku „Katalog HR Marel“, te se na njima navodi: „Kontrolirana kopija. Zabranjene neovlašteno umnožavanje“, kao i godinu i broj izdanja, pri čemu se u nekim katalogima navodi 2025. kao godina izdavanja. Naručitelj ističe da u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao da su proizvodi ponuđeni od strane odabranog ponuditelja prestali postojati, da su zamijenjeni drugim proizvodima, odnosno da više ne ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi. Dodatno, naručitelj ističe da je tehnička prihvatljivost ponude utvrđena nakon pregleda svih dostavljenih dokaza, pri čemu je zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Naručitelj nadalje ističe kako je svrha dostavljenih prospektnih materijala bila omogućiti identifikaciju ponuđenih proizvoda te provjeru njihovih tehničkih svojstava u odnosu na zahtjeve propisane dokumentacijom o nabavi te navodi da se jednakovrijednost proizvoda ne utvrđuje isključivo na temelju datuma izdavanja pojedinog kataloga, već prvenstveno na temelju tehničkih karakteristika proizvoda i njihove usklađenosti sa zahtjevima naručitelja. Naručitelj nadalje ukazuje da žalitelj uspoređuje podatke iz dva različita dokumenta, dok je pregled i ocjena ponuda odabranog ponuditelja izvršen temeljem dostavljenih dokumenta od strane odabranog ponuditelja, pri čemu ukazuje da je u sklopu ažuriranih popratnih dokumenata odabrani ponuditelj dostavio "Katalog HR Marel".

Odabrani ponuditelj osporava ovaj žalbeni navod te ističe da dokumentacija o nabavi ne propisuje izdanje ni datum kataloga kao uvjet valjanosti, da je točkom A.7.1 Tehničke specifikacije tražena dostava prospektnih materijala s tehničkim opisom ponuđenih tipova, a da je točkom A.9. Tehničke specifikacije propisano da se

jednakovrijednost dokazuje upravo dokumentacijom iz točke A.7.1. Tehničke specifikacije, dok s druge strane dokumentacijom o nabavi nije propisano da prospektni materijal mora odgovarati katalogu objavljenom na internetskim stranicama proizvođača, niti je propisano izdanje ili datum kataloga kao uvjet njegove valjanosti. Odabrani ponuditelj obrazlaže da katalozi, brošure i prospekti objavljeni na internet stranicama proizvođača predstavljaju uopćenu informaciju u odnosu na određene proizvode, dok činjenica da proizvođač Marel d.o.o. proizvodi i ponuđene tipove proizvoda proizlazi iz dostavljenih prospektnih materijala, potvrda o tipskim ispitivanjima i fotodokumentacije za tipove proizvoda koje nudi odabrani ponuditelj. Posebno ističe da odsutnost ili nepodudarnost pojedinog tipa proizvoda iz kataloga objavljenog na internetskoj stranici proizvođača ne podrazumijeva da se taj proizvod ne proizvodi. Kao dokaz valjanosti kataloga dostavljenih u predmetnom postupku javne nabave odabrani ponuditelj dostavlja pisano očitovanje proizvođača Marel d.o.o. od 11. lipnja 2026. u kojemu isti izrijekom potvrđuje da su katalozi oznake „Katalog HR“ dostavljeni u ovom postupku javne nabave važeći, kao i da se na proizvode proizvođača Marel d.o.o. koji se nude u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj ne odnose katalozi javno objavljeni na internetskoj stranici www.marel.rs. Također odabrani ponuditelj ističe da je u citiranom očitovanju proizvođač pojasnio da se kataloška dokumentacija redovno prilagođava specifičnim zahtjevima pojedinih tržišta, kao i da se objava da proizvođač zadržava pravo izmjene podataka iz kataloga bez prethodne najave ne može odnositi na kataloge dostavljene u postupcima javne nabave jer izmjena kataloga u postupcima javne nabave nije dopuštena. Slijedom navedenoga, odabrani ponuditelj ističe da su za ocjenu njegove ponude mjerodavni katalozi, fotodokumentacija i tehnička dokumentacija dostavljena naručitelju u predmetnom postupku, a ne katalozi objavljeni na internetskoj stranici proizvođača. Ističe da neosnovanost navoda žalitelja potvrđuje i Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II–034-02/23-01/216 od 25. svibnja 2023. u kojemu se navodi: „U odnosu na žaliteljevo osporavanje da podaci u priloženim katalozima ne odgovaraju javno dostupnim, originalnim katalozima, valja istaknuti da u određenom postupku javne nabave u kojem naručitelj propiše tehničke specifikacije i karakteristike predmet nabave kojeg traži ponuditelj može, štoviše uputno je da posebnim specijalnim katalozima proizvođača koji se odnose upravo na traženi predmet nabave, dokazuje nuđenje u konkretnom postupku. Kao što je opće poznato katalozi, brošure, prospekti objavljeni na internet stranicama proizvođača ili u općenitoj upotrebi su standardizirana i uopćena informacija u odnosu na određeni predmet/proizvod. Ujedno, proizvođači imaju mogućnost ukoliko to žele izdati posebne kataloge u odnosu na određeni predmet/proizvod posebice u odnosu na određeni postupak nabave s obzirom na određene specifične zahtjeve naručitelja u tom postupku nabave. Stoga je, s obzirom na prethodno navedeno, uzevši u obzir da žalitelj u žalbenom postupku nije, osim općenitog osporavanja u odnosu na priložene kataloge i nacрте, osporio i dokazao da odabrani ponuditelj zapravo ne nudi predmet nabave zahtjevnih tehničkih karakteristika, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.“ Odabrani ponuditelj nadalje ističe da žalitelj neosnovano navodi da se ne može pouzdano utvrditi jednakovrijednost ponuđenih proizvoda. Navodi da je u predmetnom postupku javne nabave dostavio prospektne materijale, potvrde o tipskim ispitivanjima i fotodokumentaciju iz čega proizlazi da je odabrani ponuditelj ispunjenje tehničkih zahtjeva dokazao upravo na način kako je to traženo odredbama Tehničkih specifikacija te dokazao da su nuđeni proizvodi jednakovrijedni traženim proizvodima. Odabrani ponuditelj obrazlaže da podudarnost s podacima iz kataloga

proizvođača Metal Product d.o.o., Zagreb, upravo proizlazi iz zahtjeva dokumentacije o nabavi kojim je naručitelj odredio da nabavlja proizvode Metal Product ili jednakovrijedne te u troškovniku uputio na proizvode proizvođača Metal Product ili jednakovrijedne pa zaključuje da je logično da se proizvodi ponuđeni u ovom postupku po svojim karakteristikama podudaraju s podacima iz kataloga proizvoda proizvođača Metal Product d.o.o., Zagreb. Odabrani ponuditelj u svrhu dokazivanja navedenoga upućuje na prethodno citirano Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/216, u kojemu se navodi sljedeće: „Ukoliko je žalitelju temeljem određenog stručnog znanja i/ili stečenog iskustva poznato da su nacrti proizvoda tvrtke Metal product d.o.o. Zagreb identični nacrtima iz ponude odabranog ponuditelja valja uputiti na činjenicu i okolnost da je naručitelj u troškovniku uputio na određeni proizvod određenog proizvođača kako bi mogao opisati predmet nabave u dovoljnoj mjeri, odnosno uputio na konkretne proizvode proizvođača Metal product d.o.o. Zagreb na taj način određujući da ponuđeni proizvodi moraju biti karakteristika takvih kako su upravo navedeni proizvodi. Stoga je životno i logično, s obzirom na takvu uputu kakav je proizvod potreban, da je i nacrt ponuđenog proizvoda identičan nacrtu proizvoda tvrtke Metal product d.o.o., Zagreb s obzirom da mora biti istih karakteristika, odnosno svojstava kao i proizvodi koji su stavkama navedeni kao smjernica naručiteljeva traženja.“ Nadalje navodi da žalitelj neosnovano ističe da postoje nesukladnosti između fotodokumentacije dostavljene od odabranog ponuditelja i „važeće“ tehničke dokumentacije proizvođača Marel d.o.o. objavljene na internetskoj stranici proizvođača koja se odnosi na dimenzije i oblik redukcijских čahura, oznake vijaka na vijčanim čahurama i stopicama te navodi da isto nije od utjecaja obzirom da se internetski katalog proizvođača Marel d.o.o. ne odnosi na proizvode koji se nude u ovom postupku, slijedom čega iz utvrđene razlike između navedenih kataloga ne proizlazi da proizvodi nuđeni u ovom postupku ne ispunjavaju tražene tehničke karakteristike.

Žalitelj u podnesku od 23. lipnja 2026. osporava navode naručitelja iz odgovora na žalbu te ustraje kod svojih žalbenih navoda.

Žalitelj se u podnesku od 23. lipnja 2026. očituje na očitovanje odabranog ponuditelja te navodi da u je konkretnom slučaju proizvođač javno objavio da svi prethodno izdani prospektni materijali prestaju vrijediti s danom 28. lipnja 2025. slijedom čega nije jasno zašto ta objava ne bi bila primjenjiva za kataloge označene kao „Katalog HR“, pri čemu navodi da u situaciju kada bi doista postojala posebna kataloška dokumentacija namijenjena isključivo tržištu Republike Hrvatske, bilo logično za očekivati da bi takvo pojašnjenje ili potvrda proizvođača bila dostavljena uz samu ponudu ili najmanje tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno dostave ažuriranih dokumenata, a ne tek tijekom žalbenog postupka, kada se pokušava naknadno opravdati dokumentacija dostavljena u ponudi. Također ističe da se prilagođavanje kataloške dokumentacije pojedinim tržištima može odnositi isključivo na dodatne informacije, prijevod, izgled ili druge administrativne elemente kataloga, ali ne i na osnovne tehničke karakteristike proizvoda, pri čemu navodi da podaci poput dimenzija, mase (težine), konstrukcijskih obilježja i drugih tehničkih svojstava predstavljaju objektivne karakteristike proizvoda koje ne mogu ovisiti o tržištu ili zahtjevima pojedinog naručitelja, jer takvi podaci moraju biti istiniti, mjerljivi i jednaki za isti proizvod bez obzira na državu u kojoj se nudi. Žalitelj navodi da je ukazao na konkretna odstupanja u tehničkim podacima između dostavljenih kataloga i službeno objavljene dokumentacije proizvođača, što dovodi u pitanje

vjerodostojnost dostavljenih prospektnih materijala, pri čemu navodi da se takva odstupanja ne mogu opravdavati tvrdnjom da internetski katalozi predstavljaju samo "uopćene informacije", dok suprotno tome, sam proizvođač u svojim katalozima izričito navodi da "svi podaci u ovom tehničkom priručniku odnosno katalogu odgovaraju tehničkim saznanjima i izvršenim mjerenjima", čime potvrđuje da se radi o tehničkoj dokumentaciji koja prikazuje stvarne karakteristike proizvoda, a ne o informativnom ili okvirnom prikazu, slijedom čega upravo ta izjava proizvođača potvrđuje da osnovni tehnički podaci navedeni u katalogu predstavljaju vjerodostojne podatke o proizvodu te ne mogu biti proizvoljno mijenjani ili prilagođavani ovisno o pojedinom postupku javne nabave. Slijedom navedenoga žalitelj smatra da naknadno dostavljeno očitovanje proizvođača od 11. lipnja 2026. ne može otkloniti nedostatke dokumentacije koja je bila sastavni dio ponude niti može promijeniti činjenicu da je u trenutku pregleda i ocjene ponuda naručitelj raspolagao dokumentacijom čija je vjerodostojnost bila ozbiljno dovedena u pitanje. Nadalje navodi da pozivanje odabranog ponuditelja na odluku Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/216 nije primjenjivo na predmetni slučaj, pri čemu obrazlaže da se u navedenom rješenju razmatrala podudarnost nacрта proizvoda, što je logična posljedica zahtjeva da jednakovrijedan proizvod mora odgovarati traženim karakteristikama, dok s druge strane u ovom žalbenom postupku nije sporna sličnost ili podudarnost karakteristika jednakovrijednog proizvoda, već vjerodostojnost tehničke dokumentacije kojom se te karakteristike dokazuju. Žalitelj ističe da upravo zbog odstupanja između dostavljenih kataloga i službene dokumentacije proizvođača Marel d.o.o. nije moguće sa sigurnošću utvrditi predstavljaju li dostavljeni katalozi stvarne tehničke podatke o ponuđenim proizvodima, zbog čega nije ispunjena osnovna svrha dokumentacije propisane u točkama A.7.1. i A.9. Tehničke specifikacije. Iz istih razloga navodi da smatra kako niti dostavljena fotodokumentacija, ne predstavlja vjerodostojan dokaz tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda.

U podnesku od 21. srpnja 2026. odabrani ponuditelj osporava prethodne navode žalitelja te ukazuje na već spomenuto i citirano Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/23-01/216 od 25. svibnja 2023. Također navodi da su promašeni navodi žalitelja da je naručitelj jednakovrijednost proizvoda koje nudi odabrani ponuditelj trebao utvrditi na temelju kataloga javno objavljenih na internetskim stranicama proizvođača Marel d.o.o., a ne na temelju kataloga dostavljenih od strane odabranog ponuditelja, pri čemu obrazlaže budući da se katalozi dostavljeni od strane odabranog ponuditelja odnose na proizvode koje odabrani ponuditelj nudi u ovom postupku. Isto tako navodi, budući da se na proizvode koje u predmetnom postupku nudi odabrani ponuditelj ne odnose katalozi na koje upućuje žalitelj, za predmetni postupak potpuno je nebitno što se sadržaj tih kataloga razlikuje od sadržaja kataloga koje je dostavio odabrani ponuditelj.

Žalitelj u podnesku od 24. srpnja 2026. navodi da smatra kako u slučaju kada proizvođač koristi istu tipsku oznaku proizvoda, tada taj proizvod mora imati iste tehničke karakteristike, neovisno o tome u kojem je katalogu prikazan ili za koje je tržište katalog namijenjen jer tehničke karakteristike proizvoda predstavljaju objektivna svojstva proizvoda i ne mogu se razlikovati ovisno o postupku javne nabave ili tržištu na kojem se proizvod nudi. Navodi da je upravo činjenica što su za proizvode istih tipskih oznaka navedeni različiti tehnički podaci razlog zbog kojega je žalitelj doveo u pitanje vjerodostojnost dostavljenih kataloga, da se doista radi o

različitim proizvodima, proizvođač bi ih morao jasno razlikovati različitim tipskim oznakama ili drugim nedvojbenim identifikacijskim oznakama, budući da to nije učinjeno, žalitelj ističe da nije moguće prihvatiti tvrdnju da se radi o različitim proizvodima, dok istodobno nose istu oznaku proizvoda. Stoga žalitelj ostaje pri stajalištu da za proizvode istih tipskih oznaka ne smije postojati razlika u osnovnim tehničkim karakteristikama te da dostavljeni katalozi zbog utvrđenih odstupanja ne predstavljaju vjerodostojan dokaz stvarnih karakteristika ponuđenih proizvoda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu upute za ponuditelje, u točki 2. sadržaj i način izrade, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da su u dijelu kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, u točki 5.3.2. uzorci, opisi ili fotografije, traženi prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, kao i fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku te je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, i to: prospektni materijali (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dijelu opći podaci o postupku nabave, u dijelu opis predmeta nabave - Grupa 4, u točki 3.4.2. Tehničke specifikacije propisani kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave, kako slijedi: „Naručitelj u Tehničkoj specifikaciji sukladno članku 209. st. 2. ZJN 2016, prilikom opisa robe koja je predmet nabave upućuje na određene norme, tip i proizvođača iz razloga što se na taj način najbolje mogu opisati tehničke karakteristike tražene robe. To, međutim, ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u troškovniku i tehničkim specifikacijama. Pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva se da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku i tehničkim specifikacijama. Ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda. U suprotnom će naručitelj smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Jednakovrijednost se dokazuje prospektnim materijalom, katalogom, fotodokumentacijom, tehničkim nacrtima i/ili nekim drugim odgovarajućim dokumentom za nuđeni proizvod“.

Uvidom u dokument Tehnička specifikacija, utvrđeno je da se u točki A.7.1. navodi da se ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostaloga dokazuje prospektnim materijalima (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih

proizvoda prema troškovniku te fotodokumentacijom (fotografijama) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. Nadalje je utvrđeno da je u točki A.9 navedeno da pojedine stavke u troškovniku imaju oznake (nazive) određenog proizvođača i tipa (ili kataloškog broja), ali da to ne znači da se mora nuditi proizvod tog proizvođača, već se može nuditi proizvod bilo kojeg proizvođača koji je jednakovrijedan tehničkim karakteristikama proizvoda naznačenog u troškovniku. U nastavku je navedeno da se pod pojmom „jednakovrijedan“ podrazumijeva da ponuđeni proizvod mora biti jednake ili bolje kvalitete te istih ili boljih karakteristika od proizvoda naznačenog u troškovniku, pri čemu ponuditelj mora dokazati jednakovrijednost ponuđenog proizvoda, u suprotnom će korisnik smatrati da ponuđena roba nije sukladna traženoj, a ponudu ocijeniti nepravilnom. Također je navedeno da se jednakovrijednost dokazuje dokumentacijom traženom u točki A.7.1 tehničke specifikacije.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da je u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, kao i u ESPD obrascu gospodarskog subjekta na kojega se odabrani ponuditelj oslanja, Marel d.o.o., Kruševac, Srbija, potvrđen opći navod za sve kriterije za odabir.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je 22. rujna 2025. naručitelj pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostaloga i na dostavu prospektnog materijala (katalozi, brošure, nacrti) koji sadrži tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te 2. fotodokumentacije (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku, kao i da je po navedenom pozivu odabrani ponuditelj dostavio kataloge proizvođača Marel d.o.o., koji sadrže oznaku „Katalog HR“, uz naznaku: "Kontrolirana kopija. Zabranjeno neovlašteno umnožavanje", za sljedeće proizvode: 1. A.1. AID - izdanje 01/25, 2. A.2. AIScB – izdanje 07/24, 3. A.3. AISCR – izdanje 01/25, 4. A.4. MBSP – izdanje 07/24, 5. A.5. AISCS – izdanje 01/25, 6. A.6. AISCBS – izdanje 07/24, 7. A.7. AIR – izdanje 07/24, 8. A.8. MBSP-V izdanje 07/24, 9. A.9. CuSCS – izdanje 01/25, 10. A.10. CuSCB – izdanje 01/25, 11. A.11. CuRS – izdanje 01/25, 12. A.12. CuP – izdanje 02/24, 13. A.13. CuBp - izdanje 01/25, 14. A.14. CURS-V – izdanje 2024, 15. B1 AICPS – izdanje 01/25, 16. B.2 AIP – izdanje 01/25, 17. B.3 AICUD – izdanje 07/24, 18. B.4 CuCPD – izdanje 01/25, 19. B.5 CuIP – izdanje 01/25, 20. B.6 CuCPD-90 – izdanje 01/25, 21. B.7 MBP – izdanje 07/24, 22. B.8 VKP – izdanje 03/24, 23. B.9 BMNB-H – izdanje 01/24, 24. B-10 BLMT-H – izdanje 01/24, kao i pripadajuću fotodokumentaciju.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja ispis sa internet stranice proizvođača Marel d.o.o., gdje se navodi: „Katalog. Obavještavamo Vas da je 28.6.2025. godine objavljen novi Katalog Marel proizvoda. Objavom ovog kataloga, tehničkog priručnika, svi ranije objavljeni podaci o našim proizvodima, kataloškim brojevima, tehničkim karakteristikama, prestaju vrijediti. Proizvođač zadržava pravo da bez prethodne najave izvrši izmjene i dopune podataka u katalogu“.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja Izjavu proizvođača Marel d.o.o. od 11. lipnja 2026. u kojoj se navodi sljedeće: „Za potrebe predmetnog postupka javne nabave u Republici Hrvatskoj, koji provodi HEP – Operator distribucijskog sustava d.o.o. pod evidencijskim brojem 43-V-30/25, naše društvo Marel d.o.o. dostavilo je važeće kataloge proizvođača koji su pripremljeni i

namijenjeni za primjenu u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj. Njihova namjena hrvatskom tržištu jasno proizlazi iz samog naziva, budući da su predmetni katalozi nedvosmisleno označeni oznakom „Katalog HR”. Proizvodi obuhvaćeni dostavljenim katalozima pod oznakom „Katalog HR” predmet su tipskih ispitivanja, za koja su društvu Industrooprema d.o.o. dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima, kojima se potvrđuje tehnička suglasnost proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavci u predmetnom postupku. U pogledu sadržaja objavljenog na našoj internet stranici (www.marel.rs), koji se odnosi na objavu novog kataloga proizvoda Marel dana 28. lipnja 2025., ističemo da se navedena objava ne odnosi na proizvode koji se nude u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj. U prilog tome ukazujemo da je na našoj internetskoj stranici jasno naznačeno da zadržavamo pravo izmjene i dopune kataloških podataka bez prethodne najave, što predstavlja uobičajenu poslovnu praksu za komercijalne kataloge, ali nije primjenljivo niti dopušteno u okviru postupaka javne nabave“.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći zakonski okvir:

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 kojim je određeno da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Članak 290. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisana obveza naručitelja da, nakon otvaranja ponuda, pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 403. ZJN 2016 kojim je u stavku 2. određeno da je žalitelj obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. propisano da je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je proizvođač Marel d.o.o. na svojim internetskim stranicama 28. lipnja 2025. objavio novi katalog proizvoda te naveo da objavom predmetnog kataloga svi ranije objavljeni podaci o proizvodima iz asortimana proizvođača, njihovim kataloškim brojevima i tehničkim karakteristikama, prestaju vrijediti. U žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je kod ocjene sukladnosti ponuđenih proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavi prihvatio kataloge proizvođača Marel d.o.o. koji su dostavljeni tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a koji su izdani prije 28. lipnja 2025.

U odnosu na navode žalitelja o nevjerodostojnosti dostavljenih kataloga proizvođača Marel d.o.o. izdanih prije 28. lipnja 2025., ovdje se ukazuje da je točkom 5.3.2. dokumentacije o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te točkom A.7.1. Tehničke specifikacije tražena dostava prospektnih materijala (katalozi, brošure, nacrti) koje sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku te fotodokumentacije (fotografija) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku. U žalbenom postupku je također utvrđeno da je sukladno traženome odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente dostavio kataloge za sve stavke troškovnika, izdane u razdoblju od siječnja 2024. do siječnja 2025., pri čemu je utvrđeno da je na istima naznačeno: „Katalog HR“ te "Kontrolirana kopija.

Zabranjeno neovlašteno umnožavanje", uz koje je dostavio i pripadajuću fotodokumentaciju. Nadalje, i iz izjave proizvođača Marel d.o.o. od 11. lipnja 2026., koju je odabrani ponuditelj dostavio u žalbenom postupku, proizlazi da su predmetni katalozi pripremljeni i namijenjeni za primjenu u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj te da se istima potvrđuje sukladnost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima dokumentacije o nabavi u predmetnom postupku, pri čemu je izrijeком navedeno da se citirana objava na internetskoj stranici proizvođača vezano za objavu novog kataloga, ne odnosi na proizvode koji se nude u postupcima javne nabave u Republici Hrvatskoj čime je odabrani ponuditelj osporio žalbene navode vezane uz valjanost dostavljenih kataloga. Slijedom navedenoga, ovo tijelo je ocijenilo da je naručitelj pravilno postupio kada je ocjenu sukladnosti ponuđene robe s traženim tehničkim specifikacijama temeljio na katalogima dostavljenima od strane odabranog ponuditelja, te je ocijenjeno da žalitelj u žalbenom postupku nije osporio vjerodostojnost kataloga priloženih od strane odabranog ponuditelja niti je dokazao da isti sadrže neistinite podatke, pa je žalbeni navod u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj dovodi u pitanje vjerodostojnost dokumentacije dostavljene od strane odabranog ponuditelja, također, ističući da se mnogi tehnički podaci sadržani u katalogima dostavljenima uz ponudu odabranog ponuditelja podudaraju s podacima iz kataloga proizvođača Metal Product d.o.o. Zagreb. Obzirom na navedeno, u žalbenom postupku je utvrđeno da je prilikom propisivanja tehničkih specifikacija u dokumentaciji o nabavi, za stavke troškovnika 2. - 581. naručitelj odredio odgovarajuće specifikacije proizvoda, uputio na proizvode proizvođača Metal Product d.o.o. te dopustio nuđenje jednakovrijednog proizvoda, a da je odabrani ponuditelj za navedene stavke ponudio proizvode proizvođača Marel d.o.o. Slijedom navedenoga po ocjeni ovog tijela činjenica što ponuđeni proizvodi proizvođača Marel d.o.o. odgovaraju karakteristikama proizvoda na koje je uputio naručitelj prilikom opisivanja tehničkih karakteristika pojedinih proizvoda naznačenih u troškovniku, ne dovodi u pitanje vjerodostojnost kataloga dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na žaliteljevo isticanje da podaci u katalogima priloženim u ponudi odabranog ponuditelja, kao i pripadajućoj fotodokumentaciji, ne odgovaraju podacima u katalogima objavljenima na internet stranicama proizvođača, čime žalitelj nastavno dovodi u pitanje udovoljavanje ponuđenih proizvoda zahtjevima tehničke specifikacije, uključujući i zahtjev za jednakovrijednost proizvoda, valja ukazati na činjenicu da žalitelj u žalbenom postupku nije uspio osporiti vjerodostojnost kataloga dostavljenih u ponudi odabranog ponuditelja. Slijedom navedenoga, a obzirom da žalitelj ne osporava da podaci iz kataloga dostavljenih od strane odabranog ponuditelja udovoljavaju zahtjevima tehničke specifikacije, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj nije doveo u sumnju da odabrani ponuditelj nudi predmet nabave zahtijevanih tehničkih karakteristika, pa je žalbeni navod i u ovom dijelu ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje ukazuje na nedopuštenu zamjenu fotografija proizvoda VKP-HR te obrazlaže da iz dokumentacije postupka proizlazi da je odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda priznao da je uz ponudu dostavio pogrešne fotografije proizvoda VKP-HR, nakon čega je dostavio nove fotografije. Žalitelj smatra da se u konkretnom slučaju ne radi o pojašnjenju već o zamjeni dokaza tehničke sukladnosti nakon isteka roka za dostavu ponuda. Žalitelj ističe da fotografija proizvoda predstavlja sastavni dio dokumentacije kojom se dokazuje identitet i tehnička obilježja ponuđenog proizvoda, slijedom čega dostava novih fotografija

predstavlja izmjenu sadržaja ponude što nije dopušteno člankom 293. ZJN 2016. Žalitelj zaključuje da je naručitelj nezakonito prihvatio izmijenjenu dokumentaciju nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Naručitelj osporava ovaj žalbeni navod te navodi da je nakon dostave ažuriranih popratnih dokumenata, pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio da kod bakrenih vijčanih stopica VKP-HR nisu jasno vidljive oznake proizvoda koje su zahtijevane dokumentacijom o nabavi, slijedom čega je dopisom od 7. travnja 2026., zatražio pojašnjenje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, pri čemu je u predmetnom zahtjevu naveo: "Za bakrene vijčane stopice VKP-HR nisu jasno vidljive oznake proizvoda, kako je propisano u A.6 Pakiranje, uskladištenje i označavanje, tehničke specifikacije." Naručitelj ističe da citiranim dopisom nije zatražena dostava novih proizvoda, izmjena ponuđenih tipova proizvoda, dostava novih tipskih ispitivanja niti dostava nove tehničke dokumentacije kojom bi se mijenjao sadržaj ponude, već je zatraženo isključivo pojašnjenje već dostavljene fotodokumentacije. Navodi da iz sadržaja citiranog zahtjeva nedvojbeno proizlazi da je naručitelj postupao u skladu s člankom 263. stavkom 2. ZJN 2016, kojim je propisano da naručitelj može radi objašnjenja i nadopune podataka zatražiti od gospodarskih subjekata pojašnjenje dostavljenih dokumenata. Naručitelj ističe da nije dopustio izmjenu ponude, već je od ponuditelja zatražio da pojasni već dostavljenu dokumentaciju radi otklanjanja nejasnoća u pogledu čitljivosti oznaka proizvoda. Naručitelj ukazuje da se predmet pojašnjenja nije odnosio na promjenu proizvođača, tipa proizvoda, kataloške oznake, tehničkih karakteristika, niti se odnosio na dostavu novih tipskih ispitivanja niti zamjenu ponuđene robe, već je predmet pojašnjenja bila isključivo okolnost jesu li oznake na već ponuđenim proizvodima jasno vidljive. Naručitelj dodatno ističe da iz dostavljene fotodokumentacije proizlazi da se radi o istim proizvodima, odnosno da nije došlo do promjene identiteta ponuđene robe te da je svrha predmetnog pojašnjenja bila upravo omogućiti naručitelju provjeru činjenice jesu li proizvodi koji su već bili predmet ponude označeni na način propisan dokumentacijom o nabavi te da je takvo postupanje u potpunosti bilo u skladu s načelima transparentnosti i jednakog tretmana te odredbama ZJN 2016. Nadalje navodi da iz prakse Državne komisije proizlazi da institut pojašnjenja nije dopušten koristiti na način da se njime mijenja ponuđeni predmet nabave, pregovara o tehničkim svojstvima ponuđene robe ili naknadno dokazuje činjenica koja nije postojala u trenutku podnošenja ponude, međutim kada je riječ o razjašnjavanju već dostavljenih podataka i dokumentacije, takvo postupanje nije protivno odredbama ZJN 2016. Ukazuje da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske u više presuda zauzeo stajalište da se dopuštenost pojašnjenja i dopuna mora ocjenjivati u svakom konkretnom slučaju, vodeći računa o tome je li konkretnim postupanjem došlo do izmjene ponude ili je riječ o razjašnjavanju već dostavljenih podataka, tako primjerice i u Presudi poslovni broj: UsII-6/21 od 28. siječnja 2021.

Odabrani ponuditelj osporava ovaj žalbeni navod te navodi da je u konkretnom slučaju na zahtjev naručitelja dostavio pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata sukladno odredbi članka 293. stavak 1. ZJN 2016., odnosno pojasnio da su greškom dostavljene pogrešne fotografije te dostavio ispravne fotografije istog ponuđenog proizvoda (VKP-HR, stavka troškovnika B.8) na kojima su vidljive sve propisane oznake.

Žalitelj se u podnesku od 24. lipnja 2026. očituje na očitovanje odabranog ponuditelja te ističe da navodi odabranog ponuditelja nisu osnovani jer u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj nije dostavio nečitku ili tehnički lošu fotografiju istoga proizvoda, već je sam naveo da je "greškom dostavio pogrešne fotografije" čime je izrijekom priznao da fotografije koje su bile sastavni dio njegove ponude nisu prikazivale proizvod kojim je dokazivao ispunjenje zahtjeva iz točke A.6. Tehničke specifikacije. Navodi da postupanje naručitelja stoga nije predstavljalo pojašnjenje već dostavu potpuno novih fotografija koje po prvi put prikazuju proizvod sa svim oznakama propisanim dokumentacijom o nabavi, pa takvim postupanjem nije pojašnjena postojeća dokumentacija, nego je ista zamijenjena novom dokumentacijom koja sadržajno dokazuje činjenicu koja iz prvotno dostavljene dokumentacije nije proizlazila. Pritom navodi da nije odlučno što je Odabrani ponuditelj i dalje naveo istu oznaku proizvoda (VKP-HR) u troškovniku jer predmet ocjene nije samo naziv proizvoda nego i dokumentacija kojom se dokazuje da upravo ponuđeni proizvod ispunjava sve tehničke zahtjeve dokumentacije o nabavi, a ako je prvotno dostavljena fotodokumentacija bila pogrešna, tada odabrani ponuditelj u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije dostavio dokaz kojim bi dokazao da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjev iz točke A.6. Tehničke specifikacije. Smatra da naknadna dostava drugih fotografija nije otklanjanje formalnog nedostatka, već dostava novog dokaza o tehničkoj sukladnosti ponuđenog proizvoda čime je odabranom ponuditelju omogućeno da tek nakon isteka roka za dostavu ponuda otkloni nedostatak svoje ponude i naknadno dokaže ispunjenje tehničkih zahtjeva, što je protivno svrsi članka 293. ZJN 2016. i načelu jednakog tretmana ponuditelja.

Odabrani ponuditelj se očituje podneskom od 21. srpnja 2026. te navodi da ponudu određuju predmet i cijena, a da zamjenom pogrešne fotografije koja je omaškom dostavljena uz ponudu, odabrani ponuditelj nije izmijenio ni ponuđeni predmet ni cijenu svoje ponude koji su određeni u troškovniku. Ističe da u konkretnom slučaju dostava prikaza (fotografije) već ponuđenog proizvoda bez izmjene tehničkih karakteristika opisanih u troškovniku nije utjecaja na ponuđeni predmet nabave niti kriterije odabira ponude.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokument Tehnička specifikacija, utvrđeno je da je u dijelu A.6 Pakiranje, uskladištenje i označavanje, propisano da je proizvođač dužan označavati proizvode sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/21) te da oznake na čahurama i stopicama moraju biti čitljive i nedvosmislene te otporne na vremenske uvjete (voda, sol, sunce). Nadalje je propisano da oznake mogu biti nanese mehanički (utiskivanje, laser) ili drugim adekvatnim postupkom (ink-jet, sitotisak, boja, natpisna pločica), pri čemu na čahurama i stopicama moraju biti nanese sljedeće oznake: oznaka proizvođača, tip proizvoda, nazivni presjek, oznaka (broj) alata za prešanje (ukoliko je primjenjivo) te oznake mjesta za prešanje uskim alatima (mehaničke ili aku-preše) i širokim alatima (hidraulične preše) (ukoliko je primjenjivo).

Uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u dijelu troškovnika B.8. KABELSKA STOPICE, BAKAR, VIJČANE, za stavke 556. – 581, stopica kabelska bakar, vijčana, presjek vodiča 10 mm² – 150 mm², promjer priključnog vijka 6 – 16 mm, ponuđen proizvod tip: VKP-HR, proizvođača Marel d.o.o.

Nadalje uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je dopisom od 22. rujna 2025. naručitelj, sukladno članku 263. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na dostavu prospektnog materijala (kataloga, brošure, nacrti) koji sadrže tehnički opis tipova ponuđenih proizvoda prema troškovniku, fotodokumentacija (fotografije) uzoraka ponuđenih proizvoda prema troškovniku, kao i kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama, odnosno potvrda o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikata o ocjenjivanju sukladnosti, čemu je odabrani ponuditelj udovoljio dana 7. listopada 2025. te između ostaloga dostavio fotografije za proizvod: "Stopica kabelska, bakar, vijčana: VKP-HR", stavke troškovnika 556. – 581.

Također je utvrđeno da je naručitelj dana 7. travnja 2026. odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ažuriranih popratnih dokumenata, kako slijedi: "U skladu s člankom 263. stavak 2. ZJN 2016 molimo Vas da u svrhu objašnjenja dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, objasnite informacije dane u dijelu „FOTODOKUMENTACIJA“, „Katalozi“, zajedničko za sve grupe; za bakrene vijčane stopice VKP-HR nisu jasno vidljive oznake proizvoda, kako je propisano u A.6 Pakiranje, uskladištenje i označavanje, tehničke specifikacije". Nastavno na navedeno, odabrani ponuditelj je dopisom od 13. travnja 2026. obavijestio naručitelja da je greškom dostavio pogrešne fotografije, te da u privitku ovoga pojašnjenja dostavlja ispravne fotografije na kojima su ponuđene bakrene vijčane stopice, VKP-HR (B.8.) vidljive zajedno sa svim oznakama proizvoda koje sadrže, kako je to traženo točkom A.6. Tehničke specifikacije.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj tijekom postupka naknadno dostavio ispravljenu fotodokumentaciju za ponuđeni proizvod VKP-HR. Među strankama u žalbenom postupku je sporno predstavlja li navedeno izmjenu ponude.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se osim prethodno citiranih odredbi članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, sastoji i od odredbi članka 263. stavak 1. ZJN 2016 koji propisuje da je javni naručitelj obvezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupcima javne nabave male vrijednosti može, od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente u skladu pododjeljkom 2. i 4. ovoga odjeljka, osim ako već posjeduje te dokumente, dok je stavkom 2. istog članka propisano da javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne dokumente zaprimljene sukladno pododjeljcima 2. i 4. ovoga odjeljka.

Nadalje, mjerodavan je i članak 293. ZJN 2016 koji u stavku 1. propisuje ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana, dok u stavku 2. propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument u svrhu dokazivanja tehničke sukladnosti s odredbama tehničke

specifikacije dostavio katalog, fotodokumentaciju te potvrde o tipskim ispitivanjima. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj odabranog ponuditelja zatražio objašnjenje prethodno dostavljenog ažuriranog popratnog dokumenta – fotodokumentacije za proizvod VKP-HR, proizvođača Marel d.o.o., jer na prvotno dostavljenim fotografijama navedenog proizvoda nisu bile vidljive oznake tražene točkom A.6 Tehničke specifikacije, Pakiranje, uskladištenje i označavanje. Također je utvrđeno da je odabrani ponuditelj postupajući po zahtjevu naručitelja, dostavio fotografije na kojima su prikazani proizvodi koji sadržavaju oznake sukladno točki A.6. Tehničke specifikacije. Obzirom da je u žalbenom postupku ocijenjeno da ovakvim upotpunjavanjem ponude odabranog ponuditelja nije došlo do izmjene proizvođača niti tipa proizvoda ponuđenih u stavkama troškovnika 556. - 581., kao niti tehničkih karakteristika propisanih u troškovniku za predmetne proizvode, odnosno da predmetnim upotpunjavanjem nije došlo do nedopuštene izmjene ponude odabranog ponuditelja u smislu odredbi ZJN 2016, ovo tijelo u konkretnoj situaciji nije utvrdilo nepravilnosti na koje ukazuje žalitelj pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj također osporava neovisnost laboratorija koji je izdao potvrde. Navodi da se uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja može vidjeti da odabrani ponuditelj za sve stavke troškovnika (1. – 585.) nudi spojni pribor proizvođača Marel d.o.o., Rasinska 5, 37207 Veliko Golovode, Kruševac, Srbija te da je u priloženom dokumentu ESPD - Marel d.o.o., gospodarskog subjekta na kojega se oslanja odabrani ponuditelj, iz točke 3.3. vidljivo da je gospodin Vladimir Raičević direktor navedenog proizvođača spojnog pribora. Nadalje žalitelj navodi da se uvidom u potvrde o tipskom ispitivanju može vidjeti da je odabrani ponuditelj za sve stavke troškovnika dostavio potvrde koje je izdala Nezavisna laboratorija za elektrotehnička ispitivanja Marel, Rasinska 5, 37207 Veliko Golovode, Kruševac, Srbija, (dalje u tekstu: Laboratorij Marel), pri čemu je na svim potvrdama navedenog laboratorija kao direktor naveden gospodin Vladimir Raičević. Slijedom navedenoga, žalitelj zaključuje da je proizvođač spojnog pribora za kabele sam sebi izdao potvrde o ispitivanju. Žalitelj ukazuje da u Tehničkoj specifikaciji u poglavlju A.6 Pakiranje, uskladištenje i označavanje, između ostalog navedeno da je proizvođač dužan označavati proizvode sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti (NN 126/21, dalje u tekstu: Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti), u točki A.7.1 Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, između ostalog navedeni i kompletni Izveštaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti, dok je u točki A.7.2 kao dokumentacija uz isporuku, između ostalog navedena i Izjavu o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Žalitelj zaključuje da se i proizvođač i ponuditelj spojnog pribora u svemu trebaju pridržavati Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, pri čemu ukazuje da je u članku 17. stavki 3. citiranog Zakona propisano da tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ne smije biti gospodarski subjekt za proizvode koje ocjenjuje niti smije biti izravno uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu, stavljanje na tržište ili na raspolaganje na tržištu, instalaciju, korištenje ili održavanje tih proizvoda. Slijedom svega navedenoga, žalitelj smatra nevažećima sve potvrde o tipskom ispitivanju koje je odabrani ponuditelj dostavio za nuđeni spojni pribor te navodi da se ponuda odabranog ponuditelja treba odbiti kao nevažeća, jer naručitelj nije smio bez dodatne provjere prihvatiti predmetne potvrde kao vjerodostojan dokaz tehničke sukladnosti.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ukazuje da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelji dostavljaju kompletne Izvještaje o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikate o ocjenjivanju sukladnosti, dok s druge strane dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano: da potvrde moraju biti izdane od strane laboratorija iz određene države, da laboratorij mora biti organizacijski odvojen od proizvođača, da laboratorij mora biti u vlasništvu treće osobe, kao i da laboratorij ne smije biti povezan s proizvođačem proizvoda. Ukazuje da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima koje su sadržavale podatke o proizvođaču, laboratoriju koji je proveo ispitivanja, normama prema kojima su ispitivanja provedena, ispitanim uzorcima, rezultatima ispitivanja, slijedom čega je naručitelj predmetne potvrde prihvatio kao dokaz ispunjavanja uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ističe da je prilikom pregleda i ocjene ponuda bio dužan postupati isključivo u okviru zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi kojom nije propisano da potvrde moraju biti izdane od strane laboratorija koji nije povezan s proizvođačem proizvoda. Naručitelj navodi da nije ovlašten tijekom pregleda i ocjene ponuda naknadno uvoditi dodatne uvjete koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi te bi prihvatanje takvog stajališta žalitelja značilo retroaktivno postavljanje novog uvjeta sposobnosti, što bi bilo protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana gospodarskih subjekata. Nadalje, naručitelj ističe da žalitelj nije dostavio nijedan dokaz kojim bi osporio: autentičnost dostavljenih potvrda, činjenicu da su ispitivanja provedena, usklađenost ispitivanja s normama navedenim u potvrdama, valjanost rezultata provedenih ispitivanja. Naručitelj ukazuje da žalitelj zapravo iznosi pretpostavku da povezanost proizvođača i laboratorija sama po sebi dovodi u pitanje vjerodostojnost potvrda. Naručitelj navodi da nije bio ovlašten odbiti dostavljene potvrde isključivo na temelju subjektivne procjene o organizacijskom odnosu između proizvođača i laboratorija, osobito u situaciji kada dokumentacijom o nabavi takvo ograničenje nije bilo propisano. Osim toga, naručitelj ističe da ne predstavlja tijelo nadležno za provođenje nadzora nad radom laboratorija niti za ocjenjivanje njihove organizacijske strukture, već je u konkretnom slučaju bio dužan utvrditi jesu li dostavljeni dokazi oni koji su zahtijevani dokumentacijom o nabavi te proizlazi li iz njih ispunjavanje traženih uvjeta.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da žalitelj neosnovano smatra da je u Tehničkim specifikacijama pod točkom A.7.2. u dijelu kojim je propisana dokumentacija uz isporuku, upućivanjem na Zakon o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanje sukladnosti naručitelj zapravo odredio da ponuđeni proizvod mora ispitati tijelo za ocjenjivanje sukladnosti. Odabrani ponuditelj ukazuje da je u Tehničkim specifikacijama određeno da je proizvođač dužan označiti proizvode sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, kao i da isporučitelj robe uz isporuku mora dostaviti Izjavu o sukladnosti sukladno citiranom Zakonu, ali da iz navedenih odredbi nikako ne proizlazi da proizvode mora ispitati tijelo za ocjenjivanje sukladnosti koje ispunjava zahtjeve iz članka 17. do 19. Zakona o tehničkim zahtjevima, odnosno da potvrde o sukladnosti treba izdati takvo tijelo, stoga zaključuje da je žalbeni navod prema kojem laboratorij proizvođača Marel d.o.o. nije ovlašten izdati potvrde o sukladnosti proizvoljan jer se isti ne temelji na odredbama dokumentacije o nabavi u ovom postupku javne nabave. Nadalje odabrani ponuditelj ukazuje da Zakon o tehničkim zahtjevima ne sadrži niti jednu odredbu iz koje bi proizlazilo da bilo koji proizvod, pa tako i predmetnog

postupka nabave mora biti ispitan od tijela za ocjenjivanje sukladnosti. Dodatno navodi da iz odredbi članka 17. Zakona o tehničkim zahtjevima koje tijelo za ocjenjivanja sukladnosti mora ispuniti da bi moglo imati status toga tijela i obavljati posao ocjenjivanja sukladnosti, ni na koji način ne proizlazi da bilo koji proizvod, pa tako ni spojni pribor za kabele koje nudi odabrani ponuditelj, mora biti ispitan od toga tijela te zaključuje da iz citiranog članka Zakona ni na koji način ne proizlazi da predmet nabave mora biti ispitan od tijela koje nije uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu predmeta nabave, kako to pogrešno smatra žalitelj, pri čemu navodi da laboratorij proizvođača koji ocjenjuje sukladnost proizvoda, ne mora uopće biti tijelo koje je uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu, stavljanje na tržište ili na raspolaganje na tržištu, instalaciju, korištenje ili održavanje toga proizvoda. Odabrani ponuditelj ističe da su proizvodi koje nudi u ovom postupku nabave proizvedeni sukladno normama propisanim pod točkom A.3. Tehničke specifikacije, ispitani sukladno zahtjevima pod točkom A.5. Tehničke specifikacije, dok je tražena svojstva odabrani ponuditelj dokazao dostavom potvrda o tipskom ispitivanju sukladno zahtjevima pod točkom A.7.1. Tehničke specifikacije. Odabrani ponuditelj zaključno ukazuje da je člankom 290. ZJN 2016 propisano da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, a budući da u predmetnom postupku, dokumentacijom o nabavi niti propisanim normama nije traženo da potvrde o tipskim ispitivanjima izdaju tijela za ocjenjivanje sukladnosti iz Zakona o tehničkim zahtjevima, tijela koja ispunjavaju zahtjeve propisane za tijela za ocjenjivanje sukladnosti niti akreditirana tijela, naručitelj nije ovlašten prema tim zahtjevima ocjenjivati ponudu odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj ističe da neosnovanost navoda žalitelja potvrđuje i stajalište Državne komisije izraženo u citiranom Rješenju KLASA: UP/II-034-02/23-01/216 u kojemu je utvrđeno da dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da potvrde o tipskim ispitivanjima moraju biti izdane od akreditiranog tijela niti od neovisnog laboratorija, posebice ne u smislu da laboratorij koji je proveo ispitivanje ne bi smio biti osnovan od proizvođača opreme, slijedom čega je žalbeno tijelo zauzelo stav da bi ocjenjivanje takvih potvrda o tipskim ispitivanjima nevaljanima iz tih razloga predstavljalo uvođenje dodatnog uvjeta koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi i predstavljalo povredu članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Žalitelj u podnesku od 23. lipnja 2026. osporava navode naručitelja iz odgovora na žalbu te navodi da u konkretnom slučaju postoji očita organizacijska i upravljačka povezanost između tijela koje provodi ispitivanje i proizvođača proizvoda koji su predmet ispitivanja, slijedom čega naručitelj nije mogao otkloniti ovu okolnost pukim pozivanjem na činjenicu da dokumentacija o nabavi nije sadržavala izričit zahtjev o neovisnosti laboratorija, već je bio dužan ispitati vjerodostojnost dostavljenih potvrda te ocijeniti postoji li zbog organizacijske povezanosti laboratorija i proizvođača objektivna sumnja u njihovu nepristranost.

Žalitelj se u podnesku od 24. lipnja 2026. očituje na očitovanje odabranog ponuditelja te navodi da se članak 17. stavak 3. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti ne može potpuno zanemariti u konkretnom slučaju, budući da isti jasno izražava načelo neovisnosti između subjekta koji ocjenjuje i proizvoda koji se ocjenjuje. Navodi da iako predmetna dokumentacija o nabavi nije izričito zahtijevala potvrde akreditiranog tijela, navedena zakonska odredba jasno pokazuje da zakonodavac smatra neprihvatljivim da subjekt koji je uključen u projektiranje, proizvodnju ili stavljanje proizvoda na tržište istovremeno

bude i neovisni ocjenjivač tog proizvoda. Nadalje navodi da činjenica što dokumentacijom o nabavi nije izričito propisana akreditacija ili neovisnost laboratorija ne znači da naručitelj može zanemariti očite okolnosti koje dovode u pitanje vjerodostojnost dostavljenih dokaza jer je naručitelj dužan utvrditi predstavljaju li dostavljene potvrde vjerodostojan dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva, a ne samo formalno konstatirati njihovo postojanje. Žalitelj dodatno ističe da se pozivanje odabranog ponuditelja na citiranu odluku Državne komisije ne može automatski primijeniti na predmetni postupak jer se svaka odluka donosi prema konkretnim činjenicama pojedinog predmeta, a u ovom slučaju nije sporno samo pitanje akreditacije laboratorija, već činjenica da je proizvođač proizvoda istodobno i izdavatelj potvrda kojima dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva za vlastite proizvode, što ozbiljno dovodi u pitanje objektivnost i dokaznu vrijednost takvih potvrda. Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da naručitelj nije otklonio sumnju u vjerodostojnost dostavljenih potvrda o tipskim ispitivanjima te ostaje kod navoda da dostavljene potvrde ne predstavljaju pouzdan i objektivan dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 21. srpnja 2026. ističe da je u dokumentu Tehničke specifikacijama određeno da je proizvođač dužan označiti proizvode sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti, kao i da isporučitelj robe uz isporuku mora dostaviti Izjavu o sukladnosti prema citiranom Zakonu. Odabrani ponuditelj ističe da iz ove dvije obveze regulirane Zakonom o tehničkim zahtjevima nikako ne proizlazi da bi proizvode u ovom postupku trebalo ispitati tijelo za ocjenjivanje sukladnosti koje ispunjava zahtjeve iz članka 17. do 19. Zakona o tehničkim zahtjevima, odnosno da bi potvrde o sukladnosti morale izdati takvo tijelo. Žalitelj ističe da navedeno potvrđuje i Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/307 od 7. srpnja 2026., u kojemu se navodi: „Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj u točki 5.3.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao i u točki A.7.1. Tehničke specifikacije, kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti, odnosno dokaz ispunjenja tehničkih zahtjeva, zahtijevao dostavu Potvrde o provedenim tipskim ispitivanjima ili Certifikata o ocjenjivanju sukladnosti za KPMO ormariće. Pri tome naručitelj nije propisao da potvrdu o tipskom ispitivanju mora izdati akreditirano tijelo, prijavljeno tijelo, tijelo za ocjenjivanje sukladnosti u smislu Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti niti službeni institut za kontrolu kvalitete određen posebnim propisom. Također, a suprotno stajalištu žalitelja, naručitelj nije propisao obvezu dostave dokaza o akreditaciji laboratorija, laboratorijskih izvještaja, rezultata ispitivanja, podataka o odgovornim osobama laboratorija niti drugih dokaza kojima bi se dokazivala stručnost izdavatelja potvrde. Kako je prethodno navedeno, sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016 naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude isključivo na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, dok je prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016 ponuditelj obvezan postupiti u skladu sa zahtjevima dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenoga, u pravu je naručitelj kada navodi da nije bio ovlašten tijekom pregleda i ocjene ponuda zahtijevati dodatne dokaze koji dokumentacijom o nabavi nisu bili propisani niti ocjenjivati ponude prema kriterijima koji nisu unaprijed određeni.“

Žalitelj u podnesku od 24. srpnja 2026. ističe da Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/307 nije odlučno za predmetni slučaj te ustraje na prethodno istaknutim žalbenim navodima.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da su u dijelu kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, u točki 5.3.3. Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, traženi kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti te je propisano da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente, kako slijedi: kompletni Izvještaji o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrde o tipskim ispitivanjima ili Certifikati o ocjenjivanju sukladnosti.

Uvidom u dokument Tehnička specifikacija, utvrđeno je da se u točki A.5 Ispitivanje i osiguravanje kvalitete, navodi da je proizvođač spojnog pribora za kabele (čahure i stopice) dužan provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama, kao i da se tipska ispitivanja moraju ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), ili neki od materijala, koji mogu prouzročiti promjenu radnih značajki spojnog pribora za kabele (čahure i stopice). Nadalje je propisano da, ukoliko se za to pokaže potrebnim, korisnik, ili njegov ovlašteni predstavnik, ima pravo zatražiti, na trošak ponuditelja, provjeru spornih rezultata ispitivanja u prostorijama proizvođača spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), nekom od ovlaštenih laboratorija ili kod ovlaštene pravne osobe. Također, u točki A.6 Pakiranje, uskladištenje i označavanje, propisano je da je proizvođač dužan označavati proizvode sukladno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Nadalje, u točki A.7.1. Dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, navedeno je da se ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostalog dokazuje kompletnim Izvještajima o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrdama o tipskim ispitivanjima ili Certifikatima o ocjenjivanju sukladnosti, dok je u točki A.7.2 Dokumentacija uz isporuku, propisano da je uz svaku isporuku isporučitelj obavezan dostaviti u papirnatom obliku Izjavu o sukladnosti prema Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, utvrđeno je da odabrani ponuditelj za sve stavke troškovnika nudi proizvode proizvođača Marel d.o.o., Kruševac, Srbija.

Nadalje uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je dopisom od 22. rujna 2025. naručitelj, sukladno članku 263. ZJN 2016 pozvao odabranog ponuditelja na dostavu kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama, odnosno potvrda o tipskim ispitivanjima, odnosno certifikata o ocjenjivanju sukladnosti, čemu je odabrani ponuditelj udovoljio dana 7. listopada 2025. te dostavio dokument naziva „Potvrde o provedenim ispitivanjima G4.rar“, koji sadrži potvrde o tipskom ispitivanju u odnosu

na ponuđenu opremu izdanu od „Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel“, Kruševac, Srbija.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da je odabrani ponuditelj kao ažurirani popratni dokument dostavio potvrde o tipskom ispitivanju u odnosu na ponuđenu opremu izdanu od „Neovisnog laboratorija za električka ispitivanja Marel“, Kruševac, Srbija. Među strankama u žalbenom postupku je sporno je li naručitelj pravilno postupio kada je prihvatio navedene potvrde.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se osim prethodno citiranih odredbi članaka 280. stavka 4. i 290. stavka 1. ZJN 2016, sastoji i od sljedećih odredbi Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti:

Članak 4. propisuje da u svrhu sigurnosti, zaštite života i zdravlja ljudi, domaćih životinja i biljaka, zaštite okoliša i prirode, zaštite potrošača i drugih korisnika čelnici tijela državne uprave, u skladu sa svojim djelokrugom, donose pravilnike kojima se propisuju tehnički zahtjevi za proizvode i postupci ocjenjivanja sukladnosti za pojedine proizvode odnosno skupine proizvoda, uključujući, kad je to potrebno, i propise o redovitim i izvanrednim pregledima i ispitivanjima proizvoda u uporabi.

Članak 17. u stavku 1. propisuje da se Pravilnicima iz članka 4. ovoga Zakona mogu propisati zahtjevi koje moraju ispuniti tijela za ocjenjivanje sukladnosti, u stavku 2. propisuje da su minimalni zahtjevi koje moraju ispuniti tijela za ocjenjivanje sukladnosti: stručna osposobljenost osoblja u odgovarajućem području za koje je tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ovlašteno, potrebna oprema i prostor, neovisnost i nepristranost u postupku ocjenjivanja sukladnosti, čuvanje poslovne tajne, osiguranje od odgovornosti, osim ako njihovu odgovornost preuzima država, dok u stavku 3. propisuje da tijelo za ocjenjivanje sukladnosti ne smije biti gospodarski subjekt za proizvode koje ocjenjuje niti smije biti izravno uključeno u projektiranje, proizvodnju ili izradu, stavljanje na tržište ili na raspolaganje na tržištu, instalaciju, korištenje ili održavanje tih proizvoda.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je dokumentacijom o nabavi naručitelj odredio da se ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostaloga dokazuje i potvrdama o tipskim ispitivanjima. U žalbenom postupku je nadalje utvrđeno da dokumentacijom o nabavi nije propisano da laboratorij koji je izvršio ispitivanje ne bi smio biti osnovan od proizvođača opreme koja se nudi. Slijedom navedenoga, po ocjeni ovoga tijela naručitelj je pravilno postupio kada je prihvatio predmetne potvrde o ispitivanju. S druge strane kada bi se u konkretnom slučaju prihvatila argumentacija žalitelja tada bi isto rezultiralo uvođenjem dodatnih uvjeta prilikom pregleda i ocjene ponuda, a koji nisu propisani dokumentacijom o nabavi, takvo stajalište potvrđeno je i presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, u presudi poslovni broj: UsII-100/23 od 19. srpnja 2023.

Nadalje, žalitelj svoje navode temelji i na odredbi članka 17. stavka 3. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti. Međutim, iz prethodno citiranog sadržaja navedenog članka proizlazi da on uređuje minimalne uvjete koje moraju ispunjavati tijela za ocjenjivanje sukladnosti kada obavljaju poslove ocjenjivanja sukladnosti u slučajevima propisanim posebnim tehničkim propisima. Naime, članak 17. Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju sukladnosti primjenjuje se na tijela za ocjenjivanje sukladnosti koja

obavljaju poslove temeljem posebnih tehničkih propisa donesenih na temelju članka 4. toga Zakona. U žalbenom postupku je utvrđeno da se naručitelj u dokumentu Tehnička specifikacija pozvao na odredbe Zakona o tehničkim svojstvima u odnosu na označavanje proizvoda te Izjavu o sukladnosti, kao propisanu dokumentaciju uz isporuku proizvoda, dok je u dijelu kojim je propisana dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva tražena dostava potvrdi o tipskim ispitivanjima bez dodatnog određivanja svojstava izdavatelja takvih potvrdi. Slijedom svega navedenoga ovaj žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje ukazuje na povredu načela jednakog tretmana te obrazlaže da je odabranom ponuditelju omogućeno dostavljanje novih fotografija, revidiranih potvrda te dodatnih pojašnjenja dostavljene tehničke dokumentacije, čime je odabrani ponuditelj doveden u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je nakon pregleda ponuda utvrdio da je ponuda odabranog ponuditelja ekonomski najpovoljnija te je sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016 zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata radi provjere podataka navedenih u ESPD obrascu. Nadalje obrazlaže da je u zahtjevu od 22. rujna 2025. od odabranog ponuditelja zatražio dostavu prospektnih materijala, fotodokumentacije, potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima, dokaza o ustupanju resursa te ostalih ažuriranih popratnih dokumenata, nakon čega je utvrdio određene nejasnoće te je temeljem članka 263. stavka 2. ZJN 2016 zatražio pojašnjenje dostavljene dokumentacije, pri čemu naručitelj ukazuje da se zahtjev za pojašnjenje odnosio isključivo na vidljivost oznaka proizvoda VKP-HR te podatke o materijalu proizvoda BMNB-H i BLMT-H. Naručitelj ističe da je tijekom cijelog postupka pregleda i ocjene ponuda postupao u skladu sa zakonskim odredbama i dokumentacijom o nabavi. Naručitelj navodi da takvim postupanjem nije omogućena izmjena ponude niti je odabranom ponuditelju dana mogućnost da naknadno učini svoju ponudu prihvatljivom. Nadalje navodi da institut dostave ažuriranih popratnih dokumenata iz članka 263. stavka 1. ZJN 2016 predstavlja zakonsku obvezu naručitelja u odnosu na ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu pa se stoga dostava predmetnih dokumenata ne može smatrati pogodovanjem određenom ponuditelju, već predstavlja provedbu zakonom propisanog postupanja. Nadalje navodi da članak 263. stavak 2. ZJN 2016 omogućuje naručitelju da od gospodarskog subjekta zatraži objašnjenje dostavljenih podataka i dokumenata kada je to potrebno radi pravilnog utvrđivanja činjenica relevantnih za donošenje odluke. Naručitelj smatra da je postupao transparentno, budući su svi zahtjevi za dostavu i pojašnjenje dokumentacije sastavljeni u pisanom obliku, sadržavali su jasno određeni predmet pojašnjenja i bili su ograničeni isključivo na utvrđivanje činjenica relevantnih za ocjenu ponude.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod, navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je ponuda žalitelja valjana prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, da u cijelosti ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija te da je kao valjana ponuda prema kriteriju za odabir ponuda rangirana kao druga, budući je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija ponuda. Odabrani ponuditelj ističe da je dostava ažuriranih popratnih dokumenata sukladno odredbi članka 263 ZJN 2016 primjenjiva isključivo u odnosu na gospodarski subjekt koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, slijedom čega načelo jednakog tretmana nije povrijeđeno.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da su ponude odabranog ponuditelja i žalitelja ocijenjene valjanima, te je u točki 10. Rangiranje valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, navedeno da je ponuda odabranog ponuditelja ostvarila 100 bodova, dok je ponuda žalitelja ostvarila 93,47 bodova. Nadalje u točki 11. konstatirano je da je ekonomski najpovoljniji ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente tražene dokumentacijom o nabavi i da je dokazao da i dalje ispunjava uvjete tražene dokumentacijom o nabavi.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj odabranog ponuditelja 22. rujna 2025. pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, a 7. travnja 2026. i na pojašnjenje dostavljenih ažuriranih dokumenata jer za bakrene vijčane stopice VKP-HR nisu jasno vidljive oznake proizvoda, kako je propisano u A.6 Pakiranje, uskladištenje i označavanje, tehničke specifikacije te iz razloga što za čahure kableske vijčane sa samootkidajućim vijcima, BMNB-H i BLMT-H, u katalogu nema podataka od kojeg su materijala čahure izrađene.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti pravni okvir koji se osim prethodno citiranih odredbi članka 290. stavka 1., članka 280. stavka 4. te članka 263. stavaka 1. i 2. ZJN 2016, sastoji i od odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 kojim je propisano da je naručitelj u primjeni ovog Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan između ostalog poštovati i načelo jednakog tretmana.

Ovdje je potrebno istaknuti da načelo jednakog tretmana podrazumijeva da se prema svim gospodarskim subjektima kao potencijalnim ponuditeljima ili natjecateljima u postupcima javne nabave naručitelji moraju ponašati na jednaki način. Primjena tog načela ujedno zahtijeva jednako postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno jednake, odnosno različito postupanje u odnosu na situacije koje su međusobno različite.

U žalbenom postupku je utvrđeno da žalitelj i odabrani ponuditelj tijekom pregleda i ocjene ponuda nisu bili u istovjetnim situacijama. Naime, kako je prethodno navedeno u predmetnom postupku su i ponude odabranog ponuditelja i žalitelja ocijenjene valjanima, dok je ponuda odabranog ponuditelja ocijenjena ekonomski najpovoljnijom slijedom čega je naručitelj samo odabranog ponuditelja pozvao na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, kao i na nadopunu/ objašnjenje tako dostavljenih dokumenata, sve sukladno članku 263. ZJN 2016 koji uređuje postupanje naručitelja prema ponuditelju koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu. Budući da se ovdje ne radi o istovjetnim situacijama u kojima naručitelj nije postupio na isti način, Državna komisija je ocijenila da naručitelj nije povrijedio načelo jednakog tretmana žalitelja u postupku pregleda i ocjene ponuda te da su žalbeni navodi neosnovani.

Žalitelj nadalje navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži jasno, potpuno i provjerljivo obrazloženje odlučnih činjenica na temelju kojih je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponuda te donio odluku o odabiru, odnosno da iz istoga nije vidljivo zbog čega su prihvaćeni nevažeći katalogi, nove fotografije, revidirane potvrde te na koji je način utvrđena jednakovrijednost ponuđenih proizvoda. Navodi

da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda bio dužan obrazložiti zbog čega je prihvatio nevažeće kataloge te na temelju kojih činjenica smatra da naknadno dostavljena dokumentacija predstavlja dopušteno pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, a ne izmjenu njezina sadržaja, ali da takvo obrazložjenje u zapisniku u cijelosti izostaje.

Nadalje navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije moguće utvrditi kada i na koji način su pribavljeni dokumenti kojima se dokazuje nepostojanje osnova za isključenje te ispunjavanje uvjeta sposobnosti odabranog ponuditelja, i to u odnosu na osnove za isključenje ponuditelja: 4.1. Osnove povezane s kaznenim presudama – Izjava o nekažnjavanju, 4.2. Osnove povezane s plaćanjem poreza te obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje – Potvrda Porezne uprave te u odnosu na kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti): 5.2.1. Upis u odgovarajući registar. Ističe da nedostatak navedenih podataka onemogućuje provjeru je li naručitelj postupao u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi te je li dokumentacija pribavljena u odgovarajućoj fazi postupka. Slijedom svega navedenog, žalitelj navodi da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži dostatno obrazložjenje odlučnih činjenica niti razloga na kojima se temelji odluka naručitelja te je takvo postupanje protivno načelima transparentnosti, jednakog tretmana gospodarskih subjekata i učinkovite pravne zaštite jer žalitelju onemogućuje potpunu provjeru zakonitosti provedenog pregleda i ocjene ponuda te učinkovito osporavanje odluke o odabiru čime mu je otežano ostvarivanje prava na učinkovitu pravnu zaštitu.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je sastavio zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji predstavlja izvješće o provedenom postupku javne nabave, iz kojega proizlazi da je naručitelj izvršio pregled i ocjenu dostavljenih ponuda te utvrdio: odsutstvo osnova za isključenje, ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, valjanost ponuda prema obliku, sadržaju i cjelovitosti, ispunjavanje tehničkih specifikacija, ispunjavanje ostalih zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te rangiranje ponuda prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Naručitelj ističe da je u zapisniku naveo da je odabrani ponuditelj dokazao ispunjavanje kriterija tehničke i stručne sposobnosti putem: "ESPD i fotodokumentacije, kataloga" te "ESPD i potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima." Nadalje, naručitelj ukazuje da je utvrdio da ponuda ponuditelja ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija, kao i da je u zapisniku također naveden popis priloga, među kojima su zahtjevi za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjev za pojašnjenje dostavljenih ažuriranih dokumenata, dostavljeni dokumenti, analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir te službena bilješka. Naručitelj ističe da svrha zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije reproduciranje cjelokupnog sadržaja svih dostavljenih dokumenata niti detaljno navođenje svake pojedine činjenice koja je bila predmet pregleda, već je svrha zapisnika omogućiti razumijevanje načina na koji je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponuda te razloga zbog kojih je određena ponuda ocijenjena valjanom. Naručitelj navodi da u konkretnom slučaju zapisnik sadrži sve bitne elemente propisane ZJN 2016 te da je iz zapisnika jasno vidljivo: koje su ponude pregledane, koje su provjere provedene, koje je dokumente naručitelj pregledao, da je od odabranog ponuditelja zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata, da je zatraženo pojašnjenje pojedinih dijelova dostavljene dokumentacije, da je utvrđeno ispunjavanje tehničkih specifikacija, da je provedena ocjena ponuda prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Naručitelj navodi da je posebno važno istaknuti da je zapisnik potrebno promatrati zajedno s njegovim priložima, pri čemu iz istih proizlazi da su sastavni dio

dokumentacije bili zahtjevi za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za pojašnjenje, dostavljeni odgovori ponuditelja, analiza valjanih ponuda. Slijedom čega naručitelj smatra da žalitelj nije bio onemogućen razumjeti razloge zbog kojih je ponuda odabranog ponuditelja prihvaćena niti mu je bilo onemogućeno učinkovito korištenje pravne zaštite. Ističe da navedeno proizlazi i iz same činjenice što je žalitelj u svojoj žalbi detaljno osporavao upravo one dokumente koji su bili predmet pregleda i ocjene od strane naručitelja, jer u slučaju da obrazloženje nije bilo dostatno, žalitelj ne bi mogao konkretizirati svoje žalbene navode na način na koji je to učinio. Naručitelj ističe da ZJN 2016 ne zahtijeva da zapisnik sadrži iscrpnu tehničku analizu svakog pojedinog dostavljenog dokumenta, već da iz njega proizlaze razlozi koji omogućuju kontrolu zakonitosti donesene odluke. Naručitelj ne spori da u prilogima uz zapisnik nije posebno priložen dokaz o načinu izvršenja provjere putem EOJN RH, međutim ističe da navedeno predstavlja isključivo formalni propust koji nije utjecao na zakonitost pregleda i ocjene ponuda, jer je, sukladno članku 263. ZJN 2016 i dokumentaciji o nabavi, prije donošenja odluke provjerio podatke navedene u ESPD obrascu putem EOJN RH. Kao dokaz za svoje očitovanje naručitelj dostavlja slike ekrana EOJN RH na kojima je vidljivo u kojem postupku nabave, u koje vrijeme je zatražen dohvat iz registara i evidencija te kada su dostavljeni navedeni dokazi. Također naručitelj dostavlja preslike tako pribavljenih dokumenata.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u predmetnom postupku javne nabave i priloge tom zapisniku, razvidno da isti sadrži sav propisan sadržaj te da odredbama Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25, dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi) nije propisana obveza da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži argumentaciju o razlozima prihvata pojašnjenja ili ispravaka ažuriranih popratnih dokumenata kako to žalitelj neosnovano ističe. Ukazuje da je dokaze o nepostojanju osnova za isključenje naručitelj pribavio dohvatom iz registara i evidencija Republike Hrvatske putem EOJN RH, što je izrijeком i navedeno u točki 11. zapisnika u kojoj je konstatirano da je naručitelj sukladno članku 262. ZJN 2016 izvršio dohvat registara i evidencija RH putem EOJN te je utvrđeno da ponuditelj ispunjava tražene kriterije, pri čemu odabrani ponuditelj ističe da je o navedenom zaprimio obavijest u svoj pretnac dana 2. listopada 2025. Nadalje, odabrani ponuditelj ukazuje da je u točki 5. Analitički prikaz osnova za isključenje, naručitelj za odabranog ponuditelja naveo da su osnove povezane s kaznenim presudama ispunjene i dokazane „ESPD, potvrdom i uvjerenjem“, a osnove povezane s plaćanjem poreza te obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje „ESPD i potvrdom“. Nadalje ističe da je u točki 6. naručitelj za odabranog ponuditelja naveo da je uvjet „Upis u registar“ ispunjen i dokazan „ESPD, izvještajem i izvodom“, pri čemu odabrani ponuditelj navodi da je upisan u odgovarajući sudski registar kako je i naveo u ESPD obrascu, a što je moguće utvrditi i uvidom u javno objavljen sudski registar.

Žalitelj se podneskom od 24. lipnja 2026. očituje na očitovanje odabranog ponuditelja te ističe da činjenica što članak 28. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi propisuje obvezni sadržaj zapisnika ne znači da je dovoljno samo formalno navesti da su određeni dokazi prihvaćeni jer zapisnik mora sadržavati dovoljno razloga kako bi bilo moguće provjeriti zakonitost pregleda i ocjene ponuda te ostvariti učinkovitu pravnu zaštitu. Ističe da u konkretnom slučaju iz zapisnika nije razvidno zbog čega je

naručitelj smatrao dopuštenim prihvatiti naknadno dostavljene fotografije niti na temelju kojih je konkretnih činjenica zaključio da ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve Dokumentacije o nabavi, zbog čega žalitelj nije mogao učinkovito provjeriti zakonitost postupanja naručitelja niti osporavati njegovu ocjenu, čime je povrijeđeno načelo transparentnosti.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, utvrđeno je da je u dijelu osnove za isključenje - osnove povezane s kaznenim presudama, u točki 4.1. propisano da će sukladno članku 251. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da je gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela taksativno navedena u članku 251. ZJN 2016, dok je podtočkom 4.1.5. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD-u kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Nadalje je utvrđeno da je u dijelu osnove za isključenje koje se odnose na osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, u točki 4.2. propisano da će sukladno članku 252. ZJN 2016 naručitelj isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj, pri čemu naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako mu sukladno posebnom propisu plaćanje obveza nije dopušteno ili mu je odobrena odgoda plaćanja, dok je podtočkom 4.2.5. propisano da za potrebe utvrđivanja da ne postoje okolnosti iz ove točke, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku.

Također je utvrđeno da je u dijelu kriteriji za odabir gospodarskog subjekta (uvjeti sposobnosti), u točki 5.2.1. propisano da sukladno članku 257. stavak 1. ZJN 2016 gospodarski subjekt mora dokazati upis u sudski, obrtni, strukovni ili drugi odgovarajući registar u državi njegova poslovnog nastana, dok je podtočkom 5.2.1.4. propisano da za potrebe utvrđivanja okolnosti iz ove točke gospodarski subjekt u ponudi kao preliminarni dokaz dostavlja ispunjeni ESPD obrascem za sebe, sve članove zajednice gospodarskih subjekata, podugovaratelje te gospodarske subjekte na koje se oslanja, a da će naručitelj prije donošenja odluke provjeriti informacije

navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti: Izvadak iz sudskog, obrtnog ili drugog odgovarajućeg registra koji se vodi u državi članici njegova poslovnog nastana.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da se u ESPD obrascu u točki 3.3. kao zastupnik odabranog ponuditelja navodi Hrvoje Delaš (a koja osoba se kao zastupnik navodi i u Izvještaju s podacima iz sudskog registra, koji je naručitelj pribavio dohvatom putem EOJN RH od 2. listopada 2025.), dok se u točki 5.1. navodi da ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, točki 5.2. navedeno je da ne postoje osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, dok je u točki 6.1. potvrđen opći navod za sve kriterije za odabir.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 2. listopada 2025., putem modula "Dohvat iz registara RH" izvršio dohvat iz kaznene evidencije za gospodarski subjekt Industrooprema d.o.o. te za Hrvoja Delaša koji je u ESPD obrascu naveden kao zastupnik tog gospodarskog subjekta te je po navedenom traženju istog dana zaprimio uvjerenja Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije, u kojima se navodi da prema raspoloživim podacima kaznene evidencije navedenog Ministarstva niti gospodarski subjekt niti osoba navedena kao njegov zastupnik nisu osuđivani.

Uvidom u EOJN RH, nadalje je utvrđeno da je naručitelj dana 2. listopada 2025., sa odgodom od 5 dana, putem modula "Dohvat iz registara RH" za Industrooprema d.o.o. zatražio potvrdu o stanju poreznog duga te da je po navedenom traženju dana 7. listopada 2025. zaprimio potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Zagreb, Ispostava Sesvete, klasa: 034-04/25-10/8678, urbroj: 513-07-01-08-25-2, u kojoj je navedeno da na dan 7. listopada 2025. navedeni gospodarski subjekt nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službenu evidenciju vodi Porezna uprava.

Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 5. analitički prikaz osnova za isključenje, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navedeno da ne postoje osnove za isključenje povezane s kaznenim presudama, te da je isto utvrđeno temeljem ESPD obrasca, potvrde i uvjerenja te je također navedeno da ne postoje osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, što je utvrđeno temeljem ESPD obrasca i potvrde. Nadalje u točki 6. navedeno je da odabrani ponuditelj zadovoljava kriterije za odabir gospodarskog subjekta, pri čemu je navedeno da je ispunjenost uvjeta u odnosu na upis u registar utvrđena temeljem ESPD, izvještaja i izvod, u odnosu na popis glavnih isporuka robe temeljem ESPD i popisa, u odnosu na uzorke, opise ili fotografije temeljem ESPD i fotodokumentacije, kataloga te u odnosu na potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, temeljem

ESPD i potvrda o provedenim tipskim ispitivanjima. Također, u točki 11. podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, navedeno je da je naručitelj sukladno članku 262. ZJN 2016 izvršio dohvat registara i evidencija RH putem EOJN te je utvrđeno da ponuditelj ispunjava tražene kriterije. Također je konstatirano da je ekonomski najpovoljniji ponuditelj na zahtjev naručitelja dostavio ažurirane popratne dokumente tražene dokumentacijom o nabavi i da je dokazao da i dalje ispunjava uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. U točki 13., kao prilozi zapisniku navode se zahtjevi za dostavu ažuriranih popratnih dokumenta, zahtjev za pojašnjenje dostavljenih ažuriranih dokumenta, dostavljeni dokumenti, analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir, službena bilješka za člana povjerenstva, koji dokumenti su objavljeni uz predmetni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti sljedeći pravni okvir:

Sukladno odredbi članka 4. stavka 1. ZJN 2016 naručitelj je u primjeni Zakona o javnoj nabavi u odnosu na sve gospodarske subjekte obvezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, između ostalih, i načelo transparentnosti.

Člankom 251. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt koji ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj ili osoba koja je član upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora toga gospodarskog subjekta i koja je državljanin Republike Hrvatske pravomoćnom presudom osuđena za kaznena djela taksativno navedena pod a) do f).

Člankom 252. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 propisano je da je javni naručitelj obvezan isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako utvrdi da gospodarski subjekt nije ispunio obveze plaćanja dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje u Republici Hrvatskoj, ako gospodarski subjekt ima poslovni nastan u Republici Hrvatskoj. Člankom 260. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je Europska jedinstvena dokumentacija o nabavi (European Single Procurement Document – ESPD) ažurirana formalna izjava gospodarskog subjekta, koja služi kao preliminarni dokaz umjesto potvrda koje izdaju tijela javne vlasti ili treće strane, a kojima se potvrđuje da taj gospodarski subjekt: 1. nije u jednoj od situacija zbog koje se gospodarski subjekt isključuje ili može isključiti iz postupka javne nabave (osnove za isključenje), 2. ispunjava tražene kriterije za odabir gospodarskog subjekta, 3. ispunjava objektivna pravila i kriterije određene za smanjenje broja sposobnih natjecatelja, ako je primjenjivo.

Člankom 262. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može u bilo kojem trenutku tijekom postupka javne nabave, ako je to potrebno za pravilno provođenje postupka, provjeriti informacije navedene u europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima (npr. kaznena evidencija) sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje, ili izravnim pristupom elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na jeziku iz članka 280. stavka 2. ovoga Zakona. Prema odredbi stavka 2. tog članka, ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda sukladno stavku 1. ovoga članka, javni naručitelj može zahtijevati od gospodarskog subjekta

da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi sve ili dio popratnih dokumenata ili dokaza.

Pravilnik o dokumentaciji o nabavi u članku 28. stavku 1. propisuje da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda između ostalog treba sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi), podatke o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, ako ih je bilo, podatke i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu s kojim naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi ili jednog ili više gospodarskih subjekata s kojima namjerava sklopiti okvirni sporazum, ako je primjenjivo, kao i popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, zahtjevi za prihvrat ispravka računске pogreške, zahtjevi za objašnjenjem izuzetno niske ponude, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvrat ispravka, mišljenje stručne službe naručitelja ili neovisne stručne osobe i slično).

Dakle, naručitelj je u točkama 4.1. i 4.2. dokumentacije o nabavi, kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, inkorporirao odredbe članaka 251. i 252. ZJN 2016 koji se tiču postojanja obveznih osnova za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave (osuđivanost za taksativno propisana kaznena djela i plaćanje dospjelih poreznih obveza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje). U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda putem EOJN RH, dohvaćao iz registara i evidencija RH provjeravao pitanja postojanja/nepostojanja osnova za isključenje iz točaka 4.1. i 4.2. dokumentacije o nabavi te pribavio uvjerenja Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjela za kaznene evidencije za gospodarski subjekt Industrooprema d.o.o., Sesvete, te za osobu ovlaštenu za zastupanje toga subjekta, kao i potvrdu Ministarstva financija, Porezne uprave.

Žalitelj ukazuje da naručitelj nije postupio transparentno iz razloga što zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži jasno, potpuno i provjerljivo obrazloženje odlučnih činjenica na temelju kojih je naručitelj izvršio pregled i ocjenu ponude odabranog ponuditelja te donio odluku o odabiru, odnosno navodi da iz istoga nije vidljivo zbog čega su prihvaćeni određeni dokumenti te na koji je način utvrđena jednakovrijednost ponuđenih proizvoda, te iz razloga što iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije moguće utvrditi kada i na koji način su pribavljeni dokumenti kojima se na strani odabranog ponuditelja dokazuje nepostojanje osnova za isključenje povezane s kaznenim presudama te osnova povezanih s plaćanjem poreza te obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje te dokumenti kojima se dokazuje ispunjavanje uvjeta sposobnosti odabranog ponuditelja, u odnosu na upis u odgovarajući registar.

U žalbenom postupku je utvrđeno da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata, kako je to propisano Pravilnikom o dokumentaciji o nabavi, pri čemu je potrebno istaknuti da citiranim Pravilnikom nije propisana obveza za naručitelja da obrazloži zašto je kod ocjene ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta prihvatio pojedine dokumente.

Ovo žalbeno tijelo ne može prihvatiti argumentaciju žalitelja niti kada navodi da iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije vidljivo kada i na koji način su pribavljeni dokumenti u odnosu na prethodno citirane osnove za isključenje na strani

odabranog ponuditelja, kao i u odnosu na uvjet upisa u registar, to iz razloga što naručitelj u točki 11. izrijekom navodi da je sukladno članku 262. ZJN 2016 u odnosu na ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, izvršio dohvat registra i evidencija RH putem EOJN RH čime je utvrdio da ponuditelj ispunjava tražene kriterije, a također, razvidno je iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da su potvrde dohvaćene za vrijeme trajanja postupka pregleda i ocijene ponuda.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj u konkretnom slučaju nije povrijedio načelo transparentnosti niti je ovakvim postupanjem naručitelja žalitelju povrijeđeno pravo na pravnu zaštitu pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj ukazuje na nedostatke u potvrdama izdanih od strane Laboratorija Marel. Navodi da je odabrani ponuditelj uz ponudu priložio i potvrde o tipskim ispitivanjima kako je to traženo dokumentacijom kojom se dokazuje ispunjenje tehničkih zahtjeva, ali da dostavljenim potvrdama nije dokazao da se provedena tipska ispitivanja na jednoj porodici proizvoda mogu primijeniti i na druge porodice srodnih proizvoda koje su navedene u potvrdama, a sukladno relevantnim normama HRN EN IEC 61238-1-1:2019 - Tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele – Dio 1-1: Metode ispitivanja i zahtjevi za tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele za nazivne napone do 1 kV ($U_m = 1,2$ kV), ispitane na neizoliranim vodičima te HRN EN IEC 61238-1-3:2019 - Tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele – Dio 1-3: Metode ispitivanja i zahtjevi za tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele za nazivne napone iznad 1 kV ($U_m = 1,2$ kV) do 36 kV ($U_m = 42$ kV) koji se ispituju na neizoliranim vodičima.

Žalitelj ističe da navedene norme dozvoljavaju u određenim slučajevima korištenje tipskih izvještaja za jednu porodicu proizvoda i na srodne porodice proizvoda samo pod uvjetom ako proizvođač može jasno dokazati da je ta srodna porodica projektirana po istim konstrukcijskim načelima i to: 1. ista konstrukcija materijala vodiča i klasa (aluminij ili bakar), 2. ista metoda ugradnje (prešanje ili vijčano), 3. isti kriteriji dizajna (geometrija) kontaktnog rukavca za određeni tip konektora ili stopice te 4. ista naponska klasa (nazivni napon do 1 kV ($U_m = 1,2$ kV) ili iznad 1 kV ($U_m = 1,2$ kV) do 36 kV ($U_m = 42$ kV)). Kao dokaz za navedeno žalitelj dostavlja ovjereni prijevod dijela norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 vezano za točku 5.4 Područje odobrenja te stručno mišljenje HZN-a vezano za primjenu točke 5.4. Područje odobrenja prema normama HRN EN IEC 61238-1-1: 2019 i HRN EN IEC 61238-1-3. Žalitelj navodi da je osim citiranih potvrda, odabrani ponuditelj uz ponudu priložio i kataloške podatke za ponuđene proizvode te fotodokumentaciju uzoraka ponuđenih proizvoda, ali da iz dostavljenih kataloških podataka nije vidljivo da li za proizvode na koje se proizvođač poziva u dostavljenim Potvrdama vrijede ista konstrukcijska načela jer nedostaju kompletne dimenzije kontaktnih rukavaca (za čahure i za stopice). Žalitelj ističe da je iz dostavljenih kataloških podataka vidljiv samo unutarnji promjer kontaktnog rukavca koji nije isti za sve ispitane porodice proizvoda, u odnosu na srodne porodice proizvoda na koje bi se Potvrde trebale odnositi. Nadalje žalitelj navodi da u dostavljenim potvrdama o tipskim ispitivanjima odabrani ponuditelj na pogrešan način tumači točku 5.4 Područje odobrenja, iz gore citiranih normi jer tipska ispitivanja provedena na završnim konektorima (stopicama) koristi kao osnovu za proširenje odobrenja na porodice spojnih konektora (čahura) što nije dozvoljeno citiranim normama. Također ističe da ispitivanja za nižu naponsku klasu (do $U_m = 1,2$ kV) koristi za proširenje odobrenja na porodice sličnih proizvoda

za višu naponsku klasu (iznad $U_m = 1,2 \text{ kV}$ do $U_m = 42 \text{ kV}$), što također nije dozvoljeno citiranim normama.

U odnosu na dostavljenu Potvrdu br. 12-1/25*, žalitelj ukazuje na 1.1 Problem dizajna (dimenzija) kontaktnog rukavca, kako slijedi: „a) Ispitana porodica konektora (čahura) tipa AID: AID 240 mm² D1 = 21,5 mm, b) Srodna porodica završnih konektora (stopica), na koje se odobrenje proširuje, tip AIP: AIP 240/10, 12, 16, 20 mm² D1 = 21,0 mm. Zaključak: Srodna porodica završnih konektora (stopica) tipa AIP ne posjeduje isti dizajn (dimenzije) kontaktnog rukavca jer konektor tipa AIP 240 ima unutarnji promjer D1= 21,0 mm dok ispitani konektor (čahura) tipa AID 240 ima unutarnji promjer D1= 21,5 mm pa stoga nije moguće proširenje odobrenja na srodnu porodicu konektora tipa AIP“. Nadalje ukazuje na 1.2. Problem nedozvoljenog proširenja odobrenja, kako slijedi: „a) Ispitana porodica kompresijskih konektora 1-10kV (čahura), tip: AID 16 mm², AID 95 mm², AID 120 mm², AID 240 mm². b) Ispitana porodica kompresijskih konektora 10-35kV (čahura) tip: AISCS 25 mm². c) Srodna porodica kompresijskih konektora (čahura) na koju se odobrenje proširuje: nazivni napon 10 - 35 Kv, AISCS 35 mm² - najmanji presjek, a da nije prethodno ispitan, AISCS 240 mm² - najveći presjek. Zaključak: Proširenje područja odobrenja koje je postignuto na ispitanim kompresijskim konektorima 1-10Kv (čahurama) tipa AID za nazivni napon do $U_m = 1 \text{ kV}$ nije dozvoljeno proširiti bez ispitivanja na nazivni napon veći od $U_m = 1,2 \text{ kV}$ do $U_m = 36 \text{ kV}$ prema normi HRN EN IEC 61238-1-3 (točka 5.4 Područje odobrenja) kako to proizvođač navodi u ovoj potvrdi za srodne porodice proizvoda tipa AISCS“.

U odnosu na dostavljenu Potvrdu Br. 60-1/24*, žalitelj ukazuje na 2.1 Problem nedozvoljenog proširenja odobrenja kako slijedi: „a) Ispitana porodica završnih konektora (stopica) tipa MBP: MBP 16.8 mm² D1 = 5,4 mm, MBP 95.12 mm² D1 = 13,2 mm, MBP 150.12 mm² D1 = 16,3 mm, MBP 300.16 mm² D1 = 23,3 mm. b) Srodna porodica spojnih konektora (čahura) na koju se odobrenje proširuje: nazivni napon 1 - 10 Kv, MBSP 16/2,5 mm² - najmanji presjek, MBSP 300/300 mm² - najveći presjek; nazivni napon 10 - 35 Kv, MBSP-V 16/10 mm² - najmanji presjek, MBSP-V 300/300 mm² - najveći presjek. Zaključak: Proširenje područja odobrenja koje je postignuto na ispitanim završnim konektorima (stopicama) tipa MBP prema točki 5.4 Područje odobrenja citiranih normi nije moguće proširiti na srodne porodice spojnih konektora (čahura) tipa MBSP i MBSP-V kako to proizvođač navodi u ovoj potvrdi“. Nadalje ukazuje na 2.2 Problem dizajna (dimenzija) kontaktnog rukavca, kako slijedi:“ a) Ispitivana porodica završnih konektora (stopica) tipa MBP: MBP 300.16 mm² D1 = 23,3 mm. b) Srodna porodica konektora (čahura) na koju se odobrenje proširuje, tip MBSP i MBSP-V: MBSP- 300/300 mm², MBSP-V 300/300 mm² D1 = 23,5 mm. Zaključak: Srodna porodica konektora (čahura) tipa MBSP i MBSP-V ne posjeduje isti dizajn (dimenzije) kontaktnog rukavca jer tip MBSP-300/300 mm² i MBSP-V 300/300 mm² ima unutarnji promjer D1=23,5 mm dok ispitani konektor (stopica) tipa MBP-300.16 mm² ima unutarnji promjer D1=23,3 mm“.

U odnosu na dostavljenu Potvrdu br. 06-1/25 *, žalitelj ukazuje na 3.1 Problem nedozvoljenog proširenja odobrenja, kako slijedi: „a) Ispitana porodica završnih konektora (stopica), tip: CuCPD 6/6 mm², CuCPD 70/16 mm², CuCPD 95/16 mm², CuCPD 240/20 mm², CuLP 10/10 mm². b) Srodna porodica spojnih konektora (čahura) na koje se odobrenje proširuje: nazivni napon 1 - 10 Kv, CuSCS 6 mm² - najmanji presjek, CuSCS 240 mm² - najveći presjek. Zaključak: Proširenje područja odobrenja koje je postignuto na ispitanim završnim konektorima (stopicama) tipa

CuCPD prema točki 5.4 Područje odobrenja citiranih normi nije moguće proširiti na srodnu porodicu spojnih konektora (čahura) tipa CuSCS 6-240 mm².

U odnosu na dostavljenu Potvrdu br. 13-1/25 *, žalitelj ukazuje na 4.1 Problem nedozvoljenog proširenja odobrenja, kako slijedi: „a) Ispitana porodica spojnih konektora (čahura), tip: CuSCB 16 mm², CuSCB 70 mm², CuSCB 95 mm², CuSCB 240 mm², CuBP 25 mm². b) Srodna porodica spojnih konektora (čahura) na koju se odobrenje proširuje: nazivni napon 1 - 10 Kv, CuBP 35 mm² - najmanji presjek, CuBP 240 mm² - najveći presjek; nazivni napon 10 - 35 Kv, CuP 16 mm² - najmanji presjek, CuP 240 mm² - najveći presjek. Zaključak: Proširenje područja odobrenja koje je postignuto na ispitanim spojnim konektorima (čahurama) tipa CuSCB za nazivni napon do $U_m = 1$ kV nije dozvoljeno proširiti bez ispitivanja na nazivni napon veći od $U_m = 1,2$ kV do $U_m = 36$ kV prema normi HRN EN IEC 61238-1-3 (toč. 5.4 Područje odobrenja) kako to proizvođač navodi u ovoj potvrdi za srodne porodice proizvoda tipa CuBP i CuP“.

U odnosu na dostavljenu Potvrdu No 65-1/24*, žalitelj ukazuje na 5.1 Problem dizajna (dimenzija) kontaktnog rukavca, kako slijedi: „a) Ispitana porodica spojnih konektora (čahura), tipa: AlScB 16 mm² D1 = 5,6 mm 3-3 0-0. b) Srodna porodica završnih konektora (stopica) na koje se odobrenje proširuje, tipa: AlCuD 16/6 mm² D1 = 5,6 mm². Zaključak: Srodna porodica završnih konektora (stopica) i od nje tip AlCuD 16/6 mm² ne posjeduje isti dizajn kontaktnog rukavca kao ispitani tip spojnog konektora (čahura) tip AlScB 16 mm² jer prema kataloškim podacima ima na svakoj strani potreban broj prešanja mehaničkim alatom 3 a hidrauličkim alatom 0 prešanja, za razliku od srodnog tipa konektora (stopice) koji prema kataloškim podacima ima potreban broj prešanja mehaničkim alatom 4, a hidrauličkim alatom 2 prešanja, pa stoga nije moguće proširenje odobrenja na srodnu porodicu konektora (stopica) AlCuD“.

Slijedom svega navedenoga, žalitelj zaključuje da je iz dostavljenih potvrda o ispitivanju jasno vidljivo slijedeće:

1. Potvrda br. 12-1/25* i 65-1/24* - nisu ispoštivana načela istog dizajna za ispitane porodice proizvoda u odnosu na porodicu proizvoda na koju se proširenje odnosi i za koje se tvrdi da su istog dizajna, te da za njih nije potrebno tipsko ispitivanje;

2. Potvrda br. 12-1/25* i 13-1/25 * - navedena su nedozvoljena proširenja odobrenja na proizvode koji su tipski ispitani za nazivni napon klase do $U_m = 1,2$ kV na nazivni napon klase iznad $U_m = 1,2$ kV do $U_m = 42$ kV, što nije dozvoljeno bez ispitivanja;

3. Potvrda br. 60-1/24* i 06-1/25 * - navedena su nedozvoljena proširenja odobrenja jer su ispitivanja obavljena na završnim konektorima (stopicama), a proširenje se odnosi na spojne konektore (čahure), što nije dozvoljeno bez ispitivanja.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navod te ističe da je dokumentacijom o nabavi propisano da ponuditelji dostavljaju kompletne Izveštaje o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili potvrde o tipskim ispitivanjima ili certifikate o ocjenjivanju sukladnosti pri čemu ukazuje da dokumentacijom o nabavi nije propisao obvezu dostave zasebnog tipskog ispitivanja za svaki pojedini proizvod ili za svaki pojedini presjek proizvoda te da je odabrani ponuditelj dostavio potvrde o tipskim ispitivanjima kojima je potvrđena usklađenost proizvoda s normama HRN EN IEC 61238-1-1 i HRN EN IEC 61238-1-3. Tako ukazuje da primjerice Potvrda 08/25 za CuRS

proizvode navodi da su proizvodi proizvedeni prema istim pravilima projektiranja te da su srodni proizvodi obuhvaćeni potvrdom u rasponu 10 - 300 mm²; Potvrda 01/25 za CuRS-V proizvode navodi da su povezani proizvodi obuhvaćeni potvrdom u rasponu 25-300 mm²; Potvrda 25/24 za BMNB-H proizvode navodi da se zbirna potvrda odnosi na proizvode raspona 4 - 400 mm²; Potvrda 49A/24 za BLMT-H proizvode navodi da se potvrda odnosi na proizvode raspona 4 - 300 mm². Naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisana obveza dostave zasebnog tipskog ispitivanja za svaki pojedini proizvod obuhvaćen troškovnikom, a u slučaju da je naručitelj imao namjeru propisati takav zahtjev, isti bi morao biti jasn, precizan i nedvosmisleno naveden u dokumentaciji o nabavi, međutim takav zahtjev Dokumentacija o nabavi ne sadrži. Nadalje, naručitelj ističe da nije ovlašten samostalno preispitivati tehnička pravila prema kojima akreditirani laboratoriji provode tipska ispitivanja i utvrđuju primjenjivost rezultata ispitivanja na proizvode koji pripadaju istoj obitelji proizvoda. Ukazuje da su dostavljene potvrde o tipskim ispitivanjima izdane od strane laboratorija te sadrže izričite navode da se odnose na proizvode proizvedene prema istim pravilima projektiranja. Posebno naručitelj ističe da žalitelj nije dostavio nijedan dokaz kojim bi osporio pravilnost primjene navedenih normi niti je dostavio stručno mišljenje iz kojeg bi proizlazilo da se rezultati tipskih ispitivanja ne mogu odnositi na ostale proizvode navedene u potvrdama. Navodi da žalitelj zapravo osporava tehničke zaključke sadržane u samim potvrdama, pri čemu za svoje tvrdnje ne dostavlja odgovarajuće stručne dokaze. Naručitelj smatra da nije ovlašten zamijeniti ocjenu stručnog tijela vlastitom procjenom niti je ovlašten odbiti potvrdu isključivo zato što se ne slaže s metodologijom koju je primijenilo stručno tijelo prilikom utvrđivanja obitelji proizvoda, osim toga ističe da bi prihvatanje stajališta žalitelja značilo uvođenje dodatnih zahtjeva koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi, čime bi se povrijedilo načelo transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja.

Odabrani ponuditelj osporava ovaj žalbeni navod te ističe da su norme na koje se žalitelj poziva propisane dokumentacijom o nabavi i izrijeком dopuštau proširenje odobrenja. Također navodi da je točkom A.3 Norme, naručitelj u Tehničkoj specifikaciji, kao mjerodavne norme propisao, između ostaloga, norme HRN EN IEC 61238-1-1 i HRN EN IEC 61238-1-3, kao i DIN 46329 (kabelske stopice za prešane spojeve) te DIN 46267 dio 1 i dio 2 (čahure za bakrene i aluminijske vodiče), pri čemu ističe da je točkom 5.4 (Područje odobrenja) normi HRN EN IEC 61238-1-1 i HRN EN IEC 61238-1-3 izrijeком dopuštena primjena rezultata tipskih ispitivanja jedne porodice proizvoda na srodne porodice projektirane po istim konstrukcijskim načelima i svrstane u istu porodicu proizvoda. Ističe da navedeno potvrđuje i pisano očitovanje laboratorija Marel od 11. lipnja 2026. koji sadrže izvode iz mjerodavnih normi.

Žalitelj se na navode naručitelja očituje podneskom od 23. lipnja 2026. te navodi da se naručitelj nije očitovao na sadržaj dostavljenih dokaza niti je osporio mišljenje Hrvatskog zavoda za norme, već je bez ikakvog obrazloženja prihvatio potvrde laboratorija kao vjerodostojne isključivo zbog činjenice što ih je izdao akreditirani laboratorij, pri čemu žalitelj smatra da sama činjenica akreditacije laboratorija ne znači da je svako pojedino ispitivanje provedeno u skladu s primjenjivom normom niti oslobađa naručitelja obveze da ocijeni sve dokaze dostavljene u postupku javne nabave. Navodi da je u konkretnom slučaju iz samih potvrda o provedenom tipskom ispitivanju vidljivo na koji je način ispitivanje

provedeno te koji su proizvodi bili predmet ispitivanja, dok iz dostavljenih odredbi norme i mišljenja Hrvatskog zavoda za norme proizlazi da takav način provedbe nije u skladu sa zahtjevima norme na koju se potvrde pozivaju. Navodi da naručitelj nije dao nikakvo obrazloženje zbog čega smatra da su stručni argumenti i mišljenje Hrvatskog zavoda za norme neosnovani niti je proveo bilo kakvu provjeru tih navoda, nego da se umjesto toga, paušalno pozvao na činjenicu da nije ovlašten preispitivati metodologiju rada laboratorija, čime je izbjegao ocijeniti dokaze koje je žalitelj dostavio. Žalitelj navodi da opisano postupanje nije u skladu s obvezom naručitelja da potpuno i pravilno utvrdi činjenično stanje, jer naručitelj raspolaže stručnim osobljem koje sudjeluje u pripremi i provedbi postupaka javne nabave tehnički složenih predmeta nabave, a na raspolaganju su mu i mjerodavne institucije te stručna tijela kojima se može obratiti radi pojašnjenja primjene zakonskih odredbi i tehničkih normi te je svrha takvih stručnih konzultacija upravo otklanjanje svake sumnje u vjerodostojnost dostavljenih dokaza i osiguravanje zakonitosti postupka javne nabave. Smatra da naručitelj nije imao opravdan razlog zanemariti mišljenje Hrvatskog zavoda za norme kao nadležnog nacionalnog tijela, već je, u slučaju bilo kakve dvojbe, bio dužan provesti dodatnu provjeru ili zatražiti stručno očitovanje nadležnog tijela, što naručitelj nije učinio, već je bez ikakve provjere prihvatio potvrde laboratorija kao nesporne, čime nije postupio s dužnom pažnjom niti je potpuno utvrdio sve odlučne činjenice.

Žalitelj podneskom od 24. lipnja 2026. osporava navode iz očitovanja odabranog ponuditelja te ističe da odabrani ponuditelj pogrešno tumači točku 5.4. normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 kada navodi da navedene norme "izrijekom dopuštaju primjenu rezultata tipskih ispitivanja jedne porodice proizvoda na srodne porodice projektirane po istim konstrukcijskim načelima". U odnosu na navedeno žalitelj ističe da citirane norme ne propisuju opće pravilo prema kojem se tipsko odobrenje može proizvoljno proširivati na sve srodne porodice proizvoda, nego naprotiv, točka 5.4. jasno i taksativno propisuje u kojim je slučajevima takvo proširenje dopušteno, kako slijedi: "ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem prolaznog konektora, ovo odobrenje tipskog ispitivanja može se primijeniti na kontaktni rukavac stopice koji koristi iste kriterije dizajna; odobrenje za kompletnu stopicu može se postići ako uho stopice za spajanje na električni uređaj ne utječe na svojstva kontaktnog rukavca, što se dokazuje parametrima projektiranja, crtežima ili provjerom toplinskih ispitivanja". Žalitelj ističe da iz navedene odredbe proizlazi da se odobrenje tipskog ispitivanja može proširiti isključivo s prolaznog konektora (spojne čahure) na završni konektor (stopicu), pod uvjetom da kontaktni rukavac koristi iste kriterije dizajna te da se dodatno dokaže kako uho stopice ne utječe na svojstva kontaktnog rukavca, dok citirane norme ne dopuštaju obrnuti postupak, odnosno ne dopuštaju da se tipsko ispitivanje provedeno na završnim konektorima (stopicama) proširi na porodicu prolaznih konektora (čahura), kako proizlazi iz dostavljenih potvrda, i kako to odabrani ponuditelj tvrdi u svom očitovanju. Žalitelj ističe da takvo proširenje nije predviđeno predmetnim normama, što je vidljivo iz izvoda norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019, iz kojeg nedvojbeno proizlazi dopušteni opseg proširenja tipskog odobrenja. Nadalje žalitelj smatra da odabrani ponuditelj pogrešno tumači i zahtjev norme prema kojem proizvodi na koje se proširenje odnosi moraju koristiti iste kriterije dizajna, nego se umjesto toga poziva na dopuštena dimenzijska odstupanja propisana normama DIN 46267 i DIN 46329, u odnosu na navedeno žalitelj ističe da predmet ovog žalbenog navoda nisu proizvodne tolerancije dopuštene DIN

normama, već činjenica da nisu ispunjeni uvjeti za proširenje tipskog odobrenja propisani točkom 5.4. normi HRN EN IEC 61238-1-1 i HRN EN IEC 61238-1-3. Žalitelj ukazuje da kod Potvrde o proširenju br. 60/24 osnovni proizvod MBP 300/16 ima unutarnji promjer kontaktnog rukavca 23,3 mm, dok proizvod MBSP 300/300, na koji se odobrenje proširuje, ima unutarnji promjer rukavca 23,5 mm. Također navodi da kod Potvrde br. 12/25 proizvod AID 240 ima unutarnji promjer rukavca 21,5 mm, dok proizvod AIP 240.12 ima unutarnji promjer 21,0 mm. Žalitelj ističe, ako se proširenje temelji na tvrdnji da se radi o proizvodima istog dizajna odnosno da koriste iste kriterije dizajna, tada razlike u dimenzijama kontaktnog rukavca moraju biti stručno obrazložene i dokazane, a samo pozivanje na dopuštene tolerancije iz DIN normi nije dokaz da su ispunjeni uvjeti iz točke 5.4. norme HRN EN IEC 61238-1-1 za proširenje tipskog odobrenja na srodnu porodicu proizvoda. Nadalje navodi da u obrazloženju Marel laboratorija u dijelu u kojem se poziva na Potvrdu br. 12-1/25* nije dano obrazloženje na temelju kojeg je izvršeno proširenje odobrenja sa proizvoda za naponsko područje 1–10 kV AID (16–240 mm²) na porodicu proizvoda AISCS 25 mm² do AISCS 240 mm² za naponsko područje 10–35 kV. Nadalje navodi da nije dano ni obrazloženje na temelju kojeg se rezultati ispitivanja provedenih na proizvodima za naponsko područje 1–10 kV mogu koristiti kao osnova za dokazivanje sukladnosti proizvoda za naponsko područje 10–35 kV, iako takav pristup nije u skladu sa zahtjevima norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019. Također ističe da nije dano ni obrazloženje primjene stavke norme prema kojoj se sukladnost porodice konektora dokazuje uspješnim ispitivanjem najmanjeg, najvećeg i dva međupresjeka unutar predmetne porodice za tip AISCS, jer iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je za naponsko područje 10–35 kV ispitan samo jedan tip proizvoda, odnosno AISCS 25 mm² kao najmanji presjek. Odnosno, nije obrazloženo na temelju koje stavke unutar norme se ispitivanje samo jednog proizvoda iz porodice AISCS 25–240 mm² smatra dostatnim za proširenje odobrenja na cjelokupan raspon presjeka navedene porodice proizvoda za naponsko područje 10–35 Kv, pri čemu takav postupak nije usklađen sa zahtjevima norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019, prema kojima se sukladnost porodice proizvoda i pripadajuće proširenje odobrenja može dokazati isključivo uspješnim ispitivanjem najmanjeg, najvećeg i dva međupresjeka unutar predmetne porodice. Žalitelj ističe, budući je za naponsko područje 10–35 kV ispitan isključivo proizvod AISCS 25 mm², dok ispitivanja najvećeg i dva međupresjeka nisu provedena niti su prikazana, nisu ispunjeni uvjeti propisani normom za proširenje odobrenja na cjelokupnu porodicu AISCS 25–240 mm². Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije otklonio žalbene navode niti je dokazao da su potvrde br. 60-1/24 i 12-1/25 izdane u skladu s uvjetima propisanim normama HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 21. srpnja 2026. ističe da žalitelj netočno navodi da je uz žalbu u ovom postupku dostavio mišljenje Hrvatskog zavoda za norme iz kojeg proizlazi da predmetno tipsko ispitivanje nije provedeno na način propisan navedenom normom. Suprotno navedenom, odabrani ponuditelj ukazuje da je žalitelj uz žalbu dostavio e-mail Jasmine Hasanbegović, više stručne savjetnice za normizaciju u području energetske elektrotehnike u Hrvatskom zavodu za norme, u kojemu imenovana detaljno objašnjava koji su uvjeti za proširenje korištenja tipskih izvještaja za jednu porodicu proizvoda na srodne porodice proizvoda, pri čemu uopće nije ispitivano proširenje tipskih ispitivanja u ovom predmetu, niti je ocjenjivano da li

su u ovom predmetu ispunjeni uvjeti za takvo proširenje, pa nije niti ocijenjeno da uvjeti za proširenje nisu ispunjeni. Odabrani ponuditelj ističe da niti žalitelj niti naručitelj nisu ovlašteni samostalno preispitivati tehnička pravila prema kojima akreditirani laboratoriji provode tipska ispitivanja niti zamijeniti ocjenu stručnog tijela vlastitim mišljenjem.

Žalitelj u podnesku od 24. srpnja 2026. ustraje pri svojim navodima te ističe da odabrani ponuditelj nije osporio niti jednu konkretnu činjenicu iznesenu u žalbi. Prije svega, žalitelj ističe da nije tvrdio da je Hrvatski zavod za norme dao mišljenje kako predmetna tipska ispitivanja nisu provedena u skladu s normom, već je uz žalbu dostavljena elektronička korespondencija kojom je pojašnjeno značenje i način primjene pojedinih odredbi norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019. Žalitelj navodi da svoje navode ne temelji na tom očitovanju, već prvenstveno na tekstu same norme, čiji je ovjereni prijevod dostavljen uz žalbu, pri čemu ukazuje da norma HRN EN IEC 61238-1-1:2019 jasno propisuje uvjete pod kojima se tipsko odobrenje može proširiti na srodnu porodicu proizvoda, kao i opseg ispitivanja koji mora biti proveden kako bi se takvo proširenje moglo primijeniti te njezine odredbe nisu stvar slobodne procjene niti različitog tumačenja, već predstavljaju obvezujuća tehnička pravila kojih se laboratorij koji provodi ispitivanje mora pridržavati. Žalitelj nadalje navodi da nije samostalno ocjenjivao rezultate ispitivanja niti je pokušao zamijeniti stručnu ocjenu laboratorija vlastitim mišljenjem, naprotiv, usporedbom sadržaja dostavljenih potvrda o tipskim ispitivanjima s odredbama norme ukazao je na konkretna odstupanja, odnosno na činjenicu da iz samih potvrda nije vidljivo da su ispunjeni uvjeti propisani normom za proširenje tipskog odobrenja. Žalitelj smatra da odabrani ponuditelj s druge strane u svom odgovoru nije dao stručno obrazloženje niti je ukazao na konkretnu odredbu norme koja bi dopuštala proširenje tipskog odobrenja sa završnih konektora (stopica) na prolazne konektore (čahure), proširenje rezultata ispitivanja s proizvoda za naponsko područje 1–10 kV na proizvode za naponsko područje 10–35 kV, niti proširenje odobrenja na cjelokupnu porodicu proizvoda bez provođenja ispitivanja najmanjeg, najvećeg i dva međupresjeka kako to norma propisuje. Žalitelj ističe da umjesto odgovora na ove konkretne navode, odabrani ponuditelj iznosi općenitu tvrdnju da ni žalitelj ni naručitelj nisu ovlašteni preispitivati rad laboratorija, međutim, predmet ovog žalbenog navoda nije ocjenjivanje rada laboratorija, već ocjena vjerodostojnosti dostavljenih dokaza i njihove usklađenosti sa zahtjevima norme na temelju koje su izdani. Žalitelj zaključuje, ako je potvrda o tipskom ispitivanju izdana uz pozivanje na normu HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019, tada mora biti izdana u skladu sa svim zahtjevima tih normi, a sama činjenica da je potvrdu izdao laboratorij ne isključuje mogućnost provjere proizlazi li iz nje da su zahtjevi norme doista ispunjeni.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokumentaciju o nabavi, utvrđeno je da je u dokumentu Tehničke specifikacije, dijelu A.3 NORME, propisano: „Kabelske stopice i čahure, koje su predmet ove tehničke specifikacije moraju biti proizvedene u skladu s normama u tablici kako slijedi, uvažavajući specifične zahtjeve iz ovih tehničkih uvjeta; 1.a HRN EN IEC 61238-1-1 Tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele – Dio 1-1: Metode ispitivanja i zahtjevi za tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele za nazivne napone do 1 kV ($U_m = 1,2$ kV), ispitane na neizoliranim vodičima (IEC 61238-1-1; EN IEC 61238-1-1); 1.b HRN EN IEC 61238-1-3 Tlačne i mehaničke

spojne čahure za energetske kabele – Dio 1-3: Metode ispitivanja i zahtjevi za tlačne i mehaničke spojne čahure za energetske kabele za nazivne napone iznad 1 kV ($U_m = 1,2 \text{ kV}$) do 36 kV ($U_m = 42 \text{ kV}$) koji se ispituju na neizoliranim vodičima (IEC 61238-1-3; EN IEC 61238-1-3); 3. DIN 46329 (primjena: kabelaške stopice za prešane spojeve – uzdužno vodonepropusne); 4. DIN 46267 dio 1 (primjena: čahure za Cu vodiče - mehanički neopterećeni spojevi); 5. DIN 46267 dio 2 (primjena: čahure za Al vodiče - mehanički neopterećeni spojevi)“. Nadalje, u točki A.5 Ispitivanje i osiguravanje kvalitete, navodi se da je proizvođač spojnog pribora za kabele (čahure i stopice) dužan provesti tipska ispitivanja prema relevantnim normama, kao i da se tipska ispitivanja moraju se ponoviti svaki puta kada se promijeni pojedini element konstrukcije spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), ili neki od materijala, koji mogu prouzročiti promjenu radnih značajki spojnog pribora za kabele (čahure i stopice), dok je u točki A.7.1. navedeno da se ispunjenje tehničkih zahtjeva između ostaloga dokazuje i kompletnim Izvještajima o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili Potvrdama o tipskim ispitivanjima ili Certifikatima o ocjenjivanju sukladnosti.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja izvod iz norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019, u ovjerenom prijevodu na hrvatski jezik, u kojoj se u točki 5.4. Područje odobrenja, navodi kako slijedi: „Općenito, ispitivanja provedena na jednoj vrsti kombinacije konektor/vodič primjenjuju se samo na taj raspored. Međutim, kako bi se ograničio broj ispitivanja, pri korištenju istog materijala vodiča dopušteno je sljedeće: konektor koji se može koristiti na višežičnim okruglim vodičima ili na višežičnim sektorskim vodičima koji su zaokruženi, odobreni su za obje vrste vodiča ako se postignu zadovoljavajući rezultati na kompaktiranom okruglom vodiču; konektor koji pokriva niz uzastopnih poprečnih presjeka bit će odobren ako se postignu zadovoljavajući rezultati na najmanjem i najvećem poprečnom presjeku; ako je konektor prolazni konektor za spoj dva vodiča različitih poprečnih presjeka, oblika ili materijala i ako su metoda spajanja i korišteni kontaktni rukavci već zasebno ispitani za svaki poprečni presjek, nije potrebno dodatno ispitivanje, ako nije, i ako je to potrebno za bimetalne prolazne konektore, dodatna ispitivanja provode se korištenjem vodiča s najvišom temperaturom od dva vodiča, kao referentnog vodiča; ako je tipsko ispitivanje za vijčane konektore s rasponom presjeka vodiča uspješno provedeno na najvećem mogućem poprečnom presjeku vodiča, taj rezultat vrijedi i za slične dizajne konektora s istim materijalom tijela konektora, ali većim vanjskim promjerom, pod uvjetom da su dizajn kontaktnog kanala vodiča (unutarnji promjer, oblik itd.), količina i dizajn steznih vijaka (moment pritezanja, materijal, veličina, karakteristika pucanja glave vijaka itd.) identični; ako proizvođač može jasno dokazati da su uobičajeni i relevantni kriteriji dizajna konektora korišteni za cijelu porodicu konektora, sukladnost s ovim dokumentom postiže se uspješnim ispitivanjem najvećeg, najmanjeg i dvaju srednjih veličina konektora; iznimka br. 1: za porodicu konektora koja se sastoji od pet veličina, potrebno je ispitati samo najveći konektor, najmanji konektor i jedan konektor koji predstavlja srednju veličinu iznimka br. 2: za porodicu konektora koja se sastoji od četiri veličine ili manje, potrebno je ispitati samo najveći i najmanji konektor; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem konektora na suhom vodiču, tada se postiže odobrenje za jednaki vodič korišten u kabelu s izolacijom od impregniranog papira; za konektore kod kojih su jedna ili obje strane dizajnirane za raspon poprečnih presjeka vodiča, a zajednički stezni ili prešani način spajanja služi za spajanje različitih poprečnih presjeka vodiča, tada se mehanička ispitivanja vodiča s najvećim i najmanjim

poprečnim presjekom moraju provesti prema točki 7. za konektore klase 1 ili klase 2.; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem vijčanog konektora na okruglim višezličnim aluminijskim vodičima, ovo odobrenje tipskog ispitivanja može se primijeniti na jednožične aluminijske vodiče istog poprečnog presjeka; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem prolaznog konektora, ovo odobrenje tipskog ispitivanja može se primijeniti na kontaktni rukavac stopice koji koristi iste kriterije dizajna. Odobrenje za kompletnu stopicu može se postići ako uho stopice za spajanje na električni uređaj ne utječe na svojstva kontaktnog rukavca, što se dokazuje parametrima projektiranja, crtežima ili provjerom toplinskih ispitivanja; ako se sukladnost s ovim dokumentom postigne uspješnim ispitivanjem konektora na vodiču s uzdužnim vodonepropusnim slojem, odobrenje se postiže za jednaki vodič bez vodonepropusnog sloja, ali ne i za jednaki vodič s različitim vrstama vodonepropusnih slojeva od ispitanog; ako se sukladnost s normom IEC 61238-1-3 postigne uspješnim ispitivanjem nekog konektora, odobrenje se postiže za iste klase i vodiče u ovom dokumentu“.

Žalitelj u žalbenom postupku dostavlja korespondenciju gđe Jasmine Hasanbegović, više stručne savjetnice za normizaciju u području energetske elektrotehnike u Hrvatskom zavodu za norme, koja na sljedeći upit g. Jana Železnjaka, iz tvrtke Metal Product d.o.o., Zagreb: „Ljubazno Vas molimo za stručno pojašnjenje vezano uz tumačenje raspona odobrenja (Range of Approval) prema sljedećim normama: IEC 61238-1-1:2018 (EN IEC 61238-1-1:2019), IEC 61238-1-3:2018 (EN IEC 61238-1-3:2019), odnosno pojašnjenje koji se zajednički i relevantni konstrukcijski kriteriji (parametri) uzimaju u obzir pri definiranju obitelji ispitanih kompresijskih spojnih elemenata i kabelskih stopica te u kojoj se mjeri rezultati provedenih ispitivanja mogu primijeniti na obitelj sličnih proizvoda“, dana 3. lipnja 2026. odgovara kako slijedi: „Vezano za vaš dopis kao proizvođača spojne i ovjesne opreme, dostavljam Vam pojašnjenje koje ste tražili za točku 5.4. Područje odobrenja prema normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1- 3:2019, tj. objašnjenje koji se zajednički i relevantni konstrukcijski kriteriji (parametri) uzimaju u obzir pri definiranju obitelji ispitanih spojnih konektora (kabelskih čahura) i završnih konektora (kabelskih stopica) te u kojoj se mjeri rezultati provedenih ispitivanja mogu primijeniti na obitelj sličnih proizvoda i to kako slijedi: 1. Područje odobrenja za određenu porodicu spojnih konektora (kabelskih čahura) i završnih konektora (kabelskih stopica) određen je sljedećim kriterijima: vrsta materijala vodiča: bakar, aluminij ili kombinacija bakar-aluminij, konstrukcijom vodiča: okrugli koncentrično použeni vodič ili sektorski, jednožični ili višezlični, zbijen (kompaktiran) ili nezbijen klasom vodiča prema HRN EN IEC 60228:2024, i to električki klase A i B, mehanički klase 0, 1 i 2, nazivnim presjekom vodiča, npr. 16-300 mm², istom metodom ugradnje: prešanje (mjesto, broj i oznaka alata) ili vijčano (oznaka momenta pucanja glave vijka), isti kriterij dizajna za određenu porodicu konektora (čahura ili stopica): dokazuje se tipskim ispitivanjima konektora na najvećem, najmanjem i dva srednja presjeka vodiča (za pokrivanje područja presjeka), istim dizajnom (geometrijom) kontaktnog rukavca za određeni tip čahure i stopice: dokazuje se crtežima s označenim dimenzijama kontaktnog rukavca, naponskom klasom prema kojoj su konektori ispitani: konektori ispitani za naponsku klasu do $U_m=1,2$ kV, ne mogu steći odobrenje za naponsku klasu veću od $U_m=1,2$ kV dok konektori ispitani za naponsku klasu veću od $U_m=1,2$ kV mogu steći odobrenje i za nižu naponsku klasu tj. do $U_m=1,2$ kV, za završne konektore (stopice) osim kriterija istog dizajna kontaktnog rukavca, odobrenje za kompletnu stopicu može se postići ukoliko uho stopice ne

utječe na svojstva kontaktnog rukavca: dokazuje se parametrima dizajna, crtežima ili provjerom toplinskih ispitivanja. 2. Ispitivanja provedena na jednoj vrsti kombinacije konektor/vodič primjenjuje se samo na taj raspored. Navedene norme HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019 u točki 5.4. Područje odobrenja dozvoljavaju u određenim slučajevima korištenje tipskih izvještaja za jednu porodicu proizvoda i na srodne porodice proizvoda samo pod uvjetom ako proizvođač može jasno dokazati da je ta srodna porodica projektirana po istim bitnim konstrukcijskim načelima navedenim pod 1, za što proizvođač mora dostaviti kompletne dimenzije konektora i stopica uključujući i dimenzije kontaktnih rukavaca iz kojih se može jasno vidjeti duljina i unutarnji promjer kontaktnog rukavca (otvora za vodiče), što je jedan od bitnih konstrukcijskih načela. Naime, duljina i unutarnji promjer kontaktnog rukavca su bitni kriteriji za stabilan električni kontakt i njegovo zagrijavanje tijekom pogona. Ispitivanja provedena na jednoj vrsti kombinacije konektor/vodič primjenjuje se samo na taj raspored“.

Odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dostavlja ovjereni prijevod izvoda iz norme DIN 46267-2 te ovjereni prijevod izvoda iz norme DIN 46329, kao i očitovanje Laboratorija Marel od 11. lipnja 2026., u kojemu se navodi kako slijedi:

„Nakon izvršene analize predmetnih navoda, smatramo da su ponuđeni proizvodi u potpunosti sukladni sa zahtjevima normi SRPS EN IEC 61238-1-1 i SRPS EN IEC 61238-1-3 (koji predstavljaju nacionalno preuzete inačice odgovarajućih normi HRN EN IEC 61238-1-1 i HRN EN IEC 61238-1-1), kao i s tehničkim značajkama definiranim za predmetnu vrstu spojnih elemenata. U nastavku dostavljamo obrazloženje relevantnih tehničkih činjenica i odredbi normi koje potvrđuju navedeni stav:

1. Obrazloženje sukladnosti tlačnih spojnih čahura s kriterijima za pripadnost istoj skupini proizvoda, povodom žalbenog navoda o razlikama u dizajnu (dimenzijama) - povodom navedenog, ističemo da se dimenzije tlačnih spojnih čahura određuju u skladu s konstrukcijskim rješenjima proizvođača, tehnološkim postupkom proizvodnje i dopuštenim odstupanjima (tolerancijama). Predmetni proizvodi proizvedeni su u skladu s normama DIN 46267 i DIN 46329, koje propisuju osnovne tehničke zahtjeve, nazivne dimenzije proizvoda, kao i pripadajuća dopuštena odstupanja, odnosno tolerancije. Sukladno navedenom, ističemo da su eventualna odstupanja pojedinih dimenzija proizvoda u potpunosti u skladu sa zahtjevima odgovarajućih DIN normi koje propisuju predmetne proizvode. Navedene norme predstavljaju sastavni dio tehničke dokumentacije „A.3 Norme“.

POTVRDA 12-1/25* - Tlačna spojna čahura ALD 240 za presjek vodiča 240 mm² izrađena je u skladu s normom DIN 46267. Prema navedenoj normi, za presjek vodiča 240 mm² propisan je promjer kontaktnog rukavca od 21,0 mm, uz dopušteno odstupanje od + 0,5 mm. Dimenzija proizvoda ALD 240 navedena u katalogu iznosi 21,5 mm te je u potpunosti sukladna sa zahtjevima norme DIN 46267. Tlačna spojna stopica ALP 240 za presjek vodiča 240 mm² izrađena je u skladu s normom DIN 46329. Prema navedenoj normi, za presjek vodiča 240 mm² propisan je promjer kontaktnog rukavca od 21,0 mm, uz dopušteno odstupanje od + 0,4 mm. Dimenzija proizvoda ALP 240 navedena u katalogu iznosi 21,0 mm te je u potpunosti sukladna sa zahtjevima norme DIN 46329. S obzirom na to da su predmetni proizvodi obuhvaćeni Potvrdom 12-1/25* u skladu sa zahtjevima odgovarajućih normi, ispunjeni su uvjeti za proširenje odobrenja na srodne skupine proizvoda.

POTVRDA 60-1/24* - Bimetalne čahure tipa MBSP 300/300 i MBSP-V 300/300, namijenjene za vodiče presjeka 300 mm², projektirane su i izrađene u

skladu sa zahtjevima norme DIN 46267. Prema navedenoj normi, za presjek vodiča od 300 mm² propisan je nazivni promjer kontaktnog rukavca od 23,3 mm, uz dopušteno odstupanje od + 0,5 mm. U tehničkom katalogu za proizvode MBSP 300/300 i MBSP-V 300/300 naveden je promjer kontaktnog rukavca od 23,5 mm, što se u potpunosti nalazi unutar granica tolerancije propisanih normom DIN 46267 i potvrđuje sukladnost predmetnih proizvoda sa zahtjevima norme. Kabelska bimetalna stopica tipa MBP 300.16, namijenjena za vodiče presjeka 300 mm², projektirana je i izrađena u skladu sa zahtjevima norme DIN 46329. Prema navedenoj normi, za presjek vodiča od 300 mm² propisan je nazivni promjer kontaktnog rukavca od 23,3 mm, uz dopušteno odstupanje od + 0,4 mm. U tehničkom katalogu za proizvod MBP 300.16 naveden je promjer kontaktnog rukavca od 23,3 mm, što je u potpunosti u skladu s vrijednostima propisanim normom DIN 46329 i potvrđuju sukladnost proizvoda s relevantnim normativnim zahtjevima. S obzirom na to da su predmetni proizvodi obuhvaćeni Potvrdom 60-1/24* u skladu sa zahtjevima odgovarajuće norme, ispunjeni su uvjeti za proširenje odobrenja na srodne skupine proizvoda. Prilažemo izvadak iz normi DIN 46267 i DIN 46329, koje čine sastavni dio tehničke dokumentacije („A.3. Norme“), u kojima su prikazane propisane vrijednosti i dopuštene tolerancije. Navedene norme propisuju dopuštena odstupanja koja su izričito predviđena i dopuštena relevantnim normativnim zahtjevima.

2. Obrazloženje opravdanosti proširenja odobrenja u odnosu na naponsku razinu, Potvrda br. 12-1/25*; Potvrda br. 60-1/24*; Potvrda br. 06-1/25*; Potvrda 13-1/25* - Prilikom razmatranja mogućnosti korištenja rezultata ispitivanja za različite naponske razine, važno je istaknuti da su zahtjevi za električna ispitivanja propisani normama SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019 u suštini istovjetni. Osnovno električno ispitivanje u objema normama provodi se u skladu s točkom 6.3 i temelji se na istim načelima, metodologiji i kriterijima ocjenjivanja. Jedina relevantna razlika između navedenih normi očituje se u razredbi spojnih čahura (konektora). Norma SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 propisuje spojne čahure klase A i klase B, dok norma SRPS EN IEC 61238-1-3:2019 predviđa isključivo spojne čahure klase A. Istovremeno, točkom 5.4 norme SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 propisano je da se proizvod, koji je uspješno ispitan u skladu sa zahtjevima norme SRPS EN IEC 61238-1-3:2019, smatra sukladnim i sa zahtjevima norme SRPS EN IEC 61238-1-1:2020. Navedena odredba predstavlja jasnu normativnu osnovu za priznavanje rezultata ispitivanja između ove dvije norme. Sukladno navedenom, izjavljujemo da su predmetna ispitivanja u laboratoriju MAREL provedena u skladu sa zahtjevima norme SRPS EN IEC 61238-1-3:2019 za raspon napona $U_m = 1,2 \text{ kV}$ do 36 kV ($U_m = 42 \text{ kV}$), primjenom kriterija za spojne čahure klase A, koji predstavljaju najstrožu razinu ispitivanja predviđenu predmetnom normom. Na taj način osiguran je najviši stupanj provjere električnih, termičkih i mehaničkih značajki proizvoda, čime je potvrđena njegova sukladnost ne samo sa zahtjevima norme SRPS EN IEC 61238-1-3:2019, već i sa zahtjevima norme SRPS EN IEC 61238-1-1:2020, što je u skladu s tumačenjem danim u dopisu Hrvatskog zavoda za norme (HZN) koji je žalitelj dostavio u okviru predmetnog postupka.

3. Obrazloženje opravdanosti proširenja odobrenja sa završnih konektora (stopica) na spojne konektore (spojne čahure), Potvrda br. 60-1/24*; Potvrda br. 06-1/25* - Žalbeni navod kojim se osporava mogućnost proširenja odobrenja sa završnih konektora (stopica) na spojne konektore (spojne čahure) nije tehnički niti normativno osnovan, jer je točkom 5.4 normi SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019 izričito predviđena mogućnost korištenja rezultata ispitivanja

za srodne skupine proizvoda projektirane prema istim konstrukcijskim načelima i svrstane u istu skupinu proizvoda. Sukladno navedenom, korištenje rezultata ispitivanja uspješno provedenih na završnim konektorima (stopicama) za potrebe dokazivanja sukladnosti spojnih konektora (spojnih čahura) u potpunosti je u skladu sa zahtjevima normi SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019. Opravdanost takvog pristupa potvrđena je činjenicom da predmetni proizvodi pripadaju istoj skupini spojnih čahura, zasnivaju se na identičnim konstrukcijskim načelima i ostvaruju električnu i mehaničku vezu primjenom istog tehničkog rješenja.

4. Obrazloženje opravdanosti proširenja odobrenja s obzirom na broj krimpanja (prešanja), Potvrda 65-1/24* - Norme SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019, prema kojima su provedena predmetna ispitivanja, ne propisuju obvezno isti broj prešanja za pojedine tipove spojnih elemenata niti za određene presjeke vodiča. Norme definiraju metode ispitivanja i kriterije koje spojni element mora zadovoljiti nakon izvršenog krimpanja, uključujući električne, termičke i mehaničke značajke ostvarenog spoja. Od posebne je važnosti odredba točke 5.4 normi SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019, kojom je propisano da se za različite površine poprečnog presjeka mogu primjenjivati ista načela i način stezanja (krimpanja), pod uvjetom da su oni zajednički za predmetnu skupinu proizvoda. U konkretnom slučaju primijenjen je identičan način krimpanja, u skladu s navedenim zahtjevom norme. Broj i raspored prešanja predstavljaju konstrukcijsko-tehnološko rješenje proizvođača koje ovisi o geometriji proizvoda, duljini tlačnog dijela i rasporedu tlačnih zona. Iz tog razloga proizvodi istog nazivnog presjeka mogu zahtijevati različit broj prešanja, pri čemu i dalje ostvaruju iste funkcionalne značajke i ispunjavaju zahtjeve propisane normama SRPS EN IEC 61238-1-1:2020 i SRPS EN IEC 61238-1-3:2019. Imajući u vidu navedeno, razlika u broju prešanja sama po sebi ne predstavlja dokaz tehničke nesukladnosti niti osnovu za osporavanje primjene rezultata ispitivanja tipa na srodne proizvode projektirane po istim konstrukcijskim načelima i izrađene od istovjetnih materijala“.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je odabrani ponuditelj kao ažurirane popratne dokumente između ostaloga dostavio Potvrde o tipskom ispitivanju broj: 06-1/25*, 12-1/25*, 13-1/25*, 60-1/24* te 65-1/24*, izdane od strane Nezavisne laboratorije za elektrotehnička ispitivanja Marel, Kruševac, Srbija, te su iste potpisane od strane direktora laboratorija, voditeljice laboratorija, voditelja postupka električnog ispitivanja te voditelja postupka mehaničkih ispitivanja. Također je utvrđeno da je u citiranim potvrdama navedeno da je predmetni laboratorij EA MLA i ILAC MRA potpisnik. U citiranim potvrdama se potvrđuje da su testirani proizvodi u skladu sa zahtjevima EN 61238-1-1 i EN 61238-1-3 klase A za mehaničko i električno ispitivanje.

Među strankama u žalbenom postupku nije sporno da se citirane potvrde, osim na proizvode koji su ispitani, odnose i na proizvode koje je izdavatelj potvrda označio kao povezane proizvode, a kako su specificirani prethodno u žalbenom navodu. Zatim, nesporno je utvrđeno da je u citiranim potvrdama Izdavatelj potvrde naveo da su proizvodi na koje se potvrde odnose proizvedeni prema istim pravilima dizajna, kao i da se isti sukladno točki 5.4. norme EN 61238-1-1, Raspon odobrenja, mogu smatrati srodnima, odnosno navedeno je da su za njih ispunjeni obiteljski kriteriji sukladno citiranoj točki.

Među strankama u žalbenom postupku je sporno jesu li citirane potvrde pravilno sastavljene, odnosno mogu li se u potvrdama prikazani proizvodi, kako to žalitelj specificira u žalbenom navodu, smatrati srodnim proizvodima u odnosu na

proizvode za koje je u potvrdama navedeno da su testirani sukladno propisanim normama te je li naručitelj pravilno postupio kada je citirane potvrde ocijenio pravilnima i prihvatio kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti odabranog ponuditelja.

Na ovako utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4., članka 290. stavka 1., te članka 403. ZJN 2016.

U žalbenom postupku u svrhu osporavanja citiranih potvrdi o tipskom ispitivanju, žalitelj dostavlja mišljenje djelatnice Hrvatskog zavoda za norme, kojima se analizira i obrazlaže doseg i značenje točke 5.4. Područje odobrenja prema normi HRN EN IEC 61238-1-1:2019 i HRN EN IEC 61238-1-3:2019, pri čemu među strankama nije sporno da predmetno očitovanje ne analizira konkretne potvrde o tipskom ispitivanju koje se osporavaju u ovom žalbenom postupku.

S druge strane, odabrani ponuditelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda kao ažurirane popratne dokumente dostavio Potvrde o tipskom ispitivanju broj: 06-1/25*, 12-1/25*, 13-1/25*, 60-1/24* te 65-1/24*, izdane od strane Nezavisne laboratorije za elektrotehnička ispitivanja Marel, Kruševac, Srbija, kojima se potvrđuje da su testirani proizvodi u skladu sa zahtjevima EN 6128-1-1 i EN 61238-1-3 klase A za mehaničko i električno ispitivanje, te u žalbenom postupku dodatno dostavio očitovanje Laboratorija Marel, izdavatelja spornih potvrdi, kojim se isti očituje na prigovore žalitelja u odnosu na sadržaj na potvrdama te potvrđuje ispravnost dostavljenih potvrda pozivajući se na norme propisane Tehničkim specifikacijama u ovom predmetu.

Ovdje također valja ukazati da u konkretnom postupku žalitelj ne osporava vjerodostojnost Laboratorija Marel, kao tijela potpisnika EA MLA (Multilateralni sporazum Europske akreditacije) i ILAC MRA (Međunarodni aranžman o uzajamnom priznavanju).

Slijedom navedenog, ovo tijelo je ocijenilo da opće mišljenje djelatnice Hrvatskog zavoda za norme nije dostatan dokaz na temelju kojeg bi se mogla osporiti pravilnost i vjerodostojnost isprava izdanih od strane akreditiranog laboratorija niti predstavlja dokaz iz kojeg bi proizlazilo da neki od srodnih proizvoda iz porodice nije sukladan traženim normama. Stoga, primjenom pravila dokazivanja, ovo tijelo je ocijenilo da žalitelj u konkretnom žalbenom postupku nije doveo u sumnju pravilnost predmetnih potvrdi o tipskim ispitivanjima te je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da je u ažuriranoj dokumentaciji pod nazivom „Potvrde o provedenim ispitivanjima G4“ odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu br. 9/25 za aluminijsku kabelsku redukcijsku spojnu čahuru 1–10 kV ALSCR 16–300 mm² te Potvrdu br. 12/25 za aluminijsku kabelsku spojnu čahuru AID 16–240 mm², pri čemu iz navedenih potvrda proizlazi da je kao materijal ispitanih proizvoda naveden EN 13600, što nije u skladu sa zahtjevima tehničke dokumentacije predmetnog postupka nabave. Žalitelj ukazuje da je točkom Tehničke specifikacije, A3. Norme, izričito propisano da aluminijske kabelske spojne i redukcijske čahure moraju biti izrađene sukladno normi EN 573-3 „Aluminij i aluminijske legure – Kemijski sastav i oblik gnječanih proizvoda – 3. dio: Kemijski sastav i oblik proizvoda“. Žalitelj navodi, budući da dostavljene potvrde o provedenim ispitivanjima potvrđuju usklađenost proizvoda s normom EN 13600, a ne s normom EN 573-3 koja je izričito zahtijevana

dokumentacijom o nabavi, da iste ne predstavljaju dokaz da ponuđeni proizvodi ispunjavaju propisane tehničke zahtjeve naručitelja. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da odabrani ponuditelj nije na nedvojben način dokazao usklađenost ponuđenih proizvoda sa zahtjevima tehničke specifikacije, zbog čega njegova ponuda nije smjela biti ocijenjena valjanom niti prihvaćena u predmetnom postupku nabave.

Naručitelj osporava gornji žalbeni navodi te ukazuje da je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabrani ponuditelj samoinicijativno dostavio dopis o štamparskoj pogrešci, i uz dopis između ostalog potvrdu br. 09-1/25*, za grupu 4, u kojoj su izvršene određene ispravke u odnosu na ranije dostavljenu potvrdu 9/25. Navodi da u konkretnom slučaju ispravkom potvrde broj 09/25 nije došlo do promjene proizvođača ponuđenih proizvoda, promjene oznaka ponuđenih proizvoda, promjene tehničkih karakteristika ponuđenih proizvoda, promjene rezultata provedenih ispitivanja, promjene datuma ispitivanja, promjene brojeva pripadajućih ispitnih izvješća, proširenja područja primjene potvrde niti uvođenja novih proizvoda koji prethodno nisu bili ponuđeni. Naručitelj smatra da se predmetna potvrda odnosi na pojašnjenje odnosno otklanjanje nedvojbeno utvrdivih nedostataka u dokumentaciji, koja se odnosila na već ponuđene proizvode, pri čemu identitet ponuđene robe nije doveden u pitanje, a odlučno je da su proizvodi na koje se potvrda odnosi bili ponuđeni već u trenutku isteka roka za dostavu ponuda te da naknadno dostavljena potvrda nije rezultirala proširenjem opsega ponude niti uvođenjem novih proizvoda koji prethodno nisu bili ponuđeni.

Odabrani ponuditelj osporava gornji žalbeni navod te navodi da je primjena norme EN 13600 propisana točkom A.3. Tehničke specifikacije pod rednim brojem 6., kao norma za materijal bakar, ali da je istom je tablicom, pod rednim brojem 8., propisana i norma HRN EN 573-3 („Aluminij i aluminijeve legure – Kemijski sastav i oblik gnječenih proizvoda“) kao norma za materijal aluminij. Ističe da suprotno navodima žalitelja, ponuđeni aluminijски proizvodi udovoljavaju normama propisanim točkom A.3 Tehničke specifikacije, što je dokazano ispravljenim Potvrdama o tipskim ispitivanjima br. 09-1/25* (ALSCR) i br. 12-1/25* (AID), u kojima je kao materijal ispitanih proizvoda naveden „EN 573-1,3“. Odabrani ponuditelj navodi da je i prije ispravka potvrdi o tipskim ispitivanjima, naručitelju dostavio kataloge u kojima je za ponuđene proizvode naznačeno da je njihov materijal EN 573-1-3, slijedom čega je jasno da su ponuđene aluminijske čahure usklađene s normom EN 573-3 (aluminij – kemijski sastav) kako je traženo pod točkom A.3 Tehničke specifikacije. Slijedom navedenog, navodi da je dostavom tražene dokumentacije dokazao da ponuđeni proizvodi u cijelosti ispunjavaju propisane tehničke zahtjeve naručitelja, pa i zahtjeve usklađenosti ponuđenih aluminijских čahura s normom EN 573-3 (aluminij – kemijski sastav).

Žalitelj u podnesku od 23. i 24. lipnja 2026. ističe da je još jednom detaljno pregledao cjelokupnu dokumentaciju ponude odabranog ponuditelja te utvrdio da se u ponudi nalaze isključivo potvrde koje su bile predmet žalbenih navoda, odnosno potvrde koje ne ispunjavaju zahtjeve dokumentacije o nabavi te da u dokumentaciji ponude ne postoje naknadno spomenute "ispravljene potvrde" niti dopis na koji se naručitelj poziva.

Odabrani ponuditelj u podnesku od 21. srpnja 2026. navodi da je putem EOJN RH, dana 6. ožujka 2026. ,u 12:14:50 sati, naručitelju dostavio ispravke Potvrde o tipskim ispitivanjima br. 09-1/25* (ALSCR) i br. 12-1/25* (AID), te uz očitovanje prilaže „Dopis uz pojašnjenje ponude“ te mapu „NADOPUNA G4.zip“.

Žalitelj u podnesku od 24. srpnja 2026. navodi da se u dokumentaciji objavljenoj uz odluku o odabiru ne nalaze ispravljene Potvrde o tipskim ispitivanjima br. 09-1/25* (ALSCR) i br. 12-1/25* (AID), slijedom čega žalitelj navodi da nije mogao uzeti u obzir dokumente koji nisu bili sastavni dio objavljene dokumentacije niti se na njih očitovati, pri čemu tvrdnja odabranog ponuditelja da su navedene ispravljene potvrde dostavljene naručitelju dana 6. ožujka 2026. godine ne mijenja navedenu činjenicu, jer ako su takvi dokumenti doista dostavljeni, oni nisu bili sadržani u dokumentaciji objavljenoj uz odluku o odabiru niti u ažuriranim podacima koji su bili dostupni žalitelju putem EOJN-a. Žalitelj ističe da može osporavati i očitovati se isključivo na temelju dokumentacije koja je bila dostupna u postupku javne nabave, dok se dokumenti koji nisu objavljeni niti učinjeni dostupnima drugim sudionicima postupka ne mogu naknadno isticati kao dokaz da je određeni nedostatak bio otklonjen tijekom pregleda i ocjene ponuda.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, utvrđeno je sljedeće:

Uvidom u dokument Tehnička specifikacija, utvrđeno je da je u točki A.3 Norme, navedeno da kabelske stopice i čahure, koje su predmet ove tehničke specifikacije moraju biti proizvedene između ostalog i u skladu s normom HRN EN 573-3 Aluminij i aluminijeve legure -- Kemijski sastav i oblik gnječenih proizvoda -- 3. dio: Kemijski sastav i oblik proizvoda (EN 573-3) (primjena: materijal: aluminij - kemijski sastav).

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 22. rujna 2025. pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, i to dostavu potvrda službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odnosno kompletnih izvještaja o tipskim ispitivanjima za spojni pribor za kabele (čahure i stopice) koja su provedena u skladu s relevantnim normama ili potvrda o tipskim ispitivanjima ili certifikati o ocjenjivanju sukladnosti, a da je odabrani ponuditelj po navedenom pozivu, dana 7. listopada 2025., između ostalog dostavio: potvrde o tipskim ispitivanjima Laboratorija Marel broj 12/25 za čahuru AID 16-240 mm² te potvrdu broj 9/25 za čahuru ALSCR 16-300 mm², u kojima je kao oznaka materijala ispitivanih proizvoda navedeno EN 13600.

Nadalje uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je odabrani ponuditelj je 6. ožujka 2026. samoinicijativno dostavio dopis Laboratorija Marel od 26. veljače 2026., čiji je predmet: „Dostava ispravljenih dokumenata zbog tipografskih pogrešaka“, kao i potvrdu o tipskom ispitivanju Laboratorija Marel 12-1/25* za koju je navedeno da predstavlja ispravak potvrde 12-25 te potvrdu o tipskom ispitivanju Laboratorija Marel 9-1/25*, za koju je navedeno da predstavlja ispravak potvrde 9-25, pri čemu se u tako ispravljenim potvrdama kao materijal ispitivanog proizvoda navodi EN 573-1,3.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da potvrde o tipskom ispitivanju Laboratorija Marel broj: 9-1/25* i 12-1/25*, nisu objavljene uz odluku o odabiru.

Uvidom u EOJN RH, utvrđeno je da je naručitelj dana 27. svibnja 2026. omogućio uvid u ponude i dokumentaciju postupka, između ostaloga i u citirani dopis Laboratorija Marel d.o.o. (ime pdf dokumenta: „Dopis ISPRAVKA 26.02 (hr) 5_3_26.pdf“ i citirane potvrde broj: 9-1/25* i 12-1/25* (u zip datoteci naziva: „NADOPUNA G4.zip“).

Na ovako utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti pravni okvir koji se sastoji od prethodno citiranih odredbi članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj pravilno postupio kada je temeljem ispravljenih potvrdi o tipskom ispitivanju Laboratorija Marel broj: 9-1/25* i 12-1/25*, koje mu je odabrani ponuditelj dostavio tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, utvrdio sukladnost ponuđenih proizvoda s normom HR EN 573-1,3. Nadalje je u žalbenom postupku utvrđeno da je naručitelj žalitelju omogućio uvid u dokumentaciju postupka, pa tako i u predmetne potvrde, čime mu je dana mogućnost da osporava njihov sadržaj. Slijedom navedenoga, ovo tijelo ne nalazi nezakonitosti na koje ukazuje žalitelj pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo žalbeno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka po osnovi naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova zastupanja u ukupnom iznosu od 7.016,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

Ujedno se ukazuje da članak 430. a stavak 11. ZJN 2016 propisuje ako je žalitelj uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu višem od propisanog tim člankom, ima pravo na povrat preplaćenog iznosa iz državnog proračuna Republike Hrvatske putem ministarstva nadležnog za financije. Obzirom da je žalitelj uz žalbu dostavio dokaz o izvršenoj uplati pristojbe u iznosu od 7.016,00 eura, dok je po osnovi naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka sukladno članku 430. a stavku 3. ZJN 2016 bilo potrebno uplatiti iznos od 3.122,50 eura, predmetni iznos od 3.893,50 eura predstavlja preplaćeni iznos. Za preplaćeni iznos novčanih sredstva u Državni proračun nadležno tijelo je Ministarstvo financija Republike Hrvatske - Državna riznica.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u

pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar