



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/556

URBROJ: 354-02/13-26-4

Zagreb, 11. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Gajana Kop d.o.o., Vodnjan, OIB: 61302964731, u odnosu na odluku o odabiru donesenu u otvorenom postupku javne nabave, predmet nabave: reciklažno dvorište - radovi i nužna oprema, broj objave: 2026/S F02- 0004676, naručitelja Grad Pula, Pula, OIB: 79517841355, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narod/ne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakonao javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-02/26-01/41, 02-02-0627-26-23 od 20. kolovoza 2026. donesena u otvorenom postupku javne nabave reciklažnog dvorišta - radovi i nužna oprema, broj objave: 2026/S F02- 0004676, naručitelja Grad Pula, Pula.

2. Nalaže se naručitelju Grad Pula, Pula da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Gajana Kop d.o.o., Vodnjan troškove žalbenog postupka u iznosu od 18.375,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Pula, Pula objavio je 28. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave reciklažnog dvorišta - radovi i nužna oprema, broj objave: 2026/S F02-0004676. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (70 bodova), jamstveni rok za otklanjanje nedostataka (15 bodova) i specifično iskustvo stručnjaka 4 - voditelja strojarских radova (15 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je sedam ponuda, naručitelj je pet ponuda ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/26-01/41, URBROJ: 2163-7-01-01-0627-26-16 od 21. srpnja 2026., koja je u EOJN RH objavljena 22. srpnja 2026., odabrao ponudu ponuditelja Gajana Kop d.o.o., Vodnjan kao ekonomski najpovoljniju. Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 31. srpnja 2026. izjavio žalitelj Istra bet gradnja d.o.o., Pula. Postupajući po navedenoj žalbi ovo tijelo je

12. kolovoza 2026. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/491, URBROJ: 354-02/13-26-5 (dalje u tekstu: rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/491) kojim je poništilo navedenu odluku o odabiru i vratilo predmet naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je šest ponuda ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru KLASA: 406-02/26-01/41, URBROJ: 2163-7-02-02-0627-26-23 od 20. kolovoza 2026., koja je u EOJN RH objavljena isti dan, odabrao kao ekonomski najpovoljniju ponudu ponuditelja Istra bet gradnja d.o.o., Pula.

Na navedenu Odluku o odabiru od 20. kolovoza 2026. urednu žalbu je 31. kolovoza 2026. izjavio žalitelj Gajana Kop d.o.o., Vodnjan. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže usvojiti žalbu i poništiti pobijanu odluku o odabiru, poništiti dio postupka pregleda i ocjene ponuda koji je prethodio donošenju odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na ponudu odabranog ponuditelja te predmet vratiti na ponovno postupanje, podredno, utvrditi da je odabrana ponuda neprihvatljiva te donijeti novu odluku o odabiru, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru od 20. kolovoza 2026., odabrane ponude te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj se u žalbi u bitnome referira na rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/491 u bitnome navodeći da je ponuda odabranog ponuditelja bila dovoljno jasna te nije zahtijevala čak dva pojašnjenja jer je izričito iz izjave o ustupanju resursa i članka 2. stavka 1. ugovora o poslovnoj suradnji proizlazila isključivo savjetodavna uloga gospodarskog subjekta Palace d.o.o., stavljanje na raspolaganje tehničkog i stručnog znanja te praćenje i savjetovanje. Žalitelj smatra da je traženjem pojašnjenja na taj način prekršeno načelo jednakog tretmana prema drugim ponuditeljima koji nisu imali priliku dva puta pojašnjavati istu okolnost. Ukazuje na predmet Europskog suda broj C-387/14 te ističe da iz njega proizlazi pravno shvaćanje da ponuditelj ne smije kroz pojašnjenje unijeti kvalitativno novu činjeničnu tvrdnju kojom se mijenja narav njegove ponude u odnosu na ono što je izvorno dostavljeno. Dakle, navodi žalitelj, naručiteljevo postupanje prema odabranom ponuditelju otvorilo je povod Državnoj komisiji da se istime posluži kao temelj za utvrđenje povrede i posredno pogodovalo onoj strani prema kojoj je trebalo postupiti strože. Žaliteljeva ponuda je tijekom cijelog postupka bila jasna i u skladu s dokumentacijom o nabavi, a upravo je on stranka koja je izgubila posao.

U svrhu odlučivanja o ovom žalbenom navodu, potrebno je uzeti u obzir rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/491 doneseno u prethodnom žalbenom postupku, ocjenu žalbenih navoda iz tog rješenja te zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela. U tom žalbenom postupku među strankama je bila sporna zakonitost odbijanja ponude tada žalitelja, a sada odabranog ponuditelja Istra bet gradnja d.o.o., Pula. Žalitelj Istra bet

gradnja d.o.o., Pula je tada osporavao ocjenu naručitelja da žalitelj nije dokazao da će u predmetnom postupku gospodarski subjekt Palace d.o.o. na čiju se tehničku i stručnu sposobnost oslonio izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži odnosno da će njegovi stručni i operativni resursi i kapaciteti neposredno sudjelovati u izvođenju dijela betonskih i armiranobetonskih radova koji su predmet nabave. Ovo tijelo je ocijenilo žalbeni navod osnovanim te utvrdilo da je u pravu žalitelj kada navodi da naručitelj nije uzeo u obzir cjelokupnu dostavljenu dokumentaciju, uključujući i zadnje pojašnjenje od 3. srpnja 2026. Državna komisija je ocijenila da dostavljena izjava o ustupanju resursa i ugovor o poslovno – tehničkoj suradnji nisu u suprotnosti s dostavljenim pojašnjenjima, već je iz cjelokupne dokumentacije dostavljene u ponudi i postupku pregleda i ocjene ponuda razvidno da se žalitelj oslonio na gospodarski subjekt Palace d.o.o. u odnosu na relevantno stručno iskustvo (referencu Zgrada gospodarske poslovne namjene – logističko distributivni centar LDC Karlovac – PPK Karlovačka mesna industrija), dok će u predmetnom postupku javne nabave isti subjekt stvarno sudjelovati na način da će izvoditi dio betonskih i armiranobetonskih radova koji su predmet nabave, što je sve sukladno članku 273. ZJN 2016 koji ne postavlja detaljnije uvjete. Navedeno je gospodarski subjekt Palace d.o.o. dodatno potvrdio u tom žalbenom postupku. U odnosu na izostanak ažurirane izjave, što je naručitelj smatrao jednom od odlučujućih činjenica za odbijanje ponude, ovo tijelo je također utvrdilo povredu načela jednakog tretmana koje je proizlazilo iz činjenice da je naručitelj drugog ponuditelja u postupku (Expert gradnja d.o.o.) izričito zatražio pojašnjenje opsega i sadržaja ustupljenih resursa kao i dostavljanje nove, ažurirane izjave o ustupanju resursa, koju je navedeni ponuditelj u konačnici i dostavio, međutim, iako se po naravi radi o istoj situaciji (nejasnoći o sudjelovanju gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost oslonio) te da je naručitelj kod žalitelja postupio različito jer ga nije tražio dostavljanje ažurirane izjave o ustupanju resursa, već je nedostavljanje ažurirane izjave cijenio kao otegotnu okolnost odnosno kao jednu od ključnih činjenica za odbijanje ponude, došlo je do povrede navedenog načela.

Prema tome, kako je vidljivo, ponuda odabranog ponuditelja već je u dijelu oslanjanja na sposobnost gospodarskog subjekta Palace d.o.o. bila predmetom ocjene ovog žalbenog tijela. Sukladno članku 404. stavku 3. ZJN 2016, Državna komisija nije ovlaštena kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave. Slijedom navedenog, budući da se radi o istom pravnom pitanju koje je već bilo predmetom ocjene pred Državnom komisijom odnosno o *res iudicata*, Državna komisija isti navod nije ovlaštena kontrolirati.

Žalitelj dalje navodi da iz ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Palace d.o.o., na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, izjavljeno da je ostvarena osnova za isključenje iz točke 4.1.2. dokumentacije o nabavi (korupcija), s obzirom na to da su osobe ovlaštene za zastupanje toga subjekta, Igor Glavaš i Domagoj Goluža, pravomoćno osuđene za kazneno djelo iz članka 294. stavka 1. Kaznenog zakona. Iz istog zapisnika proizlazi i da je u ponudi bilo navedeno postojanje povrede obveze plaćanja javnih davanja u iznosu od 63,67 EUR i 565,94 EUR, koja je prema navodima ponuditelja naknadno podmirena, što je naručitelj provjerio uvidom u potvrdu Porezne uprave. Navedene činjenice žalitelj smatra osnovama za isključenje odabrane ponude odnosno naručitelj je prilikom ocjene donio pogrešan sud o činjenicama koji nije ničime obrazloženo. Žalitelj smatra da ocjena naručitelja nije u dostatnoj mjeri obrazložena s obzirom na težinu predmetnog kaznenog djela korupcije koje su počinile same osobe ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja, a ne o propustu niže razine ili tehničkoj pogrešci.

Stoga je opravdano očekivati razmjerno stroži i detaljniji obrazložen pristup ocjeni pouzdanosti subjekta nego što to zapisnik sadrži. Zahtjev da subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja doista i konkretno sudjeluje u izvršenju ugovora, a ne tek formalno posuđuje svoje ime i reference, potvrđen je i u praksi Suda Europske unije u presudi C-387/14, Esaprojekt gdje je Sud razjasnio da se relevantno iskustvo i sposobnost ne stječu samim članstvom u skupini ili formalnim oslanjanjem, nego izravnim i stvarnim sudjelovanjem u izvršenju posla te da se gospodarski subjekt ne može pozivati na tuđe iskustvo ako u njegovu ostvarenju nije zbiljski i izravno sudjelovao. Primijeni li se to načelo na ovaj predmet, navodi žalitelj, dodatno se osnažuje zaključak da subjekt s pravomoćnom osuđujućom presudom za korupciju svojih odgovornih osoba mora biti podvrgnut osobito pomnoj provjeri hoće li ikada stvarno i djelotvorno sudjelovati u izvršenju ugovora, umjesto da samo formalno posudi svoje ime i reference jer je u takvim okolnostima rizik da se cijela konstrukcija svede na trgovanje referencama, umjesto na stvarni doprinos izvršenju, veći, a ne manji. Žalitelj smatra da ponuda ponuditelja koji se gotovo u cijelosti oslanja na tuđe reference mora biti detaljnije ispitana strožim kriterijem u odnosu na mogućnost trgovanja referencama te u odnosu na sposobnost ponuditelja da uredno izvrši ugovorene radove. Žalitelj naglašava da ne tvrdi, niti iz spisa proizlazi, da postoji ikakva izravna poveznica između kaznenog djela za koje su osuđene odgovorne osobe gospodarskog subjekta Palace d.o.o. i ovog postupka javne nabave. Ipak, upravo zato što zakonodavac kaznena djela korupcije tretira kao osobito tešku povredu integriteta gospodarskog subjekta u smislu osnova za isključenje, opravdano je pri ocjeni je li uloga takvog subjekta u konkretnom postupku dovoljno određena, primijeniti razmjerno pažljiviji, a ne popustljiviji standard. Žalitelj ističe da postojanje takve osnove kod subjekta na čiju se sposobnost odabrani ponuditelj oslanja dodatno oslabljuje pouzdanost i uvjerljivost njezine ponude u cjelini te predstavlja samostalan, procesno dopušten razlog za poništenje pobijane odluke. Dakle, rezimira žalitelj, objašnjenja i mjere samokorigiranja su nedostatni slijedom čega se odabrana ponuda ne bi smjela prihvatiti.

Odgovarajući na žalbu naručitelj u bitnome navodi da žalitelj ne iznosi činjenice i dokaze temeljem kojih smatra da je ostvarena pojedina osnova za isključenje, već samo paušalno navodi da je odabrani ponuditelj trebao biti isključen. U odnosu na dug na ime javnih davanja, naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo da je dug podmiren, što je naručitelj provjerio dohvatom potvrde Porezne uprave iz koje jasno proizlazi da na dan 20. lipnja 2026. nije imao duga po osnovi javnih davanja te da su navodi o podmirenju obveza iz ESPD obrasca istiniti. Slijedom navedenog, nije ostvarena osnova za isključenje iz članka 252. ZJN 2016 (ukazuje na Zaključak o pravnom shvaćanju Državne komisije KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-03/1-23-45 od 6. studenog 2023.). Naručitelj dalje navodi da žalitelj ne obrazlaže zašto poduzete mjere nisu dostatne. Kako je vidljivo iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te njegovih priloga, dohvatima iz kaznene evidencije potvrđena je istinitost navoda iz ESPD obrasca gospodarskog subjekta Palace d.o.o., točnije, da nije osuđivan, dok pravomoćna presuda postoji za zakonske zastupnike društva (presuda Županijskog suda u Zagrebu, K-Us-17/2025 od 26.03.2025, pravomoćnost 26.03.2025., članak 294. stavak 1. Kaznenog zakona – davanje mita, kazna: uvjetna kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci uz rok kušnje u trajanju od dvije godine). Odabrani ponuditelj je temeljem zahtjeva za pojašnjenje dostavio izjavu gospodarskog subjekta Palace d.o.o., također priloženu zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kojom su detaljnije pojašnjene okolnosti kaznenog djela te poduzete mjere, točnije, pojašnjeno je da se kazneno djelo za koje su osuđeni direktori društva odnosi na plaćanje iznosa od 100,00 EUR radi pribavljanja COVID potvrde o cijepljenju u razdoblju pandemije. Dodatno je navedeno da se radi o izoliranom i jednokratnom činu koji nije bio povezan s poslovanjem gospodarskog

subjekta Palace d.o.o. niti s obavljanjem djelatnosti u okviru javne nabave, već o osobnoj odluci direktora donesenoj u izvanrednim i specifičnim društvenim okolnostima pandemijskog razdoblja, da je djelo po naravi i opsegu na donjoj granici zakonskog opisa kaznenog djela korupcije, što je Sud uzeo u obzir izricanjem uvjetne kazne zatvora u trajanju od dvije godine, bez izricanja mjere zabrane sudjelovanja u postupcima javne nabave. Nadalje, subjekt je pojasnio poduzete mjere samokorigiranja, točnije plaćanje novčanih kazni u cijelosti i pravovremeno, suradnju s nadležnim tijelima (suradnja direktora tijekom postupka, neosporavanje utvrđenog činjeničnog stanja, iskaz odgovornosti), prihvrat odgovornosti (prihvaćanje presude bez ulaganja pravnih lijekova). Uzimajući u obzir težinu i okolnosti počinjenog djela, činjenicu da isto nije u bilo kakvoj vezi s djelatnošću gospodarskog subjekta te poduzete mjere, naručitelj je iste ocijenio primjerenim te smatra da je gospodarski subjekt dokazao svoju pouzdanost. Žalitelj ne navodi razloge ni činjenice zbog kojih bi takva ocjena bila pogrešna, a tvrdnja da se radi o kaznenom djelu korupcije (u ovom slučaju davanje mita) nije dostatna jer članak 255. ZJN 2016 dopušta dokazivanje pouzdanosti i za to kazneno djelo.

Odlučujući o žalbenom navodu, izvršen je uvid u točku 4.3. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama (Mjere koje je gospodarski subjekt poduzeo vezano uz razloge za isključenje) te je utvrđeno da je naručitelj propisao da sukladno članku 255. ZJN 2016, gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz ove dokumentacije, ne uključujući Osnove povezane s plaćanjem poreza i obveza za mirovinsko i zdravstveno osiguranje, može naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. Poduzimanje mjera gospodarski subjekt dokazuje: plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom; aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom; odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Mjere koje je poduzeo gospodarski subjekt ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obavezan obrazložiti razloge prihvaćanja ili neprihvaćanja mjera. Naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene. Gospodarski subjekt kojem je pravomoćnom presudom određena zabrana sudjelovanja u postupcima javne nabave ili postupcima davanja koncesija na određeno vrijeme nema pravo korištenja ove mogućnosti do isteka roka zabrane u državi u kojoj je presuda na snazi.

Pregledom ESPD obrasca gospodarskog subjekta Palace d.o.o. utvrđeno je da je u točki 4.1.2. Korupcija odgovorio potvrdno na pitanje „Je li sam gospodarski subjekt ili neka osoba koja je član njegova upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili koja u njemu ima ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora osuđena pravomoćnom presudom za korupciju, presudom donesenom prije najviše pet godina ili u kojoj se i dalje primjenjuje razdoblje isključenja utvrđeno izravno u presudi?“. Kao datum presude naveden je 26. ožujak 2025.; razlog presude: članak 294. stavak 1. Kaznenog zakona; tko je osuđen: Igor Glavaš i Domagoj Goluža; trajanje razdoblja isključenja kako je izravno utvrđeno presudom: nije određeno isključivanje iz postupka javne nabave, uvjetna kazna u trajanju od dvije godine; je li gospodarski subjekt poduzeo mjere kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje („samokorigiranje“)?: da; poduzete mjere: plaćanje novčanih kazni i sudjelovanje u istražnim postupcima.

Iz izvršenog dohвата u kaznene evidencije vidljivo je da je dohvaćeno uvjerenje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije od 16. lipnja 2026. u kojem je navedeno da Domagoj Goluža

ima evidentiranu presudu Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: K-Us-17/2025 od 26. ožujka 2025., pravomoćnost: 26. ožujka 2025, prema članku 294. stavak 1. Kaznenog zakona - Davanje mita, te mu je izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci uz rok kušnje u trajanju od dvije godine. Dohvaćeno je i uvjerenje Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije od 16. lipnja 2026. u kojem je navedeno da Igor Glavaš također ima evidentiranu presudu Županijskog suda u Zagrebu, posl. broj: K-Us-17/2025 od 26. ožujka 2025., pravomoćnost: 26. ožujka 2025, prema članku 294. stavak 1. Kaznenog zakona - Davanje mita, te mu je izrečena uvjetna kazna zatvora u trajanju od šest mjeseci uz rok kušnje u trajanju od dvije godine.

Dalje je utvrđeno da je gospodarski subjekt Palace d.o.o. na zahtjev naručitelja dostavio obrazloženje poduzetih mjera samokorigiranja. Kao okolnosti i priroda kaznenog djela naveo je da se kazneno djelo za koje su osuđeni direktori odnosi na plaćanje 100,00 EUR radi pribavljanja COVID potvrde o cijepljenju u razdoblju pandemije COVID- 19. Radi se o izoliranom i jednokratnom činu koji nije bio povezan s poslovanjem gospodarskog subjekta Palace d.o.o. niti s obavljanjem djelatnosti u okviru javne nabave, već o osobnoj odluci direktora donesenoj u izvanrednim i specifičnim društvenim okolnostima pandemijskog razdoblja. Djelo je po svojoj naravi i opsegu na donjoj granici zakonskog opisa kaznenog djela korupcije, što je i sud uzeo u obzir izricanjem uvjetne kazne zatvora u trajanju od dvije godine, bez izricanja mjere zabrane sudjelovanja u postupcima javne nabave. Kao poduzete mjere samokorigiranja, Palace d.o.o. navodi da su u smislu članka 255. stavka 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt i direktori poduzeli sljedeće mjere: plaćanje svih izrečenih novčanih kazni (sve novčane sankcije izrečene pravomoćnom presudom u cijelosti su i pravovremeno podmirene), suradnja s nadležnim tijelima (direktori su tijekom cijelog kaznenog postupka surađivali s nadležnim tijelima, nisu osporavali utvrđeno činjenično stanje te su iskazali punu odgovornost za počinjeno djelo), prihvaćanje odgovornosti (direktori su kaznenu presudu prihvatili bez ulaganja pravnih lijekova, čime su jasno iskazali svijest o pogrešnosti postupanja). Zaključno, gospodarski subjekt Palace d.o.o. navodi da uzimajući u obzir sve navedeno, smatra da su poduzete mjere samokorigiranja razmjerne težini i posebnim okolnostima počinjenog kaznenog djela te da iste u dostatnoj mjeri dokazuju pouzdanost gospodarskog subjekta Palace d.o.o. u daljnjem poslovanju. Djelo je počinjeno u izvanrednim okolnostima pandemije, u zanemarivom iznosu i bez ikakve veze s djelatnošću ili poslovanjem društva u okviru javne nabave. Sud nije smatrao potrebnim izreći mjeru isključenja iz postupaka javne nabave, što govori u prilog ocjeni da se ne radi o subjektu koji predstavlja rizik za integritet nabavnih postupaka. Gospodarski subjekt ostaje na raspolaganju naručitelju za dostavu bilo kakvih dodatnih pojašnjenja ili dokaza. Gospodarski subjekt Palace d.o.o. izjavljuje da su poduzeće i direktori za navedeno djelo platili kazne te u potpunosti razjasnili činjenice iz okolnosti uz aktivnu suradnju s tijelima nadležnim za provedbu istrage te izjavljujemo da se daljnja kriminalna djela ili propusti neće ponoviti. Na taj način se potiče značajno aktivnija uloga gospodarskih subjekata te ih se od samog objekta nadzora pretvara u aktivne sudionike vraćanja povjerenja u vlastito djelovanje.

Uvidom u ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj u točki 5. Analitički prikaz osnova za isključenje naveo da je odabrani ponuditelj dostavio ispravno ispunjen ESPD obrazac za sebe te podugovaratelje kojima izjavljuje da ne postoji predmetna osnova za isključenje. Međutim, u ESPD obrascu gospodarskog subjekta Palace d.o.o. na čiju se sposobnost oslanja odabrani ponuditelj izjavljeno je da je ostvarena osnova pod točkom 4.1.2. (korupcija), dok je za ostale osnove za isključene izjavljeno da nisu ostvarene. Vezano za navod o osuđujućoj presudi za direktore za kazneno djelo iz članka 294. stavak 1. Kaznenog zakona, u ESPD obrascu navedeno je

da su poduzete mjere samokorigiranja u vidu plaćanja novčanih kazni i sudjelovanja u istražnim postupcima. Temeljem navedenog, a u svrhu provjere činjeničnog stanja, naručitelj je izvršio dohvat iz kaznene evidencije kojim su potvrđeni navodi iz ESPD obrasca te postojanje pravomoćne osuđujuće presude za direktore društva, dok sam gospodarski subjekt nije osuđivan. Naručitelj dalje navodi da je uzimajući u obzir zahtjeve članka 255. ZJN 2016 odabranom ponuditelju upućeno pojašnjenje kojim je tražen detaljniji opis poduzetih mjera, kao i počinjenog kaznenog djela. Odabrani ponuditelj je dostavio traženo pojašnjenje, točnije, izjavu subjekta iz koje proizlazi da počinjeno djelo nije u vezi s djelatnosti subjekta te su detaljnije pojašnjene poduzete mjere u vidu suradnje s nadležnim tijelima te prihvaćanja odgovornosti. Uzimajući u obzir težinu i okolnosti počinjenog djela, činjenicu da isto nije u bilo kakvoj vezi s djelatnošću gospodarskog subjekta te poduzete mjere, naručitelj navodi da je ocijenio da su mjere primjerene te se subjekt ne isključuje iz postupka po predmetnoj osnovi.

Nadalje, u točki 9. zapisnika (Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije), u dijelu 2. Mjere samokorigiranja, navedeno je da iz dostavljene ponude proizlazi da se odabrani ponuditelj vezano za tehničku sposobnost oslonio na kapacitete gospodarskog subjekta Palace d.o.o. u čijem je ESPD obrascu, a vezano za propisane osnova za isključenje, pod točkom 4.1.2. (korupcija) navedeno da postoji presuda za korupciju, točnije članak 294. stavak 1. Kaznenog zakona, a osuđeni su postojeći direktori Igor Glavaš i Domagoj Goluža. Ujedno je navedeno da presudom nije određeno isključivanje iz postupka javne nabave, već uvjetna kazna u trajanju od dvije godine, kao i da su poduzete mjere samokorigiranja u obliku plaćanja novčanih kazni i sudjelovanje u istražnim postupcima. Uzimajući u obzir obvezu naručitelja da procijeni prihvatljivost poduzetih mjera te odredbe članka 255. ZJN 2016 naručitelj moli sljedeća pojašnjenja - pod poduzetim mjerama navodi se plaćanje novčanih kazni (što je zakonska obveza) te sudjelovanje u istrazi (što ne podrazumijeva nužno i suradnju s nadležnim tijelima). Posljedično, moli da odabrani ponuditelj detaljnije opiše u čemu se točno sastoje poduzete mjere te na koji način iste dokazuju pouzdanost gospodarskog subjekta u daljnjem djelovanju, kao i je li subjekt poduzeo neke druge mjere u smislu plaćanja naknade eventualne štete i/ili odgovarajuće tehničke, organizacijske i kadrovske mjere u svrhu sprječavanja daljnjih kaznenih djela, posebice imajući u vidu da se osuđenici i dalje nalaze na poziciji direktora subjekta. Gospodarski subjekt slobodan je dostaviti daljnje dokaze o poduzetim mjerama. Također, imajući u vidu članak 255. stavak 3. ZJN 2016, naručitelj je obvezan u obzir uzeti težinu i posebne okolnosti kaznenog djela, slijedom čega je potrebno u okviru pojašnjenja mjera samokorigiranja dostaviti informacije o počinjenom kaznenom djelu te objasniti okolnosti koje se odnose na konkretna kaznena djela. Naručitelj u nastavku zapisnika navodi da je kao dokaz poduzetih mjera samokorigiranja dostavio izjavu subjekta Palace d.o.o. kojom se detaljnije pojašnjavaju okolnosti kaznenog djela te poduzete mjere.

Radi odlučivanja o konkretnom spornom pitanju, u konkretnom slučaju primjenjive su odredbe članka 255. ZJN 2016 kojim je u stavku 1. propisano da gospodarski subjekt kod kojeg su ostvarene osnove za isključenje iz članka 251. stavka 1. i članka 254. stavka 1. tog Zakona može javnom naručitelju dostaviti dokaze o mjerama koje je poduzeo kako bi dokazao svoju pouzdanost bez obzira na postojanje relevantne osnove za isključenje. U stavku 2. tog članka propisano je da poduzimanje mjera iz stavka 1. ovoga članka gospodarski subjekt dokazuje: 1. plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom 2. aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom 3. odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. U stavku 3. tog članka propisano je da mjere koje je poduzeo

gospodarski subjekt ocjenjuju se uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela ili propusta te je obvezan obrazložiti razloge prihvatanja ili neprihvatanja mjera. U stavku 4. tog članka propisano je da javni naručitelj neće isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je ocijenjeno da su poduzete mjere primjerene.

Slijedom opisanog činjeničnog stanja i primjenom navedenih zakonskih odredbi, ovo tijelo je donijelo sljedeću ocjenu žalbenog navoda.

Člankom 255. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da se poduzimanje mjera dokazuje: 1. plaćanjem naknade štete ili poduzimanjem drugih odgovarajućih mjera u cilju plaćanja naknade štete prouzročene kaznenim djelom ili propustom, 2. aktivnom suradnjom s nadležnim istražnim tijelima radi potpunog razjašnjenja činjenica i okolnosti u vezi s kaznenim djelom ili propustom te 3. odgovarajućim tehničkim, organizacijskim i kadrovskim mjerama radi sprječavanja daljnjih kaznenih djela ili propusta. Dakle, iz navedene odredbe ZJN 2016 jasno proizlazi da ukoliko ne postoje specifične okolnosti konkretnog slučaja, navedene mjere treba ispuniti kumulativno.

Budući da je u ESPD obrascu pod točkom 4.1.2. (korupcija) za subjekta Palace d.o.o. navedeno da postoji presuda za korupciju, točnije članak 294. stavak 1. Kaznenog zakona, a osuđeni su postojeći direktori Igor Glavaš i Domagoj Goluža kojima je određena uvjetna kazna u trajanju od dvije godine, kao i da su poduzete mjere samokorigiranja u obliku plaćanja novčanih kazni i sudjelovanja u istražnim postupcima, utvrđeno je da je naručitelj tražio odabranog ponuditelja da detaljnije opiše u čemu se točno sastoje poduzete mjere te na koji način iste dokazuju pouzdanost gospodarskog subjekta u daljnjem djelovanju, kao i je li subjekt poduzeo neke druge mjere u smislu plaćanja naknade eventualne štete i/ili odgovarajuće tehničke, organizacijske i kadrovske mjere u svrhu sprječavanja daljnjih kaznenih djela, posebice imajući u vidu da se osuđenici i dalje nalaze na poziciji direktora subjekta. Gospodarski subjekt Palace d.o.o. je u svojoj izjavi nastavno naveo da su poduzete mjere samokorigiranja u vidu plaćanja svih izrečenih novčanih kazni, suradnje s nadležnim tijelima (direktori su tijekom cijelog kaznenog postupka surađivali s nadležnim tijelima, nisu osporavali utvrđeno činjenično stanje te su iskazali punu odgovornost za počinjeno djelo) te prihvatanja odgovornosti (direktori su kaznenu presudu prihvatili bez ulaganja pravnih lijekova, čime su jasno iskazali svijest o pogrešnosti postupanja).

Dakle, iz navedenog je razvidno da na izričiti zahtjev naručitelja je li subjekt poduzeo neke druge mjere u smislu plaćanja naknade eventualne štete i/ili odgovarajuće tehničke, organizacijske i kadrovske mjere u svrhu sprječavanja daljnjih kaznenih djela, posebice imajući u vidu da se osuđenici i dalje nalaze na poziciji direktora subjekta, gospodarski subjekt Palace d.o.o. nije dao konkretan odgovor, odnosno iz njegovog odgovora se može zaključiti da nikakve druge mjere nisu poduzete (osim plaćene kazne i suradnje s nadležnim tijelima) te da isti zapravo smatra da su poduzete mjere primjerene iz razloga što je kazneno djelo počinjeno u specifičnim okolnostima te je bez ikakva utjecaja na poslovanje gospodarskog subjekta. S navedenim odgovorom subjekta Palace d.o.o. se ovo tijelo ne može složiti iz razloga što niti iz jedne odredbe ZJN 2016 ne proizlazi da bi se poduzete mjere samokorekcije kao i obaveza njihovog kumulativnog ispunjenja, ocjenjivale ovisno o tome može li se počinjeno kazneno djelo na bilo koji način povezati s poslovanjem ili isto može utjecati na poslovanje gospodarskog subjekta. Naime stavak 3. članka 255 ZJN 2016 jasno propisuje da ocjenu svih poduzetih mjera (taksativno navedenih u stavku 2.) treba izvršiti uzimajući u obzir težinu i posebne okolnosti kaznenog djela, a ne ima li počinjeno kazneno djelo ili nema utjecaja na poslovanje konkretnog gospodarskog subjekta. Nadalje, iako se radi o osobnim odlukama direktora gospodarskog subjekta Palace d.o.o. vezano za počinjenje kaznenog djela, bitno je navesti da su u pitanju iste osobe koje, pored osobnih odluka, svakodnevno donose i odluke od utjecaja na poslovanje tog istog subjekta, iz kojeg

razloga je naručitelj bio dužan pristupiti ocjeni poduzetih mjera samokorekcije kao i kod svakog drugog obveznog razloga isključenja. Stoga, prema ocjeni ovoga tijela, a imajući u vidu kumulativnu obvezu ispunjenja svih mjera iz članka 255. stavka 2. ZJN 2016 kao preduvjetu da bi se uopće moglo pristupiti razmatranju težine i posebnih okolnosti kaznenog djela, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj, uzimajući u obzir da iz odgovora gospodarskog subjekta Palace d.o.o. proizlazi da nisu poduzete sve propisane mjere samokorekcije, nije pravilno ocijenio da su poduzete mjere primjerene. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj dalje u bitnome navodi da iz usporedbe sadržaja zapisnika iz prvog te ponovljenog pregleda i ocjene ponuda proizlazi da je preuzeo iste činjenične navode koji su već bili sadržani u prvom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda što je razumljivo, budući da se radi o istoj dokumentaciji koja se objektivno nije mijenjala. Zapisnik izrijeком navodi da je naručitelj u prvom postupku pregleda i ocjene utvrdio da nije udovoljeno zahtjevima članka 273. ZJN 2016, ali da budući da su ti zaključci poništeni rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26-01/491, a naručitelj je vezan pravnim shvaćanjem Državne komisije, ocijenjeno je da je udovoljeno članku 273. ZJN 2016, sve sukladno tom rješenju. Ono što, međutim, izostaje, navodi žalitelj, jest bilo kakva nova, samostalna argumentacija koja bi objasnila zašto ista činjenična podloga, prvi put ocijenjena kao nedostatna, sada odjednom zadovoljava zahtjeve članka 273. ZJN 2016. Jedino obrazloženje koje zapisnik nudi za taj obrat jest formalno pozivanje na vezanost pravnim shvaćanjem Državne komisije, bez ijedne dodatne rečenice o tome kako to shvaćanje, primijenjeno na konkretan sadržaj izjave o ustupanju resursa i ugovora o poslovnoj suradnji, doista vodi drugačijem zaključku. Naručitelj je, drugim riječima, opisni dio zapisnika u bitnome zadržao, a zaključak jednostavno zamijenio suprotnim bez vidljivog analitičkog koraka između to dvoje. Takav pristup ne zadovoljava standard obrazloženosti koji se od naručitelja opravdano očekuje, osobito kada je riječ o odluci koja neposredno preraspodjeljuje bodove i posao vrijedan više od 3,3 milijuna eura između dvaju ponuditelja. Ne može se sa sigurnošću isključiti da je naručitelj, suočen s obvezujućim pravnim shvaćanjem Državne komisije, jednostavno prilagodio zaključak tom shvaćanju bez stvarnog vraćanja na samu dokumentaciju, a upravo bi takva vlastita, kritička ponovna ocjena bila i očekivana i moguća, budući da vezanost pravnim shvaćanjem ograničava naručitelja u pogledu tumačenja prava, ali ga ne oslobađa dužnosti da činjenice ponovno i samostalno procijeni u svjetlu tog tumačenja, u skladu s načelom transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome ističe da je u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda detaljno obrazložio zašto smatra da ponuditelj Istra bet gradnja d.o.o. nije udovoljio zahtjevima članka 273. ZJN 2016, međutim, da je Državna komisija u rješenju KLASA: UP/II-034-02/26-01/491 ocijenila suprotno te je temeljem iste dokumentacije zaključila da je udovoljeno članku 273. ZJN 2016. Naručitelj je slijedom članka 425. stavka 6. ZJN 2016 dužan postupiti prema izvršenom rješenju pa je u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni temeljem iste dokumentacije kao i u prvom postupku pregleda i ocjene utvrđeno da je ispunjen uvjet sposobnosti pozivanjem na predmetno rješenje koje je javno objavljeno. Naručitelj nije ni ovlašten provoditi naknadnu samostalnu analizu ispunjenja uvjeta iz članka 273. ZJN 2016 za ponuditelja Istra bet gradnja d.o.o., već je mogao samo postupiti sukladno izvršenom rješenju Državne komisije. U tom kontekstu je pozivanje na rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/491 u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni dostatno i opravdano, a žalitelju su, kao i ostalim sudionicima postupka, razlozi donošenja odluke sasvim jasni.

Usporedbom prvog i ponovljenog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj dodatno u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija

ili dokumentacije naveo: „Naručitelj je u prethodnom pregledu i ocjeni ponude utvrdio da se ne može prihvatiti oslanjanje na sposobnost Palace d.o.o. te da nije udovoljeno uvjetu sposobnosti iz razloga detaljno obrazloženih u prvom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Kako su zaključci Naručitelja poništeni Rješenjem DKOM UP/II-034-02/26-01/491 od 12.08.2026., a Naručitelj je vezan pravnim shvaćanjem DKOM-a, utvrđuje se da je udovoljeno čl.273. ZJN 2016 temeljem gore dostavljenih pojašnjenja ponuditelja, sve sukladno predmetnom Rješenju DKOM.“ Utvrđeno je da su uz zapisnik o ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda objavljeni prilozi: uvjerenja Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Odjel za kaznene evidencije, između ostalih, i za gospodarski subjekt Palace d.o.o. i direktore Domagoj Goluža i Igor Glavaš, izvještaje s podacima iz sudskog registra, između ostalog, za gospodarskog subjekta Palace d.o.o., zahtjev za pojašnjenjem i odgovor gospodarskog subjekta Palace d.o.o. itd.

Među strankama je, dakle, nesporno da ponovljeni zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda sadrži iste činjenične navode koji su već bili sadržani u prvom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, s dodatnim pozivanjem na rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/491 i zauzeto pravno shvaćanje. Sporno jest je li naručitelj morao (detaljnije) navesti svoju ocjenu činjeničnog stanja iz ponovljenog postupka pregleda i ocjene odabrane ponude, bez samo pozivanja na rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/491.

Imajući u vidu odredbu članka 425. stavka 6. ZJN 2016, zatim, činjenicu da je rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/491 (koje sadrži jasno i detaljno navedeno pravno shvaćanje i primjedbe Državne komisije u pogledu spornog pitanja) svima dostupno jer je javno objavljeno na internetskim stranicama Državne komisije, da je naručitelj proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene odabrane ponude, da se činjenično stanje u pogledu oslanjanja na sposobnost gospodarskog subjekta Palace d.o.o. nije mijenjalo, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj nije postupio nezakonito kada je u zapisniku o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda na već utvrđeno činjenično stanje iz prvog postupka javne nabave i dostavljene dokaze samo konstatirao da su zaključci naručitelja poništeni rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26-01/491 te u konačnici ocijenio da je udovoljeno članku 273. ZJN 2016.

S obzirom na navedeno, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj zaključno ukazuje na formalnu nepravilnost pobijane odluke o odabiru budući da je u točki III. naveden pogrešan OIB odabranog ponuditelja. Žalitelj navodi da je OIB temeljni je identifikacijski podatak gospodarskog subjekta putem kojeg se, među ostalim, provjeravaju osnove za isključenje, porezna i druga zakonom propisana urednost te uopće postojanje i identitet ugovorne strane s kojom naručitelj namjerava sklopiti ugovor o javnoj nabavi vrijedan više od 3,3 milijuna eura. Netočno navođenje tog podatka u izreci odluke o odabiru nije redakcijska omaška bez pravnog značaja, nego nedostatak koji dovodi u pitanje je li pobijana odluka uopće ispravno identificirala gospodarski subjekt čija je ponuda ocijenjena i odabrana, odnosno odgovara li ta ponuda doista onome tko će s naručiteljem sklopiti ugovor.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predmetna omaška, koja je administrativne prirode, ne utječe na valjanost i zakonitost odluke o odabiru. Iz naziva i sjedišta odabranog ponuditelja, oznake ponude i svih ostalih podataka navedenih u odluci o odabiru koji su ispravno navedeni, zapisnika o ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda te odabrane ponude se nedvojbeno može utvrditi identitet odabranog ponuditelja te je u cijelosti jasno koja je ponuda odabrana kao ekonomski najpovoljnija. Pritom, navodi naručitelj, odluka o odabiru sadrži sve ispravne podatke koji su obvezan sadržaj takve odluke sukladno članku 302. ZJN 2016, dok podatak o OIB-u nije obvezan sadržaj.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, uvidom u pobijanu odluku o odabiru utvrđeno je da je kao OIB odabranog ponuditelja navedeno „55509707625“, dok je u ponudbenom listu odabranog ponuditelja naveden OIB 20125840131. Naziv odabranog ponuditelja je pravilno naveden odnosno odgovara nazivu iz ponudbenog lista ponuditelja. Dalje je utvrđeno da je u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveden OIB: 20125840131.

Imajući u vidu da se radi o evidentnoj pogrešci u navođenju OIB-a odabranog ponuditelja koja nije utjecala na identificiranje samog ponuditelja, odnosno da je iz pobijane odluke jasno tko je odabrani ponuditelj, pri čemu, a sukladno članku 302. stavku 5. ZJN 2016, OIB nije niti obavezan podatak koji treba navesti u odluci o odabiru, isto nije od utjecaja na valjanost same odluke o odabiru pa je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. i 3. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 18.375,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalba osnovana, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u traženom iznosu od 18.375,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, na temelju članka 430. a stavka 1. točke 1. ZJN 2016. S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković