



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/549

URBROJ: 354-02/9-26-4

Zagreb, 10. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev i Gordana Klišanića, članova, u žalbenom postupku žalitelja In Lux Elektro d.o.o., Zagreb, OIB: 33757330232, kojeg kao opunomoćenik zastupa Ivan Guberina, odvjetnik iz Zagreba, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008007, predmet nabave: PU zagrebačka, Petrinjska 20, rekonstrukcija elektroinstalacija i sustava za dojavu požara, naručitelja Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, OIB: 36162371878, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja In Lux Elektro d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja In Lux Elektro d.o.o., Zagreb, za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo unutarnjih poslova, Zagreb, objavio je 17. srpnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008007, predmet nabave: PU zagrebačka, Petrinjska 20, rekonstrukcija elektroinstalacija i sustava za dojavu požara. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: 1. cijena ponude relativnog značaja 90,00 bodova i 2. Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu relativnog značaja 10,00 bodova.

U predmetnom postupku pristiglo je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 20. kolovoza 2026. godine donio i u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: NK-404-01/26-01/17, URBROJ: 511-01-171-26-4 od 14. kolovoza 2026.

kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ELECTRONIC SECURITY d.o.o. iz Splita.

Nezadovoljan navedenom Odlukom, dana 28. kolovoza 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj In Lux Elektro d.o.o., Zagreb. Žalitelj osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. Žalbenim zahtjevom traži poništenje predmetne Odluke i da se naloži naručitelju da nadoknadi žalitelju troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i na naručiteljev odgovor na žalbu u predmetnom žalbenom postupku.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi osporava bodovanje ponude odabranog ponuditelja po kriteriju Kvaliteta - Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu, relativnog značaja 10,00 bodova. Navodi da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda i javnog otvaranja ponuda od odabranog ponuditelja tražio i naknadno prihvatio izdanu Izjavu o duljini trajanja jamstvenog roka za izvedene radove i ugrađenu opremu (dalje: Izjava) iako je DoN-om propisana posljedica njezina nedostavljanja u ponudi, čime je postupio protivno odredbama DoN-a te zabrani pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir iz članka 293. stavka 4. ZJN 2016. Žalitelj citira odredbu dokumentacije, Dio II - Upute za ponuditelje, pod točkom 3.4., navodeći da je istom naručitelj odredio pravilo bodovanja kojim je na obvezujući način uredio pravne posljedice izostanka Izjave na način da ponuda koja ne sadrži Izjavu nije nepotpuna niti nevaljana, ostaje valjana, ali s unaprijed određenim sadržajem po tom kriteriju: jamstveni rok od 24 mjeseca i 0 bodova, drugim riječima ponuda bez Izjave nema nedostatak koji bi se imao upotpunjavati jer je njezin sadržaj sukladno DoN-u u cijelosti određen. Navodi da odabrani ponuditelj traženu Izjavu nije dostavio u sastavu svoje ponude, već po zahtjevu naručitelja, a koji zahtjev naručitelj nije trebao niti mogao uputiti. Umjesto da odabranom ponuditelju po predmetnom kriteriju dodijeli 0 bodova, kako mu je nalogala citirana točka 3.4. DoN-a, navodi da je naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda i nakon javnog otvaranja ponuda (07. kolovoza 2026.) njemu uputio zahtjev za pojašnjenje i upotpunjavanje (10. kolovoza 2026.) u kojem je tražio da dostavi traženu Izjavu sukladno ispunjenim Podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, a odabrani ponuditelj je istoga dana dostavio Izjavu kojom izjavljuje da osigurava jamstveni rok u trajanju od 60 mjeseci. Navodi da Izjava u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije postojala, ona je nastala tri dana nakon toga roka i to u trenutku u kojem su odabranom ponuditelju, kroz zapisnik o otvaranju ponuda i sustav EOJN RH već bili poznati podaci o ponudama svih ostalih ponuditelja,

uključujući i ponuđene vrijednosti ne cjenovnog kriterija. Da je naručitelj postupio sukladno DoN-u navodi da bi ponuda odabranog ponuditelja po kriteriju „Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu“ ostvarila 0 bodova, ukupno 90,000000 bodova (cijena 90,000000 + jamstveni rok 0,000000) dok bi ponuda žalitelja ostvarila ukupno 92,804645 bodova (cijena 84,804645 + jamstveni rok 8,000000) čime je naknadnim pribavljanjem Izjave odabrani ponuditelj došao do 10,000000 bodova po tom kriteriju i ostvario ukupno 100,000000 bodova, čime je promijenjen rezultat rangiranja i ishod postupka javne nabave. Smatra da je traženje dopune ponude radi naknadne dostave Izjave protivno uvjetima i zahtjevima iz DoN-a radi čega je traženje dopune nedopušteno te je naručitelj odabranom ponuditelju po predmetnom kriteriju bio dužan dodijeliti 0 bodova. Navodi da je naručitelj takvim postupanjem povrijedio odredbe članaka 290. stavka 1. i 293. stavaka 1. i 4. ZJN 2016 jer je naknadno pribavljenom dokumentu po ne cjenovnom kriteriju pridao bodovnu vrijednost koju ona po odredbi DoN-a nije imala. Poziva se na rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/138, URBROJ: 354-2/19-25-07 od 23. travnja 2025., KLASA: UP/II-034-02/22-01/650, URBROJ: 354-02/13-22-12 od 24. listopada 2022. i KLASA: UP/II-034-02/21-01/266 URBROJ: 354-01/21-9 od 20. travnja 2021. Dalje, navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi razlog zbog čega je odstupio od točke 3.4. DoN-a odnosno o posljedici nedostavljanja Izjave niti je obrazložio na kojoj je pravnoj osnovi primjena članka 293. ZJN 2016 u odnosu na dokaz kriterija za odabir ponude dopuštena unatoč toj odredbi.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u sklopu svoje ponude, Uvezu ponude u Ponudbenom listu, pod točkom 5. Dijelovi ponude, 5.1. Dijelovi koji se dostavljaju elektroničkim putem EOJN RH naveo da je prilog ponude dokument naziva „Podaci vezani uz kriterije za odabir ponuda“ slijedom čega je u postupku pregleda i ocjene utvrđeno da je naznačeni dokument dostavljen u ponudi u roku za dostavu ponuda elektroničkim putem te je istim odabrani ponuditelj jasno i nedvojbeno ponudio jamstveni rok od (60) šezdeset mjeseci i time navedeni kriterij učinio transparentnim i nepromjenjivim. Smatra da je navedeni dokument „Podaci vezani uz kriterij za odabir ponuda“ formalna, preliminarna Izjava kojom gospodarski subjekt u ponudi dokazuje tražene uvjete. Navodi da je primijenio članak 293. ZJN 2016 te je od odabranog ponuditelja zatražena dopuna, pojašnjenje ili upotpunjavanje nepotpunih podataka, uz poštovanje načela jednakog tretmana i transparentnosti, jer nedostavljane zasebne izjave predstavlja formalni nedostatak, a ne sadržajni nedostatak ponude. Budući da je sam podatak naveden u Ponudbenom listu naznačen kao prilog, jasno je da podatak o jamstvenom roku nije izmišljen niti promijenjen naknadno, već je jasan od prvog dana. Smatra da bi dodjelom 0 bodova, bez poziva na nadopunu postupio protivno načelu jednakog tretmana i transparentnosti, narušilo bi se načelo tržišnog natjecanja i odabira uistinu ekonomski najpovoljnije ponude. Dalje, navodi da je u zapisniku pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, naveo da je kao dokaz za provjeru zatražena potpisana i ovjerena izjava o ponuđenom jamstvenom roku, sukladno ispunjenim „Podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, u skladu s DoN-om, Dio II-Upute ponuditelja, pod točkom 3.4.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u DoN-u, dokumentu "Kriteriji za odabir ponude", kao kriterije za odabir ponude propisao: Cijena ponude, 90,00 bodova i Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu, 10,00

bodova, te da se bodovi za svaki od kriterija računa na šest decimala, zaokruživanjem na više. U odnosu na kriterij Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu naručitelj je točkom 2.2. propisao: „Detaljni opis: Minimalni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu je 24 mjeseca, a maksimalni rok koji se uzima u obzir je 60 mjeseci. Ukoliko se nudi jamstveni rok dulji od 60 mjeseci, smatrat će se da je ponuđen maksimalni rok koji se uzima u obzir. Jedinica mjere: mjeseci. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 10,00. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: $BK = PVK / \text{maks PVK} * 10$. Najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost, gdje je: BK - broj bodova za ponuđenu vrijednost za kriterij, PVK - ponuđene vrijednost za kriterij, maksPVK - najviša ponuđena vrijednost među svim prihvatljivim ponudama. Prema formuli broj bodova ovisi najpovoljnijoj ponuđenoj vrijednosti. Najpovoljnijoj vrijednosti dodjeljuje se najveći broj bodova 10. Ostale ponude se boduju u odnosu na najpovoljniju. Naručitelj je ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 60,00. Naručitelj je ograničio najniži dozvoljeni iznos za kriterij 24,00. Dokazi potrebni za provjeru: Trajanje jamstvenog roka ponuditelj dostavlja u potpisanoj i ovjerenoj izjavi o ponuđenom jamstvenom roku, u sklopu svoje ponude. Jamstveni rok moguće je iskazati isključivo cijelim brojem u mjesecima. Ukoliko izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili ne sadrži navod o trajanju jamstvenog roka, smatrat će se da ponuditelj nudi minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca, ostvarit će 0 bodova, ali ponuda neće biti odbijena.“.

Dalje, u DoN-u, dokumentu Upute za ponuditelje, točki 3.4. Kriterij za odabir ponude, propisani su isti kriteriji za odabir ponude, te je kod kriterija Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu, propisano: „Detaljni opis: Minimalni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu je 24 mjeseca, a maksimalni rok koji se uzima u obzir je 60 mjeseci. Ukoliko se nudi jamstveni rok dulji od 60 mjeseci, smatrat će se da je ponuđen maksimalni rok koji se uzima u obzir. Dokazi potrebni za provjeru: Trajanje jamstvenog roka ponuditelj dostavlja u potpisanoj i ovjerenoj izjavi o ponuđenom jamstvenom roku, u sklopu svoje ponude. Jamstveni rok moguće je iskazati isključivo cijelim brojem u mjesecima. Ukoliko izjava nije dostavljena u roku za dostavu ponuda ili ne sadrži navod o trajanju jamstvenog roka, smatrat će se da ponuditelj nudi minimalni jamstveni rok od 24 mjeseca, ostvarit će 0 bodova, ali ponuda neće biti odbijena. Gospodarski subjekt će vrijednost kriterija izraziti numerički. Jedinica mjere: mjeseci. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj. Naručitelj je ograničio najviši dozvoljeni iznos za kriterij 60,00. Naručitelj je ograničio najniži dozvoljeni iznos za kriterij 24,00.“.

Nadalje, u istom dokumentu (Upute za ponuditelje), točka 2. Sadržaj i način izrade (ponude) propisano je: „Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje, između ostalog: Uvez ponude, Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi.“.

Uvidom u elektroničku ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je sastavni dio ponude odabranog ponuditelja dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir („Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“) generiran putem EOJN RH, u kojem je u odnosu na predmetni kriterij Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu, upisana ponuđena vrijednost: 60 mjeseci. Također je uvidom u ponudu odabranog ponuditelja, što je uostalom i

među strankama nesporno, da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi kao dokaz predmetnog kriterija nije dostavio traženu Izjavu o jamstvenom roku za izvedene radove i ugrađenu opremu.

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj 10. kolovoza 2026. od odabranog ponuditelja tražio upotpunjenje ponude navodeći u dopisu: „...u Dokumentaciji o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, pod 3.4. Kriterij za odabir ponude te relevantni ponder kriterija, pod Dokazi potrebni za provjeru, za trajanje jamstvenog roka, ponuditelj dostavlja u potpisanoj i ovjerenoj Izjavi o ponuđenom jamstvenom roku, te molimo da dostavite traženu Izjavu sukladno ispunjenim Podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude.“. Odabrani ponuditelj je 10. kolovoza 2026. dostavio potpisanu i ovjerenu Izjavu o duljini trajanja jamstvenog roka za izvedene radove i ugrađenu opremu, u kojoj navodi: „Izjavljujemo, da ćemo osigurati jamstveni rok za isporučenu robu u trajanju od 60 (šezdeset) mjeseci za svu isporučenu i montiranu opremu te izvršenu uslugu ugradnje i spajanja opreme prema predmetu nabave: PU zagrebačka, Petrinjska 20, rekonstrukcija elektroinstalacija i sustava za dojavu požara.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, za ponudu odabranog ponuditelja naveo: „Zatražena je potpisana i ovjerena Izjava o ponuđenom jamstvenom roku, sukladno ispunjenim Podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, u skladu s Dokumentacijom o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, pod 3.4. Kriterij za odabir ponude te relevantni ponder kriterija, kao dokaz za provjeru.“. U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naručitelj je u točki 11. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, za odabranu ponudu, za sporni kriterij naveo: „Kvaliteta - Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu: Ponuđena vrijednost za Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu: 60 mjeseci. Broj bodova: Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu: 10,000000.“ te „Obrazloženje i dodatni podaci: Potpisana i ovjerena Izjava o ponuđenom jamstvenom roku, sukladno ispunjenim Podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, u skladu s Dokumentacijom o nabavi, Dio II - Upute za ponuditelje, pod 3.4. Kriterij za odabir ponude te relevantni ponder kriterija, kao dokaz za provjeru. Ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađenu opremu: 10,000000 bodova.“.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 293. stavaka 1. i 4. ZJN 2016.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 4. istoga članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Među strankama je sporno je li naručitelj u evaluaciji spornog dijela ponude odabranog ponuditelja valjano i zakonito primijenio relevantne odredbe DoN-a i ZJN 2016.

Dakle, naručitelj je u DoN-u odredio da se sporni kriterij za odabir ponude dokazuje potpisanom i ovjerenom izjavom, što znači da nije propisao obrazac odnosno oblik i sadržaj izjave u kojoj će biti naveden ponuđeni jamstveni rok za izvedene radove i ugrađene opremu u mjesecima, već je bitno da se dostavljenim dokazom (izjavom u slobodnoj formi) može utvrditi duljina jamstvenog roka za izvedene radove i ugrađenu opremu. U konkretnom slučaju podatak o duljini jamstvenog roka za izvedene radove i ugrađenu opremu je naveden u ponudi odabranog ponuditelja u dokumentu Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude (60 mjeseci), koji se generira putem EOJN RH, a budući da je ponuda izjava volje ponuditelja u pisanom obliku da će isporučiti robu u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, sukladno članku 280. stavku 1. ZJN 2016, može se smatrati da je dostavljena izjava o trajanju jamstvenog roka za izvedene radove i ugrađenu opremu od 60 mjeseci. Drugim riječima, navođenjem podatka u dokumentu Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude o jamstvenom roku za izvedene radove i ugrađenu opremu od 60 mjeseci u dostavljenom dokumentu, odabrani ponuditelj je zapravo izjavio kolika je duljina jamstva. Kako iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja sadržavala Izjavu o jamstvenom roku, prema ocjeni ovoga tijela naručitelj je u postupku pregleda i ocjene prilikom bodovanja ponude odabranog ponuditelja po navedenom kriteriju bio ovlašten primijeniti institut upotpunjavanja iz članka 293. ZJN 2016 te zahtijevati upotpunjavanje već dostavljene Izjave. S obzirom na to da je odabrani ponuditelj dostavom Izjave ponovo potvrdio da je duljina jamstvenog roka 60 mjeseci, prema ocjeni ovoga tijela upotpunjavanje u vidu dostave Izjave u konkretnom slučaju nije rezultiralo pregovaranjem u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Što se tiče žaliteljevog pozivanja na praksu Državne komisije, valja navesti da se svaka odluka donosi u okviru konkretnog činjeničnog i pravnog stanja pojedinog predmeta. U konkretnom slučaju odlučna je činjenica da je izjava o jamstvenom roku već bila dostavljena u ponudi odabranog ponuditelja radi čega je upotpunjavanje dopušteno. Suprotno tome, u predmetima na koji se žalitelj poziva, u rješenju Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/138, URBROJ: 354-2/19-25-07 od 23. travnja 2025. žalitelj u ponudi nije dostavio tražene dokumente kojima se dokazuje specifično iskustvo stručnjaka navedeno u izjavi, u rješenju KLASA: UP/II-034-02/22-01/650, URBROJ: 354-02/13-22-12 od 24. listopada 2022. je navedeno da je određivanjem roka u rasponu, kako je to učinio žalitelj (10 – 20 minuta, 20 – 30 minuta) onemogućilo naručitelja u bodovanju njegove ponude jer nema podatka (cijelog broja) koji bi se stavio u formulu te se izračunali bodovi po predmetnom kriteriju, te je u rješenju KLASA: UP/II-034-02/21-01/266 URBROJ: 354-01/21-9 od 20. travnja 2021. navedeno da iz opisanog činjenog stanja proizlazi da je naručitelj pravilno postupio kada je ocijenio da se nedostatak u ponudbenom troškovniku ne može otkloniti primjenom članka 293. ZJN 2016 jer se naručitelj pridržavao obveze da ponudu pregledava u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi te da odredbe članka 293. ZJN 2016 nisu primjenjive u ovome slučaju. Stoga se okolnosti ovog predmeta činjenično i pravno razlikuju od okolnosti na koje se žalitelj poziva, pa navedena praksa nije primjenjiva u konkretnom slučaju.

Vezano za navod žalitelja da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ne navodi razlog zbog čega je odstupio od točke 3.4. DoN-a odnosno o posljedici

nedostavljanja Izjave niti je obrazložio na kojoj je pravnoj osnovi primjena članka 293. ZJN 2016 u odnosu na dokaz kriterija za odabir ponude dopuštena unatoč toj odredbi, utvrđeno je da je naručitelj u točki 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda obrazložio primjenu odredbe članka 293. ZJN 2016 navodeći da je kao dokaz za provjeru zatražena potpisana i ovjerena izjava o ponuđenom jamstvenom roku, sukladno ispunjenim „Podacima o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude“, u skladu s DoN-om, Dio II-Upute ponuditelja, pod točkom 3.4. Također, slijedom prethodno navedenoga, razvidno je da naručitelj nije odstupio od točke 3.4. DoN-a, već postupio u skladu s DoN-a.

Slijedom svega navedenoga, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj u konkretnom slučaju pravilno primijenio citirane odredbe DoN-a i ZJN 2016. Iz navedenog razloga ocjenjuje se neosnovanim žalbeni navod da je ponudi odabranog ponuditelja trebalo biti dodijeljeno 0 bodova vezano uz jamstveni rok.

Dalje, žalitelj navodi da je naručitelj od odabranog ponuditelja tražio upotpunjavanje ESPD obrasca, podataka traženih točkom 5.2.1. DoN-a (ukupni godišnji promet) jer je odabrani ponuditelj u ESPD-u u ponudi naveo ukupni godišnji promet samo za 2025. godinu, a DoN-om je traženo za prethodne tri godine. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio novi, upotpunjeni ESPD obrazac, što je naručitelj naveo u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Kako je predmetni postupak javne nabave pokrenut 17. srpnja 2026. navodi da se na njega primjenjuje članak 293. stavak 2. ZJN 2016, prema kojem se ESPD ne smatra određenim dokumentom koji nedostaje u smislu stavka 1. toga članka te ga naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja tijekom pregleda i ocjene ponuda, dok iznimka od stavka 3. toga članka (zamjena gospodarskog subjekta sukladno članku 221. stavku 4. i članku 275. stavku 2. ZJN 2016) u ovom postupku nije nastupila. Dalje, navodi da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedeno da je provjeren promet odabranog ponuditelja za 2023. godinu već jedino da je pribavljen Financijski izvještaj za 2025., Bilanca za poduzetnike na dan 31.12.2025. za 2025. i 2024. od 12.08.2025., dakle bez 2023. godine. Navodi da je naručitelj postupio protivno člancima 293. stavku 2., 290. stavku 1. i načelu transparentnosti iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016 što je utjecalo na ishod postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je primijenio članak 293. ZJN 2016, koji omogućuje da se od ponuditelja zatraži dopuna, pojašnjenje ili upotpunjavanje nepotpunih podataka, uz poštovanje načela jednakog tretmana i transparentnosti. Ističe da je od odabranog ponuditelja zatražena dostava ažuriranih popratnih dokumenata: Izjava o ukupnom godišnjem prometu za financijsku godinu 2023. (za koju nije izvršen dohvat u elektroničkim sredstvima komunikacije) te je odabrani ponuditelj dostavio traženu Izjavu za 2023., 2024. i 2025. što je naznačeno u Zapisniku o pregledu ocjeni ponuda.

U žalbenom postupku je utvrđeno da je naručitelj u DoN-u, dokumentu "Kriteriji za odabir gospodarskog subjekta", propisao: točkom 5.2. Financijska i ekonomska sposobnost“, točkom 5.2.1. Ukupni godišnji promet, točkom 5.2.1.3. Uvjeti: Broj prethodnih godina: 3, Minimalna vrijednost: 265.000,00, Valuta: EUR, točkom 5.2.1.4. Način dokazivanja: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke provjeriti informacije navedene u ESPD kod nadležnog tijela za vođenje službene evidencije o tim podacima sukladno posebnom propisu i zatražiti izdavanje potvrde o tome, uvidom u popratne dokumente ili dokaze koje već posjeduje ili izravnim pristupom

elektroničkim sredstvima komunikacije besplatnoj nacionalnoj bazi podataka na hrvatskom jeziku. Ako se ne može obaviti provjera ili ishoditi potvrda naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje ekonomsku i financijsku sposobnost: izjava o ukupnom prometu gospodarskog subjekta, kojima gospodarski subjekt mora dokazati da je u svakoj od posljednje tri dostupne financijske godine imao ukupni promet u visini najmanje procijenjenoj vrijednosti nabave, tj. najmanje u visini 265.000,00 eura, čime dokazuje da ima potrebnu financijsku snagu kako bi u roku i kvalitetno izvršio predmetnu nabavu. Dokument dostavlja ponuditelj samo za sebe, a u slučaju zajednice može dostaviti i za članove zajednice ponuditelja, ukoliko je potrebno za kumulativno ispunjenje ove sposobnosti. Dokument se odnosi na navedeno razdoblje što ga vremenski određuje. Ako gospodarski subjekt iz opravdanog razloga nije u mogućnosti predočiti dokumente i dokaze on može dokazati svoju ekonomsku ili financijsku sposobnost bilo kojim drugim dokumentom koji javni naručitelj smatra prikladnim.“.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je u ponudi dostavio popunjen ESPD obrazac u kojem je u dijelu koji se odnosi na ukupni godišnji promet naveo: 01.01.2025 do 31.12.2025, promet: 3.042.185,23 EUR, dokumentacija dostupna u elektroničkom obliku: Internet adresa: Ukupni godišnji promet (prihod) <https://www.fina.hr/javne-usluge-za-poslovne-subjekte/registri/registar-godisnjih-financijskih-izvjestaja>, Registar godišnjih financijskih izvještaja (RGFI), Ukupni godišnji promet (prihod).

Uvidom u dokumentaciju postupka utvrđeno je da je naručitelj 10. kolovoza 2026. od odabranog ponuditelja tražio upotpunjenje ponude navodeći u dopisu: „...u ESPD obrascu, pod 5.2. Financijska i ekonomska sposobnost, 5.2.1. Ukupni godišnji promet, naveden je ukupni godišnji promet za 2025. g., a traži se za prethodne 3 godine. Slijedom toga molimo da upotpunite ESPD obrazac na način da upišete podatke o ukupnom godišnjem prometu, razdvojene po godinama, za prethodne tri godine.“. Odabrani ponuditelj je 10. kolovoza 2026. dostavio upotpunjeni ESPD u kojem je naveo: od 01.01.2025. do 31.12.2025., promet: 3.042.185,23 EUR, od 01.01.2024. do 31.12.2024. promet: 3.085.304,48 EUR te od 01.01.2023. do 31.12.2023., promet: 2.754.646,40 EUR te dokumentacija je dostupna u elektroničkom obliku, Internet adresa, Registar godišnjih financijskih izvještaja (RGFI), <https://www.fina.hr/javne-usluge-za-poslovne-subjekte/registri/registar-godisnjih-financijskih-izvjestaja> FINA, Registar godišnjih financijskih izvještaja (RGFI).

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u točki 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, za ponudu odabranog ponuditelja naveo: „Zatraženo je upotpunjavanje ESPD obrasca, pod točkom 5.2. Financijska i ekonomska sposobnost, 5.2.1. Ukupni godišnji promet, na način da se upišu podaci o ukupnom godišnjem prometu, razdvojene po godinama, za prethodne tri godine.“. U predmetnom Zapisniku naručitelj je u točki 11. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, pod 11.4.3. Obrazloženje i dodatni podaci, Podaci o dostavljenim dokumentima, naveo: „Upotpunjen ESPD obrazac, pod točkom 5.2. Financijska i ekonomska sposobnost, 5.2.1. Ukupni godišnji promet, s podacima o ukupnom godišnjem prometu, razdvojenim po godinama, za prethodne tri godine.“ te u točki 13. navedenoga Zapisnika, Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, naručitelj je u popisu priloga naveo: zahtjev odabranog ponuditelja za pojašnjenje i upotpunjavanje te odgovor ponuditelja od 10. kolovoza 2026. i zahtjev odabranom ponuditelju za dostavom ažuriranih potrebnih

dokumenata, kao dokaza o ispunjenosti kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta od 12.08.2026. i dostava dokaza od 13. kolovoza 2026.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1. i 293. stavaka 1.- 4. ZJN 2016.

Članak 280. stavak 4. ZJN 2016 propisuje da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Članak 290. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. istoga članka propisuje da ponudbeni list, troškovnik, jamstvo za ozbiljnost ponude i ESPD ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu stavka 1. ovoga članka te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da ih dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. Stavak 3. istoga članka propisuje da iznimno od stavka 2. ovoga članka, u slučaju zamjene gospodarskog subjekta sukladno članku 221. stavku 4. i članku 275. stavku 2. ovoga Zakona, tijekom pregleda i ocjene ponuda može se dostaviti ESPD. Stavak 4. istoga članka propisuje da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Polazeći od citirane odredbe članka 293. ZJN 2016, ocjena je ovoga tijela da se institut iz navedenog članka odnosi na sve informacije i dokumentaciju koju je trebalo dostaviti u ponudi, izuzev ponudbenog lista, troškovnika, jamstva za ozbiljnost ponude i ESPD obrasca kada oni nedostaju u ponudi (nisu dostavljeni). U predmetnom postupku među strankama nije sporno da je odabrani ponuditelj dostavio ESPD obrazac u ponudi, a za koji je naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda utvrdio da je nepotpun jer u njemu nedostaju određene informacije (ukupan promet za 2023. i 2024. godinu). Stoga u smislu citirane odredbe članka 293. stavaka 1. i 2. ZJN 2016 valja razlikovati dvije različite situacije, i to prvu u kojoj je ESPD obrazac dostavljen u ponudi, ali je u njemu pojedina informacija nepotpuna, što je ovdje slučaj, i u kojoj onda naručitelj poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, može od gospodarskog subjekta tražiti upotpunjavanje (članak 293. stavak 1. ZJN 2016), te drugu u kojoj ponuda ponuditelja uopće ne sadrži ESPD obrazac jer se tada radi o dokumentu koji nedostaje u ponudi, radi čega niti naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda ne smije zatražiti od ponuditelja da dostavi dokument koji prethodno nije dostavljen u ponudi (članak 293. stavak 2. ZJN 2016). Uzimajući u obzir da je u konkretnom slučaju ESPD obrazac bio u ponudi odabranog ponuditelja, ali je u njemu nedostajala određena informacija, prema ocjeni ovoga tijela, naručitelj je primjenom citirane odredbe članka 293. stavka 1. ZJN 2016 bio ovlašten tražiti upotpunjavanje ESPD obrasca već ranije predanog u ponudi odabranog ponuditelja, a što je odabrani ponuditelj naručitelju i dostavio. Stoga je mišljenje ovoga tijela da žalitelj u žalbi odredbe članka 293. stavaka 2. i 3. ZJN 2016 pogrešno tumači.

Vezano za navod žalitelja da u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije navedeno da je provjeren promet odabranog ponuditelja za 2023. godinu treba reći da je naručitelj u Zapisniku naveo da je upotpunjen ESPD obrazac odabranog ponuditelja s podacima o ukupnom godišnjem prometu, razdvojenim po godinama, za prethodne tri godine. Sukladno odredbi članka 264. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta sukladno ovom pododjeljku, javni naručitelj može dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. U konkretnom slučaju naručitelj nije imao obvezu provjere prometa odabranog ponuditelja (nije bila propisana u DoN-u) niti je postojala sumnja u istinitost dostavljenih podataka odabranog ponuditelja, a sam žalitelj nije doveo u sumnju navedene iznose. Obzirom da je naručitelj u odnosu na sporni dio u ponudi odabranog ponuditelja pravilno primijenio odredbu članka 293. stavka 2. ZJN 2016 i navedeno konstatirao u Zapisniku, i ovaj se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.570,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura i trošak sastava žalbe u iznosu od 1.250,00 eura (1.000,00 eura + PDV). Prema članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

