



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: Us II-127/2026-15

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Senke Orlić Zaninović, predsjednice vijeća, Eveline Čolović Tomić i Kristine Senjak Krunić, članica vijeća, te više sudske savjetnice Nele Petrović, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja O-K-TEH d.o.o., sa sjedištem u Zagrebu, Vučak 16A, OIB: 37322381288, zastupano po opunomoćenici odvjetnici Niki Sakar iz Fabijanić, Mirošević & Vuković odvjetničko društvo d.o.o., Zagreb, Gundulićeva ulica 40, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB: 95857869241, uz sudjelovanje zainteresiranih osoba: NAKIĆ-ALFIREVIĆ d.o.o., Nakića-Alfirevića br. 12, Kadina Glavica (Grad Drniš), OIB: 48628430771, zastupano po članu uprave Filipu Nakiću-Alfireviću, OIB: 92908124283, Kadina Glavica, Nakići - Alfirevići 12, zastupano po opunomoćeniku odvjetniku Kristijanu Čuligu iz Odvjetničkog društva „Lovrić & Klobučar“ j.t.d., Zagreb, Gundulićeva 19/1 i UNIKOM d.o.o., Osijek, Ružina ulica 11a, OIB: 07507345484, zastupano po članu uprave i direktoru Igoru Pandžić, OIB: 12536004398, Osijek, Srijemska 69, zastupano po opunomoćenicima Hrvoju Šutalu, (OIB: 23982797692) i Miri Glavašu odvjetnicima u Zajedničkom odvjetničkom uredu Glavaš & Šutalo, Vinkovci, Duga ulica 10, radi poništenja rješenja tuženika u predmetu javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Tužbeni zahtjev se odbija i potvrđuje rješenje tuženika, KLASA: UP/II-034-02/26-01/173, URBROJ: 354-02/14-26-7 od 27. travnja 2026.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška spora.

III. Nalaže se tužitelju O-K-TEH d.o.o., Zagreb, Vučak 16A, OIB: 37322381288, da zainteresiranoj osobi NAKIĆ-ALFIREVIĆ d.o.o., Nakića-Alfirevića br. 12, Kadina Glavica (Grad Drniš), OIB: 48628430771, naknadi troškove upravnog spora u iznosu od 1.250,00 EUR (s PDV-om) u roku od 15

dana od dana primitka presude, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja presude pa do isplate.

IV. Odbija se zahtjev zainteresirane osobe UNIKOM d.o.o., Osijek za naknadu troška spora.

Obrazloženje

1. Tužitelj osporava rješenje tuženika, KLASA: UP/II-034-02/26-01/173, URBROJ: 354-02/14-26-7 od 27. travnja 2026., kojim je odbijena žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o odabiru, URBROJ: 26-967/IK/TK/IP od 17. ožujka 2026. Pobijanom je odlukom naručitelj – UNIKOM d.o.o., Osijek, OIB: 07507345484 (dalje u tekstu: Naručitelj), u otvorenom postupku javne nabave za predmet nabave Mobilni usitnjivač za obradu otpada, broj objave: 2025/S F02-0014260, kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja - NAKIĆ-ALFIREVIĆ d.o.o., Kadina Glavica, Nakići - Alfirevići 12, OIB: 48628430771, oznake: 3/2026 od 17.01.2026. u iznosu od 463.900,00 EUR bez PDV-a (579.875,00 EUR s PDV-om).

1.1. Mišljenja je da je tuženik pogrešno primijenio, odnosno propustio pravilno primijeniti i uzeti u obzir relevantne odredbe Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 120/16, 114/22, dalje: ZJN) i Dokumentacije o nabavi radi nabave Mobilnog usitnjivača za obradu otpada (dalje: DON). Naime, Naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nije proveo cjelovitu i objektivnu ocjenu svih okolnosti odlučnih za utvrđenje sukladnosti odabrane ponude s uvjetima i zahtjevima iz DON-a, osobito u dijelu koji se odnosi na tehničke karakteristike odabranog stroja, što je tuženik i potvrdio, pri čemu nije otklonio nedostatke u utvrđenom činjeničnom stanju. Povrh toga, obrazloženje rješenja ne sadrži dostatne razloge o odlučnim činjenicama niti razloge zbog kojih žalbeni navodi tužitelja kao žalitelja nisu prihvaćeni, zbog čega je onemogućena učinkovita kontrola zakonitosti osporavanog akta. Izreka Pobijanog rješenja stoga nije na odgovarajući način obrazložena te je nejasna i u proturječnosti s njegovim obrazloženjem.

1.2. Tvrdi da tuženik iznosi općenite zaključke koji se ne mogu provjeriti u odnosu na sadržaj spisa, zbog čega nije razvidno koje je odlučne činjenice utvrdio niti na temelju kojih dokaza, jer nije proveo usporedbu tehničkih oznaka, karakteristika niti proizvođačke dokumentacije, zbog čega nije ispunjena obveza obrazlaganja odlučnih činjenica, ocjene izvedenih dokaza i razloga na kojima se odluka temelji, sukladno članku 98. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine br. 47/09, 110/21, dalje u tekstu: ZUP).

1.3. Pojašnjava da je tužitelj je u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja isticao okolnost da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo o odabranom stroju tehničke podatke koji odstupaju i od službene dokumentacije proizvođača (brošure), ali i drugih javno dostupnih podataka o tom stroju stroju (ponude drugih distributera za stroj istog naziva i modela, odnosno s istom serijskom oznakom M-D), i to osobito u pogledu ukupne težine stroja (u Izjavi o prihvaćanju tehničkih karakteristika pod točkom 26. je naveo da je ukupna transportna težina Odabranog stroja 20.890 kg, dok iz javno dostupnih podataka proizvođača i drugih distributera odabranog stroja, koji predstavljaju relevantne i vjerodostojne izvore tehničkih

karakteristika odabranog stroja, proizlazi da je njegova ukupna težina 24.000 kg); ukupne transportne duljine (u Izjavi o prihvaćanju tehničkih karakteristika pod točkom 23. je odabrani ponuditelj naveo da je ukupna transportna duljina Odabranog stroja 8.680 mm, dok iz javno dostupnih podataka proizvođača i drugih distributera odabranog stroja proizlazi da je ukupna transportna duljina odabranog stroja 9.250 mm) te, broja okretaja osovina (u Izjavi o prihvaćanju tehničkih karakteristika pod točkom 10. je odabrani ponuditelj naveo da je broj okretaja osovina odabranog stroja od 5 – 42 o/min, dok iz javno dostupnih podataka proizvođača i drugih odabranih distributera Odabranog stroja proizlazi da je broj okretaja osovina Odabranog stroja 24-64 o/min). Navedena odstupanja nisu zanemarive niti formalne prirode, već se odnose upravo na tehničke karakteristike koje je Naručitelj odredio kao obvezne minimalne zahtjeve predmeta nabave, koji su bili obvezujući i mjerodavni, kako za ponuditelje, tako i za samog Naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda. Stoga je postojanje takvih odstupanja zahtijevalo i da Naručitelj, a kasnije i tuženik provedu detaljnu i objektivnu provjeru stvarnih tehničkih karakteristika odabranog stroja, a ne puko prihvaćanje očitovanja odabranog ponuditelja i proizvođača. Dodatno, dokumentacija odabranog ponuditelja dostavljena u ponudi i u postupku pojašnjenja, kao i dokumentacija na koju se poziva tužitelj, upućuje na postojanje bitnih odstupanja između podataka iz ponude odabranog ponuditelja i podataka iz javno dostupne tehničke dokumentacije proizvođača za odabrani stroj, kao i u odnosu na minimalne tehničke karakteristike propisane DON-om. Posebno je sporno što je odabrani ponuditelj u izjavama (ponudi) izmijenio sam naziv i narav pojedinih tehničkih zahtjeva koji su propisani u DON-u, ponajprije zamjenom pojma „ukupna težina“ s „ukupna transportna težina“, čime je promijenio tražene minimalne tehničke karakteristike tj. uvjete iz DON-a. Štoviše, iz sadržaja ponude proizlazi da odabrani ponuditelj nije naveo stvarnu ukupnu težinu stroja kao funkcionalne i operativne cjeline, već tzv. „transportnu težinu“, koja očito podrazumijeva stanje stroja bez određenih sastavnih i funkcionalno nužnih dijelova, odnosno u demontiranom ili reduciranom obliku radi prijevoza. Takav podatak nije tražen DON-om te ne predstavlja relevantnu i usporedivu tehničku karakteristiku u smislu postavljenih uvjeta. Na taj način odabrani ponuditelj je faktično ponudio težinu stroja koja ne obuhvaća sve sastavne dijelove nužne za njegov rad, već umanjenu vrijednost koja ne odgovara stvarnoj težini stroja u radu, a koji podatak je jasno i nedvosmisleno tražio Naručitelj. Teret dokazivanja sukladnosti ponuđenog stroja s tehničkim zahtjevima iz DON-a je na odabranom ponuditelju, dok su Naručitelj i tuženik bili dužni takvu sukladnost provjeriti na temelju objektivnih i provjerljivih tehničkih podataka. Sama tvrdnja proizvođača ili ponuditelja ne može nadomjestiti izostanak odgovarajuće tehničke dokumentacije iz koje bi nedvojbeno proizlazile stvarne tehničke karakteristike ponuđenog stroja. Isti prigovori glede nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja odnose se i na težinu odabranog stroja pa tužitelj zaključuje da je prihvaćanjem transportne težine umjesto propisane ukupne težine stroja Naručitelj na štetu ostalih ponuditelja faktično odstupio od zahtjeva iz DON-a i izmijenio tehničku specifikaciju nakon isteka roka za dostavu ponuda, čime je doveo u pitanje načelo jednakog tretmana ponuditelja. Tuženik je, prema mišljenju tužitelja, takvo postupanje pogrešno ocijenio zakonitim. Predlaže poništiti rješenje tuženika i Oduku o odabiru te naložiti se Naručitelju da u roku od 8 dana od dana

dostave ove presude naknadi tužitelju troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.900,00 eura, a tuženika obvezati na snošenje troškova spora s pripadnim zakonskim kamatama.

2. U svojem odgovoru na tužbu tuženik se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog, iz razloga navedenih u obrazloženju pobijanog rješenja, kao sastavnog dijela odgovora na tužbu. U odnosu na prigovore da obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži dostatne razloge o odlučnim činjenicama niti razloge zbog kojih navodi tužitelja nisu prihvaćeni, da je onemogućena učinkovita kontrola zakonitosti navedene odluke te da tuženik iznosi općenite zaključke, ističe da nisu osnovani te naglašava da su za ocjenu žalbenih navoda tužitelja i ocjenu zakonitosti postupanja Naručitelja prilikom pregleda i ocjene ponuda bile ključne odredbe DON-a.

2.1. Naime, tablicom tehničkih specifikacija ispod naslova „Transportne dimenzije i težina“ propisano je da se traži ukupna duljina maksimalno 8.700 mm, ukupna širina maksimalno 2.600 mm, ukupna visina maksimalno 3.200 mm i ukupna težina maksimalno 21.000 kg. Vezano za dokazivanje traženih specifikacija, u DON-u je između ostalog propisano, da će Naručitelj od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, kao ažurirane popratne dokumente (dalje: APD) zatražiti - Izvornu/originalnu tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog predstavnika ili distributera vezanu za predmet nabave iz koje se jasno razaznaju tražene tehničke karakteristike (katalog ili tehničke nacрте ili skice ili tehničku specifikaciju ili tehnički list ili prospekt ili brošuru ili ispis specifikacija s web stranice proizvođača ili fotografije ponuđene robe ili Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera proizvođača u RH u kojoj garantira mogućnost isporuke svake od traženih tehničkih karakteristika ponuđenog vozila, na hrvatskom jeziku). Iz priložene dokumentacije mora biti vidljivo da ponuđeni radni stroj odgovara uvjetima određenima u Obrascu - Tehnička specifikacija. Odabrani ponuditelj je u ponudi ponudio stroj Impaktor 850 M-D, proizvođača Arjes Impaktor GmbH, Werksplatz 2, 36433 Leimbach, S.R. Njemačka, u tehničkoj specifikaciji je navođenjem „DA“ potvrdio udovoljavanje svim traženim tehničkim specifikacijama te je u ponudi dostavio izjavu proizvođača o prihvaćanju tehničkih karakteristika od 15. siječnja 2026., u kojoj se navodi da će odabranom ponuditelju omogućiti isporuku stroja Impaktor 850 M-D u varijanti / izvedbi koja ima tražene tehničke karakteristike, između ostalog ukupna transportna težina 20.890 kg, ukupna transportna duljina 8.680 mm te promjenjivi broj okretanja osovine od 5 – 42 o/min. Nadalje, Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude, navodeći da nije prihvatljiv stroj koji ima ukupnu težinu s opremom (u radu) težu od 21 tone, da podatak „transportna težina“ nije podatak koji je tražen već da je tražena ukupna radna težina te je tražio dostavu dokaza propisanog DON-i iz kojeg mora biti vidljivo da ponuđeni radni stroj odgovara uvjetima iz Tehničke specifikacije. Kako je i opisano u pobijanom rješenju, odabrani ponuditelj je dostavio pojašnjenje ponude, u kojem utemeljeno i opravdano osporava tvrdnju Naručitelja da je DON-om tražena ukupna radna težina kao i da Naručitelj tek po prvi puta u zahtjevu za pojašnjenjem traži podatak o ukupnoj radnoj težini. Nadalje, nakon zahtjeva Naručitelja za dostavom APD odabrani ponuditelj je dostavio vlastitu izjavu u svojstvu ovlaštenog distributera (dokaz dozvoljen odredbama DON-i), kojom potvrđuje udovoljavanje svim traženim karakteristikama, pa tako i

spornim (ukupna težina, ukupna transportna duljina te broj okretaja osovina). Naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao da je ponuditelj dostavio traženo. Isto tako, Naručitelj je sukladno članku 264. stavku 4. ZJN-a pokušao provjeriti istinitost informacija vezanih uz tehničke specifikacije ponuđenog stroja obraćanjem izravno proizvođaču Arjes Impaktor GmbH, međutim odgovor nije zaprimio u ostavljenom roku te je isto također konstatirao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda. Tuženik ističe da Tužitelj nepravilno i tendenciozno navodi da DON-i nije tražena transportna težina i transportna duljina, s obzirom da je iznad navedenih tehničkih specifikacija kako je i prethodno citirano, upravo propisano da se radi o transportnim dimenzijama i težini. Dakle, tužitelj pogrešno smatra da je trebalo navesti stvarnu, ukupnu težinu stroja, odnosno podatak o „ukupnoj radnoj težini stroja“, jer ti podaci na taj način nisu zahtijevani i propisani tehničkom specifikacijom pa stoga ponuditelji isto nisu bili dužni niti dokazivati. U tom smislu, odabrani ponuditelj je propisanim i adekvatnim dokazom, u ponudi dostavljenom Izjavom samog proizvođača, kao i u postupanju po zahtjevu Naručitelja za dostavom APD, vlastitom Izjavom koju daje u svojstvu ovlaštenog distributera, potvrdio udovoljavanje svim traženim karakteristikama, pa tako i spornim te dokazao upravo DON-om propisane i tražene tehničke karakteristike ponuđenog stroja.

2.2. Nesporno je da je Naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nepravilno postupio kada je odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje ponude navodeći da nije tražen podatak „transportna težina“, već da je tražena „ukupna radna težina“ te da isto treba dokazati. Nepravilan zaključak Naručitelja u primjeni, odnosno pogrešno tumačenje odredbi DON-i u postupku pregledu i ocjeni ponuda, nisu dokaz, a što Tužitelj navodi u tužbi da je DON-i tražen podatak o „ukupnoj radnoj težini“. U tom dijelu, nesporno je Naručitelj postupio protivno odredbama vlastite dokumentacije o nabavi, što i sam priznaje u odgovoru na žalbu i argumentirano objašnjava, da radna težina predstavlja zaseban tehnički podatak te da je kao takva trebala biti specificirana u zasebnoj stavci tehničke specifikacije. Ujedno, tvrdnje Tužitelja da transportna težina ne predstavlja standardizirani ili uobičajeni tehnički kriterij, su u ovoj fazi postupka, a u kojoj se odlučuje u zakonitosti postupanja Naručitelja prilikom pregleda i ocjene odabrane ponuda, zakašnjele. Naime, ukoliko je tužitelj smatrao da tehnička specifikacijom ne bi trebalo propisati transportne dimenzije i težinu, tada je trebao izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u za to, ZJN 2016 propisanim rokovima, a što je propustio učiniti. U tom smislu, tuženik ističe da je jedno od osnovnih pravila u postupcima javne nabave koje proizlazi iz ZJN, pravilo da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi (članak 280. stavak 4.) te da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik (članak 290. stavak 1.). Ujedno, nedopušteno bi bilo Naručitelju da u postupku pregleda i ocjene ponuda prema ponuditeljima primijeni druge uvjete ili postavlja druge zahtjeve od onih propisanih dokumentacijom o nabavi jer bi takve situacije u konačnici, osim što bi predstavljale povredu načela transparentnosti i potencijalnu povredu jednakog tretmana ponuditelja, predstavljale i narušavanje pravne sigurnosti. U predmetnom slučaju DON-i sadrži jasno propisane odredbe, odnosno tehničke specifikacije, a u skladu s kojima je Naručitelj u smislu članka 290. stavak 1. ZJN 2016

bio dužan izvršiti pregled i ocjenu ponuda, ponuda, a što je u konkretnom slučaju i učinio. Dakle, Naručitelj nije ovlašten u fazi pregleda i ocjene ponuda mijenjati zahtjeve, odnosno tumačiti zahtjeve iz DON drugačije od onog što je propisano, a za što se zalaže tužitelj.

2.3. Ujedno, tuženik, podredno ističe, da čak i u slučaju da se radi o nejasnim/dvojbenim odredbama DON-i, troškovnika ili tehničkim specifikacijama, iste se sukladno praksi tuženika kao i praksi naslovnog Suda ne bi mogle tumačiti na štetu ni jednog od ponuditelja u fazi pregleda i ocjene ponuda, odnosno tada se postupa in favorem ponuditelju.

2.4. Također, tuženik ocjenjuje tendencioznim tvrdnje tužitelja kojima ističe da s obzirom na to da je odabrani ponuditelj predlagao Naručitelju izmjenu spornih tehničkih karakteristika, da je isto dokaz da stroj kojeg odabrani ponuditelj nudi ne udovoljava zahtjevima iz DON-i. Činjenica da neki gospodarski subjekt traži izmjenu određenih tehničkih specifikacija, ne predstavlja osnovu za zaključak da isti ne posjeduje stroj koji udovoljava tim specifikacijama, već se može raditi o situaciji da u asortimanu ponuditelj ima više različitih strojeva iste vrste, ali bi primjerice prilagodbom specifikacija u DON-i, mogao ponuditi proizvod/stroj koji je cjenovno povoljniji. Drugim riječima, razlozi za traženje izmjene tehničkih specifikacija mogu se naći u potrebi smanjivanja nepotrebnih troškova, osiguravanja razmjernosti, povećanja tržišnog natjecanja itd., tako da činjenica da je odabrani ponuditelj u fazi dokumentacije predlagao izmjenu određenih tehničkih specifikacija nikako se ne može samo po sebi tumačiti kao dokaz da stroj kojeg je ponudio ne udovoljava zahtjevima iz DON-a.

2.5. Ujedno, osim navedenog, tuženik ukazuje da je dostavljena izjava navedenog proizvođača specifična izjava volje proizvođača kojom isti potvrđuje da njegov proizvod, konkretno ponuđen u ovom postupku javne nabave od strane odabranog ponuditelja, odgovara točno određenim, troškovnikom propisanim tehničkim karakteristikama, dok podaci - katalozi s internetskih stranica uglavnom predstavljaju općenite informacije o proizvodu pa u kontekstu i okolnostima konkretnog slučaja ne mogu predstavljati dokaz jače pravne snage. Ujedno katalozi koji se nalaze na internetu ne moraju sadržavati sve u najsitnije detalje navedene i razrađene tehničke karakteristike robe na koju se odnose, a postoje i različite verzije kataloga, uputa i sličnih dokumenata s većim ili manjim opsegom podataka o proizvodu, često s napomenom proizvođača da su isti podložni promjenama, dok je izjava proizvođača specifična izjava volje i potvrđuje da ponuđeni proizvod odgovara točno određenim karakteristikama i potrebama naručitelja u konkretnom postupku javne nabave. Dakle, izjava proizvođača, predstavlja vjerodostojan dokaz koji daje informacije o karakteristikama ponuđenog proizvoda uključujući i određene tehničke specifičnosti koje je proizvođač ovlašten ponuditi u smislu proizvoda prilagođenog potrebama Naručitelja u određenom postupku javne nabave. Tužitelj nije ničime dokazao da bi konkretna Izjava proizvođača, bila nevjerodostojan dokaz tehničkih specifikacija. Ujedno Tuženik ukazuje na to da i naslovni Sud kroz svoju praksu potvrđuje da je izjava proizvođača specifična izjava volje proizvođača kojom potvrđuje da njegov proizvod odgovara točno određenim karakteristikama, u odnosu na drugu dokumentaciju, kataloge i sl., koji predstavljaju samo općenite informacije o proizvodu.

2.6. Zaključno, u odnosu na tvrdnje da je tuženik propustio primijeniti odredbu članka 403.b. ZJN-a, odnosno propustio odrediti izvođenje dokaza vještačenjem, tuženik ističe da se radi o odredbi koja je unesena u ZJN, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj: 48/26), a koji Zakon je stupio na snagu 16. svibnja 2026. te se u ovom postupku ne primjenjuje.

2.7. Slijedom navedenog tuženik predlaže Sudu - odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti kao neosnovan, a u slučaju usvajanja tužbenog zahtjeva, sam riješiti stvar u skladu s člankom 434. stavkom 4. ZJN-a.

3. U odgovoru na tužbu naručitelj se u cijelosti protivi tužbi, tužbenom zahtjevu i navedenim činjenicama tužbe.

3.1. Tvrdi da je Unikom d.o.o. pravilno primijenio i uzeo u obzir relevantne odredbe Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine br. 120/16, 114/22) i DON-a radi nabave Mobilnog usitnjivača za obradu otpada. Naručitelj je odabranu ponudu pregledao sukladno obvezi iz odredbe članka 290. stavka 1. ZJN-a te je odabrani ponuditelj ponudio predmet nabave sukladno traženim tehničkim specifikacijama. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja trgovačkog društva NAKIĆ-ALFIREVIĆ društvo s ograničenom odgovornošću, za uvoz-izvoz, trgovinu i usluge u prometu robe, Kadina Glavica (Grad Drniš), Nakići - Alfirevići 12, OIB: 48628430771 razvidno da je isti, sukladno točki 2. Uputa za ponuditelje, dostavio uredno ispunjen obrazac I. Izmjene i dopune Tehničke specifikacije, u kojemu su za sve sporne stavke navedene vrijednosti unutar traženih granica. Osim navedenog, odabrani ponuditelj je dostavio ažurirani dokument, Izjavu ovlaštenog distributera od 15. siječnja 2026. godine, kojom je potvrđeno da ponuđeni stroj ispunjava sve tražene tehničke karakteristike iz DON-a. Upravo Izjava ovlaštenog distributera jedan od prihvaćenih oblika dokazivanja sukladnosti s tehničkim specifikacijama, sukladno točki 5.2.2.3. Dokumentacije o nabavi, koja izrijeком navodi da je prihvatljiva "Izjava proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera proizvođača u RH u kojoj garantira mogućnost isporuke svake od traženih tehničkih karakteristika ponuđenog vozila, na hrvatskom jeziku." Tužiteljevo pozivanje na javno dostupne brošure i podatke s mrežnih stranica kao dokaz nesukladnosti ponude odabranog ponuditelja nije prihvatljivo kao jedini i isključivi dokaz nesukladnosti. Naime, u strukovnoj je praksi uobičajeno da proizvođači industrijskih strojeva nude prilagođene (custom) konfiguracije koje se mogu razlikovati od standardnih specifikacija iz kataloga, a što je u konkretnom slučaju potvrđeno izjavom ovlaštenog distributera. Stoga je zainteresirana osoba bila ovlaštena i dužna ocijeniti ponudu na temelju dokumentacije dostavljene u samoj ponudi, a sukladno načinu dokazivanja iz dokumentacije o nabavi, a ne na temelju vanjskih izvora koje tužitelj navodi. Teret dokazivanja da ponuđeni predmet nabave ne udovoljava specifikacijama leži isključivo na tužitelju, a isti nije dostavio dokaz da konkretna konfiguracija stroja koju nudi odabrani ponuditelj prelazi dopuštenu težinu, već se oslanja na opće podatke koji ne moraju biti mjerodavni za ovaj postupak. Ističe da zahtjev iz naslova tablice "Transportne dimenzije i težina" u retku 26. navodi "Ukupna težina maksimalno 21.000 kg" kao jednu od stavki pod tim naslovom. Radna težina, koja može biti veća ili manja, predstavlja zaseban tehnički podatak i kao takva bi trebala biti specificirana u zasebnoj stavci tehničke specifikacije. Tumačiti stavku 26. kao "radnu težinu" samo na temelju prodajnog standarda, unatoč jasnoj oznaci i

smještaju u dokumentu (pod naslovom "Transportne dimenzije i težina"), bilo bi netočno, suprotno samoj dokumentaciji o nabavi i potencijalno rizično s aspekta zakonitosti pregleda i ocjene ponuda. Stoga je odabrani ponuditelj svojim pojašnjenjem otklonio terminološku nejasnoću, ne mijenjajući pri tome predmet ponude, čime je dokazao da ukupna (transportna) težina stroja ne prelazi 21.000 kg, a naručitelj je takvo pojašnjenje zakonito prihvatio. Kako je razvidno iz točke 9. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, naručitelj je u tijeku postupka pregleda i ocjene ponuda, postupio sukladno članku 293. ZJN-a. Prije svega valja reći da iz zahtjeva tehničkih specifikacija jasno i nedvojbeno proizlazi da je zainteresirana osoba tražila transportne dimenzije i težinu, koja dvojba je temeljem zahtjeva za pojašnjenjem ponude, između zainteresirane osobe i odabranog ponuditelja, pravilno razjašnjena. U prilog dokazivanja udovoljavanja zahtjevima iz tehničke specifikacije za ponuđeni stroj Impaktor 850 M-D, proizvođača Arjes Impaktor GmbH, Werksplatz 2, 36433 Leimbach, S.R. Njemačka, odabrani ponuditelj je u ponudi i tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dostavio tablicu tehničkih specifikacija u kojoj je potvrdio udovoljavanje svim traženim tehničkim specifikacijama, izjavu proizvođača o prihvatanju tehničkih karakteristika od 15. siječnja 2026., u kojoj taj proizvođač izričito nudi za isporuku novi mobilni stroj za usitnjavanje otpada, pod nazivom Impaktor 850 M-D u varijanti / izvedbi, koja ima tehničke karakteristike kako su tražene dokumentacijom o nabavi. Konačno je kao ažurirani popratni dokument dostavljena izjava odabranog ponuditelja kao ovlaštenog distributera ponuđenog proizvoda kojom potvrđuje udovoljavanje svim traženim tehničkim specifikacijama koje se u toj izjavi navode onako kako su tražene tehničkom specifikacijom naručitelja. Prema tome, utvrđeno je da je odabrana ponuda u osporavanom dijelu sukladna uvjetima i zahtjevima iz DON-a. Osim toga, za napomenuti je da iz izjave proizvođača od 15. siječnja 2026. proizlazi da nudi novi mobilni stroj za usitnjavanje otpada, pod nazivom Impaktor 850 M-D u varijanti / izvedbi koja je sukladna tehničkim specifikacijama predmeta nabave iz konkretnog postupka javne nabave. Slijedom svega navedenog, zainteresirana osoba u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva, budući da je pobijano rješenje pravilno i zakonito pa se predlaže odbiti tužbeni zahtjev kao neosnovan. Zainteresirana osoba traži naknadu troškova za sastav odgovora na tužbu u iznosu od 1.000,00 eura plus PDV (25%) 250,00 eur.

4. Zainteresirana osoba Nakić-Alfirević d.o.o. (u daljnjem tekstu: Odabrani ponuditelj) u odgovoru na tužbu navodi da su predmetna tužba i u njoj izneseni navodi činjenično i pravno u potpunosti promašeni i neosnovani, dok je rješenje tuženika doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku, na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. Stoga Odabrani ponuditelj tužbu u cijelosti osporava kao neosnovanu. Tužitelj prvenstveno ukazuje na navodnu nedostatnost obrazloženja pobijanog rješenja, uz obrazloženje da je tuženik iznosio općenite zaključke koji se ne mogu provjeriti u odnosu na sadržaj spisa, niti ispitati, kao i da zbog toga nije razvidno na temelju kojih je dokaza tuženik utvrdio odlučne činjenice, da tuženik nije otklonio navodne proturječnosti između podataka naznačenih u dostavljenoj Izjavi ovlaštenog distributera i Izjavi proizvođača o prihvatanju tehničkih karakteristika s tehničkim podacima iz brošure proizvođača i web stranica proizvođača te nekog trećeg prodavatelja radnih strojeva, kao niti dao razloge

zbog kojih pojedine dokaze smatra relevantnima. Predmetni navodi tužitelja su netočni te pravno neosnovani. Naime, tužitelj je u svojoj žalbi ukazivao da Odabrani ponuditelj nije dokazao sukladnost ponuđenog stroja s traženim minimalnim tehničkim karakteristikama, pozivajući se pritom na navodnu nesukladnost tehničkih podataka naznačenih u dostavljenoj Izjavi ovlaštenog distributera i Izjavi proizvođača o prihvaćanju tehničkih karakteristika s tehničkim podacima iz brošure proizvođača i web stranica proizvođača te nekog trećeg prodavatelja radnih strojeva, na koje je Tužitelj upućivao. Tužitelj je u žalbi osporavao Odluku o odabiru i zbog toga što je Naručitelj, nakon korištenja svoje zakonske ovlasti iz čl. 264. st. 4. ZJN-a, ustvrdio da ne postoje razlozi za odbijanje ponude Odabranog ponuditelja, iako mu proizvođač stroja koji je predmet ponude Odabranog ponuditelja nije dostavio odgovor na njegov upit (tzv. „šutnja“). Protivno navodima tužitelja, tuženik je na sve predmetne navode jasno i konkretno odgovorio. Tako je tuženik na str. 10. pobijanog rješenja jasno istaknuo da je Odabrani ponuditelj u prilog dokazivanja udovoljavanja zahtjevima iz tehničke specifikacije za ponuđeni stroj Impaktor 850 M-D, proizvođača Arjes Impaktor GmbH, Werksplatz 2, 36433 Leimbach, S.R. Njemačka, u ponudi i tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dostavio tablicu tehničkih specifikacija u kojoj je potvrdio udovoljavanje svim traženim tehničkim specifikacijama, izjavu proizvođača o prihvaćanju tehničkih karakteristika od 15. siječnja 2026., u kojoj taj proizvođač izričito nudi za isporuku novi mobilni stroj za usitnjavanje otpada, pod nazivom Impaktor 850 M-D u varijanti / izvedbi, koja ima tehničke karakteristike kako su tražene dokumentacijom o nabavi, kao i da je konačno u formi ažuriranog popratnog dokumenta dostavljena i izjava Odabranog ponuditelja kao ovlaštenog distributera ponuđenog proizvoda kojom se potvrđuje udovoljavanje svim traženim tehničkim specifikacijama koje se u toj izjavi navode onako kako su tražene tehničkom specifikacijom Naručitelja; što su sve dokazi određeni DON-om, kojima je Odabrani ponuditelj dokazao sukladnost ponuđenog stroja uvjetima i zahtjevima iz DON-a. Dodatno, protivno navodima tužitelja, ističe se da je tuženik nedvosmisleno i ispravno otklonio navode o navodnoj nesukladnosti tehničkih podataka naznačenih u dostavljenoj Izjavi ovlaštenog distributera i Izjavi proizvođača o prihvaćanju tehničkih karakteristika s tehničkim podacima iz brošure proizvođača i web stranica proizvođača te nekog trećeg prodavatelja radnih strojeva, uz jasno izneseno obrazloženje da se potonje navedeni dokazi na koje je tužitelj upućivao uopće ne odnose na model stroja koji je ponuđen, odnosno na mobilni usitnjivač otpada Impaktor 850 M-D, u varijanti/izvedbi koja ima tehničke karakteristike kako je to naznačeno u ispunjenom Tehničkom obrascu Odabranog ponuditelja, već na stroj Impaktor 850, pri čemu je ukazao i na Izjavu proizvođača od 15.01.2026. Time je Tuženik ujedno dao i razloge o relevantnosti pojedinih dokaza. Isto tako, Tuženik je jasno otklonio navode Tužitelja o tobožnjoj ukupnoj radnoj težini koja nedvojbeno nije određena kao uvjet DoN-om, ukazavši pritom i na razloge iznesene u pojašnjenju ponude čiji je sadržaj prethodno u Rješenju detaljno iznesen. Zaključno, Tuženik je otklonio i žalbene navode koji su bili usmjereni na tzv. „šutnju proizvođača“, uz jasno obrazloženje da predmetna „šutnja“ nije od utjecaja na ocjenu naručitelja o valjanosti ponude Odabranog ponuditelja jer je njegova odluka utemeljena na dokazima propisanim DoN-om iz kojih proizlazi sukladnost odabrane ponude s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi; što je

ispravno jer naručitelj, nakon što u postupku provjere nije dobio izjavu ili drugu obavijest od proizvođača da su podaci naznačeni u Izjavi proizvođača neistiniti, ima svako pravo pa i obvezu ocijeniti ponudu valjanom jer bi protivno postupanje naručitelja, u situaciji kada isti raspolaže svim dokazima koji su zahtijevani DON-om, i koji nisu osporeni, bilo protivno Zakonu o javnoj nabavi te načelima tržišnog natjecanja, pravne sigurnosti, pravičnosti i transparentnosti koja se primjenjuju u javnoj nabavi. Navedeni zaključak tuženik je ispravan tim više što je Odabrani ponuditelj u okviru žalbenog postupka podneskom od 3. travnja 2026. dostavio i dodatnu Izjavu proizvođača od 1. travnja 2026. kojom je isti potvrdio istinitost svih podataka koji su naznačeni u njegovoj Izjavi o prihvaćanju tehničkih karakteristika od dana 15. siječnja 2026., a postojanje koje dodatne Izjave je tuženik istaknuo u pobijanom rješenju.

4.1. Predmet ponude Odabranog ponuditelja, što je razvidno iz ispunjenog obrasca tehničkih specifikacija I. Izmjena i dopuna – Tehnička specifikacija (dalje: Tehnički obrazac), kao i spomenutih izjava ovlaštenog distributera i proizvođača, je mobilni usitnjivač otpada Impaktor 850 M-D, u varijanti/izvedbi koja ima tehničke karakteristike kako je to naznačeno u ispunjenom Tehničkom obrascu koji je sastavni dio ponude. Navedeni stroj, koji je predmet ponude Odabranog ponuditelja, se razlikuje od stroja Impaktor 850 za koji je Žalitelj dostavio tehničke podatke, što uključuje i stroj Impaktor 850 koji oglašava Mascus, a koji žalitelj preko serijske oznake tog stroja pokušava izjednačiti sa strojem koji je predmet ponude Odabranog ponuditelja, iako se radi o dva različita modela stroja. Impaktor 850 M-D koji je predmet ponude Odabranog ponuditelja, te Impaktor 850 - konkretni stroj nekog prodavatelja koji u svojoj serijskoj oznaci, doduše, uključuje slova M-D, ali se ta oznaka ne odnosi na model stroja, niti taj stroj predstavlja stroj koji je predmet ponude odabranog ponuditelja.

4.2. Stroj koji je predmet ponude Odabranog ponuditelja u potpunosti zadovoljava tehničke specifikacije koje su određene DON-om uključujući i zahtjev ukupne težine maksimalno 21.000 kg iz stavka 26. Tehničkog obrasca, kao i zahtjeve koji se tiču ukupne duljine maksimalno 8.700 mm i promjenjivog broja okretaja osovine: od 5-42 o/min iz stavaka 23. i 10. Tehničkog obrasca. Pritom se činjenica da je Odabrani ponuditelj, u skladu sa svojim pravom iz čl. 202. st. 1. ZJN 2016 tijekom roka za dostavu ponuda predlagao izmjene DoN-a, ne može dovesti u vezu s time da stroj koji je predmet njegove ponude ne zadovoljava tehničke karakteristike tražene završnom verzijom DON-a jer je Odabrani ponuditelj, nakon odbijanja prijedloga za izmjenom traženih tehničkih karakteristika, odlučio ponuditi drugi stroj koji je nešto skuplji od onog koji je inicijalno planirao ponuditi, ali koji u cijelosti odgovara tehničkim karakteristikama koje su tražene završnom (finalnom) verzijom DoN-a.

4.3. Na okolnost dokazivanja sukladnosti ponuđenog stroja sa traženim tehničkim karakteristikama Odabrani je ponuditelj u postupku javne nabave, uz ispunjavanje tablice tehničkih specifikacija kojom je potvrdio udovoljavanje svim traženim tehničkim specifikacijama, dostavio i ispunjeni ESPD obrazac, kao i Izjavu ovlaštenog distributera kojom se garantira mogućnost isporuke svake od traženih tehničkih karakteristika ponuđenog stroja Impaktor 850 M-D, te Izjavu o prihvaćanju tehničkih karakteristika kojom je proizvođač ponuđenog stroja jasno izjavio da će Odabranom ponuditelju omogućiti isporuku stroja s tehničkim karakteristikama koje su tražene DoN-om. Ispunjenim ESPD obrascem, Izjavom ovlaštenog distributera te Izjavom

proizvođača, koje uzgred rečeno predstavljaju specifične izjave volje i potvrde da ponuđeni stroj odgovara traženim tehničkim karakteristikama (i koje se kao takve prema ustaljenoj sudskoj praksi ne mogu osporiti općenitim brošurama, katalogima i web stranicama na kojima su naznačene općenite informacije o proizvodima u reklamne i informativne svrhe), Odabrani je ponuditelj dokazao da ponuđeni stroj u cijelosti zadovoljava tražene tehničke karakteristike, na način zahtijevan toč. 5.2.2.4. DON-a - Način dokazivanja, kojom je propisano da: „Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac.

4.4. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente:- Izvornu/originalnu tehničku dokumentaciju proizvođača ili ovlaštenog predstavnika ili distributera vezanu isključivo za predmet nabave iz koje se jasno razaznaju tražene tehničke karakteristike (katalog ili tehničke nacрте ili skice ili tehničku specifikaciju ili tehnički list ili prospekt ili brošuru ili ispis specifikacija s web stranice proizvođača ili fotografije ponuđene robe ili Izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika ili ovlaštenog distributera proizvođača u RH u kojoj garantira mogućnost isporuke svake od traženih tehničkih karakteristika ponuđenog vozila, na hrvatskom jeziku.

4.5. Iz priložene dokumentacije mora biti vidljivo da ponuđeni radni stroj odgovara uvjetima određenim u Obrascu- Tehnička specifikacija koja je prilog ove Dokumentacije o nabavi.“.

4.6. Slijedom navedenog, potpuno je jasno da su u cijelosti pravno promašeni pokušaji tužitelja da ospori rješenje tuženika i Odluku o odabiru brošurama, katalogima i ispisima s web stranica koji se uopće ne odnose na ponuđeni stroj niti su u konkretnom slučaju u mogućnosti osporiti Izjave ovlaštenog distributera i proizvođača koje se odnose upravo na taj ponuđeni stroj.

4.7. Stoga se predlaže naslovnom sudu, na temelju članaka 116. i 144. u vezi s čl. 147. ZUS-a, donijeti presudu kojom se u cijelosti odbija tužbeni zahtjev kao neosnovan, uz istovremeni nalog tužitelju O-K-TEH d.o.o., Zagreb, Vučak 16A, OIB: 37322381288, da naknadi zainteresiranoj osobi NAKIĆ-ALFIREVIĆ d.o.o., Nakića-Alfirevića br. 12, Kadina Glavica (Grad Drniš), OIB: 48628430771, troškove upravnog spora koji su joj nastali sastavom ovog odgovora na tužbu po odvjetniku u iznosu od 1.250,00 EUR (s PDV-om) u roku od 15 dana od dana primitka presude, zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od dana donošenja presude pa do isplate, ako trošak ne bude podmiren u navedenom roku.

5. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

6. Odlučujući o zakonitosti pobijanog dijela rješenja u granicama tužbenog zahtjeva, ovaj Sud nalazi da tuženik nije povrijedio zakon na štetu tužitelja.

6.1. Međutim, obzirom na to da ni naručitelj, a potom ni tuženik nisu usporedili tehničke karakteristike stroja IMPAKTOR 850 M-D iz službene, javno objavljene ponude proizvođača stroja u odnosu na tehničke podatke iz izjave o isporuci tog stroja s modificiranim tehničkim karakteristikama iz ponude Odabranog ponuditelja, kako bi provjerili realnost takve izjave, Sud je proizvođaču stroja iz odabrane ponude uputio

pismo provjere tražeći provjeru vjerodostojnosti i potvrdu izjave proizvođača izdane dana 15. siječnja 2026. u kojoj se navodi da će ARJES IMPAKTOR GmbH odabranom ponuditelju omogućiti isporuku stroja Impaktor 850 M-D u varijanti/izvedbi koja posjeduje sljedeće tehničke karakteristike:

- Ukupna transportna težina: 20.890 kg
- Ukupna transportna duljina: 8.680 mm
- Promjenjivi broj okretaja osovine: 5 – 42 o/min

6.1. Navedeno je posljedica jednostavnog pretraživanja ponude proizvođača stroja IMPAKTOR 850 M-D u čijem proizvodnom asortimanu postoji stroj manjih dimenzija i slabijih tehničkih karakteristika pod nazivom ARJES EKOMAXX 800, koji u cijelosti odgovara predmetnim DON-om traženim tehničkim karakteristikama stroja i koje karakteristike odgovaraju izjavi na koju se Odabrani ponuditelj oslanja, što je pak ukazivalo na mogućnost da se ponuda odnosi na drugi stroj, a ne onaj koji je izvorno ponuđen i za koji se tvrdi da će ga proizvođač modificirati prema konkretnim zahtjevima ove konkretne javne nabave.

6.2. Na opisano traženje Suda proizvođač je potvrdio sadržaj izjave od 15. siječnja 2026. kojom se obvezuje na isporuku dimenzijama modificiranog stroja IMPAKTOR 850 M-D sa svim njegovim vitalnim operativnim dijelovima.

6.3. Sud nalazi potrebnim napomenuti da je odabrani ponuditelj u ovom postupku, dostavio DON-om propisane dokaze (Izjave i ESPD obrazac), što međutim ne oslobađa tuženika niti prethodno naručitelja da te dokaze provjeri, jer dokazi moraju biti istiniti i vjerodostojni, a tuženik ih je dužan cijeniti u njihovoj ukupnosti. Prema članku 263. stavak 2. ZJN-a naručitelj može tijekom postupka, radi osiguranja pravilne provedbe, provjeriti istinitost podataka i informacija navedenih u ESPD-u, a članak 264. stavak 4. ZJN-a definira način provjere pa ako postoji sumnja u istinitost dokumenata (u konkretnom slučaju, naručitelj nije dobio službeni odgovor proizvođača) treba ih provjeriti.

6.4. U konkretnom slučaju, međutim, proizlazi da su u postupku ove javne nabave poštovane odredbe DON-a, da je odabrani ponuditelj dostavio DON-om tražene dokaze da ponuđeni radni stroj odgovara uvjetima određenima u Obrascu - Tehnička specifikacija te je točna tvrdnja tuženika iz osporenog rješenja da ako je tužitelj smatrao da tehničkom specifikacijom ne bi trebalo propisati transportne dimenzije i težinu, tada je trebao izjaviti žalbu na sadržaj dokumentacije o nabavi, u za to zakonom propisanim rokovima, a što je propustio učiniti. U predmetnom slučaju DON sadrži jasno propisane odredbe, odnosno tehničke specifikacije, u skladu s kojima je naručitelj u smislu članka 290. stavak 1. ZJN 2016 bio dužan izvršiti pregled i ocjenu ponuda, ponuda, a što je u konkretnom slučaju i učinio.

6.5. Zbog navedenog Sud je ocijenio zakonitim rješenje tuženika.

7. Zahtjev tužitelja za naknadu troška ovog spora nije osnovan, jer u sporu nije uspio, a dužan je snositi trošak sastava odgovora na tužbu zainteresirane osobe zastupane po odvjetniku.

8. Zainteresirana osoba Unikom d.d. Osijek zatražila je naknadu troška za sastav podneska od 8. rujna 2026., sadržaj kojeg Sud ne nalazi opravdanim troškom u smislu članka 144. ZUS-a, jer ni na koji način nije pridonio rješavanju ove upravne stvari pa je taj zahtjev valjalo odbiti.

9. Odluke o trošku spora temelje se na odredbi članka 148. stavak 1. u vezi članka 147. i članka 144. ZUS-a.
10. Temeljem ovlaštenja iz članka 116. stavka 1. ZUS-a, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 15. rujna 2026.

Predsjednica vijeća:
Senka Orlić-Zaninović

Broj zapisa: **9-3088d-26536**

Kontrolni broj: **0e28b-1000d-34942**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.