



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/396

URBROJ: 354-02/16-26-6

Zagreb, 21. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo, članice i Sanje Badrov Ranić, članice, povodom žalbe žalitelja Daily d.o.o., Dicmo Prisoje, OIB: 28427543448, u žalbenom postupku u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014750, predmet nabave: konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik, OIB: 67969498372, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru od 17. lipnja 2026., broj odluke: 406-03/25-05/19, KLASA: 406-03/25-05/19, URBROJ: 2182-1-49-06-02/1-26-22, donesena u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014750, predmet nabave: konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu, naručitelja Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik.
2. Nalaže se naručitelju Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik da u roku od 8 dana od dana javne objave ovog rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Daily d.o.o., Dicmo Prisoje, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Javna ustanova Nacionalni park Krka, Šibenik objavio je 29. prosinca 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014750, predmet nabave: konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda, s kriterijima cijena 90% i jamstvo za otklanjanje nedostataka 10%.

Naručitelj je zaprimio tri ponude, od kojih je dvije ocijenio valjanima, te je 30. ožujka 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hairli Gradnja d.o.o., Pula.

Na navedenu odluku o odabiru, koja je u EOJN RH objavljena 31. ožujka 2026., ovome tijelu je žalbu izjavio žalitelj Daily d.o.o., Dicmo Prisoje. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Postupajući prema navedenoj žalbi ovo tijelo je 11. svibnja 2026. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/203, URBROJ: 354-02/16-26-6 kojim je poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je od tri zaprimljene ponude dvije ocijenio valjanima te je 17. lipnja 2026. donio odluku o odabiru kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Hairli Gradnja d.o.o., Pula.

Na navedenu odluku o odabiru, ovome tijelu je 25. lipnja 2026. žalbu izjavio žalitelj Daily d.o.o., Dicmo Prisoje. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, te predlaže prihvatiti žalbu i poništiti odluku o odabiru, uz naknadu žalbenog troška.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu i odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika s otvaranja ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, ponude žalitelja, odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna, uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da naručitelj u ponovljenom postupku izravno postupa protivno prethodnom rješenju Državne komisije, samovoljno mijenja definiciju „sličnosti“ i krši pravilo contra proferentem, čime je eklatantno povrijedio odredbu članka 425. stavak 6. te članka 290. stavak 1. ZJN 2016. Iako je Državna komisija nedvojbeno utvrdila da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije definirao kriterije za ocjenu sličnosti radova te da ih stoga nije ovlašten naknadno uvoditi u fazi pregleda i ocjene ponuda, naručitelj u novom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponavlja potpuno istu povredu, nudeći tek opširnije obrazloženje svojih naknadno izmišljenih kriterija. Štoviše, naručitelj kroz sve faze postupka pojam „sličnosti“ iz točke 5.4.1. dokumentacije proizvoljno prilagođava ishodu: u odgovoru na prvu žalbu ocjenjivao je „ukupnost izvedenih radova“ (na što se Državna komisija i oslonila), u ponovljenom postupku pregleda prelazi na usporedbu isključivo „po vrstama radova“, a kada se utvrdi podudarnost vrsta radova, uvodi treće mjerilo „funkciju rada“. Žalitelj smatra da je takva proizvoljnost u ocjenjivanju nedopustiva, tim više što Referenca 2 žalitelja zadovoljava pod svakim od mjerila koje naručitelj naizmjenice primjenjuje: po „ukupnosti“ radi se o kompleksnom konzervatorskom zahvatu na zaštićenoj građevini, po „vrsti radova“ referenca sadrži tesarske i bravarske radove, dok „funkcija rada“ uopće nije kriterij propisan dokumentacijom o nabavi. Drugim riječima, naručitelj je bio prisiljen mijenjati mjerilo upravo zato što referenca prolazi pod svakim pojedinačnim mjerilom, pa ju je

jedino izmjenom standarda mogao odbiti. Žalitelj smatra da jedini objektivni kriterij koji iz dokumentacije o nabavi logički proizlazi jest konzervatorski karakter radova, definiran i CPV oznakom predmeta nabave (45212350 - Zgrade posebnog povijesnog ili arhitektonskog značenja), a taj kriterij Referenca 2 žalitelja (radovi u zaštićenoj staroj gradskoj jezgri u Splitu uz odobrenje Konzervatorskog odjela) u potpunosti ispunjava. Konačno, naručiteljev test istovjetnosti izravno je suprotan svrsi uvjeta sličnosti, kako ju je utvrdila sama Državna komisija. Žalitelj ukazuje na prethodno Rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/203 gdje je zauzela jasno pravno shvaćanje da svrha propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, u dijelu u kojem se dokazuje iskustvo u izvođenju sličnih radova, nije osigurati ponuditelja koji ima iskustvo u radovima koji su u svim aspektima isti predmetu nabave, već radi ostvarenja načela tržišnog natjecanja, omogućiti sudjelovanje i onim gospodarskim subjektima koji imaju iskustvo u izvođenju radova sličnih predmetu nabave. Smisao odredbe je, dakle, proširujući: uvjet sličnosti postoji upravo zato da se tržište otvori srodnom iskustvu, a ne da se zatvori zahtijevanjem istovjetnih referenci. Inzistirajući na tome da referenca sadrži upravo iste radove (zamjenu kamenog krova), naručitelj odredbi daje učinak suprotan onome koji joj je Državna komisija obvezujuće pripisala, čime krši odredbu članka 425. stavak 6. ZJN 2016, zaključuje žalitelj.

Žalitelj dalje ukazuje da naručitelj priznaje da Referenca 2 sadrži bravarske, skelarske i tesarske radove, ali ih diskvalificira po „funkciji“, kriteriju koji dokumentacija o nabavi ne poznaje. Naručitelj u novom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zaključuje da Referenca 2 „ne sadrži nijednu vrstu glavnih radova“ predmeta nabave. Međutim, naručitelj nekoliko rečenica ranije izrijeком priznaje da referenca sadrži bravarske i skelarske radove, navodeći da su oni „izvedeni u funkciji formiranja privremene zaštitne konstrukcije“. Naručitelj, dakle, ne tvrdi da tih radova u referenci nema, tvrdi da ih ne priznaje zbog njihove svrhe. Time istodobno tvrdi dvije nespojive stvari: da referenca ne sadrži nijednu vrstu radova i da sadrži radove koje on ne želi uvažiti. Naručitelj se pritom poziva na vlastito mjerilo prema kojem usporedbu vrši „isključivo prema vrstama radova koji su stvarno izvedeni i iskazani u referenci“. Što se tiče tesarskih radova, naručitelj referenci spočitava da nema „tesarskih radova na izvedbi krovne konstrukcije“. Time naručitelj odstupa od vlastitog, samonametnutog mjerila usporedbe po vrstama radova: tesarski radovi su vrsta rada, dok je „izvedba krovne konstrukcije“ tek njihova pojedinačna namjena. Sužavajući tesarske radove na konkretnu primjenu (krovište), naručitelj ne uspoređuje vrste radova, nego njihovu svrhu, čime ponovno mijenja kriterij. Tesarski radovi zasebna su grupa radova u Troškovniku predmeta nabave (grupa II, izrada nosive drvene konstrukcije – grede, roženice, nadzidnice, letve). Referentni Troškovnik za projekt Bulićeva 6 (po naručitelju neprihvatljiva referenca), iako radove grupira pod „izvedba tunela“, u stavki 2.1 izrijeком predviđa izradu drvene nosive konstrukcije od stupova, uzdužnih i poprečnih greda dimenzija 14×14 cm, kosnika 10×16 cm i podnica, ukupnog volumena 10,36 m³ drvene građe. Da je riječ upravo o tesarskim radovima izrade drvene nosive konstrukcije potvrđuje i Građevinski dnevnik za Referencu 2, koji kroz više radnih dana bilježi montažu greda, kosnika i stupova na zapadnom, sjevernom i južnom pročelju te montažu podnica na montirani sustav greda. Riječ je o istoj vrsti zanatskog rada, neovisno o tome je li krajnja namjena krovište ili zaštitna konstrukcija. Što se tiče bravarskih radova, naručiteljeva tvrdnja da predmet nabave „ne obuhvaća izvođenje usporedivih bravarskih radova“ činjenično je neodrživa. Bravarski radovi zasebna su grupa V Troškownika predmeta nabave (stavke B.V.1–5: svornjaci, vijci, matice i podložne pločice, čelični spojni i vezni elementi). Istovrsne čelične elemente sadrži i Referenca 2: referentni Troškovnik za projekt Bulićeva 6 u stavkama 2.2 do 2.7

izrijekom predviđa čelične nogice stupova, čelična vezna sredstva (vijci, klamfe), vijke od navojne šipke M16 s maticama i podloškama, čelična sidra M14 s maticama i podloškama te nosive čelične profile L50/50/4 mm. Njihovu ugradnju potvrđuje i Građevinski dnevnik za Referencu 2 („ugradnja vijaka i sidara“, „nabava i ugradnja čeličnih profila... kosnika 50×50×4 mm“). Riječ je o istoj vrsti rada, ugradnji čeličnih spojnih i veznih elemenata, neovisno o tome što referentni Troškovnik te stavke svrstava pod izvedbu tunela. Valja istaknuti i da naručitelj ni u jednom dijelu dokumentacije o nabavi, niti u Troškovniku predmeta nabave, nigdje nije odredio koje radove smatra „glavnima“. Pojam „glavnih radova“ naručitelj prvi put uvodi tek u novom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, naknadno i bez uporišta u dokumentaciji o nabavi, čime čini istovrsnu povredu kao i pri ocjeni sličnosti: ocjenu temelji na kriteriju koji nije propisan unaprijed, već ga konstruira ex post. Svaku neodređenost tog pojma valja i ovdje tumačiti na štetu njezina sastavljača (contra proferentem). Da apsurd bude potpun, naručitelj žaliteljevu referencu odbacuje kao nesličnu, jer je riječ o izradi „privremene zaštitne konstrukcije“, pritom ignorirajući da stavka A.3 njegovog vlastitog Troškownika izrijekom propisuje rad: „Postavljanje zaštitne konstrukcije na 1. katu za zaštitu postojećih podnih površina, postavljanje zaštite u slučaju padalina - kiše“. Proglasiti potpuno nesličnim ono što se samim Troškovnikom predmeta nabave izrijekom traži, predstavlja logički paradoks koji do kraja ogoljuje nezakonitost pobijane odluke, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da prethodnim rješenjem Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave odluku o odabiru nije poništila zato što bi materijalna ocjena potvrde za referencu 2 bila pogrešna, niti je tim rješenjem utvrđeno da je ona slična predmetu nabave. Razlog poništenja bio je isključivo postupovne naravi, jer je naručitelj u prethodnom Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda samo nabrojao dostavljene dokaze, ali nije detaljno obrazložio razloge svoje ocjene. Slijedom toga, Državna komisija je zaključila da je izostala argumentacija na temelju koje je naručitelj utvrdio da dostavljeni dokazi ne dokazuju sličnost s predmetom nabave. Upravo postupajući po nalogu iz rješenja Državne komisije, naručitelj navodi da je u ponovljenom postupku pregleda i ocijene ponuda te pripadajućem Zapisniku detaljno naveo argumentaciju na temelju koje je utvrdio da dostavljena referenca 2 nije ista ili slična predmetu nabave. Naručitelj time nije uveo nikakav novi kriterij, niti je promijenio standard provjere navedene reference. Riječ je o jedinstvenoj ocjeni ukupnosti izvedenih radova, pri čemu se ta ukupnost nužno utvrđuje analizom pojedinačnih vrsta radova koje referenca sadrži. Zaključno, u svojoj ukupnosti, radovi iz Reference 2 koji se odnose na izradu zaštitnog tunela u potpunosti se razlikuju po svojoj svrsi, vrsti, tehnologiji i sadržaju od radova koji su predmet nabave, zamjene kamenog krova. Slijedom navedenog, naručitelj drži da je u svemu postupio sukladno nalogu iz rješenja Državne komisije. Naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja da u postupku pregleda i ocjene ponuda diskvalificira ponuditelje po „funkciji“, kriteriju koji dokumentacija o nabavi ne poznaje. Naime, Naručitelj je u ponovljenom zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda detaljno obrazložio argumentaciju na temelju koje je utvrdio da dostavljena referenca po svojoj naravi nije ista ili slična predmetu nabave. Iz dostavljene potvrde nedvojbeno proizlazi da je gospodarski subjekt, bez obzira na sam naziv ugovora koji se odnosi na izgradnju tunela za osiguranje građevine, u okviru tog projekta izveo isključivo skelarske radove. Skelarski radovi predstavljaju pomoćne, privremene radove kojima se tek omogućuje izvođenje glavnih zahvata, ali sami po sebi ne predstavljaju građevinsko-obrtničke radove na izgradnji ili sanaciji objekta. Stoga se referenca koja sadrži isključivo skelarske radove ne može smatrati istom ili sličnom predmetu nabave, čiji su predmet kompleksni građevinsko-obrtnički radovi na

izgradnji krova. Takvom referencom ponuditelj ne dokazuje tehničku i stručnu sposobnost te odgovarajuće iskustvo nužno za izvršenje predmetnog ugovora, navodi naručitelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, prije svega potrebno je navesti relevantne dijelove obrazloženja rješenja KLASA: UP/II-034-02/26-01/203, URBROJ: 354-02/16-26-6 od 11. svibnja 2026., koji se odnose na žalbeni navod. Tako je Državna komisija u prethodnom rješenju, u bitnome, utvrdila: „Ovdje treba ukazati na činjenicu da naručitelj dokumentacijom o nabavi nije definirao kriterije kojima će se voditi prilikom ocjene sličnosti izvedenih radova kod utvrđenja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta. U konkretnom slučaju, protivno zaključku naručitelja, ovo tijelo drži da je žalitelj dostavom dokumentacije uz razjašnjenje ponude pružio dokaze na okolnost utvrđenja sličnosti izvedenih radova, a koje dokaze je naručitelj samo nabrojao u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, no nije u cijelosti ocijenio niti iznio obrazloženje svoje ocjene nepostojanja tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja, odnosno izostala je argumentacija temeljem koje je naručitelj nedvojbeno utvrdio da izvedeni radovi iz sporne reference nisu slični radovima predmeta nabave, posebice vrednujući okolnost da kriterij ocjene sličnosti naručitelj nije predvidio dokumentacijom o nabavi. Naime, u obrazloženju utvrđenja izostanka „sličnosti“ izvršenih radova, naručitelj se fokusirao na grubo nabrojanje izvršenih radova iz Reference broj 2 i glavnih radova Troškovnika predmeta nabave, utvrđujući da, unatoč kompleksnosti i konzervatorskom karakteru radova, nije riječ o sličnim radovima, no ne navodeći razloge za takav zaključak. S obzirom da dokumentacija o nabavi ne predviđa kriterije utvrđenja sličnosti izvršenih radova, to u fazi pregleda i ocjene ponuda nije poznato kojim smjernicama se naručitelj vodio kod donošenja odluke da radovi iz spornog projekta Reference broj 2 nisu slični traženim radovima ovog predmeta nabave. S obzirom na navedeno, ocjenjuje se žalbeni navod osnovanim.“.

Potom, izvršen je uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., u odnosu na ponudu žalitelja, naručitelj navodi da nastavno na rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/26-01/203, URBROJ: 354-02/16-26-6 od 11. svibnja 2026. ukazuje na smjernice kojima se vodio kod donošenja odluke da radovi iz spornog projekta Reference broj 2 nisu slični traženim radovima ovog predmeta nabave: Naručitelj je pregledom cjelokupne zaprimljene dokumentacije dostavljene reference utvrdio da radovi sadržani u navedenoj referenci nisu usporedivi s radovima koji su predmet nabave. Pri ocjeni dostavljene reference naručitelj nije polazio od naziva ugovora niti od općeg opisa referentnih radova, već je izvršio usporedbu isključivo prema vrstama radova koji su stvarno izvedeni i iskazani u referenci, sukladno zahtjevu za dokazivanje iskustva u istim ili sličnim radovima. Iz dostavljene reference proizlazi da se ista odnosi na izradu privremene zaštitne konstrukcije za osiguranje prolaza pješaka uz građevinu. Radovi obuhvaćaju izradu zaštitne drvene konstrukcije, ugradnju čeličnih sidara, čeličnih profila, spojnih elemenata te druge radove potrebne za formiranje i stabilizaciju zaštitnog tunela. Predmet nabave obuhvaća demontažu postojećeg krova, izvedbu nove drvene krovne konstrukcije, ugradnju kamenih ploča te zidarsku obradu zabata i vijenaca. Usporedbom vrsta radova utvrđeno je da u dostavljenoj referenci uopće nema tesarskih radova na izvedbi krovne konstrukcije, radova ugradnje kamenih ploča niti zidarskih radova na zabatima i vijencima, koji čine osnovni sadržaj predmeta nabave. Nadalje, skelarski i bravarski radovi navedeni u referenci izvedeni su u funkciji formiranja privremene zaštitne konstrukcije. U predmetu nabave skela nije predmet izvođenja radova, već pomoćno sredstvo za pristup građevini tijekom izvođenja drugih radova. Isto tako, bravarski elementi u referenci

služe za sidrenje i stabilizaciju zaštitnog tunela, dok predmet nabave ne obuhvaća izradu zaštitnih konstrukcija niti izvođenje usporedivih bravarskih radova. Slijedom navedenoga, naručitelj je usporedbu izvršio isključivo po vrstama radova, a ne po ukupnom opisu ili nazivu referentnog ugovora, te je utvrđeno da dostavljena referenca dokazuje iskustvo u izvođenju radova na privremenoj zaštitnoj konstrukciji, dok ne dokazuje iskustvo u izvođenju tesarskih, kamenopolagačkih i zidarskih radova koji su obuhvaćeni predmetom nabave. Budući da dostavljena referenca ne sadrži nijednu vrstu glavnih radova obuhvaćenih predmetom nabave, naručitelj ocjenjuje da ista ne predstavlja dokaz izvođenja istih ili sličnih radova u smislu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog naručitelj je ocijenio da ponuditelj ne udovoljava tehničkoj i stručnoj sposobnosti sukladno točki 5.4.1. Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama.

Nadalje, potrebno je ukazati na relevantne dijelove dokumentacije o nabavi.

U dokumentu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točka 5.4. Tehnička i stručna sposobnost, 5.4.1. Popis radova, 5.4.1.3. Dodatno pojašnjenje kriterija, navedeno je da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je pokrenut postupak javne nabave i tijekom pet godina koje su prethodile toj godini uredno izvršio najmanje jedan (1) a najviše tri (3) radova iste ili slične predmetu nabave u iznosu od najmanje procijenjene vrijednosti predmeta nabave. Pod točkom 5.4.1.5. Način dokazivanja, propisano je da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno odredbi članka 268. stavak 1. točka 1. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: popis radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini. Popis sadržava ili mu se prilaže potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova iz izvršenog ugovora.

U dokumentu Opći podaci o postupku nabave, točka 2. Podaci o postupku nabave, naveden je naziv postupka nabave: Konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu, točkom 3. Podaci o predmetu nabave, definirano je da je predmet nabave zamjena kamenog krova, a točkom 3.1. predmet nabave opisan je kao: Konzervatorski radovi na zamjeni kamenog krova na Šosterinoj mlinici na Roškom slapu, CPV oznaka i naziv: 45212350 Zgrade posebnog povijesnog ili arhitektonskog značenja.

Uvidom u Troškovnik utvrđeno je da se radovi odnose na radove rušenja i demontaže, tesarske radove, krovopokrivačke radove, zidarske radove, bravarske radove i skelarske radove.

U Tehničkoj specifikaciji, Arhitektonski projekt, u bitnome je navedeno da se ovim projektom sanacije predviđa izmjena završnih slojeva dijela krova zgrade mlinice, u dijelu zgrade na sjeverozapadnoj strani, koji je završno oblikovan kamenim pokrovom. Dijelovi zgrade s pokrovom od kupa kanalice nisu predmet ovog zahvata. Dio krova koji je predmet ove sanacije ima tlocrtne dimenzije krovnih ploha cca 10,25 m' x 5,58 m' i ima nagib 30° i grafički je označen na prilogama danim u odjeljku Grafički prikazi - nacrti ovog izvedbenog projekta. Ovim projektom sanacije planira se zadržavanje elemenata krovne konstrukcije, te uklanjanje postojećeg kamenog pokrova sa letvama ispod njih, te drvene konstrukcije krovišta, koje treba zbrinuti na najbližem za to predviđenom deponiju, a umjesto toga izvode se nova slojevikrova konstrukcija od tesanih hrastovih poluoblica: preko roženica se postavljaju nove krovne letve od tesanog jasena, preko kojih ploče novog kamenog pokrova u troslojnom

pokrivanju. Otvor za dim na južnoj plohi krova izvodi se identičan prema postojećem stanju. Drvene krovne letve od tesanog jasena dimenzija $b / h = 7-8 / 4$ cm, na osnovm svijetlom razmaku od po 15 cm. Preko letava postavlja se pokrov - kamene ploče dimenzija 25-35 / 40 cm, i debljine $d = 3$ cm. Krovne kamene ploče položene po rubu obavezno se polažu u produžnomi mortu. Sva drvena građa koja se ugrađuje mora biti zaštićena protiv crvotočine odgovarajućim premazom. Maksimalna vlažnost drvene građe je 25%. Nadzidnice dimenzija O16 su od drveta johe, sa 20% vlažnosti. Sve navedene radove izvesti strogo prema stavkama u pratećem Troškovniku i prema detaljima danim u odjeljku Grafički prikazi - Nacrta ovog izvedbenog projekta. U dijelu Tehničke specifikacije Izvođenje radova-općenito, navedeno je da se organizacijom radova treba spriječiti bilo kakvo onečišćenje i oštećivanje na okolnom terenu, da je zabranjeno privremeno odlaganje građevinskih materijala na zelenim površinama te da radovi moraju biti pod stalnim nadzorom stručne službe NP Krka.

Naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije poduzeo nove radnje niti vršio nova utvrđivanja, već je dodatno analizirao prikupljene podatke iz prethodno provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, koje mu je žalitelj dostavio podneskom od 24. veljače 2026.

Dakle, temeljem podataka i dokaza kojima je raspolagao još u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda iznio argumentaciju temeljem koje je utvrdio da Referenca 2 žalitelja nije slična predmetu nabave. U tom smislu, naručitelj navodi da iz dostavljene reference proizlazi da se ista odnosi na izradu privremene zaštitne konstrukcije za osiguranje prolaza pješaka uz građevinu, te da radovi obuhvaćaju izradu zaštitne drvene konstrukcije, ugradnju čeličnih sidara, čeličnih profila, spojnih elemenata te druge radove potrebne za formiranje i stabilizaciju zaštitnog tunela. Predmet nabave obuhvaća demontažu postojećeg krova, izvedbu nove drvene krovne konstrukcije, ugradnju kamenih ploča te zidarsku obradu zabata i vijenaca. Usporedbom vrsta radova, naručitelj je utvrdio da u dostavljenoj referenci uopće nema tesarskih radova na izvedbi krovne konstrukcije, radova ugradnje kamenih ploča niti zidarskih radova na zabatima i vijencima, koji čine osnovni sadržaj predmeta nabave. Nadalje, skelarski i bravarski radovi navedeni u referenci izvedeni su u funkciji formiranja privremene zaštitne konstrukcije, te u konačnici naručitelj utvrđuje da dostavljena referenca dokazuje iskustvo u izvođenju radova na privremenoj zaštitnoj konstrukciji, dok ne dokazuje iskustvo u izvođenju tesarskih, kamenopolagačkih i zidarskih radova koji su obuhvaćeni predmetom nabave. Budući da dostavljena referenca ne sadrži nijednu vrstu glavnih radova obuhvaćenih predmetom nabave, naručitelj ocjenjuje da ista ne predstavlja dokaz izvođenja istih ili sličnih radova u smislu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Radi dokazivanja sličnosti izvedenih radova, žalitelj je u prethodno provedenom postupku pregled i ocjene ponuda, temeljem postupka pojašnjenja ponude, dostavio troškovnik i građevinski dnevnik iz tog provedenog postupka. Žalitelj je dostavio i dokaz na okolnost utvrđenja konzervatorskih radova, koja okolnost jedina nije sporna među strankama. S obzirom na dostavljeni troškovnik, žalitelj u ovom postupku javne nabave ističe određene stavke za koje drži nepobitnim da udovoljavaju kriteriju sličnosti: tako navodi da je pod stavkom 2.1 izrijekom predviđena izrada drvene nosive konstrukcije od stupova, uzdužnih i poprečnih greda dimenzija 14×14 cm, kosnika 10×16 cm i podnica, ukupnog volumena 10,36 m³ drvene građe, na okolnost izvođenja tesarskih radova, zatim u stavkama 2.2 do 2.7 troškovnika predviđene su dobava i ugradnja čelične nogice stupova, čelična vezna sredstva (vijci, klamfe), vijke od navojne šipke M16 s maticama i podloškama, čelična sidra M14 s maticama i podloškama te nosive

čelične profile L50/50/4 mm, na okolnost izvođenja bravarskih radova, te izvođenje skelarskih radova.

S obzirom na argumentaciju naručitelja iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te navode žalitelja iz žalbe, prije svega treba reći da u svakom postupku javne nabave naručitelj procjenu sličnosti vrši ovisno o konkretnom predmetu nabave. U situaciji kada nije definirao što će smatrati radovima sličnim predmetu nabave, naručitelj ima pravo šireg tumačenja pojma sličnosti, međutim, argumentum a contrario, naručitelj u takvoj situaciji, nema pravo suziti ocjenu temeljem kriterija koje nije propisao dokumentacijom o nabavi. U konkretnom slučaju, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj kao kriterij sukladnosti ponude žalitelja sa zahtjevom iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, odnosno kao kriterij ocjene sličnosti predmetu nabave, primijenio kriterij vrste izvedenih radova, pa je u bitnome naveo da u dostavljenoj referenci uopće nema tesarskih radova na izvedbi krovne konstrukcije, radova ugradnje kamenih ploča niti zidarskih radova na zabatima i vijencima koji čine osnovni sadržaj predmeta nabave, te da su skelarski i bravarski radovi navedeni u referenci izvedeni u funkciji formiranja privremene zaštitne konstrukcije, dok predmet nabave ne obuhvaća izradu zaštitnih konstrukcija niti izvođenje usporedivih bravarskih radova. Osim što žalitelj ukazuje na izvršenje tesarskih, bravarskih i skelarskih radova u spornoj referenci, čije izvođenje naručitelj ne prihvaća, naručitelj također prvi puta u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda čini vidljivim i poznatim kojim kriterijima se vodi pri ocjeni sličnosti ponuđenih referenci predmetu nabave. Pri tome, naručitelj nije uzeo u obzir obilježja odnosno određene sličnosti sporne reference s predmetom nabave, a koja nesporno postoje, primjerice da su određene skupine radova nesporno izvedene, te da je riječ o konzervatorskim radovima, a što je ujedno obuhvaćeno i predmetom nabave. Ovdje treba naglasiti da naručiteljeva argumentacija da, primjerice, tesarski radovi jesu izvedeni, ali ne na krovu, ukazuje na istovjetnost reference, a ne na sličnost. Naime, u slučaju nabave radova, da bi referenca bila slična, ne mora nužno obuhvaćati sve radove propisane predmetnim troškovnikom niti oni moraju biti izvedeni na isti način i pod istim uvjetima kao što je predmet nabave, jer bi u tom slučaju govorili o istim radovima, a ne o sličnim radovima. Također, naručitelj navodi da referenca ne dokazuje iskustvo u izvođenju tesarskih, kamenopolagačkih i zidarskih radova, pa i ovdje treba ponoviti da referenca ne mora obuhvaćati cjelokupan popis radova ili troškovničkih stavki da bi bila slična predmetu nabave. Naime, pri ocjeni sličnosti naručitelj je dužan voditi računa o tome da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora za konkretan predmet nabave. U opisanom slučaju, predmet nabave su radovi, u odnosu na koje naručitelj nije definirao što će smatrati sličnim radovima na okolnost utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti, ali pruža definiciju sličnosti tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, kako je naprijed već navedeno. U tom smislu, proizlazi da je naručitelj naknadno definirao kriterije sličnosti referenci, te ih primijenio u pregledu i ocjeni ponude žalitelja, a što je protivno odredbi članka 290. stavak 1. ZJN 2016. Isto tako, naručitelj nije dokazao da njegovo utvrđenje, da žalitelj nema dovoljnu razinu iskustva za izvršenje ugovora za predmet nabave, ima uporište u odredbama dokumentacije o nabavi. Dakle, ocjenjuje se da je naručitelj pregledom Reference 2 žalitelja te argumentacijom odbijanja prihvaćanja iste, pregled usmjerio na utvrđivanje istovjetnosti reference, a ne sličnosti reference predmetu nabave.

Treba napomenuti, pogrešno naručitelj zaključuje da je razlog prethodnog poništenja odluke o odabiru bio samo postupovne naravi, zbog izostanka objašnjenja razloga za odbijanje ponude žalitelja. Točno da je objašnjenje izostalo, međutim ovo tijelo nije utvrdilo da referenca nije slična predmetu nabave, pa da bi nedostatak bio

samo u propustu naručitelja da to obrazloži. Ovo tijelo jest utvrdilo da argumentacija nedostaje, pa je stoga nije bilo moguće ispitati, odnosno nije bilo moguće provjeriti zakonitost odlučivanja naručitelja.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Nadalje, žalitelj ukazuje na nejednak standard provjere i ignoriranje nedostatka „kamenopolagačkih radova“ kod odabranog ponuditelja. Navodi da se pristranost naručitelja i teška povreda načela jednakog tretmana iz članka 4. stavka 1. ZJN 2016. najočitije manifestira kroz primjenu dvostrukih mjerila pri ocjeni ponude žalitelja i ponude odabranog ponuditelja. Naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda prema žalitelju primijenio mikroskopski standard provjere, secirajući troškovnike i građevinske dnevnike, te ga odbio uz izričitu tvrdnju da ne dokazuje iskustvo u izvođenju „tesarskih, kamenopolagačkih i zidarskih radova“. Istodobno, prema odabranom ponuditelju primijenjen je neusporedivo blaži standard, njegova Referenca C (sanacija obiteljske kuće) prihvaćena je isključivo na temelju jedne paušalne rečenice naručitelja radova (fizičke osobe Luke Capara), bez ijednog troškovnika ili građevinskog dnevnika koji bi dokazao specifičan sadržaj izvedenih radova. Međutim, čak i iz te jedne jedine potvrde za Referencu C jasno proizlazi da odabrani ponuditelj ne udovoljava naručiteljevim strogim kriterijima. Navedena Referenca C, prema vlastitom tekstu, obuhvaća „skidanje drvenog krovišta, izradu drvene konstrukcije krovišta, iskop temelja, izradu međukatnih ploča i injektiranje kamenih zidova“. Dakle, Referenca C ne sadrži krovopokrivačke, ni bravarske, ni skelarske, a ponajmanje kamenopolagačke radove (sadrži samo izradu drvene konstrukcije, ali ne i postavljanje krovnog pokrova). Naručitelj ne može taj isti strogi kriterij „nedostatka kamenopolagačkih radova“ koristiti kao diskvalifikacijski mač za odbijanje ekonomski povoljnijeg žalitelja, dok istovremeno potpuno ignorira nedostatak tih istih radova u referenci skupljeg odabranog ponuditelja. Ako naručitelj zahtijeva kamenopolagačke radove, tada je morao odbiti i Referencu C kojoj navedeni radovi vidljivo nedostaju. Prihvaćanje ponude odabranog ponuditelja uz istovremeno odbijanje žalitelja korištenjem ovakvih dvostrukih standarda predstavlja školski primjer kršenja načela jednakog tretmana, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj u cijelosti osporava navode žalitelja da je primijenio dvostruka mjerila te da je povrijedio načelo jednakog tretmana pri ocjeni ponuda. Naime, naručitelj je tražio provjeru reference žalitelja jer dostavljena potvrda o uredno izvršenim radovima nije sadržavala podatke o najvažnijim izvedenim radovima, te temeljem samog naziva ugovora naručitelj nije mogao utvrditi radi li se o istim ili sličnim radovima. Za razliku od navedenog, potvrda o uredno izvršenim radovima odabranog ponuditelja sadržavala je sve tražene podatke te nije bilo potrebe za dodatnim pojašnjenjem. Nije točan navod žalitelja da je naručitelj negativno ocijenio njegovu referencu zbog nedostatka pojedine vrste radova. U prilog tome ide činjenica da je žalitelju priznata referenca 1, za koju je nedvojbeno utvrđeno da također ne sadrži sve vrste radova kao i predmet nabave, ali je iz nje bilo moguće utvrditi narav i sličnost radova. Nadalje, odabrani ponuditelj svojom referencom dokazuje sličnost izvedenih radova s predmetom nabave. S obzirom na to da predmet nabave (zamjena kamenog krova) tehnološki zahtijeva upravo poznavanje rada s kamenim strukturama, izradu drvene nosive konstrukcije i rješavanje statike objekta, radovi iz reference odabranog ponuditelja u potpunosti predstavljaju slične radove u smislu dokumentacije o nabavi.

S obzirom na izneseni žalbeni navod, treba uputiti na prethodno rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/203, URBROJ: 354-02/16-26-6 od 11. svibnja 2026., u kojem postupku je žalitelj već iznio ovaj žalbeni navod, a ovo tijelo isti

ocijenilo neosnovanim. U bitnome, u prethodnom rješenju je u vezi istog žalbenog navoda navedeno: „Međutim, kako proizlazi iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, te samih ponuda žalitelja i odabranog ponuditelja, naručitelj je u odnosu na obje ponude izveo zaključak o udovoljavanju odnosno neudovoljavanju propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, pri čemu ovo tijelo ne nalazi odlučujućom činjenicom okolnost da nisu izvedeni svi „zanatski radovi“ u niti jednoj od navedenih referenci...U tom smislu, naručitelj je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda konstatirao na što su se radovi iz sporne reference žalitelja odnosili, te je radi usporedbe naveo na što se odnosi predmet nabave, pa u tom smislu utvrdio da u ukupnosti radovi na tunelu nisu slični radovima na zamjeni krova. Istom metodologijom, vrednujući ukupnost izvedenih radova, naručitelj je ocijenio i ponudu odabranog ponuditelja, kada je donio zaključak o udovoljavanju propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti...Bez obzira na utvrđene propuste naručitelja kako su naprijed obrazloženi, u istima se ne nalaze elementi povrede načela jednakog tretmana iz odredbe članka 4. ZJN 2016, iz upravo navedenih razloga, te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.“.

Dakle, pozivom na odredbu članka 404. stavak 3. ZJN 2016, ovo tijelo nije ovlašteno kontrolirati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmetom prethodne žalbe u istom postupku nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Odredbom članka 3. stavka 3. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija odlučuje o naknadi troškova žalbenog postupka i o drugim zahtjevima koje su ovlaštene postaviti stranke u žalbenim postupcima. Sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Budući da je žalba žalitelja osnovana, sukladno naprijed citiranim odredbama, prihvaća se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka u zatraženom iznosu.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković