



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/467

URBROJ: 354-02/10-26-06

Zagreb, 11. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja "Jaković-Promet" obrt za trgovinu, prijevoz i usluge vl. Nikola Jaković, Đulovac, OIB: 08427791494, u odnosu na Odluku o odabiru u dijelu za grupu 1., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001268, predmet nabave: najam radnih strojeva, opreme i radnika, naručitelja Vodne usluge d.o.o., Bjelovar, OIB: 43307218011, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja "Jaković-Promet" obrt za trgovinu, prijevoz i usluge vl. Nikola Jaković, Đulovac, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja "Jaković-Promet" obrt za trgovinu, prijevoz i usluge vl. Nikola Jaković, Đulovac, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Vodne usluge d.o.o., Bjelovar, objavio je dana 11. lipnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F05-0001268, predmet nabave: najam radnih strojeva, opreme i radnika. Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na dvije grupe, pri čemu je predmet nabave u osporavanoj grupi 1: područje djelovanja podružnice Daruvar. Kriterij odabira u grupi 1 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: cijene - 90,00 bodova i vremena odaziva - 10,00 bodova.

U osporavanoj grupi 1 zaprimljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te Odlukom o odabiru br. 3011-15-46-2026 od 14. srpnja 2026., koja je istoga dana objavljena u EOJN RH, u grupi 1 kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja GRATKO, OBRT ZA USLUGE, VL. MIRO KOLAČEK, Končanica.

Na navedenu Odluku o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1 urednu žalbu je ovome tijelu, 24. srpnja 2026., izjavio ponuditelj "Jaković-Promet" obrt za trgovinu, prijevoz i usluge vl. Nikola Jaković, Đulovac. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja, odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti odluku o odabiru u grupi 1 te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj osporava žalbene navode te također predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

U postupku pred ovim žalbenim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, dokumenata dostavljenih u žalbenom postupku, odluke o odabiru u dijelu koji se odnosi na grupu 1 te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj prihvatio ponudu odabranog ponuditelja na temelju neispravne dokumentacije. Ističe da je neispravna Izjava o opremi koju odabrani ponuditelj ima na raspolaganju, u dijelu koji se odnosi na stroj za izmuljivanje. Navodi da je Dokumentacijom o nabavi, Troškovnikom za Grupu 1 – područje Daruvar, stavkom 4., tražen stroj za izmuljivanje i čišćenje vodozahvata – bager gusjeničar, korpa planirka s rupama, mase bagera od 9 do 14 tona i duljine rovokopačke grane (krana) najmanje 4 m, dok iz Izjave odabranog ponuditelja nije vidljivo da raspolaže opremom traženom navedenom troškovničkom stavkom, budući da je u Izjavi navedeno da ima na raspolaganju „bager mase 1L tona“. Žalitelj smatra da se oznaka „1L“ za masu bagera ne može prihvatiti čak ni pod pretpostavkom da je odabrani ponuditelj masu namjeravao iskazati rimskim brojevima, jer bi u tom slučaju, prema navodima žalitelja, oznaka trebala glasiti „LI“, što bi odgovaralo arapskom broju 51. Nadalje, ističe da naručitelj nije tražio dopunu Izjave niti objašnjenje navedenog podatka, već je donio odluku o odabiru na temelju neispravne Izjave. Nadalje, žalitelj izražava sumnju da odabrani ponuditelj uopće raspolaže traženom opremom te predlaže da ponuditelji u ponovljenom postupku javne nabave tehničku i stručnu sposobnost, a osobito opremu koju posjeduju, dokazuju popisom dugotrajne imovine.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbeni navod te navodi da je ponuda žalitelja ocijenjena neprihvatljivom jer prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva naručitelja. Navodi da je Dokumentacijom o nabavi, Troškovnikom za Grupu 1 – područje djelovanja podružnice Daruvar, u stavci 4. propisano da ponuditelj za izvršenje ugovora mora raspolagati strojem za izmuljivanje i čišćenje vodozahvata – bagerom gusjeničarom s korpom planirkom s rupama, mase bagera od 9 do 14 tona i duljine rovokopačke grane (krana) najmanje 4 m. Ističe da je odabrani ponuditelj u okviru ponude, uz ostalu ponudbenu dokumentaciju, dostavio dokument „Tehničke specifikacije“, iz kojeg nedvojbeno proizlazi da raspolaže strojem za izmuljivanje – bagerom gusjeničarom sa šupljom korpom, mase 11 tona i duljine rovokopačke grane 7 m, čime ispunjava zahtjeve Dokumentacije o nabavi. Nadalje, navodi da je odabrani ponuditelj u fazi dostave ažuriranih popratnih dokumenata dostavio Izjavu o raspolaganju opremom, u kojoj je kod podatka o masi predmetnog stroja navedena oznaka „1L tona“, što je naručitelj ocijenio očitom pisarskom greškom (tipfelerom), budući da iz prethodno dostavljenih Tehničkih specifikacija, koje su bile sastavni dio ponude, nedvojbeno proizlazi da odabrani ponuditelj raspolaže strojem mase 11 tona, pri čemu se svi ostali podaci o predmetnom stroju, odnosno vrsta stroja, šuplja korpa i duljina rovokopačke grane 7 m, međusobno podudaraju. Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je na temelju cjelokupne dokumentacije sadržane u ponudi mogao nedvojbeno utvrditi da odabrani ponuditelj raspolaže opremom koja ispunjava zahtjeve Dokumentacije o nabavi te da stoga nije osnovan žalbeni navod da je Odluka o odabiru donesena na temelju neispravne dokumentacije. Nadalje, navodi da tvrdnje žalitelja prema kojima odabrani ponuditelj možda ne raspolaže predmetnom opremom nisu potkrijepljene nikakvim dokazima te predstavljaju navode koji sami po sebi ne mogu biti osnova za utvrđivanje nezakonitosti odluke o odabiru. Ističe da Dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelj radne strojeve i opremu mora imati u vlasništvu, već da ih mora imati na raspolaganju za cijelo vrijeme trajanja ugovora, što je odabrani ponuditelj dokazao dostavom Izjave o raspolaganju opremom. Zaključno, navodi da prijedlog žalitelja da bi se u budućim postupcima kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti trebao zahtijevati popis dugotrajne imovine nije od utjecaja na zakonitost predmetnog postupka, budući da se zakonitost odluke o odabiru ocjenjuje prema uvjetima i dokazima propisanim Dokumentacijom o nabavi predmetnog postupka.

U očitovanju na žalbu odabrani ponuditelj navodi da nije osnovana tvrdnja žalitelja da ne posjeduje stroj za izmuljivanje i čišćenje vodozahvata – bager gusjeničar s korpom planirkom s rupama, mase bagera od 9 do 14 tona i duljine rovokopačke grane najmanje 4 m. U prilog svojim navodima dostavlja popis dugotrajne imovine iz kojeg je, prema njegovim navodima, vidljivo da pod stavkom 1. posjeduje bager Kubota duljine rovokopačke grane 4,5 m, pod stavkom 2. višeradni stroj Fiat duljine rovokopačke grane 7,5 m, koji opisuje kao kombinirku odnosno bager gusjeničar, te pod stavkom 6. šuplju i punu korpu, 1+1, odnosno traženu planirku širine 1,5 m. Slijedom navedenog, smatra da posjeduje svu opremu traženu predmetnim postupkom nabave te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalitelj dakle osporava pravilnost pregleda i ocjene ponude odabranog ponuditelja, smatrajući da iz Izjave o raspolaganju opremom ne proizlazi da odabrani ponuditelj raspolaže strojem za izmuljivanje i čišćenje vodozahvata traženih tehničkih karakteristika,

budući da je u Izjavi kod podatka o masi bagera navedeno „11 tona“. Također smatra da naručitelj nije mogao prihvatiti takvu Izjavu bez prethodnog traženja njezine dopune odnosno pojašnjenja.

U žalbenom je postupku utvrđeno da je Dokumentacijom o nabavi, u dijelu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom 5.3.2. „Alati, postrojenje ili tehnička oprema“, propisano da ponuditelj mora dokazati da u okviru izvršenja predmeta nabave ima na raspolaganju traženu opremu. Za potrebe dokazivanja navedenog gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, među kojima Izjavu gospodarskog subjekta kojom izjavljuje da će za sve vrijeme trajanja ugovora imati na raspolaganju traženu opremu. Nadalje, utvrđeno je da je Troškovnikom za Grupu 1 – područje djelovanja podružnice Daruvar, u stavci 4., za stroj za izmuljivanje i čišćenje vodozahvata tražen bager gusjeničar s korpom planirkom s rupama, mase bagera od 9 do 14 tona i duljine rovokopačke grane (krana) najmanje 4 m.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti, između ostalog, dostavio dokument „Tehničke specifikacije“, broj 3011-14-46-2026 od 10. lipnja 2026., u kojem je navedeno da su Tehničke specifikacije sastavni dio Troškovnika. U navedenom dokumentu odabrani ponuditelj je za stroj za izmuljivanje naveo „bager gusjeničar, šuplja korpa, mase 11 tona i duljina rovokopačke grane 7 m“. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj 8. srpnja 2026. od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata radi provjere preostalih informacija navedenih u ESPD obrascu, među kojima i Izjavu gospodarskog subjekta kojom izjavljuje da će za sve vrijeme trajanja ugovora imati na raspolaganju traženu opremu. Odabrani ponuditelj je 13. srpnja 2026. dostavio zatražene dokumente, nakon čega je naručitelj istoga dana zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata iz razloga što isti nisu bili ovjereni od strane javnog bilježnika. Odabrani ponuditelj je istoga dana dostavio dokumentaciju ovjerenu od strane javnog bilježnika. Uvidom u dostavljenu Izjavu gospodarskog subjekta kojom izjavljuje da će za sve vrijeme trajanja ugovora imati na raspolaganju traženu opremu (dalje: Izjava) utvrđeno je da je odabrani ponuditelj, između ostalog, za stroj za izmuljivanje naveo „bager gusjeničar, šuplja korpa, mase 11 tona i duljina rovokopačke grane 7 m“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 13. srpnja 2026., točku 6.1. „Grupa 1 – područje djelovanja podružnice Daruvar“, utvrđeno je da je naručitelj u odnosu na kriterij tehničke i stručne sposobnosti „Alati, postrojenje ili tehnička oprema“ ocijenio da odabrani ponuditelj ispunjava navedeni kriterij. Nadalje, uvidom u točku 8.1. Zapisnika utvrđeno je da je naručitelj ocijenio da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija. Iz točke 14.1. Zapisnika proizlazi da je naručitelj konstatirao da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio Tehničke specifikacije kojima je naveo da posjeduje strojeve određenih specifikacija. U istoj točki Zapisnika navedeno je da je naručitelj 8. srpnja 2026. od odabranog ponuditelja zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata radi provjere preostalih informacija navedenih u ESPD obrascu, među kojima i Izjavu gospodarskog subjekta kojom izjavljuje da će za sve vrijeme trajanja ugovora imati na raspolaganju traženu opremu. Odabrani ponuditelj je 13.

srpnja 2026. dostavio tražene dokumente koji nisu bili ovjereni od strane javnog bilježnika, slijedom čega je naručitelj istoga dana zatražio pojašnjenje i upotpunjavanje ažuriranih popratnih dokumenata, nakon čega je odabrani ponuditelj dostavio dokumentaciju ovjerenu od strane javnog bilježnika. Iz navedene točke Zapisnika nadalje proizlazi da je naručitelj, nakon pregleda dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, ocijenio da je odabrani ponuditelj njihovom dostavom dokazao udovoljavanje traženim kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta sukladno Dokumentaciji o nabavi i navodima iz ESPD obrasca. Nadalje, iz točke 9. Zapisnika „Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije“ proizlazi da naručitelj u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja nije koristio mogućnost iz članka 293. ZJN 2016, uz obrazloženje da je ponuda odabranog ponuditelja kompletna i sukladna traženom.

U svezi s predmetnim žalbenim osporavanjem valja navesti da je člankom 293. stavkom 1. ZJN 2016 propisano da, ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 4. istoga članka propisano je da postupanje sukladno stavku 1. ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok je stavkom 5. propisano da je javni naručitelj, ako u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. toga članka, obvezan obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

U konkretnom slučaju, iz dokumentacije odabranog ponuditelja proizlazi da je isti već u Tehničkim specifikacijama, koje su sastavni dio Troškovnika, i koje je dostavio uz Ponudu, za predmetni stroj naveo bager gusjeničar sa šupljom korpom, mase 11 tona i duljine rovokopačke grane 7 m. U naknadno dostavljenoj Izjavi za isti je stroj ponovno navedeno da se radi o bageru gusjeničaru sa šupljom korpom i duljinom rovokopačke grane 7 m, dok je jedino kod podatka o masi naveden zapis „11 tona“.

Prema ocjeni ovog tijela, sagledavajući sadržaj navedenih dokumenata u njihovoj međusobnoj vezi, razvidno je da se kod zapisa „11 tona“ radi o očitoj pogrešci u pisanju. Naime, podatak o masi predmetnog stroja od 11 tona jasno je naveden u Tehničkim specifikacijama, koje su sastavni dio Troškovnika i koje su dostavljene u ponudi odabranog ponuditelja, dok se ostale karakteristike predmetnog stroja navedene u Tehničkim specifikacijama i Izjavi, odnosno vrsta stroja, šuplja korpa i duljina rovokopačke grane od 7 m, međusobno podudaraju. Stoga, prihvaćanjem navedenog zapisa kao očite pogreške nije došlo do izmjene niti naknadnog određivanja tehničke karakteristike ponuđenog stroja, budući da je podatak o njegovoj masi od 11 tona već bio sadržan u ponudi odabranog ponuditelja. Slijedom navedenog, okolnost da naručitelj u odnosu na zapis „11 tona“ nije od odabranog ponuditelja zatražio posebno pojašnjenje ne dovodi do nezakonitosti pregleda i ocjene ponuda. Naime, za razliku od situacije u kojoj bi se pojašnjenjem tek naknadno utvrđivala ili mijenjala tehnička karakteristika ponuđenog predmeta, u konkretnom slučaju podatak o masi stroja mogao se nedvojbeno utvrditi iz dokumentacije koja je već bila sadržana u ponudi odabranog ponuditelja.

U odnosu na sumnju žalitelja da odabrani ponuditelj uopće ne raspolaže predmetnim strojem, valja navesti da Dokumentacijom o nabavi nije propisano da ponuditelj mora biti vlasnik tražene opreme, već da mora dokazati da će je imati na raspolaganju za sve vrijeme trajanja ugovora. Odabrani ponuditelj je u tu svrhu dostavio Izjavu koja je Dokumentacijom o nabavi propisana kao ažurirani popratni dokument. Nadalje, Popis dugotrajne imovine koji je odabrani ponuditelj dostavio uz očitovanje na žalbu nije bio Dokumentacijom o nabavi propisan kao dokaz raspolaganja predmetnom opremom niti je predstavljao dokument na temelju kojeg je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponude. Stoga se niti ne može prihvatiti prijedlog žalitelja da se raspolaganje opremom dokazuje popisom dugotrajne imovine niti isti može biti od utjecaja na zakonitost pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku. Slijedom svega navedenog, predmetna žalba ocijenjena je neosnovanom.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Međutim, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

