



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/551

URBROJ: 354-02/3-26-08

Zagreb, 8. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev, članice i Gordana Klišanića, člana, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Ingpro d.o.o., Zagreb, OIB: 93205229945, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom na razdoblje od 2 godine, broj objave: 2026/S F02-0000889, predmet nabave: uredski materijal, naručitelja HRT, Zagreb, OIB: 68419124305, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Ingpro d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Ingpro d.o.o., Zagreb, za naknadom troška žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, HRT, Zagreb, objavio je 4. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000889, predmet nabave: uredski materijal. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija: cijena 90 bodova i rok plaćanja 10 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponude od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je 7. travnja 2026. donio Odluku o odabiru, br. odluke: MV-35/26 kojom je kao ekonomski najpovoljnija ponuda odabrana ponuda ponuditelja Ingpro d.o.o., Zagreb. Predmetna Odluka objavljena je 8. travnja 2026. u EOJN RH. Na navedenu Odluku urednu žalbu izjavio je 17. travnja 2026. ponuditelj, Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave donijela je rješenje: KLASA: UP/II-034-02/26-01/234, URBROJ: 354-02/3-26-08, od 12. lipnja 2026. (dalje u tekstu: Rješenje od 12. lipnja 2026.) kojim je poništena Odluka o odabiru, br. odluke: MV-35/26 od 7. travnja 2026.

Nakon objave rješenja Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je 12. kolovoza 2026. donio novu Odluku o odabiru, br. odluke: MV-35/26 kojom je kao ekonomsku najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica. Navedena Odluka je u EOJN RH objavljena 17. kolovoza 2026.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 26. kolovoza 2026., izjavio ponuditelj Ingpro d.o.o. (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, kao i odabrani ponuditelj u svom očitovanju, osporavaju osnovanost žalbenih navoda te predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu. Odabrani ponuditelj pritom osporava i postojanje pravnog interesa žalitelja za izjavljivanje predmetne žalbe.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru od 12. kolovoza 2026. te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, pravodobna i uredna te izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Prije svega, potrebno je riješiti pitanje postojanja pravnog interesa žalitelja za izjavljivanje žalbe, koje u ovom žalbenom postupku osporava odabrani ponuditelj.

Sukladno članku 401. stavku 1. ZJN 2016, pravo na žalbu ima svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi, okvirnog sporazuma, dinamičkog sustava nabave ili projektnog natječaja i koji je pretrpio ili bi mogao pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava.

Odabrani ponuditelj osporava pravni interes žalitelja, koji je u prethodnom postupku imao svojstvo odabranog ponuditelja, pozivajući se na nedostatke njegove ponude u stavkama 83., 85., 101. i 102. utvrđene prethodnim Rješenjem Državne komisije. Smatra da zbog navedenih nedostataka žalitelj ne bi mogao biti odabran niti u ponovljenom postupku te stoga nema pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe.

Međutim, prethodnim Rješenjem Državne komisije u odnosu na navedene stavke nisu utvrđeni neotklonjivi nedostaci ponude žalitelja zbog kojih bi ona bila isključena iz mogućnosti odabira u ponovljenom postupku. Nadalje, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je ponudu žalitelja ocijenio valjanom i rangirao je na drugo mjesto, što proizlazi iz pobijane Odluke o odabiru od 12. kolovoza 2026.

Slijedom navedenog, žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje predmetne žalbe u smislu članka 401. stavka 1. ZJN 2016, budući da je njegova ponuda u ponovljenom postupku ocijenjena valjanom i rangirana na drugo mjesto te bi, u slučaju utvrđenja nevaljanosti ponude odabranog ponuditelja, mogao biti odabran.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupanja naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, smatrajući da je naručitelj ponovno otvorio pitanje o kojem je Državna komisija već meritorno odlučila Rješenjem od 12. lipnja 2026. Navodi da je u prvotnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj 9. ožujka 2026. odabranom ponuditelju (Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica) uputio zahtjev za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude kojim je zatražio dostavu tehničkih specifikacija proizvođača ponuđenih proizvoda s navodom svih traženih karakteristika za stavke 68., 132. i 133. troškovnika. S tim u vezi navodi da, budući da odabrani ponuditelj u ostavljenom roku nije dostavio traženo pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ponude, naručitelj je njegovu ponudu u prvotnom pregledu i ocjeni ocijenio nepravilnom i odbio, jer nije mogao utvrditi udovoljavaju li ponuđeni jednakovrijedni artikli propisanim tehničkim karakteristikama.

Žalitelj dalje ističe da je odabrani ponuditelj protiv Odluke o odabiru, br. odluke: MV-35/26 od 7. travnja 2026. izjavio žalbu, u kojoj je osporavao zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na njegovu ponudu, tvrdeći, između ostalog, da nije bilo osnove za traženje dodatnog pojašnjenja te da zahtjev za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem od 9. ožujka 2026. nije uredno zaprimio zbog izostanka obavijesti elektroničkom poštom. Žalitelj dalje navodi da je o navedenim pitanjima Državna komisija meritorno odlučila Rješenjem od 12. lipnja 2026. Naime, navodi da je Državna komisija u navedenom rješenju utvrdila da je naručitelj bio ovlašten od društva Makromikro grupa d.o.o. tražiti predmetno pojašnjenje, odnosno upotpunjavanje ponude, prihvativši argumentaciju naručitelja da se sukladnost ponuđenih jednakovrijednih proizvoda nije mogla nedvojbeno utvrditi na temelju raspoloživih podataka te zaključivši da je zahtjev za dostavu dodatnih dokaza bio dopušten na temelju članka 293. stavka 1. ZJN 2016.

Nadalje, žalitelj ističe da je Makromikro grupa d.o.o. u trenutku izjavljivanja žalbe bila u potpunosti upoznata s razlogom odbijanja svoje ponude. Naime, iz prve Odluke o odabiru i zapisnika o pregledu i ocjeni bilo joj je poznato da je ponuda odbijena zato što nije odgovorila na zahtjev od 9. ožujka 2026. i nije dostavila tehničke specifikacije proizvođača za stavke 68., 132. i 133. troškovnika.

Žalitelj također ističe da Makromikro grupa d.o.o., iako je već u trenutku izjavljivanja prethodne žalbe bila upoznata s time koji se dokazi traže i zbog čega je njezina ponuda odbijena, u žalbenom postupku nije dostavila tehničke specifikacije proizvođača niti druge tražene materijalne dokaze kojima bi se mogla provjeriti jednakovrijednost spornih artikala. Pri tome žalitelj ne tvrdi da je Makromikro grupa d.o.o. bila zakonski obvezna takvu dokumentaciju dostaviti Državnoj komisiji niti da bi Državna komisija trebala umjesto naručitelja provoditi pregled i ocjenu ponude, već navedeno ističe kao okolnost relevantnu za ocjenu stvarne naravi drugog zahtjeva naručitelja.

Također navodi da nakon prve Odluke o odabiru više nije postojala nikakva neizvjesnost o tome što je naručitelj zahtijevao od Makromikro grupe d.o.o. odnosno ponuditelju je bilo poznato koje su tri stavke sporne, koji se dokumenti traže i koja je posljedica njihova nedostavljanja. Umjesto dokazivanja da zahtijevani dokazi postoje i da objektivno potvrđuju jednakovrijednost, Makromikro grupa d.o.o. odlučila je

osporavati pravo naručitelja da ih traži, kao i samu urednost dostave zahtjeva od 9. ožujka 2026.

Žalitelj nadalje navodi da je Državna komisija meritorno razmotrila prigovor Makromikro grupa d.o.o. o neurednoj dostavi zahtjeva od 9. ožujka 2026 i taj žalbeni navod ocijenila neosnovanim. Navodi da je utvrđeno da je zahtjev uredno dostavljen u korisnički sandučić ponuditelja u sustavu EOJN RH te da eventualni izostanak pomoćne e-mail obavijesti ne utječe na urednost i pravne učinke dostave. Posebno ističe da je Državna komisija u istom Rješenju izričito utvrdila i pravnu posljedicu takvog postupanja, navodeći da je razlika u ishodu pregleda i ocjene ponuda posljedica činjenice da je tada odabrani ponuditelj postupio po zahtjevu naručitelja i dostavio traženo pojašnjenje, dok Makromikro grupa d.o.o., unatoč uredno izvršenoj dostavi zahtjeva, nije dostavila tražene podatke i dokumentaciju. Državna komisija zaključila je da različit ishod nije posljedica nejednakog postupanja naručitelja, nego različitog postupanja samih ponuditelja prema zahtjevima naručitelja.

Žalitelj ističe da je, unatoč navedenom, naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda 20. srpnja 2026. odabranom ponuditelju (Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica) ponovno uputio zahtjev za dostavu istih dokaza o jednakovrijednosti upravo za stavke 68., 132. i 133. troškovnika koje su bile predmetom pojašnjenja u prethodnom pregledu i ocjeni ponuda te je, nakon primitka odgovora na taj novi zahtjev, ponudu tog ponuditelja ocijenio valjanom i odabrao je kao ekonomski najpovoljniju. Žalitelj dalje navodi da nije sporno da poništenjem Odluke o odabiru od 7. travnja 2026. naručitelj ponovno provodi određene radnje pregleda i ocjene ponuda, ali da ponovljeni pregled i ocjena ne predstavljaju potpuno novi postupak u kojem se „brišu“ sva prethodno izvršena procesna postupanja, protekli rokovi i pravna shvaćanja izražena u izvršnoj odluci Državne komisije. U konkretnom slučaju, prema navodima žalitelja, razlog poništenja prve Odluke o odabiru nije bio pogrešan pregled ponude Makromikro grupa d.o.o. niti je Državna komisija utvrdila da tom ponuditelju treba omogućiti novo pojašnjenje, već je upravo u odnosu na tu ponudu meritorno potvrdila zakonitost zahtjeva za pojašnjenje, urednost njegove dostave i činjenicu da ponuditelj po tom zahtjevu nije postupio.

Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da naručitelj nije imao zakonitu osnovu ponovno otvoriti pitanje dokazivanja jednakovrijednosti stavaka 68., 132. i 133. na način da odabranog ponuditelja ponovno pozove na izvršenje iste radnje koju je taj ponuditelj već propustio izvršiti u prethodno ostavljenom roku. Prema mišljenju žalitelja, naručitelj time nije otklanjao povredu utvrđenu Rješenjem od 12. lipnja 2026., već je izmijenio pravnu posljedicu postupanja odabranog ponuditelja o kojoj je Državna komisija već meritorno odlučila.

Dalje navodi, da je naručitelj time što je odabranom ponuditelju omogućio drugu priliku za postupanje po istom zahtjevu, povrijedio načelo jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016. Ističe da je tijekom prvotnog pregleda i ocjene ponuda naručitelj obojici ponuditelja omogućio pojašnjenje odnosno upotpunjavanje njihovih ponuda, pri čemu je žalitelj (Ingpro d.o.o.) postupio po zahtjevu naručitelja u ostavljenom roku, dok odabrani ponuditelj nije postupio po zahtjevu od 9. ožujka 2026., zbog čega je njegova ponuda u prvotnom pregledu i ocjeni odbijena.

Žalitelj pritom ističe da problem postupanja naručitelja nije u samoj činjenici da je institut iz članka 293. ZJN 2016 korišten više puta tijekom jednog postupka javne nabave, budući da ZJN 2016 ne propisuje apsolutnu zabranu njegove višestruke primjene. Problem, prema njegovu mišljenju, proizlazi iz činjenice da je naručitelj istom ponuditelju pružio drugu priliku za izvršenje iste procesne radnje koju je taj ponuditelj već propustio izvršiti u uredno ostavljenom roku.

Ujedno žalitelj navodi da zahtjevom od 20. srpnja 2026. nije razjašnjena nova nejasnoća, već je odabrani ponuditelj dobio novi rok za izvršenje obveze iz zahtjeva od 9. ožujka 2026. Slijedom toga žalitelj ističe da je takvo postupanje naručitelja protivno praksi Državne komisije, koja je u usporedivoj procesnoj situaciji zauzela stajalište da bi bilo protivno načelu jednakog tretmana ponovno se vratiti na ponuditelja koji je propustio u ostavljenom roku dostaviti traženo pojašnjenje i upotpunjavanje ponude. Žalitelj stoga ističe da je naručitelj, unatoč navedenom, nakon nekoliko mjeseci ponovno omogućio upravo Makromikro grupa d.o.o. da dostavi traženo pojašnjenje, čime joj je, prema njegovu mišljenju, omogućio ono što praksa Državne komisije ne dopušta. U tom smislu ponovno ističe da su oba ponuditelja u prvotnom postupku dobila mogućnost odgovoriti na zahtjeve naručitelja, pri čemu je žalitelj (Ingpro d.o.o.) tu mogućnost iskoristio, dok Makromikro grupa d.o.o. nije postupila po zahtjevu. Stoga, prema mišljenju žalitelja, različit rezultat pregleda i ocjene ponuda nije bio posljedica diskriminatornog postupanja naručitelja, što je utvrdila i Državna komisija u prethodnom rješenju, već različitog postupanja samih ponuditelja.

Nadalje, žalitelj navodi da članak 293. stavak 1. ZJN 2016 nalaže da se dopuna ili pojašnjenje ponude traži uz poštovanje načela jednakog tretmana i transparentnosti. Smatra da rok koji naručitelj ostavi ponuditelju ne može biti potpuno lišen pravnog učinka jer bi, u protivnom, naručitelj nakon njegova isteka mogao ponovno poslati sadržajno isti zahtjev, čime bi prvi ostavljeni rok izgubio svako stvarno značenje, a ponuditelju bi se omogućilo onoliko prilika za postupanje koliko ih naručitelj naknadno odluči omogućiti. Prema stajalištu žalitelja, takav je rezultat osobito neprihvatljiv u situaciji u kojoj se druga prilika pruža upravo ponuditelju čija ponuda bez tog naknadnog postupanja ne bi mogla biti ocijenjena valjanom. U tom smislu se poziva na presudu Visokog upravnog suda UsII-98/25 od 28. srpnja 2025. kojom je zauzeto stajalište da u ponovljenom postupku nije bilo razloga ponovno preispitivati dijelove pregleda i ocjene u kojima nisu utvrđene povrede te da su se u ponovljenom postupku trebali ispitivati valjanost i pravilnost ponuda samo u odnosu na dijelove u kojima su povrede utvrđene. Ujedno se žalitelj poziva na presudu pod brojem UsII-51/2022 od 7. travnja 2022 u kojoj je sud zaključio da je o određenom pitanju valjanosti ponude već odlučeno prethodnim rješenjem Državne komisije te da naručitelj u ponovljenom postupku u odnosu na ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda nije ovlašten ponovo odlučivati o istim činjeničnim i pravnim stanjima, žalbenim navodima o kojima je već odlučeno u istoj pravnoj stvari.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da Državna komisija Rješenjem od 12. lipnja 2026. u predmetnom postupku javne nabave nije utvrdila nezakonitost prvotnog zahtjeva za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude koji je naručitelj uputio odabranom ponuditelju, već upravo suprotno. Ističe da je navedenim rješenjem potvrđeno kako je naručitelj bio ovlašten tražiti pojašnjenje temeljem članka 293. ZJN 2016, budući da nije mogao nedvojbeno utvrditi sukladnost ponuđenih jednakovrijednih artikala.

Naručitelj nadalje navodi da je predmetnim rješenjem postupak vraćen na ponovno postupanje, odnosno na ponovni pregled i ocjenu ponuda. Prilikom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda naručitelj je, vodeći se načelom jednakog tretmana i zabranom diskriminacije, kao i načelom učinkovitosti i ekonomičnosti javne nabave, ponovno od odabranog ponuditelja temeljem članka 293. ZJN 2016, zatražio upotpunjavanje odnosno pojašnjenje ponude. Navodi da je odabrani ponuditelj dostavio tražena pojašnjenja, čime su, prema njegovu mišljenju, ispunjeni preduvjeti za odabir njegove ponude. Naručitelj posebno ističe da ZJN 2016 ne propisuje

kvantitativno ograničenje broja zahtjeva za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude temeljem članka 293. ZJN 2016. Stoga smatra da je ponovno upućivanje zahtjeva odabranom ponuditelju u ponovljenom pregledu i ocjeni ponuda bilo dopušteno. S tim u vezi naručitelj se poziva na presudu Visokog upravnog suda broj UsII-52/2026 od 30. travnja 2026. u kojoj se navodi: „U odnosu na prigovore navedene u tužbi sud ukazuje na članak 293. Zakone ne ograničava broj zahtjeva za pojašnjenjem. Stoga i sukladno ranijim stavovima ovog suda iskazanog u njegovim odlukama, primjerice u predmetu poslovni broj UsII-1198/2025 naručitelj može višekratno komunicirati s ponuditeljima, dok god se ne pregovara o kriterijima odabira.“.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da žalitelj svoju žalbu temelji gotovo isključivo na tvrdnji da naručitelj nije mogao ponovno zatražiti dokazivanje jednakovrijednosti za stavke 68., 132. i 133. njegove ponude, pri čemu, prema njegovu mišljenju, zanemaruje sadržaj i učinke Rješenja od 12. lipnja 2026., kao i činjenicu da je upravo ponuda žalitelja bila razlog poništenja prvotne odluke o odabiru. Ističe da Državna komisija u navedenom rješenju nije utvrdila da ponuđeni proizvodi odabranog ponuditelja nisu jednakovrijedni niti da njegova ponuda mora biti odbijena. Navodi da je Državna komisija odlučivala o zakonitosti tada provedenog pregleda i ocjene ponuda te zaključila da je naručitelj bio ovlašten zatražiti pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude, da je takav zahtjev bio zakonit i uredno dostavljen te da odabrani ponuditelj na isti nije odgovorio. Ističe da izreka niti obrazloženje predmetnog rješenja ne sadrže zaključak da proizvodi ponuđeni pod stavkama 68., 132. i 133., ne udovoljavaju tehničkim zahtjevima naručitelja. Odabrani ponuditelj nadalje ističe da je Državna komisija kao osnovane prihvatila njegove žalbene navode koji su se odnosili na ponudu tada odabranog ponuditelja, a sada žalitelja.

Također navodi da je Državna komisija u odnosu na stavke 83. i 85. ponude žalitelja, izričito navela: „iz sadržaj ponude nije moguće nedvojbeno utvrditi koje dimenzije ponuđenih proizvoda odabrani ponuditelj nudi za predmetne stavke troškovnika“. Dalje ističe da Državna komisija navodi da nije moguće utvrditi nudi li se proizvod dimenzija 75x75 mm ili 76x76 mm za stavku 83., a za stavku 85. proizvod dimenzija 12x43 mm, 12x44 mm ili 12x45 mm. Odabrani ponuditelj smatra da se u takvoj situaciji radi o različitim proizvodima jer svaki od njih ima različitu dimenziju, zbog čega bi pozivanje na članak 293. ZJN 2016 u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponude žalitelja dovelo do pregovaranja o ponuđenom predmetu nabave, što nije dopušteno. Slijedom navedenog, smatra da ponuda žalitelja ne može biti odabrana kao ekonomski najpovoljnija.

Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da je Državna komisija osnovanim ocijenila i žalbeni navod koji se odnosio na stavke 101. i 102., utvrdivši da ponuditelj nije naveo proizvođača proizvoda na način kako je to izričito zahtijevala dokumentacija o nabavi. Naime, umjesto proizvođača navedena je robna marka „Fornax“, što Državna komisija nije smatrala ispunjenjem zahtjeva dokumentacije o nabavi. Ističe da je upravo zbog navedenih utvrđenja poništena prvotna odluka o odabiru.

Dalje navodi da Državna komisija u rješenju od 12. lipnja 2026. nije zauzela pravno shvaćanje da ponuda odabranog ponuditelja nije valjana niti da ponuđeni proizvodi ne udovoljavaju tehničkim specifikacijama, već je utvrdila da je naručitelj u tada provedenom postupku bio ovlašten zatražiti pojašnjenje te da je dostava tog zahtjeva bila uredna. Nasuprot tome, ističe da je Državna komisija izričito utvrdila da se iz ponude žalitelja ne može nedvojbeno utvrditi koji se proizvodi nude za stavke

83. i 85. te da za pojedine stavke nisu navedeni podaci o proizvođaču sukladno dokumentaciji o nabavi. Stoga smatra da se ne radi o usporedivom činjeničnom niti pravnom stanju na koje se žalitelj poziva.

Zaključno, odabrani ponuditelj navodi da je Državna komisija predmetnim rješenjem vratila predmet naručitelju na ponovno postupanje, slijedom čega je naručitelj tako i postupio te je, temeljem članka 293. ZJN 2016, zatražio upotpunjavanje ponude odabranog ponuditelja. Odabrani ponuditelj pritom ističe da je naručitelj, prema njegovu mišljenju, temeljem navedenog rješenja trebao odbiti ponudu žalitelja.

Podneskom od 31. kolovoza 2026. žalitelj se očitovao na navode iz očitovanja odabranog ponuditelja u kojem navodi da odabrani ponuditelj pogrešno polazi od tvrdnje da žalitelj smatra kako je Državna komisija u ranijem rješenju utvrdila da artikli odabranog ponuditelja pod stavkama 68., 132. i 133. nisu jednakovrijedni, odnosno da je utvrdila da ponudu odabranog ponuditelja treba odbiti zbog materijalne tehničke nesukladnosti. Prema stajalištu žalitelja, Državna komisija već je meritorno ocijenila zakonitost postupanja naručitelja u odnosu na zahtjev za dostavu tehničkih specifikacija proizvođača, njegovu urednu dostavu i činjenicu da odabrani ponuditelj po tom zahtjevu nije postupio. Žalitelj stoga smatra da pitanje koje se postavlja u ovom postupku nije jednakovrijednost predmetnih stavki, već dopuštenost postupanja naručitelja koji je, nakon prethodno provedenog žalbenog postupka, odabranom ponuditelju ponovno uputio sadržajno isti zahtjev i omogućio mu novu priliku za dostavu istih dokaza.

U odnosu na navod odabranog ponuditelja da članak 293. ZJN 2016 ne ograničava broj zahtjeva za pojašnjenjem odnosno upotpunjavanjem ponude, žalitelj ističe da ne osporava mogućnost višekratne primjene navedene odredbe kao takve. Međutim, smatra da primjena navedene odredbe mora ostati u granicama jednakog tretmana i transparentnosti. S tim u vezi navodi da u ovom slučaju zahtjev od 20. srpnja 2026. nije zahtjev koji se odnosio na novu nejasnoću, dokumente ili novonastalu okolnost nego zahtjev da odabrani ponuditelj za iste stavke dostavi dokaze iste vrste, odnosno tehničke specifikacije proizvođača kojim dokazuje jednakovrijednost ponuđenih artikala. Prema tome naručitelj zahtjevom od 20. srpnja 2026. nije otklanjao povredu utvrđenu Rješenjem od 12. lipnja 2026. već je odabranom ponuditelju omogućio da nakon proteka roka izvrši istu procesnu radnju koju je ranije propustio izvršiti. Ujedno navodi da poništenje Odluke o odabiru iz ranijeg postupka ne znači da se cijeli postupak vraća na početak niti da se brišu uredno provedene radnje, protekli rokovi i pravna shvaćanja iz ranijeg rješenja. Ujedno navodi da je poništenje ranije odluke o odabiru bilo povezano s pitanjima pregleda i ocjene žalitelja pa da stoga nema pravne niti činjenične osnove da se u ponovljenom postupku odabranom ponuditelju omogućava izvršenje radnje koju je prethodno propustio poduzeti.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je slijedeće činjenično stanje.

Uvidom u Rješenje Državne komisije, KLASA: UP/II-034-02/26-01/234, URBROJ: 354-02/3-26-08 od 12. lipnja 2026. utvrđeno je da se u istom navodi kako slijedi: „Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je naručitelj 9. ožujka 2026. žalitelju (Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica) podnio zahtjev za upotpunjavanjem ponude na način da dostavi tehničke specifikacije proizvođača ponuđenih proizvoda s navodom svih traženih karakteristika za stavke 68, 132 i 133 iz troškovnika. Uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda je utvrđeno da se pod točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije navodi: „Od ponuditelja

Makromikro grupa d.o.o. dana 09.03.2026. zatraženo je upotpunjavanje/pojašnjenje ponude kako slijedi: U ponudi su ponuđeni jednakovrijedni artikli. Provjerom dostupnih informacija na internetskim stranicama nije bilo moguće pronaći dokaze da ponuđeni jednakovrijedni artikli odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. U tu svrhu, traženo je da ponuditelj dostavi tehničke specifikacije proizvođača ponuđenih proizvoda sa navodom svih traženih karakteristika i to za stavke troškovnika: 68 - Olovka kemijska 554 grip, Ningbo Dosound, Kemijska olovka, širina ispisa 0,35 mm, debljina uloška: 0,7 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran, 132 - Korice za spiralni uvez 180 my pvc A4 pk100 prozirne Transparent i 133 - Korice za spiralni uvez 180 my pvc A3 pk100 prozirne Transparent. Ponuditelj nije dostavio traženo upotpunjavanje. Pod točkom 10. „Ponude koje se odbijaju“ navedeno je da se ponuda ponuditelja Makromikro grupa d.o.o. odbija na temelju članka 291. i 295. ZJN-a jer je ocijenjena nepravilnom, odnosno nesukladnom dokumentaciji o nabavi. Kao razlog odbijanja navodi se da ponuditelj nije dostavio traženo pojašnjenje za pojedine stavke kataloga, slijedom čega naručitelj nije mogao utvrditi da ponuđeni artikli udovoljavaju propisanim tehničkim karakteristikama.

Dalje se navodi: „U odnosu na dio žalbenog navoda koji se odnosi na ocjenu sukladnosti ponuđenih artikala s tehničkim specifikacijama, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj za stavke 68, 132 i 133 troškovnika propisao tehničke specifikacije uz mogućnost nuđenja jednakovrijednih proizvoda... Slijedom navedenog, ocjenjuje se da naručitelj nije postupio izvan okvira dokumentacije o nabavi niti je uvodio nove kriterije, već je postupao u okvirima zakonskog ovlaštenja iz članka 293. stavka 1 ZJN 2016 s ciljem provjere već propisanih tehničkih zahtjeva, pri čemu je zahtjev za upotpunjavanje bio usmjeren isključivo na dostavu dokaza o sukladnosti ponuđenih jednakovrijednih proizvoda.“

Ujedno se u Rješenju navodi: „U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava urednost dostave zahtjeva za pojašnjenje i upotpunjavanje ponude.“...“ Iz navedenog nedvojbeno proizlazi da se urednom dostavom smatra isključivo dostava izvršena u korisnički sandučić EOJN RH, dok elektronička pošta ima pomoćnu i informativnu funkciju te ne utječe na nastanak učinaka dostave. Stoga okolnost na koju se žalitelj poziva, odnosno tvrdnja da nije zaprimio obavijest putem elektroničke pošte, ne dovodi u pitanje urednost dostave izvršene putem EOJN RH sandučića, niti može imati utjecaj na valjanost postupanja naručitelja. Budući da u konkretnom slučaju žalitelj niti ne osporava da je zahtjev naručitelja od 9. ožujka 2026. dostavljen u korisnički sandučić žalitelja u sustavu EOJN RH, ovo tijelo ocjenjuje da je dostava izvršena uredno i sukladno pravilima elektroničke komunikacije u postupcima javne nabave.“

Dalje se u rješenju u odnosu na ponudu ovdje žalitelja (tada odabranog ponuditelja) Ingpro d.o.o., Zagreb navodi: „Međutim, u odnosu na stavke 83 i 85 troškovnika, ovo tijelo utvrđuje da je naručitelj za stavku 83 propisao tehničku specifikaciju „samoljepljiva kocka 75x75 ili 76x76 mm“, dok je za stavku 85 propisao tehničku specifikaciju „samoljepljive zastavice 12x43 mm do maksimalno 12x45 mm“. Nadalje, utvrđeno je da odabrani ponuditelj u stupcu „Jednakovrijedan artikl“ nije naveo nikakav podatak. Međutim, budući da za predmetne stavke troškovnika naručitelj nije uputio na određenu marku, izvor, tip ili model proizvoda, ne može se smatrati da odabrani ponuditelj, samom činjenicom što nije ispunio stupac „Jednakovrijedan artikl“, nudi „traženi artikl“. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj je bio dužan u katalogu jasno identificirati proizvod koji nudi. Iz dostavljenog kataloga odabranog ponuditelja proizlazi da su za predmetne stavke preuzete tehničke

specifikacije iz troškovnika naručitelja, pri čemu nisu navedene konkretne dimenzije ponuđenih proizvoda. Budući da su tehničke specifikacije za navedene stavke određene alternativno, iz sadržaja ponude, odnosno kataloga, nije moguće nedvojbeno utvrditi nudi li odabrani ponuditelj za stavku 83 proizvod dimenzija 75x75 mm ili 76x76 mm, odnosno za stavku 85 proizvod dimenzija 12x43 mm, 12x44 mm ili 12x45 mm. Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je žalitelj osnovano ukazao na nejasnoće u ponudi odabranog ponuditelja, budući da iz njezina sadržaja nije moguće nedvojbeno utvrditi koje dimenzije ponuđenih proizvoda odabrani ponuditelj nudi za predmetne stavke troškovnika. Jednako tako, osnovan je i žalbeni navod koji se odnosi na stavke 101 i 102 troškovnika. Naime, ponuditelji su bili dužni postupati sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te u katalogu navesti sve tražene podatke, uključujući oznaku artikla i naziv proizvođača, kako bi se ponuđeni proizvod mogao nedvojbeno identificirati. Međutim, uvidom u katalog odabranog ponuditelja utvrđeno je da je za navedene stavke naveo oznaku „Fornax“, dok iz dokumenta naziva „Podaci o izabranom žigu - Ažurirani skup podataka zaključno s danom 10. travnja 2026.“ proizlazi da je riječ o registriranom žigu čiji je nositelj društvo Fokus d.o.o. Slijedom navedenog, proizlazi da je odabrani ponuditelj u katalogu naveo marku odnosno žig proizvoda, a ne proizvođača proizvoda, iako je dokumentacijom o nabavi izričito bilo propisano da katalog mora sadržavati i naziv proizvođača ponuđenog artikla.

Stoga ovo tijelo ocjenjuje da je odabrani ponuditelj bio dužan postupati sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te u katalogu navesti tražene podatke, uključujući oznaku artikla i naziv proizvođača pa u dijelu troškovnika gdje nisu navedeni proizvođači, nije izradio ponudu sukladno zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok je naručitelj, suprotno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, propustio navedene okolnosti uzeti u obzir prilikom pregleda i ocjene ponude. Slijedom navedenog žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.“

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj, ovdje odabranom ponuditelju (Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica), 9. ožujka 2026. godine u ranijem postupku poslao zahtjev za upotpunjavanjem ponude slijedećeg sadržaja: „U okviru otvorenog postupka javne nabave broj 2026/S F02-0000889 objavljenog u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske 04.02.2026.godine za predmet nabave Uredski materijal, ovim Vam putem upućujemo zahtjev za upotpunjavanje ponude, sukladno čl. 293. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22). U ponudi su ponuđeni jednakovrijedni artikli. Provjerom dostupnih informacija na internetskim stranicama nije bilo moguće pronaći dokaze da ponuđeni jednakovrijedni artikli odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. U tu svrhu, molimo da dostavite tehničke specifikacije proizvođača ponuđenih proizvoda sa navodom svih traženih karakteristika i to za stavke troškovnika: 68 - Olovka kemijska 554grip, Ningbo Dosound, Kemijska olovka, širina ispisa 0,35mm, debljina uloška: 0,7 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran 132 - Korice za spiralni uvez 180my pvc A4 pk100 prozirne Transparent 133 - Korice za spiralni uvez 180my pvc A3 pk100 prozirne Transparent Traženo upotpunjavanje molimo Vas dostavite najkasnije u roku od pet dana od dana objave ovog zahtjeva putem Elektroničkog oglasnika javne nabave.“

Daljnijim uvidom je utvrđeno da je naručitelj u ponovljenom postupku odabranom ponuditelju (Makromikro grupa d.o.o., Velika Gorica) 8. srpnja 2026. poslao zahtjev za upotpunjavanjem u kojem se navodi: „U okviru otvorenog postupka javne nabave broj 2026/S F02-0000889 objavljenog u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske 04.02.2026.godine za predmet nabave Uredski materijal,

nastavno na Rješenje DKOM Klasa UP/II-034-02/26-01/234, ovim Vam putem upućujemo zahtjev za upotpunjavanje ponude, sukladno čl. 293. Zakona o javnoj nabavi (NN 120/16 i 114/22). U ponudi su ponuđeni jednakovrijedni artikli. Provjerom dostupnih informacija na internetskim stranicama nije bilo moguće pronaći dokaze da ponuđeni jednakovrijedni artikli odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. U tu svrhu, molimo da dostavite tehničke specifikacije proizvođača ponuđenih proizvoda navodom svih traženih karakteristika i to za stavke troškovnika: sa 68 - Olovka kemijska 554grip, Ningbo Dosound, Kemijska olovka, širina ispisa 0,35mm, debljina uloška: 0,7 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran 132 - Korice za spiralni uvez 180my pvc A4 pk100 prozirne Transparent 133 - Korice za spiralni uvez 180my pvc A3 pk100 prozirne Transparent Traženo upotpunjavanje molimo Vas dostavite najkasnije u roku od pet dana od dana objave ovog zahtjeva putem Elektroničkog oglasnika javne nabave.“.

Uvidom u točku 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, zapisnika o pregledu i ocjenu ponuda, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja se navodi slijedeće: „Od ponuditelja MAKROMIKRO GRUPA d.o.o. dana 09.03.2026. zatraženo je upotpunjavanje/pojašnjenje ponude kako slijedi: U ponudi su ponuđeni jednakovrijedni artikli. Provjerom dostupnih informacija na internetskim stranicama nije bilo moguće pronaći dokaze da ponuđeni jednakovrijedni artikli odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. U tu svrhu, traženo je da ponuditelj dostavi tehničke specifikacije proizvođača ponuđenih proizvoda sa navodom svih traženih karakteristika i to za stavke troškovnika: 68 - Olovka kemijska 554grip, Ningbo Dosound, Kemijska olovka, širina ispisa 0,35mm, debljina uloška: 0,7 mm, vrh od nehrđajućeg čelika, s gumenim gripom, plastična, spremnik proziran, 132 - Korice za spiralni uvez 180my pvc A4 pk100 prozirne Transparent i 133 - Korice za spiralni uvez 180my pvc A3 pk100 prozirne Transparent. Ponuditelj nije dostavio traženo upotpunjavanje. Nakon rješenja DKOM-a ista su ponovno zatražena. Nastavno na rješenje DKOM-a klasa: UP/II-034-02/26-01/234 od 12. lipnja 2026., od ponuditelja Makromikro d.o.o. dana 20.07.2026. zatražena su dodatna pojašnjenja ponuđenog koja čine prilog zapisniku, a zatim su u svrhu provjere dostavljenih navoda dana 03.08.2026. zatražena i dodatna pojašnjenja od izdavatelja potvrda - proizvođača tih proizvoda, te je sukladno svemu zaprimljenom (također prilog zapisniku) ocijenjeno da ponuđeni jednakovrijedni proizvodi udovoljavaju traženim karakteristikama odnosno zaprimljena pojašnjenja ocijenjena su prihvatljivima.“.

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana.

Ovo tijelo prije svega ističe da iz prethodnog Rješenja Državne komisije proizlazi da je zahtjev naručitelja od 9. ožujka 2026., kojim je od odabranog ponuditelja, Makromikro grupe d.o.o., zatražena dostava pojašnjenja i nužnih informacija u odnosu na stavke 68., 132. i 133. ponude, bio postavljen u skladu s člankom 293. ZJN 2016. te uredno dostavljen ponuditelju, koji na isti nije odgovorio u ostavljenom roku.

Nadalje, iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda dana 8. srpnja 2026. ponovno uputio odabranom ponuditelju zahtjev za dostavu pojašnjenja i nužnih informacija u odnosu na stavke 68., 132. i 133. ponude. Pri tome je potrebno istaknuti da se, prema sadržaju spisa, radi o zahtjevu istog sadržaja kao i u prethodnom postupku, odnosno o ponovnom traženju istih informacija i pojašnjenja u odnosu na iste stavke ponude. Također, iz sadržaja spisa proizlazi da je navedeni zahtjev upućen 8. srpnja 2026., a ne 20. srpnja 2026., kako se navodi u pojedinim žalbenim navodima.

Prema ocjeni ovog tijela, činjenica da je naručitelj prethodno u prvom postupku pregleda i ocjene ponuda već uputio zahtjev istog sadržaja, a ponuditelj na njega nije odgovorio u ostavljenom roku, sama po sebi ne predstavlja zapreku da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ponovno primijeni članak 293. ZJN 2016. Naime, temeljem navedene odredbe naručitelj može, kada su određene informacije ili dokumentacija nepotpune, pogrešne ili se takvima čine, odnosno kada nedostaju određeni dokumenti, zahtijevati njihovu dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavu nužnih informacija ili dokumentacije. Riječ je o diskrecijskoj ovlasti naručitelja, čija primjena ovisi o ocjeni konkretnih okolnosti i potrebi pravilnog i potpunog pregleda i ocjene ponuda, uz poštovanje načela jednakog tretmana i transparentnosti. U konkretnom slučaju naručitelj je, postupajući u okviru navedene ovlasti, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio potrebnim ponovno pribaviti informacije relevantne za utvrđivanje usklađenosti već ponuđenih proizvoda.

Naime, svrha navedene odredbe jest omogućiti otklanjanje određenih nedostataka i nejasnoća u ponudama koji se mogu otkloniti, kako bi se izbjegao pretjerani formalizam u postupku pregleda i ocjene ponuda, uz poštovanje načela razmjernosti. U tom smislu, naručitelj je prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju postupao u dobroj vjeri i u skladu s načelom dobrog upravljanja, nastojeći pravilno i potpuno utvrditi sve činjenice relevantne za ocjenu ponuđenih proizvoda, pri čemu je postupao u skladu sa svrhom i intencijom članka 293. ZJN 2016. te načelom razmjernosti.

U odnosu na navod žalitelja da je takvim postupanjem povrijeđeno načelo jednakog tretmana, ovo tijelo ocjenjuje da sama okolnost što je odabranom ponuditelju u ponovljenom postupku ponovno upućen zahtjev istog sadržaja ne dovodi sama po sebi do zaključka o povredi tog načela. Naime, u ponovljenom postupku naručitelj je ponovno provodio pregled i ocjenu ponuda te je, u okviru ovlasti iz članka 293. ZJN 2016., ocijenio potrebnim ponovno pribaviti informacije relevantne za utvrđivanje usklađenosti već ponuđenih proizvoda. Činjenica da odabrani ponuditelj u prethodnom postupku nije postupio po ranijem zahtjevu ne znači sama po sebi da naručitelj u ponovljenom postupku nije bio ovlašten uputiti mu novi zahtjev, niti iz toga proizlazi da je žalitelj stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na odabranog ponuditelja.

Ovdje je potrebno dodatno istaknuti kako žalitelj ne osporava dokaze koje je dostavio odabrani ponuditelj po traženju naručitelja, odnosno ne osporava sukladnost njegove ponude sa traženjem iz dokumentacije o nabavi već mu je sporna samo okolnost da je naručitelj odabranom ponuditelju ponovljenim pozivom na upotpunjavanje ponude dao drugu priliku za postupanje po ranije dostavljenom zahtjevu. Međutim, budući da je prema ocjeni ovog tijela naručitelj zakonito postupio pozivajući odabranog ponuditelja na upotpunjavanje ponude u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a kako je prethodno detaljno obrazloženo, žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

U odnosu na navedenu praksu Visokog upravnog suda na koju se žalitelj poziva, ovo tijelo ističe da ista ne isključuje mogućnost primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016. u ponovljenom postupku, već zahtijeva da naručitelj poštuje pravno shvaćanje i primjedbe iz prethodnog rješenja te da ponovno ne odlučuje o pitanjima o kojima je već konačno odlučeno. U konkretnom slučaju nije utvrđeno da je naručitelj postupanjem protivno navedenom ponovno odlučivao o istom pitanju, već je u okviru ponovljenog postupka zatražio pojašnjenja i nužne informacije.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena je kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

