



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/547

URBROJ: 354-02/15-26-5

Zagreb, 9. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Studio Nexar d.o.o., Ivanec, OIB: 95758443121, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d., Zagreb, na odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013222, predmet nabave: izrada Glavnog i Izvedbenog projekta za izgradnju nove zgrade Osnovne škole Hvar, naručitelja Grad Hvar, Hvar, OIB: 01250166084, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14., 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju, Br. odluke: 2181-2-01-26-20 od 12. kolovoza 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013222, predmet nabave: izrada Glavnog i Izvedbenog projekta za izgradnju nove zgrade Osnovne škole Hvar, naručitelja: Grad Hvar, Hvar.

2. Nalaže se naručitelju Grad Hvar, Hvar, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Studio Nexar d.o.o., Ivanec, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.456,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Grad Hvar, Hvar, objavio je dana 17. studenoga 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0013222, predmet nabave: izrada Glavnog i Izvedbenog projekta za izgradnju nove zgrade Osnovne škole Hvar.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija cijena ponude relativnog značaja 60%, odnosno maksimalno 60 bodova te kriterija Iskustvo stručnjaka – glavni projektant relativnog značaja 40%, odnosno maksimalno 40 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je petnaest ponuda, od kojih je naručitelj četrnaest ocijenio valjanima te je dana 30. siječnja 2026. godine donio, a dana 2. veljače 2026. godine u EOJN RH objavio Odluku o odabiru kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Wood4.life d.o.o., Vukovar.

Nezadovoljan navedenom odlukom o odabiru dana 12. veljače 2026. godine žalbu je na istu Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Studio Nexar d.o.o., Ivanec.

Odlučujući povodom žalbe žalitelja ovo tijelo donijelo je rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/80, URBROJ: 354-02/1-26-4 od 13. ožujka 2026. godine, kojom je poništilo osporavanu odluku o odabiru.

Nastavno na rješenje naslovnog tijela naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda donio odluku o odabiru od 27. travnja 2026. godine, objavljenu u EOJN RH dana 29. travnja 2026. godine, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Studio Nexar d.o.o., Ivanec (ovdje žalitelja). Sukladno članku 307. stavku 1. točku 1. ZJN 2016 navedena odluka o odabiru postala je izvršna dana 11. svibnja 2026. godine protekom roka mirovanja iz članka 306. ZJN 2016.

Dana 12. kolovoza 2026. godine naručitelj je donio Odluku o poništenju postupka javne nabave, koju je u EOJN RH objavio dana 14. kolovoza 2026. godine.

U odnosu na navedenu odluku o poništenju žalbu je dana 24. kolovoza 2026. godine izjavio žalitelj Studio Nexar d.o.o., Ivanec, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj & Sliepčević j.t.d., Zagreb. Žalitelj je uz žalbu postavio i prijedlog za određivanje privremene mjere radi sprječavanja pokretanja novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu te odbiti zahtjev za određivanjem privremene mjere.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odluke o poništenju postupka javne nabave te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nezakonito poništio predmetni postupak javne nabave zbog toga što je predmetni postupak javne nabave završen 11. svibnja 2026. godine izvršnošću Odluke o odabiru te je predmetni ugovor o javnoj nabavi mogao biti u potpunosti realiziran, neovisno o poništenju lokacijske dozvole, primjenjujući relevantne odredbe o obveznim odnosima pa niti ne postoje razlozi iz

članka 298. stavak 1. točka 1. i točka 2. ZJN 2016 na koje se naručitelj poziva. Žalitelj ističe da je ključna činjenica to što je predmetni postupak javne nabave već završen izvršnošću Odluke o odabiru 11. svibnja 2026. godine. Naime, predmetni postupak javne nabave poništen je nakon izvršnosti Odluke o odabiru i završetka postupka javne nabave. S obzirom na činjenicu da je prošao rok mirovanja iz članka 306. ZJN 2016 te da žalba na Odluku o odabiru nije izjavljena, Odluka o odabiru od 27. travnja 2026. godine (objavljena 29. travnja 2026. godine) postala je izvršna sukladno članku 307. stavak 1. točka 1. ZJN 2016. Sukladno članku 311. stavak 2. ZJN 2016 predmetni postupak javne nabave završen je izvršnošću Odluke o odabiru. Žalitelj ističe da odredbe ZJN 2016 ne predviđaju mogućnost poništenja postupka javne nabave nakon što je isti završen. Po završetku postupka javne nabave sklapa se ugovor o javnoj nabavi te se primjenjuju odredbe o obveznim odnosima, a ne postoji mogućnost poništenja postupka koji više ne postoji odnosno koji je završen. Podredno, žalitelj ističe da razlozi na koje se naručitelj poziva ne predstavljaju osnovu za valjano poništenje. Naime, uz činjenicu da je predmetni postupak javne nabave već završen, odnosno da je naručitelj prethodno isti okončao donošenjem Odluke o odabiru koja je postala izvršna 11. svibnja 2026. godine pa ne postoji mogućnost poništenja tako završenog postupka javne nabave, žalitelj smatra bitnim ukazati i na činjenicu da razlozi koje naručitelj navodi ne mijenjaju predmet nabave niti izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi. Kao razlog poništenja predmetnog postupka naručitelj navodi poništenje prethodno izdane lokacijske dozvole te potrebu izmjene idejnog projekta i njegovo usklađenje sa odredbama Urbanističkog plana Dolac. Uvidom u Rješenje o poništenju lokacijske dozvole KLASA: UP/II-350-05/26-02/88, URBROJ: 531-03-26-3 od 3. srpnja 2026. godine utvrđeno je da razlozi zbog kojih je lokacijska dozvola izdana ne utječu na izvršenje predmetnog ugovora o javnoj nabavi u pogledu opsega i obuhvata. Naime, poništenje ranije izdane lokacijske dozvole ne predstavlja zapreku izvršenju predmetnog ugovora niti razlog zbog kojeg bi prestala potreba za nabavom usluge izrade glavnog i izvedbenog projekta. Žalitelj ističe da je od 1. siječnja 2026. godine na snazi novi Zakon o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 155/25; dalje Zakon o prostornom uređenju), koji je bitno izmijenio pravni režim izdavanja lokacijskih dozvola te važeći zakonski okvir izričito predviđa izradu glavnog projekta i izdavanje građevinske dozvole bez prethodno izdane lokacijske dozvole te stoga činjenica da je Ministarstvo rješenjem od 3. srpnja 2026. godine poništilo ranije izdanu lokacijsku dozvolu, ne znači da je prestala potreba za predmetom nabave niti da predmetni ugovor više nije moguće izvršiti, čime dodatno otpada činjenična pretpostavka na kojoj naručitelj temelji osporavanu Odluku o poništenju.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine donijelo 3. srpnja 2026. drugostupanjsko Rješenje KLASA: UP/II-350-05/26-02/88. URBROJ: 531-03-26-3, kojim je poništena lokacijska dozvola izdana na temelju istog idejnog projekta koji je bio tehnička podloga predmetne nabave, čime je dovedena u pitanje prihvatljivost lokacijskih rješenja sadržanih u toj podlozi. Ponovni upravni postupak podrazumijeva ponovnu provjeru usklađenosti zahvata s mjerodavnim prostornim planom, uključujući Urbanistički plan uređenja Dolac, te izmjenu odnosno dopunu idejnog rješenja u opsegu koji će omogućiti ponovno odlučivanje o lokacijskoj dozvoli. Točan opseg izmjena može se konačno utvrditi tek u ponovnom postupku te upravo stoga u trenutku donošenja

Odluke o poništenju nije postojala stabilna i konačna projektna osnova za izradu glavnog i izvedbenog projekta u sadržaju određenom provedenom nabavom. Naručitelj je stoga dana 12. kolovoza 2026. donio Odluku o poništenju, objavljenu 14. kolovoza 2026., polazeći od naknadno nastalog poništenja lokacijske dozvole i njegovih posljedica na tehničku podlogu nabave. Naručitelj dodatno ističe da novi Zakon o prostornom uređenju ne uklanja potrebu dovršetka započetog postupka lokacijske dozvole, a središnji i navod žalbe jest tvrdnja da, zbog članka 154. Zakona o prostornom uređenju za školu više nije potrebna lokacijska dozvola. Žalitelj pritom potpuno izostavlja prijelaznu odredbu članka 242. stavka 1. istoga Zakona. Tom je odredbom izričito propisano da se postupci izdavanja akata za provedbu prostornih planova započeti prema ranijem Zakonu o prostornom uređenju do dana stupanja na snagu novog Zakona dovršavaju prema odredbama ranijeg Zakona. Zahtjev Grada Hvara za izdavanje predmetne lokacijske dozvole podnesen je 22. svibnja 2025., dakle prije stupanja na snagu novog zakona. Naručitelj ističe da se ne može unaprijed prihvatiti žaliteljev prijedlog da se ugovor potpiše pa naknadno „dodatkom“ prilagođava rezultatu ponovnog postupka lokacijske dozvole. Takav pristup prebacio bi na ugovornu fazu određivanje mogućeg novog opsega, rokova i cijene bez tržišnog natjecanja i mogao bi žalitelju dati prednost koju drugi ponuditelji nisu mogli uračunati u ponude. Naručitelj ističe da je svjestan da članak 311. stavak 2. ZJN 2016 veže završetak postupka uz izvršnost odluke o odabiru te da članak 307. uređuje trenutak nastanka ugovora. Međutim, žalitelj iz toga izvodi preširok zaključak da naručitelj mora omogućiti izvršenje ugovora neovisno o kasnijem poništenju upravnog akta koji čini njegovu projektantsku osnovu.

Uvidom u Odluku o poništenju postupka javne nabave utvrđeno je da se u isto navodi sljedeće: „Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 1. ZJN 2016 - postanu poznate okolnosti zbog kojih ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Obrazloženje: Ponavljanje postupka izdavanja lokacijske dozvole iz razloga poništenja prethodno izdane lokacijske dozvole te potreba izmjena ldejnog projekta i njegovo usklađenje sa odredbama Urbanističkog plana Dolac.“.

Ocijenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da je naručitelj Odlukom o odabiru od 27. travnja 2026. godine odabrao ponudu žalitelja. Odluka je objavljena 29. travnja 2026. godine te na nju nije izjavljena žalba. Primjenjujući odredbu članka 307. stavka 1. ZJN 2016, koja propisuje točne trenutke nastanka izvršnosti odluke o odabiru, na konkretno činjenično stanje proizlazi da je, prema odredbi članka 307. stavka 1. točke 1. ZJN 2016, predmetna Odluka o odabiru postala izvršna istekom roka mirovanja odnosno 11. svibnja 2026. godine.

Dakle, u konkretnom slučaju Odluka o odabiru je postala izvršna sukladno odredbi članka 307. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 te je sukladno odredbi članka 311. stavka 2. ZJN 2016 postupak javne nabave time završio. U vezi s navedenim, ovo tijelo napominje da odredba članka 298. ZJN 2016, na koju se naručitelj u Odluci o poništenju pozvao, ne predviđa okolnosti pod kojima naručitelj ima mogućnost ili ovlaštenje poništiti postupak javne nabave nakon izvršnosti odluke o odabiru. Dakle, nakon izvršnosti odluke o odabiru i završetka postupka javne nabave naručitelj više nema mogućnost donošenja druge odluke u istom postupku javne nabave, te je stoga pobijana Odluka o poništenju postupka donesena protivno odredbama ZJN 2016 i žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Podredno, sve okolnosti koje ističe naručitelj u svom odgovoru na žalbu mogu biti točne, ali iste nije mogao koristiti kao razloge za poništenje postupka javne nabave, upravo zbog činjenice da nakon izvršnosti odluke o odabiru i završetka postupka javne nabave naručitelj više nema mogućnost donošenja druge odluke u istom postupku javne nabave, te stoga takve okolnosti nisu od utjecaja na ocjenu ovog žalbenog navoda. Naime, sukladno članku 307. stavku 3. ZJN 2016 smatra se da je ugovor o javnoj nabavi ili okvirni sporazum sklopljen na dan izvršnosti odluke o odabiru te se na isti sada primjenjuju odredbe o obveznim odnosima odnosno, ukoliko su ispunjeni propisani uvjeti, odredbe ZJN 2026 koje reguliraju izmjene ugovora o javnoj nabavi, u okviru kojih naručitelj može u konkretnom slučaju postupati.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo tijelo nije utvrdilo osobito bitne povrede postupka.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, poništava se odluka o odabiru, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.456,25 eura, odnosno na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka iznos od 1.320,00 eura te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe iznos od 156,25 eura.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka. Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr.22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25% (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave

izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je uz žalbu postavio i prijedlog za određivanje privremene mjere radi sprječavanja pokretanja novog postupka javne nabave za isti ili sličan predmet nabave. S obzirom na to da su se u roku za odlučivanje o prijedlogu za određivanje privremene mjere ostvarile pretpostavke za donošenje odluke o žalbi te da je ovo državno tijelo donijelo odluku kojom je poništilo odluku o poništenju postupka javne nabave, nije našlo potrebnim odlučivati o prijedlogu žalitelja za određivanje privremene mjere.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

