



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/417

URBROJ: 354-02/5-26-7

Zagreb, 2. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja KLing d.o.o. Lič, OIB: 74360083856, u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002392, ispravci objave broj: 2026/S F14-0004081, 2026/S F14-0004408, 2026/S F14-0004596 i 2026/S F14-0004993, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator zaštite na radu nad izvođenjem radova na izgradnji sportske dvorane i uređenje okoliša Osnovne Škole Petar Zoranić Stankovci, naručitelja Osnovna škola Petar Zoranić, Stankovci, OIB: 40422455432, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluku o odabiru KLASA: 406-03/26-01/24, URBROJ: 2198-1-35-26-01 od 23. lipnja 2026. donesena u otvorenom postupku javne broj objave: 2026/S F02-0002392, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator zaštite na radu nad izvođenjem radova na izgradnji sportske dvorane i uređenje okoliša Osnovne Škole Petar Zoranić Stankovci, naručitelja Osnovna škola Petar Zoranić, Stankovci.
2. Nalaže se naručitelju Osnovna škola Petar Zoranić, Stankovci da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju KLing d.o.o. Lič, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Osnovna škola Petar Zoranić, Stankovci objavio je dana 9. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002392, predmet nabave: stručni nadzor i koordinator zaštite

na radu nad izvođenjem radova na izgradnji sportske dvorane i uređenje okoliša Osnovne Škole Petar Zoranić Stankovci. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene – 60 bodova i iskustva stručnjaka 40 bodova.

U EOJN RH naručitelj je dana 9. travnja 2026. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0004081, dana 16. travnja 2026. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0004408, dana 21. travnja 2026. godine Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0004596 i dana 29. travnja 2026. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj: 2026/S F14-0004993.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljeno je pet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima te je 23. lipnja 2026. godine donio Odluku o odabiru KLASA: 406-03/26-01/24, URBROJ: 2198-1-35-26-01 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Granda Projekt d.o.o., Zagreb.

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 3. srpnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) izjavio ponuditelj KLing d.o.o. Lič.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda odnosno osporava način bodovanja i broj dodijeljenih bodova njegovoj ponudi, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru, te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu i troškove žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj, u smislu članka 418. ZJN 2016, nije dostavio očitovanje na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi (dalje u tekstu: DON), zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumenata dostavljenih u postupku pregleda i ocjene ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj kod bodovanja Specifičnog iskustva glavnog nadzornog inženjera Marinko Prostran dipl.ing.građ., napravio propust kada je od ponuđenih 55 poslova/projekata u Prilogu III – Izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka, priznao 41 referencu, a trebao je priznati 44 reference odnosno trebao je priznati još tri reference i to referencu pod red. br. 22., red. br.21. i red. br.14. Priloga III- Izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka.

Navodi da je naručitelj pogriješio prilikom upita upućenom drugoj ugovornoj strani Sisačko-moslavačkoj županiji jer je tražio potvrdu za projekt koji žalitelj niti stručnjak nisu nikad obavljali, niti je taj projekt bio upisan u Prilogu III, stoga je pročelnik Sisačko-moslavačke županije, Darjan Vlahov, odgovorio da ne može potvrditi tu referencu te je ukazao kako je stručnjak radio na još nekim objektima za Sisačko-moslavačku županiju pa je greškom možda naveden krivi naziv. Žalitelj smatra da bi druga ugovorna strana potvrdila referencu da je naručitelj pravilno postavio upit s točnim nazivom obavljene usluge. Ujedno navodi da je naručitelj trebao provjeriti navedenu spornu referencu ne samo kod naručitelja usluge, već i sa žaliteljem.

Dalje žalitelj navodi da Referenca navedena pod rednim brojem 21. u Prilogu III - Izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka: "Ugovor o usluzi stručnog nadzora, Grupa 3. Stručni nadzor – Srednja škola Dugo Selo", nije priznata, jer je druga ugovorna strana potvrdila da građevina ima 720,65 m² bruto površine, što je manje od DON-om traženih minimalno 1.000 m² GBP. Međutim, navedena površina odnosi se isključivo na dogradnju objekta, dok prema cjelokupnoj projektnoj dokumentaciji, ukupna bruto površina Srednje škole Dugo Selo iznosi 3.819 m², što predstavlja stvarnu i relevantnu referentnu vrijednost za predmetni postupak, te je iz tog razloga referenca trebala biti prihvaćena kao valjana. U osnovnom dijelu zahvata izvedena je i rekonstrukcija postojeće građevine, čija se površina ne može svesti na navedeni podatak površine dogradnje objekta, ističe žalitelj.

U konačnici, žalitelj smatra da je naručitelj pogrešno odbacio referencu pod rednim brojem 14.: Stručni nadzor i koordinator zaštite na radu projekta "Inkubator za kreativne tehnologije i IT industriju – Energana", tvrdeći da nije potvrđeno da se predmetna referenca odnosi na građevinu javne i društvene namjene. Namjena građevine ne može se određivati prema izvoru sufinanciranja niti prema prostorno-planskoj zoni, već prema stvarnoj funkciji prostora i svrsi korištenja, ističe žalitelj. Dodatno navodi da se radi o zgradi Energane, kasnije nazvanom Sinergana, čija djelatnost ima javnu svrhu: razvoj zajednice, edukaciju i inovacije. Prostor je otvoren široj javnosti i velikom broju korisnika, prostor Sinergane održava predavanja za širu javnost i takva događanja doprinose ostvarivanju razvojnih ciljeva i dodatno učvršćuju poziciju Rijeke kao otvorenog, inovativnog i poduzetnički orijentiranog grada. U prostoru se provodi edukacija, radionice, kulturne i društvene aktivnosti, a osnivač Sinergane je javno tijelo Grad Rijeka.

Zaključno žalitelj ukazuje da je naručitelj ispravno bodovao njegovu ponudu sa 44 reference prema Kriteriju 2 – iskustvo stručnjaka, odabrani ponuditelj bi prema formuli izračuna dobio 22,727272 boda za stručnjaka, što u zbroju sa bodovima za cijenu sa PDV-om (44,11500) daje ukupan broj bodova: 66,842272, što je manje od ukupno dobivenih bodova dodijeljenih žalitelju: 68,461290, pa bi žalitelj bio prvorangirani.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je prilikom sastavljanja zahtjeva za provjeru upućenog Sisačko-moslavačkoj županiji uz referencu broj 22. omaškom prenesen naziv druge građevine, odnosno Osnovne škole Mate Lovraka u Petrinji, umjesto točnog naziva projekta („Stručni nadzor nad izvođenjem radova cjelovite obnove zgrade stare interne Opće bolnice dr. Ivo Pedišić, Sisak“). Međutim, navedena pogreška sama po sebi ne dokazuje da predmetna referenca ispunjava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Naručitelj, ukazuje na službeni i javno dostupni Registar ugovora Sisačko-moslavačke županije, u kojem je predmetni

ugovor za uslugu stručnog nadzora evidentiran s navodom odnosno obrazloženjem: „sporazumno raskinut“. Dakle, predmetni ugovor nije evidentiran kao izvršen u cijelosti, nego kao sporazumno raskinut. Potvrda koju žalitelj dostavlja uz žalbu ne objašnjava navedenu proturječnost jer iz nje nije razvidno zbog čega je ugovor evidentiran kao sporazumno raskinut ako je cjelokupan ugovoreni posao uspješno završen, niti sadrži obrazloženje odnosa između urednog izvršenja određenih obveza do trenutka raskida i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi da se radi o uspješno završenom poslu odnosno projektu. Sukladno članku 403. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj je dužan dokazati povredu postupka ili materijalnog prava istaknutu u žalbi. Žalitelj nije otklonio proturječnost između naknadno dostavljene potvrde i službenog podatka iz Registra ugovora niti je nedvojbeno dokazao da predmetna usluga, unatoč raskidu ugovora, predstavlja uspješno završen posao u smislu konkretnog kriterija dokumentacije o nabavi. Stoga administrativna pogreška u nazivu građevine iz prvotnog zahtjeva za provjeru ne dovodi sama po sebi do zaključka da predmetna referenca ispunjava sve propisane uvjete niti predstavlja dostatnu osnovu za njezino automatsko priznavanje.

U odnosu na nepriznatu referencu broj 21. „Srednja škola Dugo Selo“, naručitelj ističe da je u Prilogu III – Izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka navedena građevinska bruto površina od 3.890 m² i da je podatke iz Izjave provjerio izravno kod druge ugovorne strane, Srednje škole Dugo Selo koja je potvrdila da građevinska bruto površina relevantna za predmetni zahvat iznosi 720,65 m². Žalitelj uz žalbu dostavlja potvrdu u kojoj se navodi površina od 3.819,00 m², dok iz dostavljenog izvatka arhitektonskog projekta proizlazi: - građevinska bruto površina postojeće građevine: 3.819,00 m²; - građevinska bruto površina nove građevine: 720,65 m²; - ukupna građevinska bruto površina postojeće i nove građevine: 4.539,65 m². Prema tome, u podacima na koje se žalitelj poziva postoje najmanje tri međusobno različite površine: - 3.890 m² navedeno u ponudi, - 3.819,00 m² navedeno u potvrdi dostavljenoj uz žalbu, - 4.539,65 m² kao ukupna površina postojeće i dograđene građevine prema arhitektonskom projektu. Dostavljena dokumentacija ne objašnjava zbog čega je u Prilogu III navedena površina od 3.890 m² niti nedvojbeno utvrđuje da je konkretna usluga stručnog nadzora nominiranog stručnjaka obuhvaćala rekonstrukciju cijele postojeće građevine građevinske bruto površine 3.819,00 m². Činjenica da postojeća školska zgrada ima građevinsku bruto površinu veću od 1.000 m² sama po sebi ne znači da se predmetna usluga stručnog nadzora odnosila na izvođenje radova na cijeloj postojećoj građevini. Dalje navodi da je za potrebe priznavanja reference odlučan stvarni opseg izvedenih radova i pružene usluge stručnog nadzora, a ne ukupna površina građevine na kojoj je zahvat izveden, ako usluga stručnog nadzora nije obuhvaćala radove na cijeloj građevini. Pozivanje žalitelja na drugu referencu, odnosno Srednju strukovnu školu Samobor, ističe naručitelj, nije odlučno za ocjenu predmetne reference. Činjenica da su dva projekta financirana u okviru istog ili sličnog programa ne dokazuje da su obuhvat radova, stručnog nadzora i relevantna građevinska bruto površina bili jednaki.

Što se tiče reference broj 14. „Inkubator za kreativne tehnologije i IT industriju – Energana“, naručitelj ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano bodovanje svake građevine koja se nalazi u javnom vlasništvu, kojom upravlja subjekt osnovan od strane jedinice lokalne samouprave ili koja je u određenom opsegu dostupna javnosti, protivno mišljenju žalitelja. Naručitelj je u svrhu provjere predmetne reference zatražio očitovanje Grada Rijeke kao druge ugovorne strane, gdje je na izričito pitanje odnosi li se referenca na građevinu javne i društvene namjene, Grad

Rijeka odgovorio: „Zgrada Energane prema namjeni poziva iz kojeg je sufinancirana spada u poduzetničko-poslovnu infrastrukturu, a prema prostorno-planskoj dokumentaciji u zonu gospodarske djelatnosti.“ Žalitelj tom službenom očitovanju suprotstavlja vlastito tumačenje namjene građevine, koje temelji na javnom vlasništvu, dostupnosti pojedinih programa široj javnosti te održavanju edukacija, radionica i drugih događanja. Žalitelj nije uz žalbu dostavio uporabnu dozvolu, odgovarajući akt o uporabi, službenu potvrdu nadležnog tijela o namjeni građevine, projektni dokument ili drugi vjerodostojan dokaz iz kojeg bi nedvojbeno proizlazilo da je predmetna građevina svojom osnovnom odnosno pretežitom namjenom namijenjena nekoj od društvenih djelatnosti taksativno navedenih u dokumentaciji o nabavi.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda utvrđene su sljedeće činjenice. Točkom 2. Kriterija za odabir ponude određeno je da su kriteriji za odabir ponude cijena 60 - bodova i iskustvo stručnjaka- 40 bodova. Točkom 2.2. Iskustvo stručnjaka propisano je da se ovim kriterijem ocjenjuje prethodno iskustvo glavnog nadzornog inženjera koji će biti uključen u provedbu ugovora temeljem ugovora o javnoj nabavi usluga te koji će biti imenovan na poziciju glavnog nadzornog inženjera, a u svrhu utvrđivanja bodova uzimati će se uspješno završen posao na kojem je stručnjak pružao uslugu glavnog nadzornog inženjera na zgradama minimalne kvadrature 1.000 m² građevinske bruto površine, a maksimalan broj bodova koji svaka ponuda može ostvariti u okviru ovog kriterija je 40 bodova. Ocjenjuje se specifično iskustvo glavnog nadzornog inženjera te će se bodovi dodjeljivati sukladno: - Broju odrađenih poslova/projekata stručnog nadzora nad izgradnjom, rekonstrukcijom i/ili dogradnjom građevina javne i društvene namjene (visokogradnje) minimalne kvadrature 1.000 m² građevinske bruto površine, a u kojem je nominirani stručnjak sudjelovao kao glavni nadzorni inženjer ili nadzorni inženjer. Građevine javne i društvene namjene su građevine namijenjene obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica. Maksimalan broj bodova koji ponuditelj može ostvariti u okviru ovog kriterija je 40 bodova. Boduju se izvršene usluge stručnog nadzora na izgradnji, rekonstrukciji i/ili dogradnji građevina javne i društvene namjene (visokogradnje) minimalne kvadrature 1.000 m² građevinske bruto površine. Jedinica mjere: Broj odrađenih poslova/projekata. Dokazi potrebni za provjeru: U svrhu dokazivanja iskustva nominiranog stručnjaka u sklopu kriterija za odabir ponude, ponuditelj prilaže Izjavu o specifičnom iskustvu stručnjaka koja predstavlja Prilog III. ove Dokumentacije o nabavi, a koja sadrži elemente koji se boduju odnosno odgovarajuće reference.

Naručitelj je propisao i obrazac odnosno Prilog III.- Izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka u kojoj je, kao obvezni sadržaj, tražio sljedeće podatke: naziv projekta/posla u kojem je stručnjak pružao uslugu stručnog nadzora na zgradama minimalne kvadrature 1.000 m² građevinske bruto površine te funkcija stručnjaka, razdoblje trajanja projekta, GBP građevine u m² i podaci o kontakt osobi investitora/naručitelja za provjeru navoda iz izjave.

Uvidom u žaliteljevu ponudu utvrđeno je da je za stručnjaka Marinka Prostrana nominiranog na poziciju stručnjak 1- glavni nadzorni inženjer, dostavio popunjeni Prilog III.- Izjavu o iskustvu stručnjaka, u kojoj je navedeno 55 (pedesetpet) projekata, među kojima, pod red.br. 14. „Stručni nadzor koordinatora zaštite na radu projekta Inkubator za kreativne tehnologije i IT industriju- Energana, glavni nadzorni i

nadzorni inženjer, od 03/2022- 02/2024, GBP građevine u m² 3.205 m², naručitelj Grad Rijeka; red.br. 21. „Ugovor o pružanju usluge stručnog nadzora, grupa 3. Stručni nadzor –Srednja škola Dugo Selo“, od 07/2021-10/2023, površina 3.890 m², naručitelj Srednja škola Dugo Selo; red.br. 22. „Stručni nadzor nad izvođenjem radova cjelovite obnove zgrade stare interne Opće bolnice dr. Ivo Pedišić, Sisak“, od 12/2022- 08/2023, površina 2.057 m², naručitelj Sisačko-moslavačka županija.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 17. svibnja 2026. uputio zahtjev prema Sisačko-moslavačkoj županiji u kojem je postavio upit za provjerom osobnih referenci stručnjaka Marinka Prostrana pod rednim brojevima 2. i 22. te je za referencu br. 22. naveo slijedeće podatke: „Broj reference: 22, naziv reference: Stručni nadzor nad radovima na građevini javne i društvene namjene, Osnovna škola Mate Lovraka Petrinja, funkcija stručnjaka: glavni nadzorni inženjer i nadzorni inženjer, razdoblje: 12/2022 - 08/2023, površina građevine: 2.057 m², druga ugovorna strana: Sisačko-moslavačka županija, Stjepana i Antuna Radića 36, 44000 Sisak “.

Na navedeni upit naručitelj Sisačko-moslavačka županija, odnosno Pročelnik Darjan Vlahov odgovorio je elektroničkom porukom dana 18. svibnja 2026. kojom je potvrdio ispravno navedenu referencu pod rednim brojem 2., dok je za referencu pod rednim brojem 22. odgovorio: "Vezano za drugu referencu, nju ne potvrđujemo ali je gospodin Prostran radio na još nekim objektima za Sisačko-moslavačku županiju pa je greškom možda naveden krivi naziv."

Dalje je utvrđeno da je naručitelj dana 17. svibnja 2026. uputio zahtjev drugoj ugovornoj strani Gradu Rijeka vezano za referencu broj 14. kojim je, između ostalog, postavio i upit: „Je li predmetna građevina građevina javne i društvene namjene?“, na koji upit je odgovoreno: „Zgrada Energana prema namjeni poziva iz kojeg je sufinancirana spada u poduzetničko- poslovnu infrastrukturu, a prema prostorno-planskoj dokumentaciji u zonu gospodarske djelatnosti“.

Također, dana 17. svibnja 2026. naručitelj je izvršio provjeru reference broj 21. kod druge ugovorne strane kojom prilikom mu je odgovoreno da je građevna bruto površina 720,65 m².

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj vezano za stručnjaka žalitelja konstatirao da mu je za kriterij Iskustvo stručnjaka od 55 referenci priznao za potrebe bodovanja 41 referencu koja ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi i dodijelio 40 bodova.

Naručitelj je uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda priložio Obrazac za ocjenu kriterija za odabir ponude (Analitika provjere referenci_bodovanje), pa je tako iz analize žaliteljeve ponude vidljivo da nije prihvatio sporne reference iz sljedećih razloga:

- red.br. 14. Stručni nadzor koordinatora zaštite na radu projekta „Inkubator za kreativne tehnologije i IT industriju- Energana“, ne priznaje se za potrebe bodovanja budući je druga ugovorna strana u pisanom očitovanju navela da zgrada Energana prema namjeni poziva iz koje je sufinancirana spada u poduzetničko-poslovnu infrastrukturu, a prema prostorno-planskoj dokumentaciji u zonu gospodarske djelatnosti pa nije potvrđeno da se predmetna referenca odnosi na građevinu javne i društvene namjene, kako je traženo dokumentacijom o nabavi;

- red.br. 21. Ugovor o pružanju usluge stručnog nadzora, grupa 3. stručni nadzor-Srednja škola Dugo Selo, ne priznaje se jer je druga ugovorna strana potvrdila da građevina ima 720,65 m² bruto površine, što je manje od traženih minimalno 1.000 m² GBP za bodovanje iskustva stručnjaka;

- red.br. 22. Stručni nadzor nad izvođenjem radova cjelovite obnove zgrade stare interne Opće bolnice dr. Ivo Pedišić, Sisak, ne priznaje se jer je druga ugovorna strana izjavila da predmetni posao nije obavljao imenovani stručnjak.

Tijekom dokaznog postupka izvršen je uvid u dokumente žalitelja dostavljene uz žalbu, uključujući i dokumente: Mapa i arhitektonski projekt, str.66 bruto površina pdf., Potvrda o uredno pruženoj usluzi naručitelja Srednja škola Dugo Selo pdf. te Potvrda_SMZ_Stara interna_Dr_I_Pedisic_Sisak.pdf.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, 65/17, 75/20 i 92/25).

Slijedom utvrđenog činjeničnog stanja žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da u odnosu na referencu red.br. 22. naručitelj nije uputio drugoj ugovornoj strani ispravan upit s točnim nazivom obavljene usluge, što priznaje u odgovoru na žalbu, stoga druga ugovorna strana nije mogla potvrditi iskustvo stručnjaka. S tim u svezi naručitelj je u Analitičkom prikazu provjere referenci za bodovanje pogrešno ocijenio da referenca ne udovoljava s obrazloženjem da je druga ugovorna strana izjavila da predmetni posao nije obavljao imenovani stručnjak, a što po ocjeni ovog tijela druga ugovorna strana nije izjavila, već je izjavila da referencu ne potvrđuje jer je možda greškom naveden kriv naziv reference. S tim u svezi žalitelj je u žalbenom postupku dostavio Potvrdu o uredno pruženoj usluzi naručitelja Sisačko-moslavačka županije za ugovor stručnog nadzora nad izvođenjem radova cjelovite obnove zgrade Stare interne Opće bolnice Dr. Ivo Pedišić, Sisak, kojom se potvrđuje da je u izvršenju ugovora bio uključen Marinko Prostran, dip.ing.građ. – glavni nadzorni inženjer, nadzorni inženjer za građevinsko-obrtničke radove. Slijedom navedenog, žalitelj je u žalbenom postupku s uspjehom osporio ocjenu naručitelja navedenu u Analitičkom prikazu provjere referenci za bodovanje. Naručitelj, s druge strane, u odgovoru na žalbu ukazuje da je predmetni ugovor stručnog nadzora „sporazumno raskinut“, što proizlazi iz javno dostupnog Registra ugovora Sisačko-moslavačke županije. Dakle, naručitelj po prvi put u žalbenom postupku ističe da predmetni ugovor nije evidentiran kao izvršen u cijelosti, nego kao sporazumno raskinut, međutim, navedeno nije od utjecaja na ocjenu ovog tijela o zakonitosti provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, jer navedene okolnosti nisu navedene u Analitičkom prikazu provjere referenci, odnosno Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kao razlog za nepriznavanje sporne reference.

U odnosu na referencu red.br. 21. iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je žalitelj dokazima dostavljenim u žalbenom postupku potkrijepio svoju tvrdnju i doveo u sumnju ispravnost naručiteljeve ocjene u odnosu na relevantnu činjenicu vezanu za GBP zgrade Srednje škole Dugo Selo. Naime, u spisu sada egzistiraju neusuglašeni podaci o GBP predmetne zgrade, kako slijedi: u Potvrdi Srednje škole Dugo Selo navodi se površina od 3.819,00 m², u izvratku iz mape arhitektonskog projekta navodi se građevinska bruto površina postojeće građevine 3.819,00 m², građevinska bruto površina nove građevine 720,65 m² i građevinska bruto površina ukupno 4.359,65 m², dok se u Prilogu III- Izjava o iskustvu stručnjaka navodi površina od 3.890,00 m², a prilikom provjere reference druga ugovorna strana je navela da je bruto površina zahvata od 720,65 m². Stoga ostaje nejasno koji je ispravan podatak referentne površine te je li žalitelj udovoljio predmetnom zahtjevu za bodovanje iskustva stručnjaka prema odredbi točke 2.2. dokumentacije o nabavi.

S tim u svezi žalitelj tijekom žalbenog postupka ukazuje da predmet ugovora o stručnom nadzoru obuhvaća rekonstrukciju postojeće građevine, dogradnju novog dijela, spajanje i funkcionalno objedinjavanje starog i novog dijela, radove na cijeloj građevini radi prilagodbe novoj prostorno-tehničkoj organizaciji te da površina od 720,65 m² ne može biti „površina predmetnog zahvata“, jer predmetni zahvat obuhvaća i rekonstrukciju postojećeg dijela. U ponovljenom postupku naručitelj treba nedvojbeno utvrditi udovoljava li predmetna referenca uvjetu za bodovanje što se tiče građevinske bruto površine minimalne kvadrature 1.000 m², odnosno provjeriti stvarni opseg izvedenih radova i pružene usluge stručnog nadzora.

U odnosu na referencu red.br. 14. utvrđeno je slijedeće. Naručitelj je u točki 2.2. Kriterija za odabir jasno odredio što smatra građevinom javne i društvene namjene, pri čemu se koristio definicijom iz članka 19. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju (Narodne novine, broj 155/2025), koja prvenstveno uzima u obzir namjenu zgrade, dakle, da bi građevina bila javne ili društvene namjene prvenstveno je važno da je građevina namijenjena obavljanju djelatnosti u području društvenih djelatnosti (odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi), radu državnih tijela i organizacija, tijela i organizacija lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba s javnim ovlastima i udruga građana i vjerskih zajednica. Iz Analitičkog prikaza provjere referenci za bodovanje vidljivo je da naručitelj nije priznao spornu referencu uzimajući u obzir očitovanje Grada Rijeke da zgrada Energane prema namjeni poziva iz kojeg je sufinancirana spada u poduzetničku-poslovnu infrastrukturu, a prema prostorno-planskoj dokumentaciji u zonu gospodarske djelatnosti. Međutim, prema ocjeni ovog tijela, a kako pravilno ističe i žalitelj, očitovanje druge ugovorne strane Grada Rijeke odnosi se isključivo na kategoriju projekta u okviru poziva iz EU fondova, koja kvalifikacija nije relevantna za tumačenje kriterija iz dokumentacije o nabavi. Namjena građevine u smislu javne i društvene namjene utvrđuje se prema stvarnoj uporabi, funkciji i dostupnosti, a ne prema kategoriji pod kojom je projekt sufinanciran. Investitor sporne građevine je Grad Rijeka, projekt je financiran javnim (EU) sredstvima, s osnovnom funkcijom poduzetničkog inkubatora i elementima društvene namjene, odnosno s izraženom javnom i edukativnom funkcijom. Stoga prema ocjeni Državne komisije ne može se zaključiti da predmetna građevina ne bi bila zgrada javne i društvene namjene u smislu odredbi predmetne dokumentacije o nabavi. Osim toga, u prilog svojih tvrdnji žalitelj je dostavio Rješenje o izmjeni i dopuni građevinske dozvole KLASA UP/I-361-03/23-01/000294 od 4. listopada 2023. kojim je nadležno upravno tijelo, Upravni odjel za urbanizam, prostorno uređenje i graditeljstvo Grada Rijeke utvrdilo da se radi o zgradi javne i društvene namjene.

Slijedom navedenog, primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje žalbeni navodi, kojima žalitelj osporava ocjenu naručitelja o neprihvatljivosti triju referenci stručnjaka žalitelja, ocijenjeni su osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR, koji iznos se odnosi na trošak naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a te članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Kako je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavak 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR, koji opravdani trošak se sastoji od uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

