



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/442

URBROJ: 354-02/10-26-06

Zagreb, 28. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članica: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja BGO, obrt za posredovanje u trgovini, vl. Boris Brčić, Križevci, OIB: 86467439398, u odnosu na dokumentaciju o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007281, predmeta nabave: Bolnički robot za skladištenje i pripremu terapije, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega, OIB: 40589450667, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se dokumentacija o nabavi u dijelu koji se odnosi na: Dio II. – Upute za ponuditelje, točku 3.4. Kriterij za odabir ponude te relativni ponder kriterija, u dijelu kriterija „Broj instalacija u bolničkim ljekarnama u EU“, te točku 2.4. Kriteriji za odabir ponude u dijelu koji se odnosi na kriterij: „Broj instalacija u bolničkim ljekarnama u EU“, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007281, predmet nabave: Bolnički robot za skladištenje i pripremu terapije, naručitelja Opća županijska bolnica Požega, Požega.
2. Nalaže se naručitelju Opća županijska bolnica Požega, Požega, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju BGO, obrt za posredovanje u trgovini, vl. Boris Brčić, Križevci, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća županijska bolnica Požega, Požega, objavio je 3. srpnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0007281, predmeta nabave: Bolnički robot za

skladištenje i pripremu terapije. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu su određeni sljedeći kriteriji i njihovi relativni značaji: cijena – 40 bodova, brzina izdavanja – 20 bodova, razina buke tijekom rada – 10 bodova, broj instalacija u bolničkim ljekarnama u EU – 10 bodova i trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku – 20 bodova.

Na sadržaj dokumentacije o nabavi urednu žalbu je 20. srpnja 2026. ovome tijelu izjavio žalitelj BGO, obrt za posredovanje u trgovini, vl. Boris Brčić, Križevci. Žalitelj žalbom u bitnome osporava zakonitost pojedinih odredbi dokumentacije o nabavi, predlaže poništiti dokumentaciju o nabavi u dijelu zahvaćenom nezakonitošću, uz naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode, u bitnome navodi da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od objave u EOJN RH, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava usklađenost naziva predmeta nabave sa sadržajem tehničkih specifikacija. Navodi da je naručitelj predmet nabave odredio kao „Bolnički robot za skladištenje i pripremu terapije“, dok se iz sadržaja dokumentacije o nabavi i tehničkih specifikacija, prema mišljenju žalitelja, može zaključiti da je predmet nabave automatizirano skladištenje i izdavanje lijekova, a ne priprema terapije u bolničkom smislu. Ističe da dokumentacija o nabavi ne sadrži tehničke zahtjeve koji bi se odnosili na pripremu terapije za pojedinog pacijenta, jediničnu terapiju (unit dose), automatsko povezivanje lijeka s pacijentom, automatsko razvrstavanje terapije prema vremenu primjene, automatsko pakiranje terapije niti druge funkcionalnosti koje bi, prema njegovu stajalištu, bile svojstvene sustavu za pripremu terapije. Smatra da je zbog navedenog naziv predmeta nabave neusklađen sa stvarnim sadržajem tehničkih specifikacija te da takvo određivanje predmeta nabave nije u skladu s člankom 203. ZJN 2016 i načelom transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost gore navedenog žalbenog navoda. Navodi da predmet nabave nije određen isključivo njegovim nazivom, već cjelokupnim sadržajem dokumentacije o nabavi, osobito tehničkim specifikacijama u kojima su jasno i detaljno opisane zahtijevane funkcionalnosti automatiziranog skladišnog sustava. Smatra da iz dokumentacije o nabavi jasno proizlazi da je predmet nabave automatizirani sustav za skladištenje i izdavanje lijekova namijenjen radu bolničke ljekarne. Pojašnjava da naziv predmeta nabave opisuje funkcionalnu namjenu sustava u procesu rada bolničke ljekarne te da automatizirano skladište predstavlja logističku osnovu procesa pripreme i izdavanja terapije jer osigurava sigurno skladištenje, kontrolirano izdavanje i pravodobnu dostupnost lijekova koji se koriste u daljnjim postupcima pripreme terapije za pacijente. Navodi da predmetni sustav nije uređaj za automatsku jediničnu pripremu terapije, ali da je funkcionalno neodvojiv dio procesa pripreme terapije jer osigurava pravodobnu, kontroliranu i sljedivu opskrbu

lijekovima za postupke pripreme i izdavanja terapije koji se provode u bolničkoj ljekarni. Naručitelj nadalje ističe da žalitelj nije dokazao da je naziv predmeta nabave doveo ili mogao dovesti gospodarske subjekte u zabludu glede stvarnog predmeta nabave niti da je zbog toga bilo kojem gospodarskom subjektu onemogućeno sudjelovanje u postupku javne nabave. Smatra da tehničke specifikacije, minimalni zahtjevi i kriteriji za odabir ponude jasno određuju predmet nabave i funkcionalnosti koje ponuđeni sustav mora ispuniti te zaključuje da između naziva predmeta nabave i tehničkih specifikacija ne postoji nesklad koji bi predstavljao povredu članka 203. ZJN 2016 ili načela transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016.

Prije ocjene osnovanosti predmetnog žalbenog navoda valjalo je utvrditi jesu li u odnosu na konkretnu nezakonitost na koju žalitelj ukazuje ispunjene postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe propisane ZJN 2016.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi.

Člankom 403.a stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj prije izjavljivanja žalbe na sadržaj poziva na nadmetanje, dokumentaciju o nabavi, sadržaj ispravka poziva na nadmetanje odnosno sadržaj izmjene dokumentacije o nabavi obavezan upozoriti naručitelja na konkretnu nezakonitost putem EOJN RH najkasnije tijekom desetog dana od dana objave poziva na nadmetanje, u odnosu na sadržaj poziva ili dokumentacije o nabavi, objave obavijesti o ispravku, u odnosu na sadržaj ispravka, odnosno objave izmjene dokumentacije o nabavi, u odnosu na sadržaj izmjene dokumentacije.

Člankom 425. stavkom 1. točkom 2. ZJN 2016 propisano je da Državna komisija u žalbenom postupku može odbaciti žalbu zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, nepravodobnosti, nedostatka pravnog interesa, ako žalitelj nije upozorio naručitelja u skladu s člankom 403.a toga Zakona, i zbog toga što je izjavljena od neovlaštene osobe.

Uvidom u dokumentaciju predmetnog postupka javne nabave utvrđeno je da je žalitelj 13. srpnja 2026. putem EOJN RH upozorio naručitelja na nezakonitosti dokumentacije o nabavi sukladno članku 403.a ZJN 2016. Nadalje, uvidom u sadržaj navedenog Upozorenja utvrđeno je da je žalitelj osporavao pojedine odredbe tehničkih specifikacija koje se odnose na maksimalne dimenzije sustava, modul za brzi ručni unos, razinu buke, skladišni kapacitet, FEFO upravljanje zalihama, brzinu izdavanja lijekova, pravokutna i okrugla pakiranja, neprekidni izvor napajanja (UPS), WWKS2 komunikaciju i rad sustava u slučaju prekida komunikacije, kao i kriterij dodatnog bodovanja bolničkih referenci. Međutim, iz sadržaja Upozorenja ne proizlazi da je žalitelj upozorio naručitelja na nezakonitost koja se odnosi na navodni nesklad između naziva predmeta nabave „Bolnički robot za skladištenje i pripremu terapije“ i sadržaja tehničkih specifikacija. Žalitelj u upozorenju nije osporavao naziv predmeta nabave niti je tvrdio da sadržaj tehničkih specifikacija, s obzirom na njima propisane funkcionalnosti, ne odgovara tako određenom nazivu predmeta nabave. Navedenu nezakonitost žalitelj prvi put ističe u žalbi.

Pri tome okolnost da se žalitelj u upozorenju, u okviru osporavanja drugih odredbi dokumentacije o nabavi, pozivao na pojedine funkcionalnosti predmetnog sustava ne znači da je time upozorio naručitelja i na konkretnu nezakonitost koja je predmet ovog žalbenog navoda. Naime, odredbom članka 403.a stavka 1. ZJN 2016 izričito je propisana obveza žalitelja da naručitelja upozori na konkretnu nezakonitost prije izjavljivanja žalbe. Stoga, upozorenje na druge navodne nezakonitosti

dokumentacije o nabavi ne predstavlja ispunjenje navedene postupovne pretpostavke u odnosu na nezakonitost koja se prvi put ističe u žalbi.

Slijedom navedenog, budući da žalitelj prije izjavljivanja žalbe nije upozorio naručitelja na konkretnu nezakonitost koja se odnosi na navodni nesklad između naziva predmeta nabave i sadržaja tehničkih specifikacija, ocijenjeno je da u odnosu na ovaj žalbeni navod nije postupio sukladno članku 403.a stavku 1. ZJN 2016, pa je žalbeni navod nedopušten te se ovo tijelo nije upuštalo u ocjenu njegove osnovanosti.

Žalitelj nadalje osporava tehničku specifikaciju kojom su određene maksimalne dimenzije automatiziranog skladišnog sustava i projektno rješenje. Navodi da propisana ograničenja gabarita nisu obrazložena stručnim, funkcionalnim ili projektnim razlozima te da iz dokumentacije o nabavi nije razvidno zbog čega se ne bi mogao ponuditi sustav većih dimenzija ako isti ostvaruje jednake ili bolje funkcionalne karakteristike. Ističe da predmet nabave nije određena konstrukcija robota, već funkcionalno automatizirano skladište lijekova te smatra da nije razvidno zbog čega ne bi bilo dopušteno rješenje koje obuhvaća sustav koji ima veće dimenzije i ostvaruje isti ili veći skladišni kapacitet, omogućuje učinkovitiju organizaciju rada, zahtijeva manji opseg građevinskih zahvata, bolje koristi raspoloživi prostor i ispunjava sve funkcionalne zahtjeve dokumentacije o nabavi.

Slijedom navedenog, žalitelj traži izmjenu tehničke specifikacije na način da se omogući nuđenje jednakovrijednih rješenja većih dimenzija, odnosno da se poveća dopuštena širina sustava na najmanje 280 cm, uz duljinu do 750 cm i visinu do 295 cm, ili da se odustane od propisivanja maksimalnih dimenzija sustava.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost ovog žalbenog navoda. Navodi da maksimalne dimenzije automatiziranog skladišnog sustava nisu određene proizvoljno niti s ciljem pogodovanja određenom proizvođaču, već proizlaze iz prostorno-tehničkih uvjeta i projektnog rješenja rekonstrukcije bolničke ljekarne. Pojašnjava da su dimenzije sustava sastavni dio prostornog rješenja kojim su određeni položaj opreme, komunikacijski pravci, radne zone i organizacija rada bolničke ljekarne te da bi prihvatanje prijedloga žalitelja zahtijevalo izmjenu postojećeg projektnog rješenja i prilagodbu prostora tehničkom rješenju pojedinog gospodarskog subjekta. Smatra da naručitelj nije dužan mijenjati projektirano prostorno rješenje kako bi omogućio smještaj sustava većih dimenzija ako njegove potrebe može zadovoljiti oprema koja se uklapa u predviđeni prostor.

Naručitelj nadalje navodi da je prije određivanja tehničkih zahtjeva proveo istraživanje tržišta kojim je utvrđeno da zahtijevane maksimalne dimenzije može zadovoljiti više proizvođača automatiziranih skladišnih sustava. Stoga smatra da propisani gabariti ne predstavljaju neopravdano ograničenje tržišnog natjecanja, već objektivno opravdan tehnički zahtjev povezan s raspoloživim prostorom, projektnim rješenjem i funkcionalnim potrebama bolničke ljekarne.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi, odnosno u Tehničke specifikacije – obrazac za upis ponuđenih specifikacija (dalje: Tehničke specifikacije), točku 1.1. „Automatizirani sustav skladištenja“, utvrđeno je da je naručitelj zahtijevao automatizirani sustav skladištenja s pripremom isporuke lijekova bolničkim odjelima, s minimalno jednom robotskom rukom te projektiranom mogućnošću nadogradnje sustava na dvije robotske ruke, pri čemu sustav može biti isporučen i u konfiguraciji s dvije robotske ruke u već osnovnoj ponudi (pod robotskom rukom se podrazumijeva sustav koji nakon skeniranja preuzima kutijicu lijeka i putuje

po dužini ili dužini i širini skladišta i odlaže je na police u robotu ili sa police robota preuzima lijek i dostavlja ga do sustava za izdavanje lijekova iz robota.) Maksimalne dimenzije sustava (bez modula za automatsko uskladištenje kutijica) iznose: 750 cm duljine, 170 cm širine i 295 cm visine, uz napomenu da je pozicija njegova postavljanja prikazana u nacrtu P1.

Uvidom u točku 1.2. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je propisano da kutijice trebaju biti dostavljene pokretnim trakama ili jednakovrijednim rješenjem u prostoriju za izdavanje lijeka na dva izlazna mjesta, čija je pozicija označena u nacrtu P2. Nadalje, točkom 1.3. Tehničkih specifikacija propisano je da sustav na svojoj kraćoj strani mora imati jedan modul za brzi ručni unos paketa s 2D čitačem barkodova, ulaz/izlaz za djelatnike i servisere, staklenu površinu s pogledom na unutarnji dio sustava, touch-screen za upravljanje, sigurnosni gumb te izlazno mjesto za dostavu lijeka u slučaju nužde. Nadalje, točkom 2.1. Tehničkih specifikacija propisano je da je za potpuno automatizirani sustav za unos pakiranja lijekova propisana vanjska ulazna traka maksimalnih dimenzija 300 cm duljine, 65 cm širine i 180 cm visine, uz napomenu da je pozicija njezina postavljanja prikazana u nacrtu P3. Uvidom u Prilog nacrt utvrđeno je da su na tlocrtu prostora označene pozicije P1, P2 i P3.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članka 206. stavka 2., članka 209., članka 210. i članka 403. ZJN 2016.

Člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju.

Člankom 209. ZJN 2016 propisani su načini formuliranja tehničkih specifikacija, i to u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva, upućivanjem na tehničke specifikacije navedene u toj odredbi te kombinacijom navedenih načina.

Člankom 210. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da tehničke specifikacije ne smiju upućivati na određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili na zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju ako bi to imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave, dok su stavkom 2. istoga članka propisani uvjeti pod kojima je takvo upućivanje iznimno dopušteno.

Člankom 403. stavkom 2. ZJN 2016 propisano je da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je stavkom 3. istoga članka propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz citiranih odredbi ZJN 2016 proizlazi da je zakonom propisan način na koji se tehničke specifikacije mogu formulirati, kao i ograničenja kojih se naručitelj pri njihovu određivanju mora pridržavati. Međutim, iz navedenih odredbi ne proizlazi obveza naručitelja da u dokumentaciji o nabavi posebno obrazloži razloge određivanja svake pojedine tehničke karakteristike odnosno njezine brojčane vrijednosti.

U konkretnom slučaju naručitelj je Tehničkom specifikacijom odredio maksimalne dimenzije automatiziranog skladišnog sustava te je položaj sustava i njegovih povezanih funkcionalnih dijelova vezao uz projektno rješenje prostora bolničke ljekarne, odnosno pozicije P1, P2 i P3.

S druge strane, žalitelj smatra da maksimalne dimenzije nisu opravdane funkcionalnim potrebama naručitelja te da bi trebalo omogućiti funkcionalno jednakovrijedna projektna rješenja većih dimenzija, odnosno povećati maksimalnu dopuštenu širinu sustava na najmanje 280 cm ili odustati od propisivanja maksimalnih dimenzija. U prilog svojoj tvrdnji poziva se na projektna rješenja za koja navodi da omogućuju ostvarenje svih zahtijevanih funkcionalnosti uz drugačiju organizaciju prostora i manji opseg građevinskih radova.

Međutim, okolnost da bi potrebe naručitelja eventualno bilo moguće ostvariti i drugačijim tehničkim odnosno projektnim rješenjem sama po sebi ne znači da je Tehnička specifikacija koju je naručitelj odredio protivna odredbama ZJN 2016. Žalitelj svojim navodima i dostavljenim projektnim rješenjima ukazuje na mogućnost izvedbe drugačijeg prostornog i tehničkog rješenja, ali time ne dokazuje da je zahtjev maksimalne širine sustava od 170 cm protivan odredbama ZJN 2016, odnosno da gospodarskim subjektima onemogućuje jednak pristup postupku javne nabave ili ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka tržišnom natjecanju.

Pri tome se prihvaća obrazloženje naručitelja da su propisane maksimalne dimenzije povezane s raspoloživim prostorom, projektiranim rasporedom i organizacijom rada bolničke ljekarne. Žalitelj svojim navodima i dokazima nije doveo u pitanje navedeno obrazloženje naručitelja niti je dokazao da propisane maksimalne dimenzije imaju učinak neopravdanog ograničenja tržišnog natjecanja.

Stoga se, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da propisane maksimalne dimenzije automatiziranog skladišnog sustava gospodarskim subjektima onemogućuju jednak pristup postupku javne nabave odnosno da imaju učinak stvaranja neopravdanih prepreka tržišnom natjecanju u smislu članka 206. stavka 2. ZJN 2016. Slijedom navedenog, predmetni žalbeni navod ocijenjen je neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava odredbe dokumentacije o nabavi koje se odnose na razinu buke i brzinu izdavanja. Navodi da ne osporava pravo naručitelja da propiše zahtjeve u odnosu na razinu buke i brzinu izdavanja lijekova, već osporava način na koji su ti zahtjevi normativno oblikovani te način na koji se njihovo ispunjenje dokazuje i boduje. Smatra da dokumentacija o nabavi ne propisuje jedinstvene uvjete ispitivanja, ne određuje sve relevantne komponente sustava koje moraju biti uključene u mjerenje i ne osigurava da se uspoređuju stvarne performanse sustava u stvarnim radnim uvjetima.

U odnosu na razinu buke žalitelj smatra da je potrebno jasno definirati metodologiju mjerenja, uvjete ispitivanja i komponente sustava koje moraju biti uključene tijekom mjerenja te propisati jednake uvjete ispitivanja za sve ponuditelje. Posebno traži da naručitelj obrazloži uključuje li mjerenje rad automatskog uskladištenja te, ako se isti isključuje, na koji je način takvo isključenje tehnički i funkcionalno opravdano.

U odnosu na brzinu izdavanja žalitelj smatra da je potrebno propisati jedinstvenu metodologiju ispitivanja koja uključuje rad sustava u FEFO načinu rada, nasumičan odabir pakiranja, normalno radno opterećenje sustava te jednake uvjete ispitivanja za sve ponuditelje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je žalbeni navod neosnovan. U odnosu na kriterij razine buke navodi da se ostvarena vrijednost dokazuje potvrdom (test report) neovisnog akreditiranog ispitnog laboratorija izrađenom sukladno normi EN ISO 3744:1995 ili jednakovrijednoj normi. Smatra da je propisivanjem navedene norme

osigurana jedinstvena i objektivna metodologija ispitivanja koja omogućuje usporedbu rezultata različitih ponuđenih sustava. Naručitelj dodatno pojašnjava da se kriterij razine buke odnosi na automatizirani sustav skladištenja u njegovu redovitom radnom režimu, odnosno na rad sustava tijekom svakodnevnog korištenja u bolničkoj ljekarni, a svrha kriterija je vrednovanje razine buke kojoj su djelatnici izloženi tijekom uobičajenog rada sa sustavom. Sustav za automatsko uskladištenje lijekova predstavlja funkcionalnu komponentu koja se koristi za zaprimanje i automatsko uskladištenje lijekova te se ta funkcija aktivira povremeno, prema potrebama zaprimanja robe i dopune zaliha. Budući da navedena funkcija nije u kontinuiranom radnom režimu i ne predstavlja dominantan izvor buke tijekom svakodnevnog rada bolničke ljekarne, nije zasebno uzeta kao relevantan element za ocjenu kriterija razine buke. Nadalje, naručitelj smatra da bi uključivanje povremeno aktivne funkcije automatskog uskladištenja kao zasebnog elementa mjerenja odstupalo od svrhe kriterija jer bi se, umjesto realne procjene radne buke tijekom svakodnevnog rada, vrednovala povremena operacija koja ne predstavlja uobičajeni režim rada sustava.

U odnosu na kriterij brzine izdavanja naručitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi jasno određen predmet mjerenja, način računanja vremena i način dokazivanja ostvarenog rezultata. Propisano je da jedna robotska ruka mora biti sposobna iskladištiti četiri pakiranja u roku do 30 sekundi na jednu izravnu točku izdavanja. Početno i završno vrijeme mjerenja određeno je od trenutka kada robotska ruka započne izdvajanje prvog pakiranja iz automatiziranog sustava skladištenja do trenutka kada je posljednje od četiri pakiranja u potpunosti izdano na izravnu točku izdavanja. Za potrebe dokazivanja ponuditelj može koristiti bilo koja četiri pakiranja koja zadovoljavaju propisane dimenzije sustava, uz obvezu dostave videozapisa rada sustava ili log-datoteke generirane od strane proizvođačkog sustava iz koje je nedvojbeno vidljivo ostvareno vrijeme iskladištenja.

Naručitelj ne prihvaća prijedlog žalitelja za uvođenjem dodatnih uvjeta ispitivanja, odnosno obveznog FEFO načina rada, nasumičnog odabira pakiranja i unaprijed definiranog radnog opterećenja sustava. Navodi da se navedeni elementi odnose na upravljanje zalihama i organizaciju rada sustava, dok je predmet kriterija provjera brzine izvršenja konkretne funkcije izdavanja. Njihovo bi uvođenje, prema naručitelju, dovelo do mjerenja dodatnih varijabli koje nisu predmet kriterija, poput trenutačne konfiguracije zaliha, položaja pojedinih pakiranja u sustavu i algoritama upravljanja zalihama, umjesto same brzine izdavanja.

Postupajući po predmetnom žalbenom navodu izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi i to u Tehničke specifikacije, točku 1.7. kojom je utvrđeno da je naručitelj propisao da razina buke koju uzrokuje automatizirani sustav skladištenja na radnom mjestu ne smije prelaziti 51 dB. Za dokazivanje ispunjenja tog minimalnog tehničkog zahtjeva prihvaća se tehnička dokumentacija proizvođača, odnosno tehnički list, katalog ili drugi odgovarajući dokument iz kojeg je razvidno da ponuđeni sustav zadovoljava propisanu vrijednost. Istom je točkom određeno da je razina buke ujedno jedan od kriterija za odabir ponude, pri čemu se za potrebe bodovanja zahtijeva potvrda (test report) neovisnog akreditiranog ispitnog laboratorija izrađena sukladno normi EN ISO 3744:1995 ili jednakovrijednoj normi.

Uvidom u točku 2.2. Kriterija za odabir ponude utvrđeno je da je za kriterij „Brzina izdavanja“ propisana sposobnost jedne robotske ruke da iskladišti četiri pakiranja u roku do 30 sekundi na jednu izravnu točku izdavanja. Vrijeme iskladištenja računa se od trenutka kada robotska ruka započne izdvajanje prvog pakiranja iz automatiziranog skladišnog sustava do trenutka kada je posljednje od četiri pakiranja

u potpunosti izdano na izravnu točku izdavanja. Za potrebe dokazivanja ponuditelj može koristiti bilo koja četiri pakiranja koja zadovoljavaju propisane dimenzije sustava. Kao dokaz ponuditelj dostavlja videozapis rada sustava ili log-datoteku generiranu od strane proizvođačkog sustava iz koje je nedvojbeno vidljivo ostvareno vrijeme iskladištenja.

Uvidom u Kriterije za odabir ponude, točku 2.3., utvrđeno je da je za kriterij „Razina buke tijekom rada“ propisano da se boduje izmjerena razina buke koju automatizirani sustav skladištenja uzrokuje na radnom mjestu tijekom rada. Razina buke veća od 51 dB ne udovoljava minimalnoj tehničkoj specifikaciji te se takva ponuda odbija. Kao dokaz zahtijeva se potvrda (test report) neovisnog akreditiranog ispitnog laboratorija koji je proveo ispitivanje, izrađena sukladno normi EN ISO 3744:1995 ili jednakovrijednoj normi. Izjava ponuditelja ili navod iz kataloga odnosno tehničkog lista ne udovoljavaju uvjetima dokazivanja toga kriterija.

Uvidom u Tehničke specifikacije, točku 1.10., utvrđeno je da je propisano da sustav mora imati gotov koncept izdavanja lijekova prema FEFO metodi (First Expired – First Out), odnosno da se pakiranja s najkraćim rokom trajanja prva vade iz skladišta, dok moduli ili skladišni kanali koji rade prema FIFO metodi nisu dopušteni.

Nadalje, uvidom u Upozorenje naručitelju od 13. srpnja 2026. utvrđeno je da je žalitelj prije izjavljivanja žalbe upozorio naručitelja na nepravilnosti koje sada u žalbi ističe u odnosu na metodologiju mjerenja razine buke i metodologiju ispitivanja brzine izdavanja. Tako je u dijelu Upozorenja koji se odnosi na točku 1.7. – Razina buke osporio način dokazivanja i bodovanja razine buke te ukazao na potrebu određivanja uvjeta ispitivanja i komponenti sustava uključenih u mjerenje. U odnosu na brzinu izdavanja ukazao je, između ostalog, na odnos obveznog FEFO načina rada i metodologije testa brzine te predložio da metodologija ispitivanja obuhvati FEFO način rada, nasumičan odabir pakiranja, normalno radno opterećenje sustava i jednake uvjete ispitivanja za sve ponuditelje.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 285. i 403. ZJN 2016.

Odredbom članka 285. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Stavkom 3. istoga članka propisano je da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Odredbom članka 403. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. istoga članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Dakle, među strankama nije sporno pravo naručitelja da razinu buke i brzinu izdavanja propiše kao kriterije za odabir ponude, već je sporno omogućuje li način na koji su kriteriji određeni i način dokazivanja ponuđenih vrijednosti objektivnu provjeru i međusobnu usporedbu ponuda.

U odnosu na kriterij razine buke, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj odredio što je predmet mjerenja, odnosno razinu buke koju automatizirani sustav skladištenja uzrokuje na radnom mjestu tijekom rada, te je za dokazivanje ponuđene vrijednosti propisao potvrdu neovisnog akreditiranog ispitnog laboratorija koji je proveo ispitivanje, izrađenu sukladno normi EN ISO 3744:1995 ili jednakovrijednoj normi.

Žalitelj smatra da navedeno nije dostatno za osiguranje usporedivosti ponuđenih vrijednosti, već da je potrebno dodatno odrediti uvjete ispitivanja i komponente sustava koje moraju biti uključene u mjerenje, posebice u odnosu na funkciju automatskog uskladištenja.

Naručitelj je, s druge strane, obrazložio da se predmetni kriterij odnosi na automatizirani sustav skladištenja u njegovu redovitom radnom režimu, dok se funkcija automatskog uskladištenja aktivira povremeno, prilikom zaprimanja robe i dopune zaliha, zbog čega nije zasebno uzeta kao relevantan element pri mjerenju razine buke. Također je ukazao da je za dokazivanje ponuđene vrijednosti propisana potvrda neovisnog akreditiranog ispitnog laboratorija izrađena sukladno normi EN ISO 3744:1995 ili jednakovrijednoj normi.

Navedeno obrazloženje naručitelja prihvaća ovo tijelo. Naime, naručitelj je odredio predmet mjerenja, a ponuđena vrijednost za potrebe bodovanja dokazuje se potvrdom neovisnog akreditiranog ispitnog laboratorija izrađenom sukladno određenoj ili jednakovrijednoj normi. Žalitelj, s druge strane, iznosi svoje mišljenje da bi bilo potrebno dodatno propisati uvjete ispitivanja i komponente sustava obuhvaćene mjerenjem, međutim ne obrazlaže niti dokazuje na koji način tako propisani način mjerenja i dokazivanja dovodi do neusporedivih rezultata odnosno onemogućuje učinkovit pregled i ocjenu ponuda. Također ne dokazuje da primjena propisane ili jednakovrijedne norme dovodi gospodarske subjekte u nejednak položaj niti svojim navodima dovodi u sumnju obrazloženje naručitelja o razlozima zbog kojih povremeno aktivna funkcija automatskog uskladištenja nije zasebno obuhvaćena kriterijem razine buke.

Stoga, činjenica da žalitelj smatra da bi metodologiju mjerenja trebalo dodatno urediti na način koji on predlaže sama po sebi ne dovodi do zaključka da način mjerenja i dokazivanja koji je odredio naručitelj ne omogućuje objektivnu provjeru i usporedbu ponuđenih vrijednosti.

Nadalje, u odnosu na kriterij brzine izdavanja, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj odredio da jedna robotska ruka mora biti sposobna iskladištiti četiri pakiranja u roku do 30 sekundi na jednu izravnu točku izdavanja. Određeni su početni i završni trenutak mjerenja i način dokazivanja ostvarenog rezultata, dok je izričito propisano da za potrebe dokazivanja ponuditelj može koristiti bilo koja četiri pakiranja koja zadovoljavaju propisane dimenzije sustava.

Žalitelj smatra da navedena metodologija nije dostatna, već da bi se ispitivanje trebalo provoditi uz aktivan FEFO način rada, nasumičan odabir pakiranja i normalno radno opterećenje sustava.

Naručitelj navedeno ne prihvaća te obrazlaže da se FEFO funkcionalnost odnosi na upravljanje zalihama i odabir pakiranja prema roku valjanosti, dok je predmet osporenog kriterija provjera brzine izvršenja konkretne funkcije izdavanja. Nadalje obrazlaže da bi uključivanje FEFO načina rada, nasumičnog odabira pakiranja i unaprijed određenog radnog opterećenja u ispitivanje dovelo do toga da rezultat ovisi i o drugim varijablama, poput trenutačne konfiguracije zaliha, položaja pojedinih pakiranja i algoritama upravljanja zalihama pojedinog sustava, umjesto o brzini izvršenja funkcije koja se kriterijem vrednuje.

Ovo tijelo prihvaća navedeno obrazloženje naručitelja. Iz sadržaja dokumentacije o nabavi razvidno je da je naručitelj unaprijed odredio elemente testa brzine izdavanja koji se jednako primjenjuju na sve ponuditelje, odnosno korištenje jedne robotske ruke, broj pakiranja, točku izdavanja, početak i završetak mjerenja te način dokazivanja rezultata. Pri tome je izričito propisano da za potrebe dokazivanja ponuditelj može koristiti bilo koja četiri pakiranja koja zadovoljavaju propisane dimenzije sustava.

Činjenica da je FEFO način rada u točki 1.10. Tehničkih specifikacija propisan kao obvezna funkcionalnost sustava ne dovodi sama po sebi do zaključka da je naručitelj tu funkcionalnost bio dužan uključiti i u metodologiju ispitivanja kriterija brzine izdavanja. Naručitelj je obrazložio razloge zbog kojih FEFO funkcionalnost razdvaja od ispitivanja same brzine izvršenja radnje izdavanja, dok žalitelj ne dokazuje suprotno, odnosno ne dokazuje da se bez uključivanja FEFO načina rada, nasumičnog odabira pakiranja i normalnog radnog opterećenja ponuđene vrijednosti brzine izdavanja ne mogu objektivno provjeriti i međusobno usporediti.

Dakle, žalitelj u bitnome predlaže drukčiji način provođenja ispitivanja od onoga koji je odredio naručitelj. Međutim, okolnost da bi kriterij bilo moguće urediti i na način koji predlaže žalitelj sama po sebi ne znači da je način na koji ga je odredio naručitelj protivan ZJN 2016. Žalitelj nije dokazao da propisani način ispitivanja i dokazivanja dovodi do neusporedivosti ponuđenih vrijednosti, nejednakog postupanja prema ponuditeljima ili onemogućuje učinkovit pregled i ocjenu ponuda.

Slijedom navedenog, uzimajući u obzir sadržaj dokumentacije o nabavi te obrazloženje naručitelja, koje žalitelj svojim navodima i dokazima nije doveo u sumnju, ocijenjeno je da žalitelj nije dokazao povredu članka 285. ZJN 2016 koju ističe u žalbi, u smislu odredbe članka 403. stavka 2. ZJN 2016, pa je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava ostale tehničke specifikacije i kriterije za odabir ponude, i to metodologiju izračuna skladišnog kapaciteta, neusklađenost FEFO zahtjeva s testiranjem brzine, zahtjeve u odnosu na pravokutna i okrugla pakiranja lijekova, način definiranja zahtjeva za neprekidni izvor napajanja (UPS), razgraničenje odgovornosti u odnosu na WWKS2 komunikaciju, zahtjev koji se odnosi na rad sustava u slučaju kvara te kriterij za odabir ponude kojim se dodatno boduje broj instalacija u bolničkim ljekarnama u Europskoj uniji.

U odnosu na točku 1.3. Tehničkih specifikacija – modul za ručni unos i položaj ulaza i izlaza predlaže da se propiše da sustav mora imati najmanje jedan modul za ručni unos pakiranja, uz mogućnost da ponuditelj ponudi i više modula za ručni unos, dok bi se položaj ulaza i izlaza za djelatnike i servisere odredio projektnim rješenjem ponuditelja, uz uvjet da se osigura siguran pristup i nesmetan rad bolničke ljekarne.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je zahtjev iz točke 1.3. Tehničkih specifikacija određen na temelju funkcionalnih potreba naručitelja i planirane organizacije rada bolničke ljekarne te da proizlazi iz projektnog rješenja rekonstrukcije bolničke ljekarne. Navodi da položaj pojedinih funkcionalnih elemenata sustava neposredno utječe na sigurnost rada, pristup djelatnika, mogućnost servisiranja uređaja, tok kretanja unutar prostora te ukupnu funkcionalnost buduće ljekarne. Ističe da zahtjev za jednim modulom za ručni unos paketa ne isključuje mogućnost da ponuđeni sustav ima dodatne funkcionalnosti ili veći broj modula, pod uvjetom da se time ne narušava zahtijevana prostorna organizacija i funkcionalnost sustava. Također navodi da položaj ulaza i izlaza za djelatnike i servisere nije moguće prepustiti

projektnom rješenju ponuditelja budući da se sustav ugrađuje u prostor bolničke ljekarne čiji je raspored definiran projektnim rješenjem rekonstrukcije.

Uvidom u točku 1.3. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je propisano da sustav na svojoj kraćoj strani mora imati jedan modul za brzi ručni unos paketa s 2D čitačem barkodova, ulaz/izlaz za djelatnike i servisere, staklenu površinu s pogledom na unutarnji dio sustava, ekran (touch-screen) za upravljanje, sigurnosni gumb za isključivanje sustava te izlazno mjesto za dostavu lijeka u slučaju nužde.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 206. stavka 2., 209., 210. i 403. ZJN 2016.

Ocjenjujući osnovanost predmetnog žalbenog navoda, ovo tijelo prihvaća obrazloženje naručitelja da je položaj funkcionalnih elemenata sustava određen s obzirom na prostorne uvjete i planiranu organizaciju rada bolničke ljekarne. Žalitelj svojim navodima ne dokazuje da tako propisana tehnička specifikacija gospodarskim subjektima onemogućuje jednak pristup postupku javne nabave ili da ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka tržišnom natjecanju, već predlaže drukčije tehničko rješenje prema kojem bi se položaj ulaza i izlaza prepustio projektnom rješenju ponuditelja. Stoga se, primjenom pravila o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016, ocjenjuje da žalitelj nije dokazao da je naručitelj propisivanjem zahtjeva iz točke 1.3. Tehničkih specifikacija postupio protivno odredbama ZJN 2016, slijedom čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na točku 1.9. Tehničkih specifikacija žalitelj navodi da nije propisana jedinstvena metodologija izračuna skladišnog kapaciteta. Ne osporava zahtjev ukupnog skladišnog kapaciteta od najmanje 15.000 pakiranja lijekova, već smatra da bi svi ponuditelji radi osiguranja objektivne usporedivosti ponuda trebali koristiti jedinstvenu bazu dimenzija pakiranja lijekova koja odgovara tržištu Republike Hrvatske ili drugu jedinstvenu bazu koju odredi naručitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne prihvaća navedeni prijedlog. Navodi da zahtjev ukupnog skladišnog kapaciteta od najmanje 15.000 pakiranja lijekova različitih dimenzija predstavlja funkcionalni zahtjev koji proizlazi iz stvarnih potreba bolničke ljekarne, a ne rezultat aritmetičkog izračuna temeljenog na unaprijed određenoj prosječnoj dimenziji pakiranja. Smatra da žalitelj pogrešno polazi od pretpostavke da se kapacitet mora utvrđivati isključivo primjenom jedinstvene baze dimenzija pakiranja ili unaprijed definirane strukture pakiranja. Pojašnjava da automatizirani sustavi skladištenja lijekova različitih proizvođača koriste različita tehnička rješenja i algoritme optimizacije prostora, zbog čega bi propisivanje jedinstvene referentne strukture pakiranja moglo ograničiti mogućnost nuđenja različitih funkcionalno jednakovrijednih sustava.

Uvidom u Tehničke specifikacije, točku 1.9., utvrđeno je da je propisan ukupni skladišni kapacitet od najmanje 15.000 pakiranja lijekova različitih dimenzija, pri čemu je određeno da izračun kapaciteta uzima u obzir strukturu različitih dimenzija pakiranja, a podaci se mogu uzeti iz Republike Hrvatske ili drugih europskih država, primjerice Njemačke ili Italije.

Prema ocjeni ovog tijela, žalitelj nije dokazao da je radi utvrđivanja sposobnosti ponuđenog sustava da ostvari zahtijevani skladišni kapacitet nužno propisivanje jedinstvene baze dimenzija pakiranja za sve ponuditelje. Naručitelj je predmetnom tehničkom specifikacijom odredio funkcionalni rezultat koji ponuđeni sustav mora ostvariti, odnosno ukupni skladišni kapacitet od najmanje 15.000 pakiranja lijekova

različitih dimenzija, ne određujući pritom konstrukciju sustava niti način na koji se zahtijevani kapacitet mora tehnički ostvariti.

Prihvaća se obrazloženje naručitelja u dijelu u kojem navodi da žalitelj pogrešno polazi od pretpostavke da se kapacitet mora utvrđivati isključivo primjenom jedinstvene baze pakiranja, s obzirom na to da različiti automatizirani sustavi mogu koristiti različita tehnička rješenja i načine optimizacije skladišnog prostora. Žalitelj nije dokazao da osporeni način određivanja skladišnog kapaciteta pojedine gospodarske subjekte dovodi u nejednak položaj niti da bez propisivanja jedinstvene baze pakiranja nije moguće utvrditi udovoljava li ponuđeni sustav propisanom minimalnom kapacitetu. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na navode žalitelja koji se odnose na zahtjev iz točke 1.10. Tehničkih specifikacija za FEFO način rada te na metodologiju ispitivanja brzine izdavanja iz točke 1.11., utvrđeno je da žalitelj u bitnome ponavlja prigovore koje je već istaknuo u okviru prethodnog žalbenog navoda koji se odnosi na razinu buke i brzinu izdavanja. Budući da su navedeni prigovori već bili predmet ocjene ovog tijela, upućuje se na obrazloženje dano u odnosu na prethodni žalbeni navod.

Nadalje, žalitelj osporava točke 1.16. i 1.17. Tehničkih specifikacija kojima su propisane dimenzije i mase pravokutnih odnosno okruglih pakiranja lijekova. Smatra da bi trebalo izričito omogućiti nuđenje sustava koji mogu automatski skladištiti i izdavati pakiranja manjih ili većih dimenzija odnosno veće mase od propisanih vrijednosti, pod uvjetom da udovoljavaju minimalnim funkcionalnim zahtjevima dokumentacije o nabavi. U odnosu na okrugla pakiranja dodatno osporava obrazloženje naručitelja dano tijekom prethodnog savjetovanja, kojim se zahtjev povezuje s medicinskim kompletima i drugim proizvodima, navodeći da oni nisu predmet nabave.

Naručitelj navodi da žalitelj pogrešno tumači osporene tehničke specifikacije kao ograničenje sustava na točno određeni raspon dimenzija i masa. Pojašnjava da propisane vrijednosti predstavljaju minimalni funkcionalni raspon pakiranja s kojima ponuđeni sustav mora biti sposoban rukovati te da sustav koji može rukovati i pakiranjima manjih ili većih dimenzija odnosno veće mase nije isključen predmetnim zahtjevom.

Postupajući prema žalbenom navodu, izvršen je uvid u uvodni dio Tehničkih specifikacija u kojem je naručitelj naveo sljedeću napomenu: „Ponuđena roba mora u cijelosti udovoljavati svim traženim minimalnim specifikacijama. Ponuditelj u stupac 'Ponuđene specifikacije' upisuje konkretnu ponuđenu vrijednost/opis (ne samo 'DA'), a u stupac 'Reference' navodi dokument i stranicu (katalog, tehnički list, potvrda laboratorija, video/log) kojim se navod dokazuje. Gdje je naveden standard/protokol/tehničko rješenje, podrazumijeva se 'ili jednakovrijedno'.“

Uvidom u točku 1.16. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je propisana mogućnost uskladištenja pravokutne ambalaže minimalnih dimenzija 35 mm x 20 mm x 15 mm i maksimalnih dimenzija 220 mm x 130 mm x 120 mm, uz raspon mase od 10 g do 1000 g. Točkom 1.17. propisana je mogućnost uskladištenja ambalaže okruglog, odnosno valjkastog oblika minimalnih dimenzija Ø45 mm x 20 mm i maksimalnih dimenzija Ø135 mm x 140 mm te mase od 10 g do 800 g.

Prema ocjeni ovog tijela, citirane Tehničke specifikacije treba tumačiti zajedno s uvodnom napomenom prema kojoj ponuđena roba mora udovoljavati svim traženim minimalnim specifikacijama. Iz sadržaja dokumentacije o nabavi stoga ne proizlazi da ponuđeni sustav ne smije imati mogućnost skladištenja i izdavanja pakiranja izvan

propisanog raspona, već je propisana minimalna funkcionalna sposobnost koju svaki ponuđeni sustav mora zadovoljiti. Činjenica da određeni sustav može rukovati i pakiranjima manjih ili većih dimenzija odnosno veće mase od propisanih ne znači da takav sustav ne udovoljava tehničkoj specifikaciji, pod uvjetom da obuhvaća cjelokupan zahtijevani raspon.

U odnosu na pozivanje žalitelja na obrazloženje naručitelja dano tijekom prethodnog savjetovanja, treba navesti da je predmet ocjene u ovom žalbenom postupku zakonitost dokumentacije o nabavi koja je objavljena u postupku javne nabave. Otvoreni postupak javne nabave započinje od dana slanja poziva na nadmetanje, a sukladno odredbi članka 87. stavak 1. ZJN 2016. Stoga dokumentacija o nabavi koja je bila predmetom prethodnog savjetovanja kao i obrazloženja naručitelja tijekom prethodnog savjetovanja ne ulaze u nadležnost Državne komisije prilikom odlučivanja o žalbi izjavljenoj na dokumentaciju o nabavi kako je objavljena u EOJN.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na točku 1.19. Tehničkih specifikacija žalitelj osporava zahtjev za neprekidnim izvorom napajanja (UPS) s autonomijom rada od najmanje 20 minuta. Navodi da prihvaća potrebu zaštite automatiziranog sustava od posljedica prekida električnog napajanja, ali smatra da bi naručitelj zahtjev trebao odrediti funkcionalno, uz dopuštanje ugrađenog UPS-a, vanjskog UPS-a ili drugog funkcionalno jednakovrijednog tehničkog rješenja kojim se osigurava sigurno dovršenje započetih operacija, zaštita podataka i kontrolirano zaustavljanje sustava.

Naručitelj navodi da je uvodnim dijelom Tehničkih specifikacija već izričito dopušteno nuđenje jednakovrijednih rješenja te da ponuditelj može ponuditi drugo tehničko rješenje koje nije identično klasičnom UPS uređaju ako osigurava istu ili višu razinu funkcionalnosti, odnosno najmanje 20 minuta autonomnog rada, zaštitu sustava i podataka te kontrolirano odvijanje odnosno završetak započetih operacija.

Vezano uz tvrdnje žalitelja, izvršen je uvid u točku 1.19. Tehničkih specifikacija te je utvrđeno da je istom propisan neprekidni izvor napajanja (UPS) s autonomijom rada od najmanje 20 minuta. Međutim, predmetnu odredbu potrebno je tumačiti zajedno s napomenom iz uvodnog dijela Tehničkih specifikacija prema kojoj se, gdje je naveden standard, protokol ili tehničko rješenje, podrazumijeva „ili jednakovrijedno“.

Slijedom navedenog, ne proizlazi da je dokumentacijom o nabavi dopušteno isključivo tehničko rješenje u obliku klasičnog UPS uređaja, već je dopušteno i drugo jednakovrijedno tehničko rješenje kojim se ostvaruje zahtijevana funkcionalnost i najmanje propisana autonomija rada. Dakle, dokumentacija o nabavi već omogućuje ono što žalitelj predmetnim žalbenim navodom zahtijeva, a žalitelj nije dokazao da je osporeni zahtjev unatoč odredbi o jednakovrijednosti postavljen na način protivan ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na točku 1.22. Tehničkih specifikacija žalitelj navodi da nije jasno razgraničena odgovornost ponuditelja automatiziranog sustava skladištenja od odgovornosti proizvođača odnosno održavatelja bolničkog informacijskog sustava. Smatra da bi trebalo izričito propisati da je obveza ponuditelja automatiziranog sustava osigurati standardno komunikacijsko sučelje WWKS2 ili drugo jednakovrijedno otvoreno komunikacijsko sučelje, dok razvoj i prilagodbu komunikacije prema informacijskom sustavu naručitelja provodi njegov proizvođač odnosno održavatelj u suradnji s ponuditeljem.

Naručitelj navodi da zahtjev iz točke 1.22. Tehničkih specifikacija predstavlja funkcionalni zahtjev kojim je propisana kompatibilnost automatiziranog sustava

skladištenja s informacijskim sustavom ljekarne putem WWKS2 protokola. Ističe da ponuditelju nije propisana obveza razvoja, izmjene ili održavanja informacijskih sustava trećih osoba, već obveza da ponuđeni sustav raspolaže odgovarajućim komunikacijskim sučeljem, odnosno kompatibilnošću s WWKS2 protokolom ili jednakovrijednim rješenjem. Navodi da je ponuditelj odgovoran za ispravnost vlastitog sustava, njegovu kompatibilnost s propisanim komunikacijskim protokolom te pružanje potrebnih tehničkih informacija i podrške za uspostavu komunikacije, dok prilagodba, održavanje ili izmjene informacijskih sustava trećih osoba nisu predmet nabave.

Uvidom u točku 1.22. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je propisana kompatibilnost s informacijskim sustavom ljekarne putem WWKS2 protokola. Također, iz uvodne napomene Tehničkih specifikacija proizlazi da se uz navedenje protokola podrazumijeva „ili jednakovrijedno“.

Prema ocjeni ovog tijela, iz sadržaja osporene odredbe ne proizlazi da je ponuditelju automatiziranog sustava propisana obveza razvoja, izmjene ili održavanja informacijskog sustava treće osobe. Predmetnom odredbom zahtijeva se kompatibilnost ponuđenog sustava s informacijskim sustavom ljekarne putem WWKS2 protokola ili jednakovrijednog komunikacijskog rješenja.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu dodatno obrazložio opseg obveze ponuditelja, navodeći da se ona odnosi na ispravnost vlastitog sustava, njegovu kompatibilnost s komunikacijskim protokolom te pružanje potrebnih tehničkih informacija i podrške za uspostavu komunikacije, dok prilagodba i održavanje sustava trećih osoba nisu predmet ovog postupka nabave. Žalitelj svojim navodima nije dokazao da iz dokumentacije o nabavi proizlazi drukčija obveza ponuditelja niti da je osporeni zahtjev određen na način koji onemogućuje izradu ponude ili gospodarske subjekte dovodi u nejednak položaj. Stoga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Nadalje, žalitelj osporava točku 1.23. Tehničkih specifikacija smatrajući da se njome uređuje rad automatiziranog sustava tijekom privremenog prekida komunikacije s nadređenim informacijskim sustavom te traži određivanje minimalnih funkcionalnosti koje sustav mora zadržati tijekom takvog prekida, uključujući sigurno dovršenje započetih operacija, zaštitu i lokalno evidentiranje podataka te nastavak rada nakon ponovne uspostave komunikacije.

Naručitelj navedeno ne prihvaća te pojašnjava da se točka 1.23. ne odnosi na prekid komunikacije s nadređenim informacijskim sustavom, već na mogućnost preuzimanja lijeka u slučaju kvara samog automatiziranog sustava, radi osiguranja dostupnosti lijekova i kontinuiteta rada kada redovni način rada nije moguć.

Uvidom u točku 1.23. Tehničkih specifikacija utvrđeno je da je njome propisana mogućnost preuzimanja paketa u slučaju kvara sustava, odnosno rad u slučaju nužde, pri čemu sustav mora osigurati jednostavno preuzimanje lijeka navođenjem korisnika do njegove lokacije.

Iz sadržaja navedene Tehničke specifikacije proizlazi da žalitelj osporenoj odredbi pripisuje sadržaj koji ona nema. Naime, točka 1.23. Tehničke specifikacije ne uređuje rad sustava tijekom prekida komunikacije s nadređenim informacijskim sustavom, već mogućnost preuzimanja lijeka u slučaju kvara automatiziranog sustava. Funkcionalnosti koje žalitelj predlaže u odnosu na upravljanje podacima i nastavak rada tijekom komunikacijskog prekida predstavljaju dodatne zahtjeve koji tom tehničkom specifikacijom nisu obuhvaćeni.

Stoga žalitelj nije dokazao nezakonitost sadržaja točke 1.23. Tehničke specifikacije, pa je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Konačno, žalitelj osporava kriterij za odabir ponude „Broj instalacija u bolničkim ljekarnama u EU“. Predlaže da se preispita kriterij kojim se dodatno boduje broj bolničkih referenci, budući da broj prethodno izvedenih bolničkih instalacija sam po sebi nije objektivan pokazatelj tehničke kvalitete ponuđenog sustava niti nužno doprinosi kvalitetnijem izvršenju predmetnog ugovora. Predlaže da se, ako naručitelj zadrži navedeni kriterij, vrednuje iskustvo u projektiranju, isporuci i integraciji automatiziranih skladišta lijekova s istim ili usporedivim funkcionalnostima, neovisno o tome jesu li izvedena u bolničkim ili javnim ljekarnama.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ne prihvaća navedeni prijedlog. Smatra da je kriterij „Broj instalacija u bolničkim ljekarnama u EU“ povezan s predmetom nabave i da predstavlja objektivan pokazatelj iskustva ponuditelja u realizaciji projekata u okruženju koje je funkcionalno najbliže predmetnom postupku nabave. Navodi da iskustvo stečeno u bolničkim ljekarnama predstavlja dodatnu relevantnu vrijednost zbog specifičnosti takvog radnog okruženja, uključujući kontinuiranu opskrbu bolničkih odjela, veću organizacijsku složenost procesa, zahtjeve za visokom raspoloživošću sustava i potrebu prilagodbe rada sustava specifičnim potrebama bolničke ljekarne. Posebno ističe da predmetni kriterij nije propisan kao uvjet sposobnosti niti kao eliminacijski kriterij, već da se njime dodatno vrednuje veće iskustvo ponuditelja.

Ocjenjujući osnovanost navedenog žalbenog navoda žalitelja, ovo tijelo je izvršilo uvid u Dio II. – Upute za ponuditelje, točku 3.4. Kriterij za odabir ponude kojom je propisano da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda te da cijena nosi relativni značaj od 40 bodova, brzina izdavanja 20 bodova, razina buke tijekom rada 10 bodova, broj instalacija u bolničkim ljekarnama u EU 10 bodova, a trajanje jamstva za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku 20 bodova.

Uvidom u dokument Kriteriji za odabir ponude, točku 2.4., utvrđeno je da se kriterijem „Broj instalacija u bolničkim ljekarnama u EU“ boduje broj instaliranih, odnosno isporučenih i u funkciju puštenih automatiziranih sustava skladištenja u bolničkim ljekarnama u Europskoj uniji. Za broj od 0 do 15 instalacija dodjeljuje se 0 bodova, od 16 do 29 instalacija 5 bodova, dok se za 30 ili više instalacija dodjeljuje 10 bodova. Kao dokaz ponuditelj dostavlja popis bolnica u kojima su instalirana automatizirana skladišta u bolničkim ljekarnama u EU, a na zahtjev naručitelja dužan je dostaviti i kontakt-podatke navedenih bolnica radi provjere.

Uvidom u Kriterije kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točku 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, utvrđeno je da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti već propisao najmanje jedan isporučen i u funkciju pušten automatizirani sustav skladištenja lijekova s robotskom rukom u ljekarni, pojedinačne vrijednosti ne manje od 150.000,00 eura bez PDV-a. Navedena sposobnost dokazuje se popisom glavnih isporuka robe.

U odnosu na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti materijalno pravo sadržano u odredbama članaka 256., 259., 268., 284. i 285. ZJN 2016.

Odredbom članka 256. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se kriteriji za odabir gospodarskog subjekta u postupku javne nabave mogu odnositi na sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomsku i financijsku sposobnost te tehničku i stručnu sposobnost.

Odredbom članka 259. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje

ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Odredbom članka 268. stavka 1. točke 2. ZJN 2016 propisano je da se tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta može dokazati popisom glavnih isporuka robe izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Odredbom članka 284. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da se ekonomski najpovoljnija ponuda utvrđuje na temelju cijene ili troška, primjenom pristupa isplativosti, te može uključivati najbolji omjer između cijene i kvalitete koji se ocjenjuje na temelju kriterija, uključujući kvalitativne, okolišne ili društvene značajke povezane s predmetom nabave. Stavkom 2. točkom 2. istoga članka kao jedan od mogućih kriterija navedeni su organizacija, kvalifikacije i iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju određenog ugovora, ako kvaliteta angažiranog osoblja može značajno utjecati na razinu uspješnosti izvršenja ugovora.

Odredbom članka 285. stavka 1. ZJN 2016 propisano je da kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje.

Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da kriteriji za odabir gospodarskog subjekta i kriteriji za odabir ponude imaju različitu svrhu. Kriterijima tehničke i stručne sposobnosti ocjenjuje se sposobnost gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora, uključujući njegovo iskustvo iz prethodno izvršenih ugovora, dok se kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude ocjenjuju značajke konkretne ponude povezane s predmetom nabave. ZJN 2016 pritom izričito dopušta da se u okviru kriterija za odabir ponude vrednuje iskustvo osoblja angažiranog na izvršenju konkretnog ugovora, pod uvjetima propisanim člankom 284. stavkom 2. točkom 2. ZJN 2016.

U konkretnom slučaju naručitelj je kao jedan od kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude odredio kriterij „Broj instalacija u bolničkim ljekarnama u EU“, kojim se ponuditelju, ovisno o broju prethodno izvršenih instalacija, dodjeljuje do 10 bodova. Iz načina na koji je navedeni kriterij propisan proizlazi da se njime ne vrednuje kvalitativna značajka ponuđenog sustava niti organizacija, kvalifikacije ili iskustvo osoblja koje će biti angažirano na izvršenju predmetnog ugovora, već prethodno iskustvo gospodarskog subjekta izraženo brojem izvršenih instalacija u bolničkim ljekarnama u EU. Pritom je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, u okviru kriterija tehničke i stručne sposobnosti, već propisao uvjet prethodnog iskustva gospodarskog subjekta zahtijevajući najmanje jednu uredno izvršenu isporuku i puštanje u rad automatiziranog sustava za skladištenje lijekova s robotskom rukom u ljekarni, određene minimalne vrijednosti, koje se dokazuje popisom glavnih isporuka.

Stoga, okolnost da se osporenim kriterijem ne određuje minimalni uvjet koji gospodarski subjekt mora ispuniti da bi njegova ponuda mogla biti odabrana, već se za veći broj prethodnih instalacija dodjeljuju dodatni bodovi, ne mijenja pravnu narav podatka koji se tim kriterijem vrednuje. Naime, i u tom se slučaju vrednuje prethodno iskustvo samog gospodarskog subjekta, a ne kvalitativna značajka konkretne ponude.

Slijedom navedenog, ocjenjuje se da kriterij „Broj instalacija u bolničkim ljekarnama u EU“ prema svojoj sadržajnoj i pravnoj naravi predstavlja vrednovanje prethodnog iskustva gospodarskog subjekta, odnosno njegove tehničke i stručne sposobnosti, a ne kvalitativne značajke ponude u smislu članka 284. ZJN 2016. Stoga je naručitelj propisivanjem navedenog kriterija kao kriterija za odabir ekonomski

najpovoljnije ponude postupio protivno odredbama ZJN 2016, slijedom čega je predmetni žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

Uvidom u dokaz priložen uz žalbu, kao i provjerom uplate naknade na računu Državnog proračuna Republike Hrvatske, utvrđeno je da je žalitelj na ime naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka uplatio iznos od 1.320,00 eura.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koji je trebao uplatiti sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. u vezi sa stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

