



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/509

URBROJ: 354-02/11-26-8

Zagreb, 3. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja Flammifer d.o.o., Ozalj, OIB: 60891137400, kojeg zastupa opunomoćenica Neva Radelić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d. Zagreb, u odnosu na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003492, predmet nabave: vatrogasna autocisterna, naručitelja Hrvatska vatrogasna zajednica, Zagreb, OIB: 08474627795, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o poništenju BROJ: KLASA: 406-01/24-01/20, URBROJ: 444-03-03-26-107, od 31. srpnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0003492, predmet nabave: vatrogasna autocisterna, naručitelja Hrvatska vatrogasna zajednica, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Hrvatska vatrogasna zajednica, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Flammifer d.o.o., Ozalj troškove žalbenog postupka u iznosu od 48.436,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska vatrogasna zajednica, Zagreb je objavio 1. travnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku, broj objave: 2026/S F02-0003492, predmet nabave: vatrogasna autocisterna.

U predmetnom nadmetanju dostavljene su četiri ponude. Dana 31. srpnja 2026. naručitelj je donio Odluku KLASA: 406-01/24-01/20, URBROJ: 444-03-03-26-107 o poništenju predmetnog otvorenog postupka javne nabave.

Nezadovoljan navedenom Odlukom o poništenju postupka žalbu je 10. kolovoza 2026. izjavio ponuditelj Flammifer d.o.o., Ozalj.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost odbijanja svoje ponude te donošenja Odluke o poništenju. Predlaže poništiti osporavanu Odluku o poništenju i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, ponude žalitelja te Odluke o poništenju postupka javne nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odbijanja svoje ponude i Odluke o poništenju predmetnog postupka javne nabave koja je donesena jer nije ostala ni jedna valjana ponuda.

Izvršenim uvidom u osporavanu Odluku o poništenju utvrđeno je da je predmetnom Odlukom naručitelj poništio otvoreni postupak javne nabave pri čemu je kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne odluke naveo članak 298. stavak 1. točku 8. ZJN 2016, a s obzirom na to da nakon isključenja ponuditelja i odbijanja ponuda nije preostala ni jedna valjana ponuda. U obrazloženju Odluke naručitelj je vezano za žaliteljevu ponudu naveo:

„Ponuda ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabave i tehničkih specifikacija s obzirom na slijedeće: U Tehničkim specifikacijama je detaljno opisan raspored opreme za točke 127., 131., 133. i 143. koja u dostavljenom Nacrtu rasporeda opreme nije raspoređena sukladno traženom. Kroz pojašnjenje Ponuditelj je dostavio objašnjenje te novi Nacrt opreme sa izmijenjenim rasporedom opreme, koji Naručitelj nije uvažio jer isti predstavlja izmjenu ponude. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, iz istih u Odluci navedenih razloga, žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu, odnosno nesukladnu dokumentaciji o nabavi.“

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, iz istih u Odluci navedenih razloga, žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu, odnosno nesukladnu dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj u žalbi tvrdi da nije izmijenio svoju ponudu te da nisu ispunjeni uvjeti za poništenje postupka. Uvodno navodi kako je uputama za ponuditelje, točkom 2. *Sadržaj i način izrade* propisano da elektronička ponuda mora sadržavati, između ostalog, i tehničko rješenje/opis, odnosno: „Tehničku specifikaciju naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet nabave. Ponuditelj mora popuniti Tehničku specifikaciju i učitati prilikom pripreme ponude na EOJN. Obavezni prilozi koji se

dostavljaju uz Tehničku specifikaciju su dokumenti iz točke VI. Tehničke specifikacije - dokumentacija koju je obavezno priložiti uz ponudu“.

Dalje navodi da je u Tehničkoj specifikaciji pod točkom IV. *Oprema vatrogasnog vozila* naručitelj propisao traženu opremu i mjesto u kojem tražena oprema mora biti smještena. U odnosu na spornu opremu iz točke 127., 131., 133. i 143., za koju je ocijenio da je nije rasporedio na način kako je to traženo, naručitelj je u Tehničkoj specifikaciji propisao sljedeće:

127. Usisna sitka Storz „A“. Napomena: potrebno je smjestiti u bočne spremnike opreme.

131. Ograničivač tlaka B. Napomena: potrebno je smjestiti u bočne spremnike opreme.

133. Razdjelnica B/CBC sa ventilima - Izrađena od aluminijske slitine. Ispitni tlak minimalno 25 bara. Napomena: potrebno je smjestiti u bočne spremnike opreme.

143. Držač cijevi. Napomena: potrebno je smjestiti u bočne spremnike opreme.

Dakle, zaključuje žalitelj, za spornu opremu iz točke 127., 131., 133. i 143. Tehničke specifikacije naručitelj je propisao da mora biti smještena u bočnim spremnicima opreme.

Dalje žalitelj navodi da je u Tehničkoj specifikaciji pod točkom II.II.I. *Bočni spremnici opreme* u točki 72. propisano da vatrogasna nadogradnja ima 2 prednja bočna spremnika za opremu (bliže kabini vozila) zatvorena roletama, po 1 bočni spremnik s lijeve strane i 1 bočni spremnik s desne strane vozila u odnosu na uzdužnu os vozila, a da je u točki 73. Tehničkih specifikacija propisano da vatrogasna nadogradnja ima 2 stražnja bočna spremnika za opremu (bliže stražnjoj osovini) zatvorena roletama, po 1 bočni spremnik s lijeve strane i 1 bočni spremnik s desne strane vozila u odnosu na uzdužnu os vozila.

Žalitelj nadalje ukazuje da je u odnosu na spornu opremu iz točke 127., 131., 133. i 143. Tehničke specifikacije u stupcu H naslova „Dokument s kojim se dokazuje ponudeno“ naručitelj propisao da ponuditelji smještaj traženog rasporeda opreme dokazuju dokumentacijom iz točke VI.8. Tehničke specifikacije, točnije da se samo smještaj dokazuje nacrtom rasporeda opreme koji je potrebno priložiti uz ponudu. Dalje opisuje da je pod brojem 8. tog dijela Tehničke specifikacije naručitelj detaljno propisao zahtjeve koje moraju ispuniti nacrti kojima se dokazuje smještaj rasporeda opreme:

„Nacrt rasporeda opreme je nacrt vozila sa nadogradnjom izrađen u mjerilu sa vidljivim rasporedom vatrogasne opreme u pet pogleda (lijevo, desno, straga, sprijeda i tlocrt). Vatrogasna oprema mora biti tehnički nacrtana i prikazana u količini kako je traženo u svakoj stavci Tehničke specifikacije (osim ako je oprema smještena po dubini sa više komada, tada je potrebno nacrtati 1 komad opreme te navesti broj komada u dubini tj. iza tog komada opreme). Svaki komad nacrtane opreme potrebno je pozicionirati sa linijom pozicije na čijem kraju se nalazi broj stavke iz Tehničke specifikacije koja se na nju odnosi. Nije prihvatljivo prikazati nacrt rasporeda opreme sa spuštrenom roletom kao ni zamjena traženog tehničkog crteža konkretne opreme sa simboličnim prikazom npr. kružnice sa upisanim brojem stavke Tehničke specifikacije, kao ni tekstualno navođenje opreme bez prikaza iste i bez veze između opisa i prikaza.“.

Žalitelj dalje navodi da je u svojoj ponudi, sukladno zahtjevu dokumentacije o nabavi, dostavio uredno ispunjenu Tehničku specifikaciju u kojoj je za spornu opremu iz točke 127., 131., 133. i 143. Tehničke specifikacije označio "DA" čime je izrijeком potvrdio da nudi traženu opremu smještenu u bočnim spremnicima.

Međutim, nastavlja žalitelj, u svojoj je ponudi uz Tehničku specifikaciju dostavio nacрте rasporeda opreme "17.1. Flammifer Nacrt rasporeda opreme - List 1.pdf" i "17.3. Flammifer Nacrt rasporeda opreme - List 3.pdf" koji sadrže pogrešku u prikazu smještaja ponuđene opreme iz točke 127., 131., 133. i 143. Tehničke specifikacije. Naime, obrazlaže dalje žalitelj, iako u predmetnom postupku javne nabave nudi opremu iz točke 127., 131., 133. i 143. Tehničke specifikacije smještenu u bočnim spremnicima, omaškom je u svojoj ponudi dostavio navedena dva nacрта rasporeda opreme u kojima je pogrešno prikazano da se oprema iz točke 127., 131., 133. i 143. Tehničke specifikacije nalazi izvan bočnih spremnika (dostavlja skice s objašnjenjima).

Žalitelj dalje opisuje kronologiju događaja te navodi da je naručitelj nakon utvrđenja da je u nacrtima rasporeda opreme koje je dostavio oprema iz točke 127., 131., 133. i 143. Tehničke specifikacije prikazana izvan bočnih spremnika, zahtjevom od 6. srpnja 2026., sukladno članku 293. ZJN 2016, od njega zatražio pojašnjenje ponude te da je 14. srpnja 2026., odgovarajući na opisani zahtjev, utvrdio da nacrti koje je dostavio pogrešno prikazuju smještaj opreme iz točke 127., 131., 133. i 143. te je naručitelju dostavio dokument "Izjava i upotpunjavanje ponude.pdf". U tom dokumentu, ističe žalitelj, je naručitelju pojasnio da je u ponudi dostavio uredno ispunjenu Tehničku specifikaciju iz koje je vidljivo da prihvaća sve tražene tehničke zahtjeve, što je potvrđeno označavanjem odgovora „DA“ u pripadajućem stupcu, da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio da postoje razlike između rasporeda opreme prikazanog na dostavljenim nacrtima rasporeda lijeve i desne bočne strane vozila i rasporeda opreme koji nudi kroz Tehničku specifikaciju te da je stoga radi otklanjanja pogreške i moguće dvojbe dostavio izmijenjene nacрте na kojima je ispravno prikazan ponuđeni raspored opreme iz točke 127., 131., 133. i 143. Tehničke specifikacije, dakle na način da se ta oprema nalazi u bočnim spremnicima sukladno dostavljenoj Tehničkoj specifikaciji. Također ukazuje da je naručitelju dodatno potvrdio da će sva oprema zahtijevana Tehničkom specifikacijom biti ugrađena i isporučena u cijelosti u skladu sa zahtjevima predmetnog postupka nabave.

Žalitelj u žalbi dalje opisuje kako je uz Pojašnjenje ponude priložio izmijenjene nacрте rasporeda opreme i to "17.1. Flammifer Nacrt rasporeda opreme - List 1 - dopuna.pdf", koji je nacrt lijeve bočne strane vozila u kojem je sukladno ponudi Žalitelja oprema iz točke 127., 131. i 143. Tehničke specifikacije smještena u stražnjem bočnom spremniku na lijevoj strani nacrt te "17.3. Flammifer Nacrt rasporeda opreme - List 3 - dopuna.pdf", koji je nacrt desne bočne strane vozila u kojem je sukladno ponudi žalitelja oprema iz točke 133. Tehničke specifikacije smještena u stražnjem bočnom spremniku na desnoj strani (dostavlja skice s objašnjenjima).

Žalitelj naručiteljevu ocjenu da izmijenio svoju ponudu smatra pogrešnom i neosnovanom budući da je predmet nuđenja jasno specificirao u dostavljenim Tehničkim specifikacijama, a dostavom izmijenjenih nacрта rasporeda opreme je, smatra, uskladio nacрте rasporeda opreme sa svojom ponudom jer su prvotno dostavljeni nacrti rasporeda opreme sadržavali pogrešku. Dostavom izmijenjenih nacрта rasporeda opreme, smatra žalitelj, nije izmijenio predmet nabave koji nudi, tehničke karakteristike predmeta nabave, količinu niti cijenu ponuđenog predmeta nabave.

Žalitelj se poziva na pravnu praksu Državne komisije iznesenu u rješenju KLASA: UP/II-034-02/24-01/614 od 12. ožujka 2025. koje se odnosi na postupak

nabave istoga naručitelja za vatrogasno šumsko vozilo i zakonitost kojeg rješenja je potvrđena presudom Visokog upravnog suda RH.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom pregleda i ocjene žaliteljeve ponude točno utvrdio kako ponuda ne zadovoljava uvjete iz Tehničke specifikacije vezano za raspored opreme iz točaka 127., 131., 133. i 143., da je žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenje te da je dostavljeno Pojašnjenje i izmijenjeni "Nacrt rasporeda opreme" okarakterizirao kao izmjenu ponude koja nije dopuštena sukladno člankom 293. ZJN 2016. Navodi da je izmijenjeni "Nacrt rasporeda opreme" dokument ponude koji ponuditelji izrađuju samostalno, odnosno da to nisu dokumenti neovisnih tijela te da "Nacrt rasporeda opreme" opisuje tehničke karakteristike odnosno dokazuje njihovu sukladnost sa traženim zahtjevima iz Tehničkih specifikacija. Naručitelj smatra da je u točkama 72. i 73. Tehničke specifikacije vrlo jasno opisao broj spremnika i njihov raspored sa određivanjem minimalne širine otvora prednjih i zadnjih spremnika za opremu u točki 74. te da je evidentno da je žalitelj pogriješio vezano za pravilan raspored opreme iz točaka: 127., 132., 133. i 143.

Naručitelj posebno naglašava da se radi o predmetu nabave koji se sufinancira sredstvima EU u sklopu projekta: "Jačanje kapaciteta za protupožarnu zaštitu na brdsko-planinskim i potpomognutim područjima" P.K.3.4.03.001. te ukazuje da njegovo postupanje u predmetnom postupku nabave podliježe ispitivanjima, kontrolama, revizijama i pet godina nakon završetka Projekta. Otegotnom okolnošću smatra instrument financijskih korekcija u iznosu od 25% financijske vrijednosti Ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava (koji iznosi 35.882.206,22 EUR), a koji se može aktivirati bilo kada ako Posredničko tijelo razine 2 - PT2 (SAFU) zaključi da je ponuditelju omogućio izmjenu ponude tijekom ocjene ponuda, a izmjena je dovela do odabira ponude tog ponuditelja.

U svrhu pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno da je žalitelj u žalbi pravilno naveo sve relevantne činjenice.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 290. stavka 1., članka 295., članka 298. stavka 1. točke 8., članka 301. stavka 1. i 2., članka 303. i članka 399. stavka 3. ZJN 2016 te članka 19. stavka 1. i članka 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 zakonodavac je taksativno naveo pravne osnove na temelju kojih je naručitelj obavezan poništiti postupak nabave. Tako je u članku 298. stavku 1. točki 8. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ili odbijanja ne preostane nijedna valjana ponuda.

Dovodeći u vezu citiranu odredbu o obveznom razlogu za poništenje postupka nabave sa odredbama o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, ističe se kao nesporno da je teret dokazivanja da postoje okolnosti iz članka 298. stavak 1. točke 8. ZJN 2016 na naručitelju.

Naručitelj u Odluci o poništenju navodi da poništava predmetni postupak javne nabave jer nakon odbijanja nije preostala niti jedna valjana ponuda. Žalitelj je stava da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano odbio i da svoju ponudu nije izmijenio.

Kako bi pojasnio i/ili nadopunio ponudu ili otklonio određene nejasnoće životno je i logično da će ponuditelj dostaviti pojašnjenja koja se sadržajno razlikuju od prethodno dostavljenih dokumenta, no to nužno ne znači da se radi o izmjeni ponude iz članka 293. stavka 2. ZJN 2016. U konkretnom slučaju nije došlo do sadržajno različite ponude u odnosu na inicijalnu ponudu žalitelja niti je navedenim postupanjem naručitelj povrijedio doseg dopuštenog postupanja u smislu članka 293. ZJN 2016. Naime, naručitelju je dopušteno zahtijevati od gospodarskih subjekata dopunu, razjašnjenje, upotpunjavanje ili dostavljanje nužnih informacija ili dokumentacije u primjerenom roku, sve dok to ne dovodi do nedopuštene izmjene ponude. Prema ocjeni ovog tijela, situacija kao što je prethodno opisana, odnosno postupanje naručitelja i žalitelja ne prelazi granice odredbe članka 293. ZJN 2016 jer žalitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda nije sadržajno izmijenio svoju ponudu, odnosno inicijalan opis predmeta nabave. U konkretnom postupku javne nabave radi se o nabavi vozila koje ponuditelji konfiguriraju prema zahtjevima naručitelja (podvozje, nadogradnja, kabina i ostala oprema). Iz žaliteljeve ponude je razvidno da da je u tablici tehničkih specifikacija jasno iskazao da vozilo koje nudi posjeduje sve propisane tehničke specifikacije budući da je u predmetnoj tablici za svaki zahtjev potvrdio sukladnost ponuđenog vozila s traženim tehničkim specifikacijama, a naknadnim Pojašnjenjem tijekom postupka pregleda i ocjene ponude žalitelj je otklonio nejasnoće, kontradiktornosti i pogrešne informacije iz svoje ponude kako bi dodatno potvrdio da nudi vozilo u potpunosti sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Dakle, prema ocjeni Državne komisije naručitelj je u konkretnom slučaju u cijelosti pravilno postupio kada je primijenio odredbu članka 293. ZJN 2016 jer je primjena navedenog članka opravdana upravo u situacijama kada se radi o tome da se određeni podaci smatraju nepotpunima ili pogrešnima ili čak i nedostaju, pa naručitelj ima pravo, kada ocijeni da se radi o takvoj situaciji, zatražiti dopunu, razjašnjenje ili dostavu određenih informacija ili dokumentacije. U konkretnom slučaju, naručitelj je žalitelja pozvao na pojašnjenje ponude u dijelu u kojem nacrti vozila nisu bili u skladu s navodima koje je žalitelj naveo u tablici tehničkih specifikacija u svojoj ponudi i ovdje se nikako ne može reći da se radilo o nedopuštenoj izmjeni ponude.

Budući da je u konkretnom slučaju u postupku pregleda i ocjene ponude dostavljenim Pojašnjenjem i nacrtima vozila žalitelj otklonio nejasnoće, kontradiktornosti i pogrešne informacije iz ponude te tehničke karakteristike ponuđenog vozila samo razjasnio i dodatno potvrdio, žalbeni navod kojim žalitelj osporava zakonitost odbijanja svoje ponude ocijenjen je osnovanim. Pravilnost zauzetog stava Državne komisije potvrdio je i Visoki upravni sud RH u presudi Us II-98/2025.

Slijedom navedenog, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj u konkretnom slučaju nije imao pravnu osnovu za odbijanje žaliteljeve ponude kao nepravilne, slijedom koje ocjene je žalbeni navod, kojim žalitelj ističe nezakonitost odbijanja svoje ponude i posljedično donošenja Odluke o poništenju, ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. toga Zakona, Državna komisija nije utvrdila postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabave, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj zajednica je postavila zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 48.436,25 eura, na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka 48.280,00 eura te na ime odvjetničkog troška za sastav žalbe i PDV 156,25 eura.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Budući da je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 48.280,00 eura, koji opravdani trošak se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom te troška sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 125,00 EUR s PDV-om, sukladno Tbr. 22. stavak 1., alineja 1., Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

