



KLASA: UP/II-034-02/26-01/248

URBROJ: 354-02/16-26-7

Zagreb, 13. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Olge Majdak Huljev, članice i Jasnice Lozo, članice, postupajući po žalbi žalitelja Neos d.o.o., Zagreb, OIB: 69003884190, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0001503, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete u Gradu Visu, naručitelja Grad Vis, Vis, OIB: 76486299480, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Neos d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Neos d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Vis, Vis, objavio je 17. veljače 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0001503, predmet nabave: modernizacija javne rasvjete u Gradu Visu. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena ponude 90% i duljina jamstva za svjetiljke 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljene su tri ponude od kojih je naručitelj jednu ponudu ocijenio valjanom te je 12. svibnja 2025. donio odluku o odabiru kojom je odabrao ponudu ponuditelja Neos d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju. Odluka je objavljena u EOJN RH 14. svibnja 2025.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 26. svibnja 2025. izjavio ponuditelj Proditus d.o.o., Solin.

Postupajući prema žalbi ovo tijelo je 28. srpnja 2025. donijelo rješenje KLASA: UPI/II-034-02/25-01/288, URBROJ: 354-02/16-25-10 kojim je poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od tri zaprimljene ponude jednu ocijenio valjanom te je 18. rujna 2025. donio odluku o odabiru KLASA: 406-04/25-01/2; URBROJ: 2181-14-03-25-81 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Neos d.o.o., Zagreb kao ekonomski najpovoljniju. Odluka je u EOJN RH objavljena 23. rujna 2025.

Postupajući prema žalbi ovo tijelo je 16. veljače 2026. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/569, URBROJ: 354-02/16-26-12 kojim je poništilo odluku o odabiru i predmet vratilo naručitelju na ponovno postupanje.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je od tri zaprimljene ponude jednu ocijenio valjanom te je 9. travnja 2026. donio odluku o odabiru KLASA: 406-04/25-01/2; URBROJ: 2181-14-03-25-106 kojom je odabrao ponudu ponuditelja Proditus d.o.o., Solin kao ekonomski najpovoljniju. Odluka je u EOJN RH objavljena 13. travnja 2026.

Na navedenu odluku o odabiru žalbu je 23. travnja 2026. izjavio ponuditelj Neos d.o.o., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnome osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja te razloge iz kojih je njegova ponuda odbijena, te predlaže poništiti odluku o odabiru, uz nadoknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Tonči Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom uredu Ravlić&Partneri d.o.o., Zagreb, u očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbijanje žalbe.

Tijekom žalbenog postupka pred ovim državnim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala, koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja i ostalih dokaza.

Žalba žalitelja je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba nije osnovana.

Prvim žalbenim navodom, žalitelj ukazuje da naručitelj odbija ponudu žalitelja navodeći da žalitelj nije zatražio da promijeni gospodarski subjekt na kojeg se oslanja. Smatra da je takvo obrazloženje protivno dokumentaciji o nabavi, jer ista ne postavlja obvezu ponuditelju da sam zatraži zamjenu, nego propisuje procesnu obvezu naručitelja da zahtijeva zamjenu kada utvrdi da subjekt ne udovoljava relevantnim kriterijima. Žalitelj smatra da je propuštanjem te obvezne radnje naručitelj žalitelju uskratio postupanje propisano dokumentacijom o nabavi, čime je odbijanje ponude preuranjeno i nezakonito, te također predstavlja nejednako postupanje prema ponuditeljima. Dalje obrazlaže da naručitelj u obrazloženju pobijane odluke de facto priznaje da je utvrdio nedostatak kod subjekta na kojeg se žalitelj oslanja, ali pogrešno prebacuje teret inicijative na ponuditelja. Upućuje na odredbu članka 275. stavka 2. ZJN 2016 i obvezu naručitelja na traženje zamjene subjekta. Propuštanjem slanja zahtjeva za zamjenu, naručitelj je izravno onemogućio žalitelja u korištenju zakonskog prava na otklanjanje nedostatka, što predstavlja bitnu povredu postupka. Nadalje, žalitelj navodi da je naručitelj pomiješao institute oslanjanja i podugovaranja. Ako je naručitelj odbijanje žalitelja temeljio na tvrdnjama koje se odnose na podugovaratelj i na zaključke izvedene iz pravila o podugovaranju, takvo tumačenje je suprotno dokumentaciji o nabavi, jer uvodi dodatni zahtjev. Radnik Elektroenergetika d.o.o. je bio voditelj radova, što je evidentirano u građevinskom dnevniku, a što naručitelj smatra nedostatnim dokazom. Žalitelj ističe da su oslanjanje na sposobnost i podugovaranje dva odvojena i autonomna instituta. Žalitelj ukazuje na praksu Državne

komisije i Visokog upravnog suda, koja nalaže da se u postupcima javne nabave mora cijeliti stvarna priroda izvršene usluge (suštinsko ispunjenje), a ne puko podudaranje formalnog naziva ili klasifikacije. Odbijanjem tehnički relevantnog iskustva, naručitelj postavlja nerazumnu i neopravdanu prepreku tržišnom natjecanju koja nije u funkciji osiguranja kvalitete. Temeljno načelo prava i politike tržišnog natjecanja je osigurati mogućnost otvorenog i slobodnog pristupa tržištu svakom poduzetniku koji ispunjava uvjete za obavljanje neke djelatnosti kako bi se poduzetnici u interesu korisnika usluga, mogli natjecati cijenom i kvalitetom. Do narušavanja tržišne utakmice dolazi se neosiguravanjem jednakih uvjeta poslovanja i jasnih pravila, onemogućavajući natjecanje onih gospodarskih subjekata koji mogu jednako u kvalitativnom i kvantitativnom smislu, tehnički, cjenovno i sigurnosno jednako konkurirati, zaključuje žalitelj. Nadalje, žalitelj sve navedeno dovodi u vezu s povredom načela transparentnosti te retroaktivnim pooštavanjem dokaznog standarda. Ukazuje da u osporenoj odluci o odabiru naručitelj navodi elemente koje bi smatrao „dostatnim dokazima“, a istodobno navodi da pojedini dokazi „nisu obveza“. Ako nešto nije obveza prema dokumentaciji o nabavi, onda ne može postati odlučujući uvjet za odbijanje ponude. U protivnom se uvodi novo dokazno mjerilo nakon isteka roka za dostavu ponuda, čime se povređuje načelo transparentnosti i predvidljivosti. Upućuje na praksu Suda Europske unije, koja dosljedno ističe (npr. u predmetu C-27/15 Pippo Pizzo) da se od ponuditelja ne može zahtijevati da pogađaju namjeru naručitelja. Transparentnost nalaže da uvjeti moraju biti formulirani jasno, precizno i nedvosmisleno. Jednaki tretman nalaže, ako bi se nejasna odredba tumačila na štetu ponuditelja, to bi dovelo do arbitrarnosti i mogućnosti diskriminacije, navodi žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je u prethodnom rješenju Državne komisije naznačeno mišljenje o nejednakom tretmanu, te je naručitelj pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda s kontrolom svih navoda sukladno odredbi članka 262. ZJN 2016. Tako je od Grada Omiša zatražio provjeru sudjelovanja Elektro-energetika d.o.o. kao podugovaratelja, jer je ponudu o uredno izvršenom ugovoru dostavio Končar-Digital d.o.o., a naručitelj je bio Grad Omiš. Objašnjava da je u dostavljenom dopisu gradonačelnika Grada Omiša, koji je dostavljen ponuditelju na očitovanje, navedeno da je iznos radova bio 1.646.787,43 eura, ali da izvođač Končar-Digital d.o.o. nije imao podugovaratelje, već se samo oslonio na Elektro-energetika d.o.o. koju nije uveo u posao. Temeljem navedenog saznanja 20. ožujka 2026. zatraženo je očitovanje od Neos d.o.o., koji kao dokaz navodi da je zaposlenica Elektro-energetika d.o.o. bila voditeljica radova, što je evidentirano u građevinskom dnevniku. Naručitelj navodi da je takav dokaz ocjenjen kao nedostatan, jer nije naveden gospodarski subjekt kao podugovaratelj, a sukladno odredbi članka 25.b Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, naručitelju nije jasno kako je zaposlenik gospodarskog subjekta, koji nije uveden u posao, mogao vršiti tu funkciju. Nadalje, iz dostavljene potvrde razvidno je da je gospodarski subjekt radio preko 93,82% vrijednosti ugovora, a sukladno ZJN 2016, nakon sklapanja ugovora može se podugovoriti najviše 30% vrijednosti radova, a ne 90%. Naručitelj se 30. ožujka 2026. očitovao o neprihvatljivosti dokaza tehničke i stručne sposobnosti Elektro-energetike d.o.o. na koje se ponuditelj Neos d.o.o. oslanja, navodeći niz nedostataka u dostavljenoj referenci i tražeći službene dokaze o stvarnoj angažiranosti Elektro-energetike d.o.o., povrhu jednostrane izjave Končar-Digital d.o.o. Navodi da u svom ponovljenom odgovoru žalitelj nije dostavio nove dokaze, već citira navode Državne komisije o ispravnosti potvrde. Ukazuje da je točno da je Državna komisija utvrdila valjanost potvrde, ali nije vršila kontrolu potvrde niti je u toj fazi sam naručitelj vršio navedenu kontrolu. Napominje da žalitelj nije zatražio da promjeni gospodarskog

subjekta na kojeg se oslanja, iako je naručitelj jasno naveo da referencu smatra neusklađenom sa ZJN 2016. Žalitelj kao ključni navod žalbenog postupka navodi da naručitelj izrijekom nije tražio da u roku 5 dana dostavi prijedlog za novog gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja. Međutim, naručitelj pojašnjava da je 19. ožujka 2026. prvi put jasno izrazio neprihvatljivost dostavljene potvrde o ispunjavanju uvjete tehničke i stručne sposobnosti, i to navodeći tekst dopisa Grada Omiša i navode da gospodarski subjekt na kojeg se oslonio nije sudjelovao u izvršenju ugovora, odnosno nije bio podugovaratelj za kojeg je Grad Omiš ima saznanja. U navedenom dopisu naručitelj traži pojašnjenje kako smatraju da je navedena referenca baš od Elektro-energetike d.o.o. i kako s njom dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj, očito upoznat s mogućnošću zamjene gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja, dostavlja odgovor kojim osporava da je referenca neprihvatljiva, ali ne dokazuje referencu Elektro-energetike d.o.o. kao valjanu, jer je to nemoguće dokazati s obzirom na službenu izjavu Grada Omiša, umjesto da predlaže drugog gospodarskog subjekata na kojeg će se osloniti ili možda istog s drugom valjanom referencom. Naručitelj navodi da je 30. ožujka 2026. ponovo pozvao žalitelja da dokaže tehničku i stručnu sposobnost i to dopisom kojim vrlo jasno i opetovano navodi da se referenca za koju je potvrdu dostavio Končar-Digital d.o.o. ne smatra valjanom. Ni nakon drugog poziva za pojašnjenje u kojem naručitelj izražava neprihvatljivost dokaza, žalitelj ponovno pokušava pojasniti valjanost navedene potvrde, a ne koristi mogućnost izmjene. Smatra da je nesporno da referenca kojom se dokazivala tehnička i stručna sposobnost nije valjana, te da je naručitelj s dva zahtjeva za pojašnjenje navodio neprihvatljivost reference, ali očito je sporno što žalitelj tek u žalbenom postupku ima prosvjetljenje da može mijenjati gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja, zaključuje naručitelj. Dalje navodi da žalitelj u ovom postupku javne nabave nema traženo iskustvo, već oslonio se na referencu Elektro-energetike d.o.o. Međutim, ne traži se da je Elektro-energetika d.o.o. bila gospodarski subjekt na koji se netko oslonio u drugom postupku, nego da je izvršavala radove, odnosno da ima traženo iskustvo navedeno u Kriteriju za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Naručitelj ukazuje da je iznos radova bio 1.646.787,43 eura, a Elektro-energetika d.o.o. je izvršila 1.543.491,46 eura vrijednosti radova, pa se postavlja pitanje što bi gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o. mogao biti u tom postupku osim podugovaratelja. Kako nazvati gospodarskog subjekta koji je izvršio 93,82% vrijednosti ugovora, a nije ponuditelj? Za očitovanje na ovaj žalbeni navod naručitelj ističe da je Elektro-energetika d.o.o., na koju se žalitelj oslonio, trebala dokazati da je uredno izvršila iste ili slične radove ukupne minimalne vrijednosti 300.000,00 €, i to u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom 5 (pet) godina koje prethode toj godini (2020.- 2024.). Navedeni uvjet moguće je bilo dokazati s jednom ili dvije potvrde o dobro izvršenim radovima. Činjenica je da s angažiranim voditeljem radova to nije uvjerljivo, a što je bitnije provjerom reference kod investitora proizlazi da je neprihvatljivo, navodi naručitelj.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da je naručitelj upravo postupio sukladno traženju iz članka 4.13.1. dokumentacije o nabavi. Naručitelj je, nakon što je po drugi puta poništena odluka o odabiru, proveo ponovni pregled i ocjenu ponuda te pozvao žalitelja da pojasni dokaz tehničke i stručne sposobnosti uz jasno navođenje razloga zbog kojih se predmetno pojašnjenje traži. Nakon što žalitelj nije dostavio valjane i zakonite dokaze i obrazloženje, naručitelj je navedeno jasno argumentirao žalitelju uz navođenje razloga zašto se referenca oslanjača Elektro-energetike d.o.o. ne može prihvatiti kao valjana te je 30. ožujka 2026. ponovno pozvao žalitelja da u roku od 5 dostavi valjane reference kojima dokazuje ispunjavanje tehničke i stručne sposobnosti. Pri tome, odabrani ponuditelj

navodi da se žalitelj ne može pozvati da mu nije bila poznata dokumentacija o nabavi, niti ZJN 2016, kraj nesporne činjenice da ga je naručitelj pozvao da u roku od 5 dana dostavi valjane reference, koje je jedino i mogao dostaviti putem zamjene gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja. Da je žalitelju navedeno dobro poznato, vidi se i iz očitovanja žalitelja na zahtjev za pojašnjenjem te navoda same žalbe, ali je očito žalitelj inzistirao na referenci koja nije valjana, što također proizlazi iz odgovora žalitelja na tražena pojašnjenja naručitelja. Odabrani ponuditelj ističe kako, upravo suprotno navodima žalitelja, naručitelj nije uveo dodatni uvjet da subjekt mora biti podugovaratelj, već je ukazao na nedostatak dokaza o tome da je Elektro-energetika d.o.o. stvarno izvršavala radove, odnosno da ima traženo iskustvo kakvo je propisano u Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Razlika između oslanjanja i podugovaranja ne znači da se oslanjanje može dokazivati bilo kojim, pa i nedostatnim ili nevaljanim dokazima. Također, načelo razmjernosti ne isključuje pravo i obvezu naručitelja da zahtijeva jasne i vjerodostojne dokaze o ispunjenju uvjeta sposobnosti. Prihvatanje nedostatnih dokaza bilo bi protivno načelu jednakog tretmana ponuditelja i dovelo bi do narušavanja tržišnog natjecanja. Upravo suprotno navodima žalitelja, pravni okvir javne nabave zahtijeva formalizirane i provjerljive dokaze, jer jedino takvi dokazi omogućuju objektivnu, jednaku i zakonitu ocjenu ponuda. Naručitelj je provjerio podatke dostavljene od strane žalitelja te nakon što je dobio odgovor od Grada Omiša zatražio je od žalitelja dokaze da je gospodarski subjekt na kojeg se oslonio izvršavao radove, odnosno dokaz da ima traženo iskustvo propisano Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Dakle, postupanje naručitelja u cijelosti je zakonito i upravo u skladu s njegovim obvezama provjere podataka koje dostave gospodarski subjekti, zaključuje odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda, izvršen je uvid u raspoloživu dokumentaciju putem EOJN RH. U Dopisu naručitelja od 19. ožujka 2026., upućenom žalitelju, u bitnome je navedeno da je naručitelj izvršio provjeru potvrde Elektro-energetike d.o.o., za radove modernizacije javne rasvjete na području Grada Omiša. Naručitelj dalje citira odgovor koji je dobio od Grada Omiša: „Radi modernizacije javne rasvjete na području Grada Omiša proveden je otvoreni postupak javne nabave te je 28. srpnja 2023. sklopljen ugovor sa Končar-Digital d.o.o., Fallerovo šetalište 22, 10000 Zagreb, OIB: 55191916939, a 26. travnja 2024. izvršena je primopredaja radova sa navedenim izvršiteljem, u ukupnoj vrijednosti od 1.646.787,43 EUR bez PDV-a. U okviru navedenog postupka javne nabave izvršitelj Končar-Digital d.o.o. se u dokazivanju stručne i tehničke sposobnosti oslonio na Elektro-energetika d.o.o., Ratarska ulica 75A, 10000 Zagreb, OIB 48444972867 (ali isti nije naveden kao podugovaratelj).“. U odnosu na zaprimljeni odgovor Grada Omiša, naručitelj od žalitelja traži pojašnjenje kako navedenu referencu gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o. smatra svojom, i to u vrijednosti iznad 90% izvršenog posla, kada u navedenom postupku nije bio podugovaratelj. Naručitelj navodi da Elektro-energetiku d.o.o. nije plaćao Grad Omiš, te ako Elektro-energetika d.o.o. nije navedena u građevinsku knjigu i završno izvješće nadzornog inženjera, pravno ne postoji u tom postupku, a ako jest, onda naručitelj smatra da je riječ o grubom kršenju propisa javne nabave, ako nije dodatkom ugovora uvedena kao podugovaratelj, za što naručitelj navodi da ima službeno saznanje da nije. Naručitelj moli pojašnjenje na temelju čega žalitelj smatra da je navedena referenca baš od Elektro-energetike d.o.o. i kako s njom dokazuje tehničku i stručnu sposobnost.

Postupajući prema zahtjevu naručitelja, žalitelj je odaslao dopis od 24. ožujka 2026., u kojem u bitnom navodi da je već dostavio potvrdu od naručitelja radova, tvrtke Končar – Digital d.o.o. izdanu za izvršitelja tvrtku Elektro-energetika d.o.o., koja je 28.

srpnja 2023., u Zagrebu sa tvrtkom Končar – Digital d.o.o. sklopila Izvoditeljski ugovor za modernizaciju postojeće javne rasvjete na području grada Omiša (br. Ugovora: 33-23-00176-850), koji ugovor navodi dostavlja u privitku. Dalje žalitelj navodi da je u građevinski dnevnik u ulozu voditelja radova upisana Anja Katalinić Križan, koja je cijelo vrijeme djelatnik i direktor Elektro-energetika d.o.o., radi čega navodi da u privitku dostavlja evidenciju HZMO-a. Žalitelj navodi da smatra da navedena referenca u potpunosti dokazuje tehničku i stručnu sposobnost tvrtke Elektro energetika d.o.o. kako je zatraženo u ovom postupku javne nabave, a ostalo navedeno u zahtjevu za pojašnjenje naručitelja, uz obaveze tvrtke Končar-Digital d.o.o., žalitelj smatra da nije u poziciji komentirati. U privitku Dopisa žalitelj dostavlja Izvoditeljski ugovor za modernizaciju postojeće javne rasvjete na području Grada Omiša 33-23-00176-850 od 28. srpnja 2023., sklopljen između Končar-Digital d.o.o., Zagreb (Naručitelj) i Elektro-Energetika d.o.o., Zagreb (Isporučitelj), u kojem je u članku 1., stavku 5. navedeno da se Isporučitelj obvezuje isporučiti i ugraditi predmetnu opremu sukladnu tehničkoj specifikaciji iz ponude isporučitelja koja je sastavni dio tog Ugovora po jediničnim cijenama i uvjetima iz ponude i odredbama tog Ugovora. Također je dostavljen Elektronički zapis HZMO s podacima evidentiranim u matičnoj evidenciji HZMO za Anja Katalinić Križan, koja je zaposlena u Elektro-Energetika d.o.o., Zagreb na neodređeno vrijeme od 5. srpnja 2017.

U daljnjem postupanju naručitelj je 30. ožujka 2026. žalitelju uputio novi dopis, u kojem navodi da je nesporno: „1. da ste se oslonili 100% na iskustvo gospodarskog subjekta Elektro-energetika d.o.o., 2. da gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o. svoje iskustvo dokazuje na radovima modernizacije javne rasvjete na području Grada Omiša, 3. da je dokaz reference iz točke 2. potvrda i ugovor Končar-Digital d.o.o., 4. da nema niti jednog službenog dokaza ni traga da je gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o. radio na referenci kojom dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, 5. dokaz upisa inženjera gradilišta u građevinski dnevnik nije upis gospodarskog subjekata, a baš upis gospodarskog subjekta u građevinski dnevnik smatrali bi dostatnim dokazom, 6. niste nam dostavili završno izvješće u kojemu je razvidno da je gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o. radio preko 90% radova, 7. niste dostavili privremene i/ili okončane situacije. Činjenica je da investitor Grad Omiš nije upoznat da je gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o. uopće radio na modernizaciji javne rasvjete na području Grada Omiša, odnosno da nije uveden u posao kao podugovaratelj. Činjenica je i da sukladno Zakonu o javnoj nabavi prema članku 224. stavku 1. točki 2. se može podugovoriti nakon sklapanja ugovora najviše 30% vrijednosti radova, a ne 90%. Vašim prošlim pojašnjenjem niste dokazali na službeni način istinitost reference, već isključivo jednostranim izjavama Končar-Digital d.o.o. koji očito pisanim putem izjavljuje da radi u suprotnosti od Zakona o javnoj nabavi, i to angažira gospodarskog subjekta u tri puta većem obimu nego je dozvoljeno, ne obavještava naručitelja o podugovaratelju, te ne sklapa dodatak ugovora za uvođenje podugovaratelja i naručitelj ne plaća podugovaratelja. Kako mislite da se takva referenca može smatrati valjanom? Molimo službene dokaze i pojašnjenje da nam dostavite u roku od 5 dana, jer bez službenog i valjanog traga smatrat ćemo da gospodarski subjekt Neos d.o.o. nije zadovoljio tehničku i stručnu sposobnost.“.

Nastavno je utvrđeno da je žalitelj, postupajući prema gornjem zahtjevu naručitelja, 2. travnja 2026. putem EOJN RH dostavio dopis kojim upućuje na točke 5.4. i 8. dokumentacije i nabavi, te dalje navodi: „Mi, kao ponuditelj oslonili smo se na sposobnost tvrtke Elektro-energetika u skladu s mogućnostima predviđenim točkom 8. dokumentacije o nabavi te ispravno popunili ESPD obrazac. Dana 7. svibnja 2025.

poslali ste nam Zahtjev za ažurirane popratne dokumente u kojem ste tražili „Popis radova“ u skladu sa zahtjevom iz točke 5.4.1.5. natječajne dokumentacije. U skladu s istim zahtjevom dostavljena je potvrda iz koje je jasno vidljivo da je: 1. naziv i sjedište druge ugovorne strane Končar - Digital d.o.o., Fallerovo šetalište 22, 10000 Zagreb, 2. naziv i sjedište izvođača, Elektro-energetika d.o.o., Ratarska ulica 75a Zagreb, 3. predmet ugovora, Modernizacija javne rasvjete Grada Omiša, 4. vrijednost izvedenih radova bez PDV-a, 1.543.490,11, 5. datum izvršenja radova, srpanj 2023. - travanj 2024., 6. navod da su radovi uredno izvršeni, isporuka robe je uredno izvršena i izvedeni radovi sukladno pravilima struke, 7. puno ime i prezime, te potpis odgovorne osobe druge ugovorne strane, Stjepan Sučić, direktor. Ovime smo u potpunosti zadovoljili sve vaše uvjete natječajne dokumentacije i predložili sve dokaze koje ste istom predvidjeli, ovo jest službeni i valjani dokaz. Sve ostalo što navodite, nije bilo predmet ovog natječajnog postupka, nije traženo kao dodatan dokaz uz tehničku i stručno sposobnost, nije službeni dokaz u ovom postupku, a mi kao ponuditelj niti smo imali dodatnih znanja o specifičnostima tog postupka, niti ih imamo u potpunosti sada te se o detaljima koje navodite mi ne možemo službeno očitovati. Tijekom pripreme ponude pripremili smo sve potrebne dokaze prema traženom u natječajnoj dokumentaciji, nismo vidjeli nikakve rizike niti nepravilnosti. U slučaju da nas je postupak tražio izvadak građevinskog dnevnika, okončane situacije ili bilo koji drugi dokaz, mi bi isti prikupili i provjerili, a u slučaju nepravilnosti priložili drugu referencu koja bi bila u potpunosti u skladu sa zahtjevima natječajne dokumentacije, kao što je i ova referenca potpuno u skladu sa zahtjevima ove, objavljene natječajne dokumentacije. Nije primjereno tijekom pregleda i ocjene ponuda u postupak uvoditi nove uvjete, dokaze ili postupke pogotovo ako bi se time potencijalno oštetio ponuditelj. U zaključku: nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi uvođenje, od strane naručitelja, novih zahtjeva ili dokaza tijekom postupka pregleda i ocjene ponude, a koji nisu bili predviđeni dokumentacijom o nadmetanju. U hipotetskom slučaju da je natječajna dokumentacija bila predviđjela takve dokaze kakve sada tražite mi bi provjerili sve reference koje nam stoje na raspolaganju te dostavili takvu koja bi zadovoljila sve zahtjeve tako raspisane natječajne dokumentacije. (izvodi iz građevinskih dnevnika, okončane situacije, potvrde korisnika sustava ili slično). Nismo svjesni nikakvih propusta, a ni odgovorni za bilo čije postupke koji se, u konačnici, ni ne odnose na ovaj postupak javne nabave. Najvažnije od svega, referenca je stvarna, Elektro-energetika d.o.o. je izvršila predmetne radove za naručitelja Končar-Digital d.o.o., sve sukladno sklopljenom ugovoru. Mi smo isporučili sve potrebne i službene dokaze sukladno zahtjevima natječajne dokumentacije i povrh istih dostavili i preslik prve i zadnje stranice ugovora između Končar-Digital i Elektro-energetike. DKOM je već utvrdio da smo sukladno dostavljenoj dokumentaciji ispunili zakonske pretpostavke ostvarenja instituta oslanjanja na sposobnost drugih subjekata. Dodatno, ukoliko zaista inzistirate, u mogućnosti smo vam dostaviti i druge dokaze o uredno izvršenoj navedenoj referenci, kao na primjer: preslike izdanih faktura, potvrde o uplatama, izjave djelatnika izvoditelja, radne naloge, ili alternativno možemo priložiti drugu referencu ukoliko nam jasno napišete koje sve dokumente želite pregledati za istu. Napominjemo da niti jedno niti drugo nije u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi, dosadašnjom praksom u postupcima pregleda i ocjenjivanja kao ni sa praksom DKOM-a u žalbenim postupcima za slične situacije.“

Nadalje je izvršen uvid u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Točkom 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je da gospodarski subjekt ne zadovoljava kriterije, uz obrazloženje: „Naručitelj ne priznaje referencu gospodarskog subjekta Elektro-energetika d.o.o. na kojeg se ponuditelj

oslanja kao valjanu referencu, a ponuditelj Neos d.o.o. nije ponudio drugu referencu te se ponuda ocjenjuje kao neprihvatljiva sukladno članku 3. točki 13 ZJN 2016.“. Točkom 9. Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, u odnosu na ponudu žalitelja, u vezi s žalbenim navodom, navedeno je da se naručitelj 20. i 30. ožujka 2026. očitovao o neprihvatljivosti dokaza tehničke i stručne sposobnosti Elektro-energetike d.o.o. na koje se žalitelj oslanja, ali žalitelj nije dokazao valjanost tehničkih specifikacija niti je predložio drugog gospodarskog subjekta na kojeg bi se oslonio nakon što je naručitelj iskazao neprihvatljivost dostavljenog dokaza. Pod točkom 11. Ponude koje se odbijaju, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je da se odbija ponuda žalitelja, s obrazloženjem: „Gospodarski subjekt Neos d.o.o. za tehničku i stručnu sposobnost oslonio se na gospodarskog subjekta Elektro-energetika d.o.o., i to na referencu Modernizacija rasvjete grada Omiša za koju je potvrdu izdao Končar-Digital d.o.o. Potvrda je glasila na vrijednosti izvedenih radova od 1.624.726,46 eura. U prvoj žalbi ovog postupka žalitelj je istako kako u potvrdi nema čitko ispisano ime i prezime potpisnika te je naručitelj 11. rujna 2025. zatražio, u ponovno pregledu i ocjeni ponuda, da se dostavi potvrda s čitkim imenom i prezimenom potpisnika. U novo dostavljenoj potvrdi, koju je također izdao Končar-Digital d.o.o. kao iznos vrijednosti izvedenih radova navedeno je 1.543.491,46 eura. S obzirom da je rađen ponovljeni pregled i ocjena ponuda - novo dostavljeni dokaz smatran je valjanim, jer je iznad zahtijevanog iznosa za dokaz tehničke i stručne sposobnosti, s čim se složila i Državna komisija u Rješenju na drugu žalbu ovog postupka. Međutim, i druga žalba ocijenjena je osnovanom. Naznačeno je mišljenje o nejednakom tretmanu, te je naručitelj pristupio ponovnom pregledu i ocjeni ponuda s kontrolom svih navoda sukladno članku 262. ZJN 2016. Tako je od Grada Omiša zatražio provjeru sudjelovanja Elektro-energetika d.o.o. kao podugovaratelja, jer je ponudu o uredno izvršenom ugovoru dostavio Končar-Digital d.o.o., a naručitelj je bio Grad Omiš. Iz dostavljenog dopisa gradonačelnika Grada Omiša, koji je dostavljen ponuditelju na očitovanje, navedeno je da je iznos radova bio 1.646.787,43 eura, ali da izvođač Končar-Digital d.o.o. nije imao podugovaratelje, već se samo oslonio na Elektro-energetika d.o.o. koju nije uveo u posao. Temeljem navedenog saznanja 20. ožujka 2026. zatraženo je očitovanje od Neos d.o.o. koji kao dokaz navodi da je zaposlenica Elektro-energetika d.o.o. bila voditelj radova što je evidentirano u građevinskom dnevniku. Navedeni dokaz ocijenjen je kao nedostatan, jer nije naveden gospodarski subjekt kao podugovaratelj, a sukladno članku 25.b Zakona o poslovima i djelatnostima prostornog uređenja i gradnje, naručitelju nije jasno kako je zaposlenik gospodarskog subjekta, koji nije uveden u posao mogao vršiti tu funkciju. Nadalje, iz dostavljene potvrde razvidno je da je gospodarski subjekt radio preko 90% vrijednosti ugovora, a sukladno Zakonu o javnoj nabavi prema članku 224. stavku 1. točki 2. se može podugovoriti nakon sklapanja ugovora najviše 30% vrijednosti radova, a ne 90%. Naručitelj se 30. ožujka 2026. očitovao o neprihvatljivosti dokaza tehničke i stručne sposobnosti Elektro-energetike d.o.o. na koje se ponuditelj Neos d.o.o. oslanja, navodeći niz nedostataka dostavljenoj referenci i tražeći službene dokaze o stvarnoj angažiranosti Elektro-energetika d.o.o., a ne samo jednostrana izjava Končar-Digital d.o.o. Traženje dodatnih dokaza nije izmjena dokumentacije o nabavi, kako to navodi Neos d.o.o. u odgovoru, već prilika ponuditelju da službenim dokumentima dokaže stvarnu valjanost reference. U svom ponovljenom odgovoru Neos d.o.o. nije dostavio nove dokaze, već citira navode Državne komisije o ispravnosti potvrde. Točno je da je Državna komisija navela valjanost potvrde, ali nije vršila kontrolu potvrde niti je u toj fazi sam naručitelj vršio navedenu kontrolu. Dodatna kontrola dokaza je pravo naručitelja, a ne izmjena dokumentacije o nabavi kako to izjavljuje ponuditelj. Neos d.o.o. nije zatražio da

promjeni gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja iako je naručitelj jasno naveo da referencu smatra neusklađenom sa Zakonom o javnoj nabavi: 1. jer nema niti jednog službenog dokaza ni traga da je gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o. radio na referenci kojom dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, 2. jer dokaz upisa voditelja radova u građevinski dnevnik nije upis gospodarskog subjekata, a baš upis gospodarskog subjekta u građevinski dnevnik smatrali bi dostatnim dokazom, 3. jer nije dostavljeno završno izvješće u kojemu je razvidno da je gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o. radio preko 90% radova, 4. jer nisu dostavljene privremene i/ili okončane situacije, 5. jer je činjenica je da naručitelj Grad Omiš nije upoznat da je gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o. uopće radio na modernizaciji javne rasvjeta na području Grada Omiš, odnosno da nije uveden u posao kao podugovaratelj, 6. jer sukladno Zakonu o javnoj nabavi prema članku 224. stavku 1. točki 2. se može podugovoriti nakon sklapanja ugovora najviše 30% vrijednosti radova, a ne 90%. Dokazi iz točke 3. i 4. nisu obveza, već samo konstatacija da je s takvim dokazima bilo moguće dokazati spornu referencu. Slijedom navedenog naručitelj ne priznaje referencu gospodarskog subjekta Elektro-energetika d.o.o. na kojeg se ponuditelj oslanja kao valjanu referencu, a ponuditelj Neos d.o.o. nije ponudio drugu referencu te se ponuda ocjenjuje kao neprihvatljiva sukladno članku 3. točki 13 ZJN 2016.“.

Među strankama nije sporno da je naručitelj ponudu ovdje žalitelja odbio s obrazloženjem neudovoljavanja uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, zbog utvrđenja nevaljanom reference gospodarskog subjekta na kojeg se žalitelj oslonio radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Među strankama je sporno je li naručitelj u konkretno opisanim okolnostima primijenio odredbu članka 275. stavak 2. ZJN 2016, prije odbijanja ponude žalitelja.

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje, potrebno je primijeniti materijalne odredbe članka 273. stavak 1., članka 275., članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1., članka 293. stavak 1. te članka 301. stavci 1. i 2. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen osnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, naručitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ponovno provjeravao referencu gospodarskog subjekta Elektro-energetika d.o.o., na kojeg se žalitelj u ovom postupku javne nabave oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, te je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo da Elektro-energetika d.o.o., prema očitovanju Grada Omiša (kao krajnjeg naručitelja u predmetnom ugovoru na koji se referenca odnosi), nije bila po Končar-Digital d.o.o. uvedena u posao kao podugovaratelj, iz kojeg razloga je referenca ocijenjena nevaljanom, te je, uz ogradu da žalitelj nije tražio zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se oslanja, naručitelj odbio ponudu žalitelja, radi nedokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Predmetni zaključak naručitelja neispravan je iz dva razloga. Prvo, kako je vidljivo iz naprijed citiranog očitovanja, Grad Omiš je naveo da se u predmetnom poslu Končar-Digital d.o.o. oslonio na Elektro-energetiku d.o.o., te da taj gospodarski subjekt nije naveden kao podugovaratelj. U postupcima javne nabave, jedan gospodarski subjekt može se, radi dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odnosno ekonomske i financijske sposobnosti, osloniti na drugi gospodarski subjekt, bez obzira na pravnu prirodu njihova odnosa. Drugim riječima, takvi subjekti ne moraju biti u međusobnom odnosu podugovaranja, kako to pogrešno drži naručitelj, već je zakonodavac ostavo na volju subjektima da svoje odnose u opisanom slučaju uredi na njima odgovarajući način. Povrh toga, naručitelj je od Grada Omiša dobio potvrdu da je Elektro-energetika d.o.o. sudjelovala u tadašnjem postupku javne nabave kao gospodarski subjekt na koji se Končar-Digital d.o.o. oslonio, što odgovara svim drugim činjenicama konkretnog

predmeta, a koju okolnost je naručitelj odbio vrednovati, inzistirajući na podugovaranju. Drugo, netočno naručitelj u odgovoru na žalbu tvrdi da je od žalitelja tražio dostavu druge valjane reference, pa da bi time bila ispunjena njegova obveza na zahtjev za zamjenom gospodarskog subjekta na kojeg se žalitelj oslonio. Naime, iz dopisa od 19. ožujka 2026. proizlazi da je naručitelj naveo: „Molimo da pojasnite na temelju čega smatrate da je navedena referenca baš od Elektroenergetike d.o.o. i kako s njom dokazuje tehničku i stručnu sposobnost.“. Nadalje, u dopisu od 30. ožujka 2026., naručitelj je naveo: „Vašim prošlim pojašnjenjem niste dokazali na služeni način istinitost reference, već isključivo jednostranim izjavama Končar-Digital d.o.o. koji očito pisanim putem izjavljuje da radi u suprotnosti od Zakona o javnoj nabavi, i to angažira gospodarskog subjekta u tri puta većem obimu nego je dozvoljeno, ne obavještava naručitelja o podugovaratelju, te ne sklapa dodatak ugovora za uvođenje podugovaratelja i naručitelj ne plaća podugovaratelja. Kako mislite da se takva referenca može smatrati valjanom? Molimo službene dokaze i pojašnjenje da nam dostavite u roku od 5 dana, jer bez službenog i valjanog traga smatrat ćemo da gospodarski subjekt Neos d.o.o. nije zadovoljio tehničku i stručnu sposobnost.“. Dakle, u oba navrata naručitelj je tražio od žalitelja objašnjenje dostavljene reference iz ponude žalitelja, a ne zamjenu reference niti zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se žalitelj oslonio. S druge strane, žalitelj je u svojim odgovorima na zaprimljene dopise postupao upravo u skladu s postavljenim traženjima naručitelja, te objašnjavao okolnosti u vezi s dostavljenom referencom. Povrh svega, u dopisu od 2. travnja 2026. žalitelj je naveo da ima mogućnost dostave i druge reference, ukoliko će naručitelj na tome inzistirati. Međutim, naručitelj se oglašio na navedeni podatak te donio odluku o odabiru, nakon što je ponudu žalitelja neutemeljeno ocijenio nevaljanom. Ukoliko je naručitelj bio stava da referenca Elektro-energetike d.o.o. nije dostatan dokaz uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, utoliko je morao od žalitelja zatražiti zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se oslonio radi dokazivanja sposobnosti, kako mu to nalaže zakonska odredba članka 275. stavak 2. ZJN 2016, a što je propustio učiniti. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod je ocijenjen osnovanim.

U vezi dijela žalbenog navoda kojim žalitelj upire na povredu načela transparentnosti te uvođenje novih dokaznih sredstava tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a koji nisu bili predviđeni dokumentacijom o nabavi, treba reći da je isti neosnovan. Naime, naručitelj je kroz zahtjeve za pojašnjenje ponude žalitelja naveo koje dokaze bi primjerice smatrao dostatnima za dokazivanje reference. Isto to navodi i u odluci o odabiru odnosno zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda (upis gospodarskog subjekta u građevinski dnevnik smatrali bi dostatnim dokazom, završno izvješće u kojemu je razvidno da je gospodarski subjekt Elektro-energetika d.o.o. radio preko 90% radova, privremene i/ili okončane situacije). Međutim, naručitelj ne inzistira na dostavi točno tih dokaza, već ih navodi kao primjer dokaza kojima je moguće dokazati izvršene radove, stoga opisano postupanje nije protivno odredbama dokumentacije o nabavi.

Nadalje, žalitelj navodi da se naručitelj vodio pogrešnom premisom „jedina valjana ponuda“. Naručitelj je odabrao Proditus d.o.o. kao jedinu valjanu ponudu, međutim ako je odbijanje ponude žalitelja nezakonito, tada Proditus d.o.o. više nije „jedina valjana ponuda“, a odluka o odabiru je nezakonita u cijelosti te se predmet mora vratiti u fazu pregleda i ocjene, te je stoga i u tome dijelu odluka o odabiru naručitelja nezakonita i nepravilna, zaključuje žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj i dalje tvrdi da je nakon ponovnog pregleda ponuda, Proditus d.o.o. ostala kao jedina valjana ponuda, do koje činjenice je naručitelj došao temeljem pregleda i ocjene ponuda.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da, s obzirom da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, odabrani ponuditelj, čija ponuda u cijelosti ispunjava sve uvjete propisane dokumentacijom i nabavi i cjenovno je najpovoljnija, predstavlja jedinu valjanu ponudu.

Dakle, zaključak da je Proditus d.o.o. jedina valjana ponuda proizlazi iz provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda, zakonitost kojeg postupka sada žalitelj osporava u ovom žalbenom postupku. Stoga, u trenutku sastavljanja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno u trenutku donošenja odluke o odabiru, ponuda ovdje odabranog ponuditelja, a prema zaključcima naručitelja, bila je jedina valjana ponuda, stoga je žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, žalitelj navodi da naručitelj nije dokazao pravodobnost evidentiranja sredstava na računu do isteka roka za dostavu ponuda, u odnosu na jamstvo za ozbiljnost ponude. Žalitelj ističe da je u dokumentaciji dostavljen dokaz banke uplatitelja o provedenom nalogu za plaćanje (INSTANT) s naznačenim vremenom izvršenja, međutim u objavljenoj dokumentaciji/spisu nije priložen dokaz naručitelja (izvadak prometa po računu naručitelja ili potvrda banke naručitelja) iz kojeg bi bilo nedvojbeno razvidno kada su sredstva evidentirana na računu naručitelja (točan datum i vrijeme knjiženja na računu naručitelja). Budući da se zahtjev iz dokumentacije o nabavi odnosi na evidentiranje sredstava na računu naručitelja do točnog trenutka isteka roka, dokaz o izvršenju naloga uplatitelja sam po sebi ne predstavlja dokaz trenutka knjiženja/evidentiranja sredstava na računu naručitelja. Slijedom navedenog, bez dokaza naručitelja o vremenu knjiženja nije moguće provjerljivo utvrditi odlučnu činjenicu pravodobnosti jamstva za ozbiljnost ponude u smislu dokumentacije o nabavi, što može imati za posljedicu nepravilnost ponude odabranog ponuditelja. Žalitelj predlaže da Državnoj komisiji naložiti naručitelju dostavu dokaza o evidentiranju sredstava na računu (izvadak prometa po računu naručitelja s datumom i vremenom knjiženja ili potvrda banke naručitelja o vremenu knjiženja), te da po utvrđenju stvarnog stanja ocijeni zakonitost prihvatanja ponude odabranog ponuditelja.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio dopis kojim navodi da zbog vremenskih neprilika nije mogao osobno dostaviti bankovnu garanciju (nevrijeme je stvarno bilo i trajekt nije vozio) te u nastavku dopisa dostavlja preslik garancije Zagrebačke banke br. 2504001362 od 6. ožujka 2026. U ponudi je također i potvrda o uplati na 9.000,00 eura na račun naručitelja u svrhu jamstva za ozbiljnost ponude, a plaćanje je izvršeno INSTANT 24. ožujka 2025. u 07:46:52 te je ponuditelj mogao skenirati potvrdu i dostaviti kao dio ponude. Naručitelj navodi da instant plaćanje (eng. instant payment) označava prijenos novčanih sredstava s računa na račun u svega nekoliko sekundi (obično do 10), 24 sata dnevno, 365 dana u godini, uključujući vikende i blagdane. Naziva se još i trenutačno plaćanje, SEPA instant kreditni transfer ili brzi prijenos.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu, odabrani ponuditelj navodi da je iz potvrde Zagrebačke banke koju je odabrani ponuditelj priložio uz ponudu, razvidno da je riječ o INSTANT plaćanju, i da je nalog izvršen 24. ožujka 2025. u 07:46:53. Odabrani ponuditelj, a vezano za instant plaćanja (kakvo je bilo u konkretnom slučaju uplate novčanog pologa), poziva se na Uredbu (EU) 2024/886 o instant plaćanjima te citira javno dostupne navode Hrvatske narodne banke: Uredbom (EU) 2024/886 o instant plaćanjima uvedena je obveza slanja i primanja SEPA instant kreditnih

transfera u eurima (instant plaćanja) za sve pružatelje platnih usluga. Instant plaćanja predstavljaju puno bržu alternativu „običnim“ kreditnim transferima omogućujući novčane prijenose s računa na račun u bilo kojem trenutku na bilo koji dan u godini (24/7/365) unutar 10 sekundi. U praksi, instant plaćanja se izvršavaju u svega par sekundi. Dakle, temeljem same Uredbe, a što proizlazi i iz javno dostupnih navoda Hrvatske narodne banke, INSTANT plaćanja izvršavaju se i evidentiraju u roku od 10 sekundi, iz čega nedvojbeno proizlazi da je uplata novčanog pologa izvršena u roku (nalog je izvršen 24. ožujka 2025. u 07:46:53, dok je otvaranje ponuda bilo 24. ožujka 2025. u 9,00h), zaključuje odabrani ponuditelj.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u relevantne dijelove dokumentacije o nabavi. U dokumentu Upute za ponuditelje, točkom 4.2., Vrsta, sredstvo i uvjeti jamstva, 4.2.1. Jamstvo za ozbiljnost ponude, propisano je da novčani polog mora biti evidentiran na računu naručitelja do trenutka isteka roka za dostavu ponuda. Iznos jamstva iznosi 9.000,00 eura, te gospodarski subjekt može umjesto traženog sredstva jamstva dati novčani polog u traženom iznosu. U slučaju da ponuditelj uplaćuje novčani polog, dostavlja dokaz o uplati koji se prilaže/uvezuje u ponudu. Na temelju dostavljenog dokaza o plaćanju pologa, naručitelj provjerava izvršenje uplate na računu naručitelja. Rok valjanosti jamstva za ozbiljnost ponude mora biti najmanje do isteka roka valjanosti ponude, a gospodarski subjekt može dostaviti jamstvo koje je duže od roka valjanosti ponude.

Potom, izvršen je uvid u ponudu odabranog ponuditelja te je utvrđeno da je priložena potvrda Zagrebačke banke d.d., Zagreb o provedenom nalogu za plaćanje, na iznos 9.000,00 eura, opis plaćanja: jamstvo za ozbiljnost ponude - 23/2025/MV, način izvršenja: INSTANT, datum i vrijeme zaprimanja naloga: 24.3.2025., 07.46.52, datum i vrijeme izvršenja naloga: 24.03.2025. 07:46:53, datum i vrijeme izdavanja potvrde: 24.03.2025. 07:47:11. Ponudi odabranog ponuditelja prileži Izjava gospodarskog subjekta o dostavi medija za pohranu podataka putem EOJN-a, u kojoj je, u bitnome navedeno da žalitelj izvještava naručitelja da uslijed vremenskih neprilika i otkazivanja plovni linija (trajekta i katamarana) Split-Vis dana 23.3.2025. nije bio u mogućnosti doći na Vis na vrijeme za otvaranje ponuda, kako bi dostavio medij za pohranjivanje podataka i bankovnu garanciju te nazočio otvaranju ponuda, stoga je bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude, koja je prilog ovoj izjavi, zamijenio novčanim pologom, čiju potvrdu uplate dostavlja u uvezu ponude, a datoteke o svjetlotehničkim podacima šalje putem EOJN-a, a ne na CD-u. U privitku tog dopisa nalazi se preslik garancije za ozbiljnost ponude na iznos od 9.000,00 eura Zagrebačke banke d.d., Zagreb.

Zatim, izvršen je uvid u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda. Pod točkom 4.2. Dostavljena jamstva za ozbiljnost ponude i njihova valjanost, u odnosu na ponudu odabranog ponuditelja navedeno je: „Pravodobno uplaćen novčani polog na račun naručitelja u iznosu od 9.000,00 eura. Dostavljena bankovna garancija Hrvatske poštanske banke na iznos od 9.000,00 eura s rokom važenja do 05. 12. 2025. Izmjenu vrste jamstva naručitelj je dozvolio, jer je u ponudi osim dokaza za uplaćeni novčani polog dostavljen i preslik jamstva bankovne garancije s obrazloženjem da ista nije mogla biti pravodobno dostavljena zbog nevremena na kakvom nisu vozili trajekti.“

S obzirom na utvrđeno činjenično stanje potrebno je primijeniti odredbe članka 214. stavak 1. točka 1. i stavak 4. članka 280. stavak 4., članka 290. stavak 1. i članka 403. ZJN 2016, nakon čega je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim, uz obrazloženje kako slijedi.

Dakle, iz svih utvrđenih činjenica nedvojbeno proizlazi da je ponuda odabranog ponuditelja, u odnosu na žalbeni navod, sukladna sadržaju dokumentacije o nabavi te

da naručitelj u vezi jamstva za ozbiljnost ponude nije učinio propust u pregledu ponude odabranog ponuditelja. Naime, iz dostavljene potvrde Zagrebačke banke d.d., Zagreb o provedenom nalogu za plaćanje uplaćenog iznosa od 9.000,00 eura na ime jamstva za ozbiljnost ponude proizlazi da je plaćanje izvršeno prije otvaranja ponuda, kreditnim transferom INSTANT, koji dokument je dokumentacijom o nabavi propisan kao dokazno sredstvo izvršenog plaćanja. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj utvrdio da je plog pravodobno uplaćen. Ovdje treba reći da izvadak prometa po računu naručitelja ili potvrda banke naručitelja, za koje dokumente žalitelj drži su trebali biti priloženi uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, odnosno koje predlaže pribaviti u žalbenom postupku, nisu propisani dokumentacijom o nabavi kao dokazni materijal za utvrđivanje uplate novčanog ploga, stoga bi postupanje u smjeru koji predlaže žalitelj predstavljalo postupanje protivno propisanim odredbama dokumentacije o nabavi, a time i povredu načela transparentnosti postupka pregleda i ocjene ponuda. Naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio urednost uplaćenog jamstva, što je konstatirano zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda, a žalitelj s druge strane u žalbenom postupku nije osigurao dokaze kojima bi doveo u sumnju takav zaključak naručitelja. Uz sve navedeno, treba utvrditi da ponudi odabranog ponuditelja prileži i preslik garancije za ozbiljnost ponude Zagrebačka banke d.d., Zagreb, također na iznos od 9.000,00 eura, stoga proizlazi da je u konkretnom slučaju odabrani ponuditelj dvostruko osigurao iznos jamstva za ozbiljnost ponude. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nije postupio prema obvezujućim uputama i pravnom shvaćanju Državne komisije iz rješenja od 16. veljače 2026., u kojem rješenju je ukazano na potrebu da naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda provede postupanje koje je ujednačeno i jednako prema svim ponuditeljima, osobito u odnosu na dostavljene dokaze i dokumente u fazi pojašnjenja/dopune, te da potpuno utvrdi činjenično stanje i obrazloži zašto određeni dokaz prihvaća ili ne prihvaća. Žalitelj ističe da iz osporene odluke o odabiru, kao i iz pripadajućeg zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda i priloga na koje se naručitelj poziva, ne proizlazi na provjerljiv način da je naručitelj u ovom ponovljenom postupku doista uspostavio i dosljedno primijenio jedinstven standard što se smatra dopuštenim pojašnjenjem, a što nedopuštenom izmjenom ponude, proveo simetrično postupanje (isti prag i isti kriteriji za sve ponuditelje u usporedivim situacijama), te jasno i provjerljivo obrazložio kako je proveo ocjenu tehničkih dokaza nakon uputa Državne komisije, bez selektivnog uvažavanja pojedinih dokumenata ili selektivnog ignoriranja dokaza koji se odnose na odlučne tehničke zahtjeve. S obzirom da je Državna komisija već u ovom predmetu utvrdila nezakonitost upravo zbog neujednačenog postupanja po pojašnjenjima i nepotpunog utvrđenja činjenica, a da iz sadašnjeg akta ne proizlazi da je naručitelj taj problem otklonio na način koji omogućuje provjeru zakonitosti, žalitelj smatra da je osporena odluka o odabiru donesena suprotno obvezujućim uputama Državne komisije, što predstavlja samostalnu osnovu za njezino poništenje.

U odnosu na izneseni žalbeni navod treba utvrditi da žalitelj općenito i paušalno ukazuje na postupanje naručitelja u pregledu i ocjeni ponuda, pri čemu ne iznosi konkretne nezakonitosti za koje drži da je naručitelj učinio ili propustio učiniti niti ih dovodi u vezu s odabranom ponudom i odabranim ponuditeljem. S obzirom na navedeno, žalbeni navod je neosnovan.

Nadalje, žalitelj smatra da je došlo do izmjene ponude odabranog ponuditelja. Navodi da je naručitelj za dio tehničkih zahtjeva regulacije predvidio dokazivanje putem ispisa/grafičkog prikaza podešene automatske regulacije (ili ekvivalentnog dokaza). U predmetnom postupku odabrani ponuditelj je u ponudi dostavio jedan konkretan grafički prikaz/podatak koji je mjerodavan za ocjenu sukladnosti tog zahtjeva. Žalitelj ukazuje da je iz takvog dokaza proizlazila nesukladnost ili nedostatak podatka koji je odlučan za ocjenu zahtjeva. Žalitelj ističe da se takav nedostatak ponude odabranog ponuditelja ne može otkloniti na način da naručitelj naknadno pozove ponuditelja da dostavi novi ili „ispravljeni“ grafički prikaz kojim se mijenjaju tehnički parametri (npr. vrijeme prijelaza, režimi rada, intervali, vrijednosti u pojedinim fazama). U takvoj situaciji ne radi se o pojašnjenju već dostavljenog dokaza, nego o dostavi novog dokaza koji sadržajno mijenja tehničku činjenicu koja je bila predmet ocjene, čime se de facto uklanja nesukladnost ponude. To predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude i postupanje protivno načelima transparentnosti i jednakog tretmana, jer se ponuditelju omogućuje naknadno popravljavanje tehničkog dijela ponude. Naručitelj može koristiti institut pojašnjenja samo radi razjašnjenja nejasnoća ili potvrde već postojećeg sadržaja ponude, ali ne i radi promjene ili dopunjavanja tehničkih parametara koji su odlučni za sukladnost. Stoga, u ponovljenom postupanju naručitelj mora ocijeniti sukladnost regulacije isključivo na temelju dokaza koji je dio ponude i koji je bio mjerodavan za ocjenu u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, bez pozivanja na „ispravak“ ili dostavu novog grafičkog prikaza kojim se mijenja sadržaj ponude. Žalitelj smatra da je gornjim postupanjem naručitelj postupio protivno odredbi članka 293. ZJN 2016.

U odgovoru na žalbu, naručitelj navodi da baš zbog pravne vezanosti mišljenja iz rješenja Državne komisije i sukladno načelu jednakog tretmana uvažava očitu omašku u ponudi ponuditelja, a čiju ispravku je valjano dokumentirao. Naručitelj je u dva pokušaja bezuspješno osporavao ovaj navod, a sada je naručitelj postupio prema uputi Državne komisije i ne misli da je potrebno dodatno pojašnjavati.

U očitovanju na žalbu i odgovor na žalbu odabrani ponuditelj navodi da žalitelj pogrešno kvalificira predmetnu situaciju kao izmjenu ponude, iako se u konkretnom slučaju nedvojbeno radi o obveznom postupanju, koje je provedeno upravo u skladu s obvezujućim pravnim shvaćanjem Državne komisije, izraženim u prethodnom rješenju u ovom predmetu. Odabrani ponuditelj ukazuje da iz rješenja jasno proizlazi nekoliko odlučnih pravnih činjenica: Državna komisija je utvrdila da predmetni nedostatak nije neotklonjiv, te da pojašnjenje tog nedostatka ne predstavlja izmjenu ponude niti pregovaranje, da je sporni nedostatak bio jedini razlog za odbijanje ponude, te je zaključila da je naručitelj bio dužan uzeti u obzir dokumentaciju dostavljenu u postupku pojašnjenja, pri čemu takva dokumentacija postaje sastavni dio ponude. Slijedom navedenog, pogrešan je zaključak žalitelja da se radi o nedopuštenoj izmjeni ponude. Upravo suprotno, iz citiranog rješenja proizlazi da je Državna komisija nedvojbeno zauzela stav da se radi o dopuštenom pojašnjenju već postojeće ponude. Nadalje, valja naglasiti da je u prvotnom postupku pregleda i ocjene, ponuda odabranog ponuditelja odbijena isključivo zbog pogreške u grafičkom prikazu regulacije u petoj razini. Dakle, nije bila sporna tehnička sposobnost ponuđene svjetiljke, već isključivo način prikaza jednog parametra. U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, a sukladno pravnom shvaćanju Državne komisije, taj nedostatak je otklonjen dostavom grafičkog prikaza kojim se potvrđuje da ista svjetiljka, koja je u ponudi prvotno ponuđena, bez ikakve izmjene tehničkih karakteristika, udovoljava traženim specifikacijama. Time je uklonjen jedini razlog zbog kojeg je ponuda prethodno bila odbijena. Takvo postupanje ne samo da nije protivno članku 293. ZJN 2016, već

predstavlja njegovu pravilnu primjenu, uz poštivanje načela jednakog tretmana i transparentnosti. Dodatno se ističe da u konkretnom slučaju nije došlo do promjene ponuđenog predmeta nabave, već se radi o istoj svjetiljci, istom tehničkom rješenju i istim funkcionalnostima koje su postojale već u trenutku predaje ponude. Naknadno dostavljeni grafički prikaz ne predstavlja novi proizvod niti izmijenjenu tehničku specifikaciju, već isključivo preciziranje i potvrdu već postojeće funkcionalnosti.

U odnosu na izneseni žalbeni navod, potrebno je utvrditi zauzeto pravno shvaćanje ovoga tijela iz obrazloženja rješenja KLASA: UP/II-034-02/25-01/569 od 19. veljače 2026., koje u bitnome glasi: „Stoga, u novonastalim okolnostima, uvažavajući da je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelju bilo poznato da bi mogla biti riječ o omašci u dokumentu ponude žalitelja (kako je žalitelj iznio u prethodnoj žalbi), da prethodnim rješenjem ovog tijela nije utvrđeno da bi pojašnjavanje spomenutog nedostatka ponude žalitelja dovelo do pregovaranja ili izmjene ponude, da je opisani nedostatak jedini razlog za odbijanje ponude žalitelja, da je naručitelj u ponovljenoj evaluaciji ponuda pojašnjavao ponudu žalitelja u ostalim dijelovima ponude te da je žalitelj u postupku pojašnjavanja samostalno dostavio novi grafički prikaz (u odnosu na inicijalno ponuđenu svjetiljku) s programskom funkcijom koja u razini 5 udovoljava propisanim tehničkim specifikacijama, ocjena je ovog tijela da je naručitelj u konkretnim okolnostima morao u obzir uzeti svu dokumentaciju dostavljenu po žalitelju u postupku pojašnjenja ponude, a s obzirom da je time takav dokument postao sastavni dio ponude žalitelja. Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te iz popratnog dokumenta Ocjena tehničkih specifikacija, Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta proizlazi da naručitelj pri ocjeni ponude žalitelja nije u obzir uzeo grafički prikaz podešenja automatske regulacije režima rada svjetiljki dostavljen uz pojašnjenje ponude žalitelja od 22. kolovoza 2025., čime je nepotpuno utvrdio činjenice i manjkavo ocijenio raspoložive dokaze, što je bilo od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru.“.

S obzirom na sadržaj žalbenog navoda, potrebno je primijeniti odredbe članka 293. stavak 1. i 4. te članka 301. stavak 1. i 2. ZJN 2016.

Dakle, žalitelj osporava okolnost da je naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda koji žalitelj ovdje žalbom osporava, uzeo u obzir tablicu grafičkog prikaza, koju je ovdje odabrani ponuditelj dostavio još u prethodno provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda, no koju u prethodnom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije uzeo u obzir, a kojom tablicom je otklonjena omaška u grafičkom prikazu regulacije u petoj razini ponuđene svjetiljke. Pri tome, valja utvrditi da je Državna komisija još u prethodnom rješenju ovog postupka javne nabave navela da je naručitelj tako dostavljeni dokument trebao uzeti u obzir i ocijeniti, a kako to proizlazi iz naprijed citiranog dijela rješenja, što u prethodno provedenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj nije učinio. Dakle, odabrani ponuditelj nije ponudio novu svjetiljku ili svjetiljku novih/drugačijih tehničkih karakteristika, već je u odnosu na inicijalno ponuđenu svjetiljku, za koju je u programu omaškom ostao nepodešen prikaz regulacije u petoj razini, dostavio ispravljenu tablicu grafičkog prikaza. Prihvaćanjem samoinicijativno dostavljenog izvještaja sa sadržanom ispravljenom tablicom grafičkog prikaza, otklonjen je nedostatak ponude odabranog ponuditelja, u smislu odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016. Treba reći da se u opisanim okolnostima ne radi o pregovaranju niti o izmjeni predmeta nabave, jer je riječ o istoj svjetiljci koja je inicijalno ponuđena, a kriteriji za odabir ponude (cijena i duljina jamstvenog roka) nisu povezani s regulacijom. Slijedom navedenog, ocjena je ovog tijela da u konkretnom slučaju nije riječ o nedozvoljenoj izmjeni ponude te se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Posljednjim žalbenim navodom žalitelj ukazuje na povredu integriteta postupka javne nabave, pa tako navodi da su tijekom predmetnog postupka zabilježeni medijski istupi i javno objavljeni navodi jednog ponuditelja, u kojima se iznose neprovjerena nagađanja, te se u javnosti stvara pritisak prema naručitelju u odnosu na meritum postupka (ocjenu ponuda, dokazivanje tehničke sukladnosti i postupanje naručitelja). Takvi istupi, osobito kada uključuju tvrdnje o „favoriziranju“ ili nezakonitosti bez provjerljive osnove, mogu se tumačiti kao pokušaj utjecaja na donošenje odluka naručitelja izvan propisanih kanala postupka javne nabave. Konkretno, u javno dostupnoj medijskoj objavi objavljeni su navodi ovdje odabranog ponuditelja iz kojih proizlazi da je isti komunicirao s naručiteljem i/ili dužnosnicima naručitelja izvan propisanih kanala (EOJN), uz iznošenje tumačenja i zahtjeva vezanih uz meritum postupka: <https://www.nacional.hr/nacional-u-posjedu-dokumentacije-grad-vis-dvapat-odabrao-sto-tisuca-eura-skuplju-ponudu-za-modernizaciju-javne-rasvjete/>. Žalitelj ne prejudicira istinitost navoda iz medijske objave niti unaprijed tvrdi da su takve radnje utjecale na sadržaj osporene odluke. Međutim, s obzirom na načela transparentnosti i jednakog tretmana, te činjenicu da je postupak već bio poništavan zbog povreda u postupanju po pojašnjenjima i dokazima, žalitelj predlaže da Državna komisija radi zaštite integriteta postupka provjeri postoji li u spisu postupka evidencija komunikacije/obraćanja izvan EOJN koja se odnosi na meritum ocjene ponuda (npr. službene bilješke, urudžbirani dopisi, očitovanja, zapisnici, e-mailovi i ostala komunikacija izvan EOJN). Ako takva dokumentacija postoji, predlaže se da se uvrsti u spis radi provjerljivosti i kontrole zakonitosti, a naručitelju naloži da u ponovljenom postupanju osigura da se sva komunikacija o meritumu vodi isključivo kroz propisane kanale.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ovaj navod apsurdan, jer medijski napisi nisu proizvod ni radnja ni želja naručitelja. Činjenica je da su u Nacionalu i Slobodnoj Dalmaciji objavljeni članci koji nikako ne vesele naručitelja. Člancima se prozivaju i bivši i sadašnji gradonačelnik te optužuje vodstvo Grada Visa da želi odabrati skuplju ponudu i oštetiti građane Visa sa preko 100.000,00 eura. Također izričito naglašavaju kako je postupak dugotrajan, upućujući na problematičnost postupka s obzirom na stalno ulaganje žalbi te naručitelj navodi da ne zna koliko će ovaj postupak trajati.

S obzirom na sadržaj žalbenog navoda, treba reći da Državna komisija kontrolira zakonitost postupanja naručitelja u provedenim postupcima javne nabave. U vezi s navedenim, žalitelj upućuje na određene medijske napise, odnosno navode ovdje odabranog ponuditelja, iz kojih napisa žalitelj zaključuje da je odabrani ponuditelj komunicirao s naručiteljem, u vezi predmeta nabave, izvan službenih EOJN kanala. U tom smislu, žalitelj traži od Državne komisije da, temeljem indicija iz medijskih napisa, u čiju istinitost ni sam žalitelj nije siguran, naloži naručitelju dostavu eventualnih tragova komunikacije izvan EOJN RH između naručitelja i odabranog ponuditelja. S obzirom na ukupnost sadržaja žalbenog navoda žalitelja, nije jasno na koju zakonsku povredu žalitelj upućuje, odnosno koju zakonsku odredbu smatra da je naručitelj prekršio u postupku pregleda i ocjene ponuda, zakonitost kojeg pregleda je predmet ovog žalbenog postupka. Uz navedeno, uvidom u dostavljeni medijski članak ovo tijelo je utvrdilo da isti sadrži javno dostupne informacije, dok se mišljenja i javni istupi pojedinog gospodarskog subjekta ne mogu smatrati predmetom žalbenog postupka. Osim medijskog članka, žalitelj svoje tvrdnje ne potkrepljuje materijalnim dokazima, stoga iste ostaju na razini paušalnog navoda, koji je ocijenjen neosnovanim.

Uzimajući u obzir cjelokupno utvrđeno činjenično stanje, iz kojeg u bitnom proizlazi da je u pravu žalitelj kada navodi da je njegova ponuda pogrešno odbijena, jer ga je naručitelj propustio pozvati na zamjenu gospodarskog subjekta na kojeg se žalitelj oslonio radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, navedena nepravilnost u postupanju naručitelja nije od utjecaja na zakonitost osporavane odluke. Naime, ponuda žalitelja, unatoč tome što je odbijena, ne bi ostvarila najveći broj bodova, te ne bi mogla biti ekonomski najpovoljnija. Sukladno dokumentu Kriteriji za odabir ponude, naručitelj je kao kriterij odabira propisao cijenu i duljinu jamstvenog roka, koji rok su žalitelj i odabrani ponuditelj oboje ponudili u maksimalnoj duljini, stoga bi po tom kriteriju ostvarili jednak broj bodova. Međutim u odnosu na propisani kriterij cijene ponude, proizlazi da je odabrani ponuditelj ponudio cijenu od 147.394,58 eura bez PDV-a, odnosno 184.243,23 eura s PDV-om. S druge strane, žalitelj je ponudio cijenu od 242.302,64 eura bez PDV-a, odnosno 302.878,30 s PDV-om. Iz navedenog prikaza vrlo jasno proizlazi da ponuda ovdje žalitelja ne bi bila odabrana kao ekonomski najpovoljnija ponuda, čak i da nije odbijena, a s obzirom da je ponuda žalitelja, prema jedinom preostalom kriteriju odabira ponude znatno skuplja od ponude odabranog ponuditelja. Stoga, u konkretno opisanim okolnostima utvrđena nepravilnost u provođenju postupka pregleda i ocjene ponuda nije od utjecaja na drugačije rješenje stvari.

U skladu s navedenim, a temeljem odredbe članka 116. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09 i 110/21), odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.525,00 eura, na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Sukladno odredbi članka 431. stavak 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

