



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/407

URBROJ: 354-02/11-26-8

Zagreb, 26. kolovoz 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice i Sanje Badrov Ranić i Marijane Gortan Krnić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja zajednice gospodarskih subjekata Etiris d.o.o., Zagreb, OIB: 73824231814 i Etiris d.o.o. Mostar, Bosna i Hercegovina, OIB: 4228052400002, koje zastupa opunomoćenik Tomislav Barišić iz Odvjetničkog društva Barišić, Mađerić i Barišić iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001487, predmet nabave: izgradnja projektno tehničke dokumentacije i izgradnja nove energetske infrastrukture te digitalizacija upravljanja, naručitelja Libertas-Dubrovnik d.o.o., Mokošica, OIB: 36411681446, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja zajednice Etiris d.o.o., Zagreb i Etiris d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja zajednice Etiris d.o.o., Zagreb i Etiris d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Libertas-Dubrovnik d.o.o., Mokošica objavio je 17.6.2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001487, predmet nabave: izgradnja projektno tehničke dokumentacije i izgradnja nove energetske infrastrukture te digitalizacija upravljanja. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju pondera cijena ponude

80%, pondera trajanje jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka 10% te pondera prethodno iskustvo stručnjaka 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, od kojih je tri naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 1.12.2025. naručitelj je donio Odluku o odabiru BROJ: LD-2025\23332-1.0, kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Svijet solara d.o.o., Osijek. Odluka je 11.12.2025. objavljena u EOJN RH.

Nezadovoljan navedenom odlukom žalbu je 19.12.2025. izjavio ponuditelj zajednica gospodarskih subjekata Etiris d.o.o., Zagreb i Etiris d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina.

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Nezadovoljan istom odlukom žalbu je istoga dana izjavio i ponuditelj Končar d.d., Zagreb (dalje u tekstu: žalitelj Končar).

Žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda. Predlaže poništiti Odluku o odabiru te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Postupajući po žalbi Državna komisija je 30.4.2026. donijela rješenje KLASA: UP/II-034-02/25-01/757, URBROJ: 354-02/11-26-12, kojim je poništila Odluku o odabiru od 1.12.2025. zbog utvrđene osnovanosti žalbenih navoda (dalje u tekstu: prethodno rješenje).

Nakon objave prethodnog rješenja naručitelj je proveo ponovljeni pregled i ocjenu ponuda te je 19.6.2026. donio novu Odluku o odabiru LD-2025\23332-1.0, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Končar d.d., Zagreb.

Nezadovoljan novom Odlukom o odabiru žalbu je 29.6.2026. izjavio ponuditelj zajednica gospodarskih subjekata Etiris d.o.o., Zagreb i Etiris d.o.o., Mostar, Bosna i Hercegovina (dalje u tekstu: žalitelj).

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost ponovljenog pregleda i ocjene odabrane ponude te traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe prigovor nedopuštenosti žalbe te podredno osporava osnovanost svih žalbenih navoda. Predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu, podredno odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, kojeg zastupa opunomoćenik Nenad Mušić, odvjetnik u Zagrebu, u očitovanju osporava postojanje pravnog interesa kao procesne pretpostavke na strani žalitelja te predlaže odbaciti žalbu zbog nepostojanja pravnog interesa. Podredno se protivi žalbenom zahtjevu i predlažu odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o (ponovljenom) pregledu i ocjeni ponuda s priložima, nove Odluke o odabiru, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe

Naručitelj je u odgovoru na žalbu istakao prigovor nedopuštenosti žalbe s obrazloženjem da u ovoj fazi postupka javne nabave žalitelj može izjaviti žalbu samo i isključivo u odnosu na postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, no da je iz sadržaja žalbe razvidno da žalitelj pokušava „progurati“ i žalbu protiv sadržaja i izmjene dokumentacije o nabavi, što je, prema njegovom mišljenju, u ovoj fazi postupka javne nabave apsolutno nedopustivo.

Člankom 419. ZJN 2016 propisano je kada je žalba Državnoj komisiji u postupku javne nabave nedopuštena.

Ispitujući prigovor naručitelja ocijenjeno je da je prigovor neosnovan. Naime, sadržaj žalbe odnosi se isključivo na žalbene navode kojima žalitelj osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, slijedom koje činjenice je žalba u konkretnom slučaju dopuštena.

Odabrani ponuditelj osporava postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe s obrazloženjem da je žalitelj u žalbi ne osporava naručiteljeva utvrđenja u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Za ocjenu osnovanosti prigovora mjerodavno pravo čine odredbe članka 291., članka 295. te članka 401. ZJN 2016.

Ispitujući postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe kao postupovne pretpostavke koja mora biti ispunjena na strani žalitelja ocijenjeno je da žalitelj u konkretnom slučaju ima pravni interes za izjavljivanje žalbe. Naime, žalitelj je u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda prvi puta odlukom naručitelja ocijenjen nevaljanim te u žalbenom postupku osporava zakonitost postupanja naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda nakon objave rješenja Državne komisije, odnosno naručiteljevu ocjenu odbijanja svoje ponude, slijedom čega će predmetom ispitivanja u ovom žalbenom postupku biti zakonitost pregleda i ocjene ponuda, kao i donesene Odluke o odabiru. U slučaju da žalitelj u postupku uspije sa žalbenim navodima mogao bi biti odabran, što znači da bi nezakonitom Odlukom o odabiru koju osporava, mogao pretrpjeti štetu zbog navodnog kršenja subjektivnih prava.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava odbijanje svoje ponude, koja je odbijena zbog nesukladnosti s traženim tehničkim specifikacijama. Razlozi odbijanja žaliteljeve ponude, prema Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, odnose se na pet stavki iz Tablice tehničkih karakteristika TS 10(20)/0,4 kV Libertas i to:

1. normu za prekidač SN sklopnog bloka,
2. stupanj zaštite NN razvoda IP21,
3. maksimalnu visinu NN razvoda 2300 mm,
4. maksimalnu dubinu NN razvoda 650 mm,
5. CE certifikat za daljinsku stanicu.

Vezano za normu za prekidač SN sklopnog bloka žalitelj navodi da je u Tablici tehničkih karakteristika za SN sklopni blok naručitelj propisao sljedeći zahtjev: „Norma za prekidač: HRN EN IEC 62271-100 ili HRN EN IEC 62271-103 ili HRN EN IEC 62271-105 ili jednakovrijedno.“ Žalitelj dalje navod da je u stupcu „Nuđeno“ upisao: „IEC 62271-100, IEC 62271-103, IEC 62271-105“, a pod stupcem „Referenca“ naveo

je tehničku dokumentaciju proizvođača ABB (USP_IT__Technical_OPP-25-7887045 i UniSec_1VFM200003(EN), str. 21). Naručitelj je, navodi dalje, odbio njegovu ponudu jer u priloženoj dokumentaciji nije izričito navedeno da ponuđeni SN sklopni blok zadovoljava normu IEC 62271-105. Ovakav zaključak naručitelja žalitelj smatra pravno i tehnički neodrživim.

Žalitelj ističe da je zahtjev postavljen alternativno, a ne kumulativno, što je vidljivo iz uporabe rastavnog veznika „ili“. To znači, smatra, da je za valjanost ponude bilo dovoljno ponuditi opremu koja zadovoljava bilo koju od tri navedene norme. Iz priloženog kataloga ABB UniSec nesporno proizlazi, tvrdi, da ponuđena oprema u potpunosti zadovoljava norme IEC 62271-100 i IEC 62271-103. Žalitelj drži da okolnost da je u stupcu „Nuđeno“ prepisao sve tri norme ne može pretvoriti alternativni zahtjev u kumulativni. Žalitelj je, ističe, time samo potvrdio da ponuđeni sustav pokriva spektar dopuštenih normi, a dokazivanjem sukladnosti s barem jednom (u ovom slučaju čak s dvije od tri dopuštene norme), alternativni zahtjev naručitelja je u cijelosti i pravno valjano ispunjen.

Naručitelj u odgovoru na žalbu prvenstveno ističe kako je pregled i ocjenu ponuda u ponovljenom postupku proveo u svemu sukladno navodima i uputama iz prethodnog rješenja. Uvodno ističe da je žalitelj ponudio sve tri norme te je bio dužan dokazati referencu za sve tri ponuđene norme, a što žalitelj nije dokazao te isto i sam potvrđuje u svojoj žalbi. Naime, obrazlaže iz dokumenata USP_IT__TechnicalOpP-25-7887045 te UniSec_1VFM200003(EN), stranica 21., koje je žalitelj dostavio kao referencu za ove norme, niti za jedan element u ponuđenom SN sklopnom bloku nije navedeno da zadovoljava normu IEC 62271-105. Posebno napominje da je žalitelj samoinicijativno u stupcu „Nuđeno“ upisao i normu IEC 62271-105, iako to nije bio dužan upisati da bi zadovoljio traženi kriterij, odnosno da je sam ponudio i navedenu normu te je sukladno tome bio dužan dostaviti i referencu za tu normu, a što nije dostavio, odnosno nije dokazao zadovoljavanje ponuđene karakteristike, što žalitelj ni ne osporava. Smatra da je upravo krivnjom žalitelja došlo do propusta, a naručitelj nije bio dužan postupiti sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 i tražiti dodatno pojašnjenje jer bi to zahtijevalo i dostavu novog dokumenta kojim se dokazuje ova karakteristika (referenca) budući da ista nije sadržana u dokumentima USP_IT__TechnicalOpP-25-7887045 i UniSec_1VFM200003(EN). Također ukazuje na odredbe Tehničke specifikacije, poglavlje 8. Tablice tehničkih karakteristika, u kojemu se jasno navodi: „Kolonu "Nuđeno" obvezno je ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto upišu ponuđene tehničke značajke. Kolonu "Referenca" obvezno je ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto upiše naziv dokumenta (katalog, brošura, korisničke upute, tehnički nacrti i sl.) i broj stranice iz koje su vidljive ponuđene karakteristike.“.

Odabrani ponuditelj, u bitnom, vezano za sve sporne tehničke specifikacije, navodi da naručitelj ispravno primjećuje u odgovoru na žalbu kako žalitelj promašeno pokušava previde vlastitog postupanja prebaciti na naručitelja navodeći da je bio dužan tražiti pojašnjenje ponude po članku 293. ZJN 2016 i omogućiti mu da sanira nedostatke u vlastitoj ponudi pri čemu žalitelj propušta uočiti kako je pojašnjenje ponude u ovoj nabavi male vrijednosti, diskrecijska ovlast naručitelja koju može, ali ne mora koristiti, osobito u ovoj situaciji u kojoj nema nejasnoće jer je vrlo očito da je žalitelj ponudio uređaje čije su tehničke specifikacije suprotne dokumentaciji o nabavi slijedom čega je naručitelj njegovu ponudu ispravno odbio.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom u prethodno rješenje utvrđeno je da je žalitelj bio jedan od dva žalitelja, da je u prethodnom postupku bio drugorangirani ponuditelj te da drugi žalitelj nije uspio osporiti valjanost njegove ponude (jedan navod da ponuđena trafostanica ne zadovoljava normu normu HR EN 1026).

Dokumentacijom o nabavi propisano je da elektronička ponuda mora, između ostalog, najmanje sadržavati:

- Popunjen troškovnik - troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Troškovnik mora biti popunjen na izvornom predlošku bez mijenjanja, ispravljanja i prepisivanja izvornog teksta. Ponuditelj mora ispuniti jediničnim cijenama sve stavke opisane u troškovniku. Jedinične cijene svake stavke troškovnika i ukupna cijena moraju biti zaokružene na dvije decimale. Prilikom popunjavanja troškovnika ponuditelj cijenu stavke izračunava kao umnožak količine stavke i jedinične cijene stavke. Ponuditelj mora ponuditi cjelokupni predmet nabave koji se traži u nadmetanju. Ponuditelj je dužan ponuditi i izvršiti predmet nabave sukladno svim tehničkim i drugim uvjetima koji su navedeni u dokumentaciji o nabavi. Ukoliko određenu stavku troškovnika ponuditelj neće naplaćivati, odnosno, ukoliko ju nudi besplatno ili je ista uračunata u cijenu neke druge stavke, ponuditelj je u troškovniku za istu stavku obavezan upisati iznos „0,00“. Ponuditelj treba popuniti priloženi troškovnik u nestandardiziranom obliku (Excel tablica) upisivanjem jediničnih i ukupnih cijena i drugih traženih podataka svih stavki navedenih u Troškovniku, a dostavlja se elektronički u .xlsx ili .xls formatu.

- Ostale dokumente: Popunjen prilog - Tehnička specifikacija. Detaljne tehničke specifikacije se nalaze u zasebnom prilogu - Tehnička specifikacija. Kriteriji za ocjenu jednakovrijednosti predmeta nabave: Naručitelj ne koristi opise navodeći određenu marku ili izvor, ili određeni proces s obilježjima proizvoda ili usluga koje pruža određeni gospodarski subjekt, ili zaštitne znakove, patente, tipove ili određeno podrijetlo ili proizvodnju što bi imalo učinak pogodovanja ili isključenja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda, osim ako je to opravdano predmetom nabave. Smatra se da je svako upućivanje na marku, izvor, patent i dr. popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. Ukoliko su u dokumentaciji o nabavi i njezinim prilogima navedena tehnička pravila koja opisuju predmet nabave pomoću hrvatskih odnosno europskih odnosno međunarodnih normi, ponuditelj treba ponuditi predmet nabave u skladu s normama iz dokumentacije o nabavi i njezinim prilogima ili jednakovrijednim normama (jednakovrijednim rješenjima). Za svaku normu navedenu prema dotičnom normizacijskom sustavu dozvoljeno je nuditi jednakovrijednu normu (jednakovrijedno rješenje), tehničko odobrenje odnosno uputu iz odgovarajuće hrvatske, europske ili međunarodne nomenklature. Smatra se da je svako upućivanje na određenu normu popraćeno izrazom „ili jednakovrijedno“. Naručitelj ne smije odbiti ponudu zbog toga što ponuđeni radovi, roba ili usluge nisu u skladu s tehničkim specifikacijama na koje je uputio, ako ponuditelj u ponudi na zadovoljavajući način javnom naručitelju dokaže, bilo kojim prikladnim sredstvom što uključuje i sredstva dokazivanja iz članka 213. ZJN 2016, da rješenja koja predlaže na jednakovrijedan način zadovoljavaju zahtjeve definirane tehničkim specifikacijama. Javni naručitelj koji zahtijeva određenu oznaku će prihvatiti svaku oznaku koja potvrđuje da radovi, roba ili usluge zadovoljavaju zahtjeve za jednakovrijednu oznaku. Ako gospodarski subjekt iz dokazivih razloga koji nisu uzrokovani njegovim postupanjem nije mogao pribaviti oznaku koju je javni naručitelj naveo ili jednakovrijednu oznaku u okviru određenih rokova, javni naručitelj će prihvatiti druge prikladne načine dokazivanja, kao što je tehnička dokumentacija

proizvođača, pod uvjetom da gospodarski subjekt dokaže da radovi, roba ili usluge koje nudi ispunjavaju zahtjeve za određenu oznaku ili određene zahtjeve koje je naveo javni naručitelj.

Točkom 3.1.3. dokumentacije o nabavi propisano je da se detaljan troškovnik nalazi u zasebnom prilogu - Troškovnik. Naručitelj je u kao zaseban dokument objavio dokument Tehničke specifikacije koji, između ostalog, sadrži Tablice tehničkih karakteristika TS 10(20)/0,41 kV Libertas. U uputama za popunjavanje navedenih Tablica naručitelj je propisao: „Tablicama tehničkih karakteristika su određene minimalne tehničke karakteristike za predmet nabave. Ponuditelj u svojoj ponudi mora dostaviti popunjene tablice tehničkih karakteristika. Kolonu „Nuđeno“ obvezno je ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto upišu ponuđene tehničke značajke. Kolonu „Referenca“ obvezno je ispuniti na način da se na za to predviđeno mjesto upiše naziv dokumenta (katalog, brošura, korisničke upute, tehnički nacrti i sl.) i broj stranice iz koje su vidljive ponuđene karakteristike. Ponuditelj na zahtjev naručitelja mora dostaviti kataloge, brošure, korisničke upute, tehničke nacрте, izvještaje o tipskim ispitivanjima ili izjave u kojima su označene (podcrtane, zaokružene ili na neki drugi način apostrofirane) ponuđene karakteristike.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 263. stavka 2., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3., članka 403. i članka 425. stavka 6. ZJN 2016, kao i odredba članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine, broj 65/07 i 75/20).

Među strankama nije sporno da je u predmetnoj stavci Tablica tehničkih karakteristika naručitelj tražio sukladnost NN razvoda sa tri norme HRN EN IEC 62271-100 ili HRN EN IEC 62271-103 ili HRN EN IEC 62271-105 ili jednakovrijedno, da je žalitelj u ponudi dostavio popunjene tablice Tehničke specifikacije koje je popunio na način da je naveo sukladnost sa sve tri norme, a da je u ponudi dostavio tehničku dokumentaciju iz koje proizlazi sukladnost ponuđenog NN razvoda s dvije od tri tražene norme.

U pravu je naručitelj kada ističe da su Tablice tehničkih karakteristika popunjene pravilno i da iz njih proizlazi da je NN razvod koji žalitelj nudi sukladan sa sve tri norme. Žalitelj u žalbi navodi da je samo „prepisao“ norme iz stupca „Traženo“, no valja naglasiti da je naručitelj jasno i izričito odredbama dokumentacije o nabavi propisao obavezu ponuditelja u stupac „Nuđeno“ upisati ponuđene karakteristike, odnosno vrijednosti koje nudi.

Iako je žalitelj dokazima dostavljenim naručitelju dokazao da NN razvod koji nudi udovoljava dvjema propisanim normama (od tri pojedinačno tražene), prema ocjeni Državne komisije naručitelj je u konkretnom slučaju, radi razjašnjenja stvari, trebao od žalitelja tražiti pojašnjenje/nadopunu ponude i tu je učinio propust jer nije otklonio nesuglasje između navoda o ponuđenim normama i dokaza koji to ne podupiru. Pri tome treba napomenuti da je bilo potrebno zadovoljiti barem jednu normu, budući da je zahtjev bio postavljen alternativno, tako da naručitelj nije proveo postupak pregleda i ocjene ponuda na zakonit način. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim, ali bez utjecaja na zakonitost odluke zbog, u nastavku rješenja, utvrđene neosnovanosti žalbenih navoda kojima žalitelj osporava obijanje svoje ponude.

Vezano za tehničku specifikaciju stupanj zaštite NN razvoda žalitelj navodi a je naručitelj tražio: „Stupanj zaštite: IP21“ Žalitelj je u stupcu „Nuđeno“ naveo „IP21“, a u

stupcu „Referenca“ priložio dokument NN_ABB_SPEP_SKR.en.hr, stranica 12 (1-4). Naručitelj tvrdi da ponuda nije valjana jer se u katalogu ne navodi točan ispis „IP21“, već su navedene isključivo klase zaštite IP30, IP31, IP40, IP41 i IP65.

Smatra da naručitelj ovdje pokazuje elementarno nerazumijevanje IP (Ingress Protection) klasifikacije zaštite kućišta prema međunarodnim standardima. Svrha zahtjeva za IP21 zaštitu jest osigurati minimalnu razinu zaštite od krutih tijela (prva znamenka „2“ - zaštita od tijela većih od 12,5 mm) i zaštite od kapajuće vode (druga znamenka „1“ - zaštita od okomito kapajuće vode). Priloženi katalog ABB System pro E power kao referentni dokument na str. 12 dokazuje, tvrdi, da se ponuđeni NN razvod isporučuje u izvedbama IP31, IP41 i IP65. Usporedbom znamenki razvidno je, nastavlja, da: IP31 ima višu prvu znamenku ($3 > 2$) i jednaku drugu znamenku ($1 = 1$) u odnosu na IP21. IP41 ima višu prvu znamenku ($4 > 2$) i jednaku drugu znamenku ($1 = 1$) u odnosu na IP21. IP65 ima više obje znamenke ($6 > 2$ i $5 > 1$) u odnosu na IP21. Dakle, sažima, ove izvedbe ne samo da zadovoljavaju, već i nadmašuju minimalno traženi stupanj zaštite IP21. Budući da dokumentacijom o nabavi nije bilo izričito propisano da je dopušteno ponuditi isključivo i točno klasu IP21 (bez mogućnosti ponude boljih karakteristika), njegova ponuda je u potpunosti tehnički sukladna, stav je žalitelja. Iz naprijed navedenog nesporno proizlazi kako je naručitelj pogrešno i nezakonito utvrdio da ponuđeni uređaj ne zadovoljava zahtjev, a s obzirom da isti nudi još višu i sigurniju razinu zaštite od traženog minimuma.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je iz žalbe razvidno da je i sam žalitelj svjestan da nije ponudio traženi stupanj zaštite. Navodi kako je uvidom u dokumentaciju navedenu u stupcu „Referenca“ uočio da postoje izvedbe NN razvoda s boljom, ali i lošijom IP karakteristikom (Npr. IP30 i IP40 imaju manju drugu znamenku od tražene IP21, što znači da pružaju nižu zaštitu od kapajuće vode, nego što je traženo.), no, smatra, to uopće ne može biti predmetom rasprave, jer je žalitelj konkretno ponudio stupanj zaštite IP21, kojeg ne može isporučiti, što žalitelj niti ne osporava. Naručitelj nije u poziciji da pogađa koju od boljih ili lošijih dostupnih karakteristika je žalitelj ponudio, nego ocjenjuje ponude na temelju egzaktnih podataka koje je žalitelj upisao u svojoj ponudi. Žalitelj je bio dužan ponuditi stupanj zaštite „IP21“, a ne druge stupnjeve zaštite, a naručitelj nije bio obavezan prihvatiti ponuđeni stupanj zaštite žalitelja jer bi tek prihvaćanje takvog stupnja zaštite dovelo do nejednakog postupanja prema ostalim gospodarskim subjektima koji su sudjelovali u ovom postupku javne nabave i koji su ponudili stupanj zaštite „IP21“. Na taj način naručitelj bi favorizirao žalitelja. Stoga ponuda ponuditelja nije tehnički ispravna jer se radi o tome da žalitelj nije ponudio traženo rješenje, već je samoinicijativno i protivno dokumentaciji o nabavi dostavio druga rješenja koja nisu odgovarajuća, nisu propisana dokumentacijom o nabavi i nisu prihvatljiva za naručitelja.

Primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Budući da je žalitelj jasno u Tablicama tehničkih karakteristika naveo da nudi NN razvod stupnja zaštite IP21, koji stupanj je i tražen, a da dostavljenom tehničkom dokumentacijom, odnosno ažuriranim popratnim dokumentom koji je dostavio već u ponudi, nije dokazao da tip NN razvoda koji nudi postoji u izvedbi IP21, ovaj žalbeni navod, kojim žalitelj osporava odbijanje svoje ponude, ocijenjen je neosnovanim.

Vezano za tehničku specifikaciju *maksimalna visina NN razvoda* žalitelj navodi da je naručitelj postavio zahtjev: „Maksimalna visina: 2300 mm.“ Žalitelj dalje navodi

da je u stupcu „Nuđeno“ potvrdio maksimalnu graničnu vrijednost od „2300 mm“, dok priloženi katalog (NN_ABB_SPEP_SKR.en.hr, str. 12) prikazuje izvedbe visine od 1800 mm i 2000 mm. Naručitelj je odbio ponudu s obrazloženjem da u katalogu ne postoji izvedba visine točno 2300 mm. Ovakvo obrazloženje žalitelj smatra logički i pravno apsurdnim. Naime, kada naručitelj u dokumentaciji o nabavi odredi parametar s oznakom „maksimalno“, to predstavlja, smatra, gornju dopuštenu granicu (plafon) unutar koje se ponuđena oprema mora kretati. Životno je i logično, nastavlja, da kod zahtjeva postavljenih kao maksimalne vrijednosti, upis granične vrijednosti u stupcu „Nuđeno“ predstavlja potvrdu da ponuđena oprema neće prijeći propisanu maksimalnu vrijednost, a ne tvrdnju da će biti izvedena u točnoj dimenziji. Svaka vrijednost koja je jednaka ili manja od 2300 mm je sukladna. Ponuđene visine od 1800 mm i 2000 mm su očito manje od 2300 mm, čime je zahtjev u cijelosti ispunjen. Ponavlja da je u tablici pod rubrikom „Nuđeno“ naznačio maksimalnu vrijednost, kako je to od njega naručitelj i tražio, pa je stoga tumačenje prema kojem oprema mora biti visoka točno 2300 mm izravno proturječno pojmu „maksimalne vrijednosti“.

Nadalje, vezao za tehničku specifikaciju NN razvoda žalitelj navodi da je naručitelj u Tablicama tehničkih karakteristika postavio zahtjev: „Maksimalna dubina: 650 mm.“, da je u njegovoj ponudi u stupcu „Nuđeno“ navedeno: „650 mm.“ te da je u stupcu „Referenca“ naveden dokument: NN_ABB_SPEP_SKR.en.hr, stranica 12 (1-4). Žalitelj tvrdi da je ponudio graničnih „650 mm“, a priloženi katalog na istoj stranici prikazuje izvedbe dubine od 200 mm, 300 mm i 500 mm (uz izvedbe od 700 mm, 900 mm i 1250 mm). Naručitelj ovdje ponovno, nastavlja, formalistički zaključuje da ponuda nije valjana jer katalog žalitelja ne navodi izvedbu dubine točno 650 mm, nego izvedbe 200 mm, 300 mm, 500 mm, 700 mm, 900 mm i 1250 mm. Kao i kod tražene visine, zahtjev je i ovdje postavljen kao gornja granična vrijednost (maksimalno 650 mm). Ponuđene izvedbe od 200 mm, 300 mm i 500 mm su u potpunosti unutar dopuštenih gabarita jer ne prelaze 650 mm pa je naručitelj bio dužan zaključiti da ponuđene dimenzije zadovoljavaju odredbe dokumentacije, a njegovo inzistiranje na točnoj dimenziji od 650 mm predstavlja grubo zanemarivanje vlastitih zahtjeva kao i grubo kršenje Zakona o javnoj nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ukazuje na to da je sam žalitelj u stupcu „Nuđeno“ naveo visinu od 2300 mm i to nije sporno. Međutim, ako je žalitelj već ponudio visinu od 2300 mm, bio je dužan u stupcu „Referenca“ i dokazati odnosno dostaviti dokument kojim se dokazuje da postoji izvedba ponuđenog NN razvoda upravo u visini od 2300 mm. Naručitelj nije od ponuditelja tražio da upiše maksimalnu graničnu vrijednost visine NN razvoda, nego da upiše konkretan podatak o visini ponuđenog NN razvoda, a koja je unutar zadane maksimalne vrijednosti od 2300 mm. Ukoliko žalitelju to nije bilo jasno, bio mu je na raspolaganju mehanizam traženja pojašnjenja tijekom prethodnog savjetovanja te postupka javne nabave. Žalitelj, objašnjava dalje naručitelj, nije ponudio NN razvod visine 1800 mm ili 2000 mm, kako navodi u žalbenom navodu, nego je ponudio NN razvod visine 2300 mm. U dokumentu koji je žalitelj dostavio (NN_ABB_SPEP_SKR.en.hr) ustanovljeno je kako ne postoji izvedba NN razvoda u ponuđenoj visini od 2300 mm, kako je to žalitelj ponudio, već da su kao mogućnosti navedene visine od 1800 mm i 2000 mm. Međutim, žalitelj nije ponudio visine od 1800 mm ili 2000 mm, već je ponudio visinu od 2300 mm, a za istu nije dostavio referencu, odnosno nije dokazao zadovoljavanje ponuđene karakteristike.

Naručitelj, u odnosu na tehničku specifikaciju dubine, navodi da je žalitelj sam u stupcu „Nuđeno“ naveo dubinu od 650 mm i da to nije sporno. Ponavlja da od

ponuditelja nije tražio da upiše maksimalnu graničnu vrijednost dubine NN razvoda, nego da upiše konkretan podatak o dubini ponuđenog NN razvoda, a koja dubina je unutar zadane maksimalne vrijednosti od 650 mm. Izjavljuje da nije smatrao da mora tražiti pojašnjenje po ovom pitanju, jer mu je iz dostavljene dokumentacije navedene u stupcu „Referenca“ potpuno jasno kako žalitelj nije mogao ponuditi NN razvod dubine 650 mm, kako je naveo u stupcu „Nuđeno“. U dokumentu koji je žalitelj dostavio (NN_ABB_SPEP_SKR.en.hr) ustanovljeno je kako ne postoji izvedba NN razvoda u ponuđenoj dubini od 6500 mm, kako je to žalitelj ponudio, već da su kao mogućnosti navedene dubine 200 mm, 300 mm, 500 mm, 700 mm, 900 mm i 1250 mm.

Uvidom u dokazni materijal utvrđeno je da su činjenice navedene u žalbi i odgovoru na žalbu točno navedene.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da su žalbeni navodi neosnovani. Naime, kako je naručitelj pravilno utvrdio, žalitelj je u ponudi, točnije Tablicama tehničkih karakteristika jasno naveo da nudi NN razvod točne visine 2300 mm i dubine 650 mm. Žalitelj navodi da je u pogledu visine „naznačio“ maksimalnu vrijednost te da to tako naručitelj tražio, a u pogledu dubine da je ponudio „graničnih 650 mm“, za koje vrijednosti tvrdi da udovoljavaju propisanim uvjetima. Međutim, žalitelj gubi iz vida činjenicu da je odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj izričito tražio da ponuditelji navedu ponuđene vrijednosti i dostave tehničku dokumentaciju iz koje će to biti razvidno. Kako među strankama nije sporno da tehnička dokumentacija, odnosno ažurirani popratni dokument koji je žalitelj dostavio već u ponudi, ne dokazuje da NN razvod koji nudi žalitelj ima 2300 mm visine i 650 mm dubine, ovi žalbeni navodi, kojima žalitelj osporava odbijanje svoje ponude, ocijenjeni su neosnovanima.

Vezano za tehničku specifikaciju daljinske stanice žalitelj navodi da je naručitelj postavio zahtjev: „CE certifikat: Da“, da je u ponudi označio „Da“ i referirao se na dokument RTU_8DBR002317, stranica 1., a da je naručitelj njegovu ponudu odbio jer se navedeni dokument odnosi na industrijsku kibernetičku sigurnost (IECEE certifikat), a ne na ostala područja sukladnosti (EMC, klimatski i mehanički uvjeti).

Žalitelj ističe kako je u svojoj ponudi jasno i jednoznačno identificirao ponuđeni uređaj kao Hitachi Energy RTU530. Uz spomenuti dokument o kibernetičkoj sigurnosti, žalitelj ističe da je u ponudi dostavio i cjelovite tehničke listove za pripadajuće module (RTU 530CID02, RTU 530BID01 i RTU 530BOD01). Ti tehnički listovi, obrazlaže, detaljno navode ispitivanja i sukladnosti s europskim i međunarodnim normama upravo za ona područja za koja naručitelj tvrdi da su nedokazana i to: Elektromagnetska kompatibilnost (EMC), emisije i imunost (norme EN 55011 / CISPR 11, IEC 61000-6-2, IEC 61000-6-4, IEC 61000-6-5); Klimatski, mehanički i vibracijski uvjeti radne okoline (norme IEC 61010-1, IEC 61010-2-201).

Nadalje žalitelj navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni proizlazi da je odabrani ponuditelj Končar d.d. za daljinsku stanicu ponudio identičnu seriju uređaja - Hitachi Energy RTU530 te je naručitelj kod njega prihvatio sukladnost istog uređaja, što dokazuje da CE sukladnost za predmetni uređaj objektivno postoji na tržištu i da je naručitelju ta činjenica poznata.

Žalitelj dalje navodi da eventualni nedostatak formalnog dokumenta EU izjave o sukladnosti u njegovoj ponudi predstavlja isključivo formalni, otklonjivi nedostatak koji se odnosi na dokazivanje karakteristika već ponuđenog i točno identificiranog proizvoda. Smatra da je naručitelj bio dužan zatražiti ga pojašnjenje ili nadopunu ponude u vidu EU deklaracije o sukladnosti za već ponuđeni Hitachi Energy RTU530,

a što je propustio učiniti, čime je izravno prekršio članak 293. ZJN 2016 i načelo razmjernosti. Takva dostava ne bi značila promjenu ponuđenog uređaja, proizvođača, tipa, tehničkog rješenja, cijene ili predmeta ponude, zaključno ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je žalitelj u stupcu „Nuđeno“ naveo da nudi CE certifikat i dostavio je dokument RTU_8DBR002317. Objašnjava da je CE certifikat zakonska oznaka koja potvrđuje da je proizvod usklađen sa svim relevantnim zdravstvenim, sigurnosnim i ekološkim zahtjevima Europske unije te služi kao „putovnica“ koja omogućuje slobodan promet robe unutar Europskog gospodarskog prostora (EEA). Uvidom u dokument RTU_8DBR002317 koji je žalitelj dostavio razvidno je, nastavlja naručitelj, da se odnosi isključivo na sposobnost industrijske kibernetičke sigurnosti, ali ne i na ostala područja kao što su elektromagnetska kompatibilnost, klimatski uvjeti radne okoline, mehanički uvjeti radne okoline i slično. Iz navedenog jasno proizlazi da žalitelj nije dokazao zadovoljavanje ponuđene karakteristike, odnosno nije dostavio referencu za navedeni CE certifikat. Stoga, nije postojala niti obveza naručitelja da postupi sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016.

Primjenom mjerodavnog prava na nesporno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila sljedeće. Naručitelj je ponudu žalitelja ocijenio na temelju dokumenata navedenih u stupcu „Referenca“ koje je žalitelj dostavio u ponudi te iz kojih je utvrdio kako dostavljeni referentni dokument ne dokazuje sukladnost s traženim zahtjevom „CE certifikat“, što žalitelj ne osporava, nego je stava da je naručitelj na temelju članka 293. ZJN 2016 trebao tražiti dopunu ponude i zatražiti ga dostavu EU izjave o sukladnosti, koji dokument se u mnogočemu razlikuje o CE certifikata. Budući da je žalitelj jasno u Tablicama tehničke karakteristike potvrdio da nudi daljinsku stanicu koja ima CE certifikat, a da dostavljenom tehničkom specifikacijom nije dokazao da daljinska stanica koju nudi ima CE certifikat, ovaj žalbeni navod, kojim žalitelj osporava svoje odbijanje, ocjenjen je neosnovanim.

Na kraju žalbe žalitelj navodi da je pobijana odluka dodatno nezakonita zbog povrede načela jednakog tretmana iz članka 4. ZJN 2016, jer je naručitelj istovrsne nejasnoće u tehničkoj dokumentaciji kod odabranog ponuditelja tretirao kao otklonjive i pojašnjive, a kod njega kao neotklonjive i eliminacijske. Kod odabranog ponuditelja, navodi žalitelj, naručitelj je kao pojašnjive tretirao, među ostalim, sljedeće nejasnoće u Tablicama tehničkih karakteristika:

- granične i neodređene vrijednosti: navodi da je odabrani ponuditelj kod energetskog transformatora Končar naveo vrijednosti poput „ $\leq 700 \text{ W}$ “ za gubitke praznog hoda, „ $\leq 10,5 \text{ kW}$ “ za gubitke pod opterećenjem te „ $\leq 55 \text{ dB(A)}$ “ za razinu buke, a da mu je naručitelj omogućio da te granične vrijednosti naknadno precizira.

- nejasno ponuđene norme: navodi da norme za betonsko kućište, energetski transformator i daljinsku stanicu u odabranoj ponudi nisu bile jasno navedene, već uz navod „ili jednakovrijedno“, pa je naručitelj odabranom ponuditelju dopustio da ih naknadno definira.

- alternativno i neodređeno nuđenje: navodi da kod daljinske stanice odabrani ponuditelj komunikacijski port ponudio alternativno (jednu „ili“ drugu vrijednost), a da mu je naručitelj dopustio da naknadno jednoznačno odredi što nudi.

- stupanj zaštite kod fotonaponske elektrane: navodi da je odabrani ponuditelj naveo stupanj zaštite naveo kao „ $\leq \text{IP68}$ “, a da mu je naručitelj dopustio naknadno jednoznačno određivanje.

Žalitelj posebno ističe postupanje u pogledu normi za SN sklopni blok gdje je naručitelj tražio: „HRN EN IEC 62271-100 ili HRN EN IEC 62271-103 ili HRN EN IEC 62271-105 ili jednakovrijedno” i gdje je kod odabranog ponuditelja Tablicama tehničkih karakteristika upisana norma IEC 62271, uz druge norme koje nisu bile izričito zahtijevane, a naručitelj je tu nejasnoću tretirao kao pojašnjivu okolnost te je od odabranog ponuditelja zatražio da pojašni sadrži li ponuđeno rješenje tražene norme, odnosno HRN EN 62271-200 i HRN EN 62271-1, dok je istodobno je kod njega taj zahtjev protumačio na način da je tražio dokazivanje upravo norme IEC 62271-105, iako je zahtjev dokumentacije o nabavi bio postavljen alternativno (ponavlja činjenice detaljno navedene uz prvi žalbeni navod).

U nastavku žalitelj ističe kako je svojim postupanjem naručitelj dodatno povrijedio članak 293. ZJN 2016 jer je ponudu žalitelja odbio bez prethodnog traženja dodatnog pojašnjenja u odnosu na konkretne stavke na kojima temelji odbijanje ponude, a da pritom u Zapisniku nije obrazložio zašto mogućnost iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 ne primjenjuje. Navodi da pobijani Zapisnik ne sadrži takvo obrazloženje, a niti je naručitelj iznio bilo koji razlog zbog kojeg nije tražio dodatno pojašnjenje od žalitelja. Time je naručitelj izravno prekršio odredbe članka 293. stavka 3. ZJN 2016 (po sadašnjoj numeraciji stavka 5. ZJN 2016) pa je postupak pregleda i ocjene njegove ponude već i samo zbog toga nezakonit, zaključno ističe žalitelj.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je, poštujući načelo jednakog tretmana, svim ponuditeljima dostavio onoliko zahtjeva za pojašnjenjem/upotpunjavanjem koliko je bilo potrebno da nedvojbeno utvrdi koje tehničke karakteristike su ponuđene u okviru svake ponude, odnosno dok se nije otklonila mogućnost različitog tumačenja svake pojedine karakteristike. Naručitelj je htio biti siguran da su mu potpuno jasni svi navodi svih ponuditelja u koloni „Nuđeno” tablice tehničkih karakteristika. Naručitelj je najprije htio od svih ponuditelja dobiti točno i precizno upisane tehničke karakteristike u koloni „Nuđeno”, bez navođenja „≤”, „≥” i „ili”. Takvo postupanje naručitelja se ne može smatrati nejednakim tretmanom, nego upravo suprotno. Žalitelj propušta navesti kako je imao identičan tretman kao odabrani ponuditelj, jer je naručitelj i od njega Zahtjevom za pojašnjenjem/upotpunjavanjem ponude od 11. rujna 2025. zahtijevao upravo da jasno i nedvosmisleno navede sve vrijednosti koje su upisane u stupac „Nuđeno” kao „≤”, „≥”, odnosno da točno navede koju od više upisanih vrijednosti rastavljenih riječju „ili” je ponudio.

U pogledu normi za SN sklopni blok, naručitelj naglašava da je od odabranog ponuditelja zahtijevao da točno navede koje norme iz obitelji normi IEC 62271 nudi, budući da unutar te obitelji normi postoje različite norme, svaka sa svojom dodatnom oznakom, kako bi konkretno precizirao koje točno norme za SN sklopni blok nudi. S druge strane, nastavlja naručitelj, već u originalnoj ponudi žalitelja je precizno navedeno kako nudi prekidač koji zadovoljava normu IEC 62271-105 pa samim time nije bilo potrebe za traženjem dodatnog pojašnjenja. Naručitelj još jednom naglašava kako je žalitelj dostavio Tablice tehničkih karakteristika popunjene u skladu s uputama te kako je samoinicijativno dostavio dokumente navedene u stupcu „Referenca”. Informacije i dokumentacija koje je dostavio žalitelj su bile potpune, ispravne te nisu nedostajali određeni dokumenti, nego je iz dostavljenih dokumenata nedvosmisleno utvrđeno kako uopće ne postoje izvedbe ponuđenih proizvoda koje bi karakteristikama odgovarale spornima, navedenima u stupcu „Nuđeno”. Zaključno ističe da iz dostavljenih dokumenata u žaliteljevoj ponudi nedvosmisleno utvrđeno kako uopće ne postoje izvedbe ponuđenih proizvoda koje bi karakteristikama odgovarale spornima, navedenima u stupcu „Nuđeno”.

Odabrani ponuditelj u očitovanju, u bitnom, navodi da je različiti ishod ocjene ponuda posljedica isključivo različitog sadržaja dostavljenih ponuda i različite razine dokazivosti tehničkih karakteristika koje su ponuditelji naveli u svojim tehničkim specifikacijama. Ističe da iz dostavljenog referentnog dokumenta proizlazi da uređaj koji nudi žalitelj: - nije sukladan normi HRN EN IEC 62271-105, - niti raspolaže stupnjem zaštite IP21 (već IP30, IP31, IP40, IP41, IP65), - niti ima visinu 2300 mm (već 1800 mm do 2000 mm), - niti ima dubinu od 650 mm (već 200mm, 300mm, 500mm, 700mm, 900mm, 1250 mm); - niti raspolaže CE certifikatom za daljinsku stanicu RTU u traženim područjima sukladnosti (EMC, klimatski i mehanički uvjeti).

Također navodi da ponuditelj koji u stupac „Nuđeno“ upisuje određenu tehničku karakteristiku preuzima odgovornost da je ta karakteristika stvarno ponuđena i dokaziva. Naručitelj nije dužan niti ovlašten, stav je odabranog ponuditelja, naknadno rekonstruirati što je ponuditelj „zapravo mislio“ niti umjesto njega birati neku drugu katalošku izvedbu koja možda odgovara dijelu zahtjeva. Upravo suprotno, takvo postupanje bilo bi protivno načelima transparentnosti, jednakog tretmana i pravne sigurnosti u postupku javne nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda izvršen je uvid u obje ponude te je utvrđeno da je argumentacija naručitelja točna, da je, dakle, naručitelj zahtijevao pojašnjenje/dopunu odabrane, ali i žaliteljeve, ponude u situacijama kada nije bilo posve jasno što ponuditelj nudi (ako su u stupcu „Nuđeno“ stajale oznake „≤“, „≥“ ili „ili“) u svrhu otklanjanja svake nedoumice što svaki od ponuditelja nudi. U konkretnom slučaju nema povrede načela jednakog tretmana jer je provjerom utvrđeno da ponuditelji nisu bili u istovrsnim situacijama, budući da je naručitelj u opravdanim situacijama od odabranog ponuditelja s pravom zahtijevao da precizira vrijednosti koje nudi, što je sasvim razvidno i iz primjera koje je u žalbi naveo žalitelj, dok je u ponudi žalitelja u svim predmetnim stavkama bilo sasvim jasno što žalitelj nudi. U obrazloženju prvog žalbenog navoda navedeno je da je naručitelj pogrešno ocijenio da žalitelj nije dokazao da je NN razvod koji nudi sukladan propisanim normama kvalitete jer iz dokaza koje je žalitelj priložio razvidno da je ponuđeni proizvod sukladan s dvije od tri alternativno propisane norme.

U odnosu na navod da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio zašto nije primijenio institute iz članka 293. ZJN 2016, valja reći da iz spisa proizlazi, a naručitelj to u odgovoru na žalbu izričito potvrđuje, da nije imao nikakve dvojbe niti nejasnoće u pogledu ponuđenog predmeta nabave pa je ocijenjeno da nije imao obvezu u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda obrazlaganja razloga neprimjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Slijedom navedenog, oba žalbena navoda ocijenjena su neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, Državna komisija nije utvrdila osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. točke 5. i 8. toga Zakona. Ostale osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. točke 1., 2., 3., 4., 6. i 7. ZJN 2016 bile su predmetom kontrole Državne komisije u žalbenom postupku koji se vodio pod KLASOM: UP/II-034-02/25-01/757.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj zajednica je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 11.272,00 eura; na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog

postupka iznos od 10.022,00 eura te na ime sastava žalbe po opunomoćeniku s PDV-om 1.250,00 eura.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 430.a) i članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

