



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/333

URBROJ: 354-02/11-26-15

Zagreb, 20. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalitelja žalitelja Scan d.o.o. Zagreb, OIB: 51128082595, u odnosu na Odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2025/S F02-0013215, predmet nabave: usluge pohrane arhivskog i dokumentarnog gradiva i aktivne dokumentacije, naručitelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb, OIB: 26702280390, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Scan d.o.o. Zagreb kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Scan d.o.o. Zagreb za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatska banka za obnovu i razvitak Zagreb objavio je 17. studenog 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave s namjerom sklapanja okvirnog sporazuma s jednim gospodarskim subjektom, broj objave: 2025/S F02-0013215, predmet nabave: usluge pohrane arhivskog i dokumentarnog gradiva i aktivne dokumentacije. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijena ponude maksimalno 70,00 bodova i nefinancijskog kriterija maksimalno 30,00 bodova.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio tri ponude koje je u postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenio valjanima. Dana 14. svibnja 2026. naručitelj je donio Odluku o odabiru BROJ: 1100-19-20/2026 kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Iron Mountain Hrvatska d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je 25. svibnja 2026. izjavio ponuditelj Scan d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost pregleda i ocjene odabrane i drugorangirane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru i naknadu troškova žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u spis predmeta nije dostavio svoje očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu.

Drugorangirani ponuditelj Arhivservis d.o.o. Zagreb osporava osnovanost žalbenih navoda koji se odnose na njegovu ponudu. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s prilogima, Odluke o odabiru, odabrane ponude, ponude drugorangiranog ponuditelja Arhivservis d.o.o. Zagreb te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuditelj predao ponudu 5. prosinca 2025. u 10:39:52 sati i da u trenutku predaje ponude nije posjedovao certifikat ISO/IEC 27001:2022 koji je propisan odredbama dokumentacije o nabavi. Ističe da je ovu činjenicu sam naručitelj izričito potvrdio u Zahtjevu za pojašnjenje i dopunu ponude upućenom odabranom ponuditelju 5. veljače 2026., u kojem doslovno navodi: „U svojoj ponudi dostavljate, kao dio dokumenta Ostala tražena dokumentacija, ovjereni prijevod izvornika na engleskom - dokaz o početku postupka certifikacije a ne certifikat.” Dakle, zaključuje žalitelj, sam naručitelj je izričito i pisanim putem konstatirao da odabrani ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio certifikat, nego „dokaz o početku postupka certifikacije”.

Žalitelj dalje navodi da je odabrani ponuditelj, odgovarajući na navedeni zahtjev, naknadno 17. veljače 2026. dostavio dokument naziva „Potvrda o uspješnom auditu” (Audit Confirmation Letter), izdan od strane DNV Business Assurance Magyarorszá g Kft., datiran s 18. prosinca 2025., dakle 13 dana nakon predaje ponude, u kojem se izričito navodi: „Ovime potvrđujemo da je audit opsega bila uspješna te da je izdavanje certifikata u tijeku u skladu s pravilima akreditacije.”. Žalitelj smatra da iz citiranog dokumenta DNV-a nedvojbeno proizlazi da je datum audita 10. studenog 2025., da je datum izdavanja potvrde o uspješnom auditu 18. prosinca 2025., da je u tom trenutku „izdavanje certifikata u tijeku”, a da sam certifikat u tom trenutku nije postojao niti je bio

izdan. Žalitelj ističe da Potvrda o uspješnom auditu nije - ni jezično, ni pravno, ni sadržajno - certifikat o sukladnosti s normom ISO/IEC 27001:2022.

Žalitelj dalje navodi da je stvarni datum izdavanja certifikata odabranom ponuditelju 13. ožujka 2026. i da to proizlazi iz naknadno dostavljene dokumentacije, točnije ažuriranog popratnog dokumenta, koji je dostavljen po Zahtjevu naručitelja od 22. travnja 2026., a radi se o Certifikatu ISO/IEC 27001:2022 broj C778450-CC2, izdanom 13. ožujka 2026. u Londonu od strane DNV Business Assurance UK Limited s rokom valjanosti od 13. ožujka 2026. do 12. ožujka 2029. Žalitelj ističe da je dostavljeni certifikat izdan više od tri mjeseca nakon predaje ponude i to od strane potpuno drugog certifikacijskog tijela (DNV UK, ne DNV Mađarska kako je inicijalno navedeno). Žalitelj smatra bitnim istaknuti da iz dostavljenog Certifikata proizlazi da je u razdoblju od otvaranja ponuda (5. prosinca 2025.) certificiranje odabranog ponuditelja prema normi ISO 27001 bilo administrativno preneseno na drugo akreditirano tijelo zbog administrativnih razloga, što DNV Mađarska sam priznaje.

Žalitelj smatra da je u predmetnom postupku nabave naručitelj preuzeo ulogu ponuditelja u dokazivanju sposobnosti jer se izravno obratio certifikacijskom tijelu DNV (12. ožujka 2026., zatim 25. ožujka 2026. te 14. travnja 2026.) tražeći potvrde valjanosti certifikata. Smatra da je tromjesečnu prepisku s DNV-om naručitelj vodio u pokušaju konstruiranja pojma „kontinuiteta valjanosti” certifikacije - pojma koji ne postoji ni u ZJN 2016, ni u Pravilniku o dokumentaciji o nabavi i ponudi, ni u samim ISO/IEC normama, niti u praksi Državne komisije.

Nastavno na ovaj navod, žalitelj tvrdi da iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja proizlazi da je na pitanje: „Hoće li gospodarski subjekt moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama za osiguravanje kvalitete... uz potvrdu o uspostavljenom sustavu upravljanja informacijskom sigurnošću ISO/IEC 27001:2022.” zaokružio „DA”, iako u trenutku potpisivanja i dostave ESPD obrasca (5. prosinca 2025.) navedeni certifikat objektivno nije bio izdan, odnosno nije postojao, što je notorna činjenica utvrđena iz ostatka prateće dokumentacije. Stoga je, smatra žalitelj, ovdje riječ o ozbiljno pogrešnom prikazivanju činjenica pri dostavi podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, što predstavlja samostalnu obveznu osnovu za isključenje gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu potvrđuje da je u fazi pregleda ponuda utvrdio da je dostavljen dokument o pokretanju certifikacijskog postupka, zbog čega je, sukladno članku 293. ZJN 2016, dana 5. veljače 2026. od odabranog ponuditelja zatražio Pojašnjenje i dopunu ponude. Dalje navodi da je odabrani ponuditelj u Odgovoru dostavljenom 10. veljače 2026. priložio ovjereni prijevod Potvrde u uspješnom auditu od DNV Business Assurance Magyarorszag KFT od 18. prosinca 2025. kojom to tijelo potvrđuje da: je audit proveden 10. studenog 2025., da je audit bio uspješan te da je postupak izdavanja certifikata u tijeku. Dakle, nastavlja naručitelj, predmetni dokument potvrđuje da je audit uspješno proveden prije predaje ponude te predstavlja dokaz da je ponuditelj imao uspostavljen traženi sustav upravljanja informacijskom sigurnošću u trenutku predaje ponude. Ističe da dostavljena Potvrda, iako izdana 18. prosinca 2025., potvrđuje da je audit proveden 10. studenog 2025. te da je, dakle, sposobnost postojala prije 5. prosinca 2025. Naručitelj je, nastavlja, utvrdio samo da dokument nije dostavljen, a ne da sposobnost ne postoji te da je to razlog zašto je zatražio dopunu. Naručitelj ističe da je dostavljena „Potvrda o uspješnom auditu” zakonit dokaz u smislu članka 293. ZJN 2016 jer potvrđuje da je

ponuditelj ispunjavao uvjet sposobnosti u trenutku predaje ponude te prije isteka roka za predaju ponuda, iako je dokument izdan nakon tog datuma. Slijedom navedenog, smatra da je postupio u skladu sa ZJN 2016, a da se dokumenti kojima se potvrđuje činjenica valjanosti certifikata odabranog ponuditelja izdanog od certifikacijskog tijela DNV Business Assurance Magyarorszag Kft nalaze u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda (nabraja Dopis i mail upućen DNV Business Assurance Magyarorszag Kft. od 12. ožujka 2026., mail DNV Business Assurance Magyarorszag Kft. zaprimljen 18. ožujka 2026., Dopis i mail upućen DNV Business Assurance Magyarorszag Kft. od 25. ožujka 2026., mail DNV Business Assurance Magyarorszag Kft. zaprimljen 14. travnja 2026., sve priloženo i uz odgovor na žalbu).

U ovom slučaju, ističe naručitelj, sposobnost ponuditelja je postojala prije predaje ponude, a što je dokazano Potvrdom o uspješnom auditu od DNV Business Assurance Magyarorszag Kft od 18. prosinca 2025. u kojem potvrđuje da je audit proveden 10. studenog 2025. te da je audit bio uspješan, a osim toga, sposobnost ponuditelja je dokazana i e-porukom od toga certifikacijskog tijela od 18. ožujka 2026. koji potvrđuje kontinuitet certifikata od 11. kolovoza 2020. Naručitelj pojašnjava da je uobičajena praksa da auditori i certifikacijska tijela koriste termin „certifikat je u kontinuitetu“, koji podrazumijeva redovito provođenje godišnjih nadzornih audita te recertifikaciju u trogodišnjim ciklusima. Naručitelj naglašava da kontinuitet certifikata znači da nije bilo prekida u njegovoj valjanosti i da valjanost priloženog certifikata traje do 12. ožujka 2029.

Iz predmetne Potvrde, nastavlja naručitelj, jasno proizlazi tvrdnja certifikacijskog tijela da ponuditelj posjeduje traženu sposobnost pa je stoga bio dužan provjeriti navode iz Potvrde. Naručitelj se, sukladno članku 264. stavku 4. ZJN 2016, obratio certifikacijskom tijelu DNV Business Assurance Magyarorszag Kft. koje je 18. ožujka 2026. potvrdio kontinuitet certifikata i time je potvrđena sposobnost ponuditelja. Da je naručitelj postupio suprotno od članka 293. stavka 1. ZJN 2016, odnosno da nije primijenio institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude prema odabranom ponuditelju, već da je ponudu odmah ocijenio neprihvatljivom i odbio je, naručitelj je mišljenja da bi ponuditelj Iron Mountain Hrvatska d.o.o. u tom slučaju imao osnovu za žalbu jer, sukladno Dokumentaciji o nabavi, nije bio u obvezi dostaviti certifikat odmah u ponudi. Naručitelj ističe da nije imao razlog za odbijanje ponude ponuditelja prvenstveno iz činjenice da je ponuditelj u ponudi dostavio ESPD obrazac u kojem navodi da će moći dostaviti Certifikat o uspostavljenom sustavu upravljanja informacijskom sigurnošću ISO/IEC 27001:2022 ili jednakovrijedan te je već u ponudi dostavio dokument Dokaz o početku postupka certifikacije.

Vezano za navod o pogrešnom prikazivanju činjenica, naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da se ESPD obrazac temelji na izjavi ponuditelja o sposobnosti, ne na datumu izdavanja certifikata. U trenutku predaje ESPD obrasca, nastavlja, odabrani ponuditelj je imao uspostavljen sustav, audit je bio uspješno proveden, postupak certifikacije je bio u tijeku te nije postojala nikakva zabrana ili ograničenje da će certifikat biti izdan. Naručitelj ističe da se odredba članka 254. stavka 8. (sada 7.) ZJN 2016 primjenjuje za isključenje koje predstavlja namjerno davanje neistinitih podataka s ciljem stjecanja nepripadajuće prednosti, a u dokumentaciji ne upućuje na namjeru pogrešnog prikazivanja činjenica iz razloga što je audit uspješno proveden, sustav je postajao i izdavanje certifikata je bilo u tijeku.

Ispitujući žalbeni navod utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 6.1. Norme za osiguranje kvalitete dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao: „Pravna osnova - članak 270. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora dokazati

posjedovanje potvrde nezavisnog tijela kojim se potvrđuje sukladnost s normama osiguranja kvalitete, uključujući pristupačnost za osobe s invaliditetom. U daljnjem tekstu naručitelj upućuje na sustave osiguranja kvalitete koji se temelje na odgovarajućim serijama europskih normi koje su potvrdila akreditirana tijela, a koja mora gospodarski subjekt priložiti. Naručitelj će priznati jednakovrijedne potvrde tijela osnovanih u drugim državama članicama, te također, ukoliko gospodarski subjekt iz objektivnih razloga nije mogao pribaviti navedene potvrde u odgovarajućem roku, dokaze o jednakovrijednim mjerama osiguranja kvalitete pod uvjetom da dokaže da su te mjere usklađene s traženim normama osiguranja kvalitete.

6.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu Hoće li gospodarski subjekt moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama za osiguravanje kvalitete, uključujući pristup za osobe s invaliditetom? Ako je odgovor ne, objasnite zašto i navedite koji se drugi dokazi u pogledu sustava za osiguravanje kvalitete mogu predložiti: Dodatno pojašnjenje kriterija: Certifikat o uspostavljenom sustavu upravljanja informacijskom sigurnošću ISO/IEC 27001:2022 ili jednakovrijedan (certifikat ISO/IEC 27001:2013 prestaje s važenjem u listopadu 2025). Ponuditelj navedenom normom dokazuje da raspolaže odgovarajućim politikama, procedurama, procesima i sistemom upravljanja rizicima korištenja IT sustava, te da njegovi zaposlenici koji će obavljati predmetne usluge imaju višu razinu znanja i svijesti o informatičkoj sigurnosti što je za HBOR kao jedinu razvojno-izvoznju banku u Republici Hrvatskoj čija je osnovna zadaća poticanje razvitka hrvatskog gospodarstva koje se provodi kreditiranjem hrvatskih poduzetnika vrlo značajno. Jednakovrijednima se smatraju certifikati izdani od akreditiranih certifikacijskih tijela koja moraju biti potpisnici međusobnih ugovora o priznavanju akreditacije s Europskom organizacijom za akreditaciju EA (European Cooperation for Accreditation) ili Međunarodnim forumom za akreditaciju IAF (International Accreditation Forum). Ukoliko se radi o Zajednici ponuditelja, svi članovi Zajednice ponuditelja, kao i podugovaratelji moraju imati tražene certifikate.

6.1.4. Uvjeti Certifikat o uspostavljenom sustavu upravljanja informacijskom sigurnošću ISO/IEC 27001:2022 ili jednakovrijedan (certifikat ISO/IEC 27001:2013 prestaje s važenjem u listopadu 2025).

6.1.5. Način dokazivanja Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje posjedovanje važećih potvrda osiguranja kvalitete i upravljanja okolišem, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladnost iz ove točke dokazuje se: - Važećim certifikatom o uspostavljenom sustavu upravljanja informacijskom sigurnošću ISO/IEC 27001:2022 za opseg djelatnosti, izdan od ovlaštene organizacije za izdavanje certifikata ili jednakovrijedan (certifikat ISO/IEC 27001:2013 prestaje s važenjem u listopadu 2025). ESPD odabranog: 5.4.1. Norme za osiguranje kvalitete Pitanje: Hoće li gospodarski subjekt moći dostaviti potvrde koje su izdala neovisna tijela i kojima se potvrđuje sukladnost gospodarskog subjekta s određenim normama za osiguravanje kvalitete, uključujući pristup za osobe s invaliditetom? Dodatno pojašnjenje kriterija: Certifikat o uspostavljenom sustavu upravljanja informacijskom sigurnošću ISO/IEC 27001:2022 ili jednakovrijedan (certifikat ISO/IEC 27001:2013 prestaje s važenjem u listopadu 2025.)“.

Uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja utvrđeno je da je na predviđeno mjesto upisao „DA“ te da je u ponudi priložio dokument naziva Dokaz o početku postupka certifikacije, izdan od DNV Business Assurance Magyarorszag Kft, od 5.

svibnja 2025., a kojim to tijelo potvrđuje da s odabranim ponuditeljem ima ugovor za certifikaciju po, između ostalih, normi ISO/IEC 27001:2022. Također se navodi da je postupak certifikacije započeo i da će certifikat biti izdan nakon uspješne revizije.

Iz EOJN RH je razvidno da je naručitelj 5. veljače 2026. od odabranog ponuditelja tražio pojašnjenje u smislu da je u ponudi dostavio ovjereni prijevod izvornika na engleskom - dokaza o početku postupka certifikacije, a ne certifikat te da moli pojašnjenje.

Također je utvrđeno da je 10. veljače 2026. odabrani ponuditelj dostavio Potvrdu o uspješnom auditu prema normi ISO/IEC 27001:2022, izdanu od DNV Business Assurance Magyarorszag Kft dana 18. prosinca 2025., a kojom se potvrđuje da je audit kod odabranog ponuditelja bio 10. studenog 2025., da je bio uspješan i da je izdavanje certifikata u tijeku.

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj 22. travnja 2026. od odabranog ponuditelja tražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalih, i onog iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi - Certifikat o uspostavljenom sustavu upravljanja informacijskom sigurnošću ISO/IEC 27001:2022 ili jednakovrijedan (certifikat ISO/IEC 27001:2013 prestaje s važenjem u listopadu 2025) te da je odabrani ponuditelj potom dostavio traženi Certifikat u kojemu stoji da je valjan od 13. ožujka 2026. do 13. ožujka 2029. koji je izdan 13. ožujka 2026. od strane DNV Business Assurance Unitee Kingdom.

Naručitelj je uz odgovor na žalbu priložio elektroničku korespondenciju koja se odvijala u ožujku i travnju 2026. između njega i certifikacijskog tijela DNV Business Assurance Magyarorszag Kft.

Vezano za navod o popunjavanju ESPD obrasca utvrđeno je da je naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi predvidio obrazac „Izjave o nepostojanju isključenja po 254. točka 8. i 9. ZJN 2016“ (o.a. po tadašnjoj nominaciji članaka) koji ponuditelji trebaju popuniti i koji je odabrani ponuditelj popunio i dostavio u ponudi.

Za ocjenu svih žalbenih navoda u žalbi mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 280. stavka 1. i 4., članka 290. stavka 1., članka 301. stavka 1. i 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016, kao i članka 19. stavka 1. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Iz spisa proizlazi da je odabrani ponuditelj, po Zahtjevu za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, naručitelju dostavio dokumentacijom o nabavi traženi Certifikat te da predmetni Certifikat izdan 13. ožujka 2026. potvrđuje rezultat postupka koji je započeo i bio proveden prije predaje ponude. Odabrani ponuditelj je već u ponudi dostavio dokaz da je kod akreditiranog certifikacijskog tijela započeo postupak certifikacije po normi ISO 27001:2022, a priloženi dokaz je izdan 5. svibnja 2025., potom je u Pojašnjenju ponude dostavio Potvrdu o uspješnom provedenom auditu 10. studenog 2025. (prije predaje ponude) i kojom potvrdom se dokazuje da je sustav upravljanja informacijskom sigurnošću bio uspostavljen, da je prošao ocjenu sukladnosti te da je izdavanje certifikata u tijeku. Pored toga naručitelj je u postupku pregleda i ocjene ponuda kontaktirao certifikacijsko tijelo koje je e-porukom od 18. ožujka 2026. potvrdilo da odabrani ponuditelj kontinuirano posjeduje predmetni certifikat još od 11. kolovoza 2020. te koje je e-porukom od 14. travnja 2026. dodatno potvrdilo da je odabrani ponuditelj bio nositelj njihovog Certifikata ISO 27001 na dan otvaranja ponuda 16. prosinca 2025.

Žalitelj ne osporava sadržaj elektroničke korespondencije s certifikacijskim tijelom koji je naručitelj proveo u svrhu provjere navoda iz dokumenata dostavljenih

prije samog certifikata, nego inzistira na tome da odabrani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije posjedovao važeći Certifikat tražen točkom 6.1. dokumentacije o nabavi.

Međutim, Državna komisija je uvidom u dostavljeni dokazni materijal utvrdila da je naručitelj prije donošenja Odluke o odabiru kod certifikacijskog tijela, koje je izdalo dostavljene dokaze, izvršio provjeru podataka koje je dostavio odabrani ponuditelj. Certifikacijsko tijelo je elektroničkom porukom od 18. ožujka 2026. potvrdilo da odabrani ponuditelj kontinuirano posjeduje predmetni certifikat još od 11. kolovoza 2020. te dodatno elektroničkom porukom od 14. travnja 2026. potvrdilo da je odabrani ponuditelj bio nositelj njihovog Certifikata ISO 27001 na dan otvaranja ponuda 16. prosinca 2025.

Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku ocijenila da je naručitelj provjerom kod izdavatelja Certifikata potvrdio da je odabrani ponuditelj dokazao da je u trenutku popunjavanja ESPD obrasca i predaje ponude bio certificiran kod toga certifikacijskog tijela odnosno da je kontinuirano certificiran kod toga tijela prema normi ISO/IEC 27001 od 11. kolovoza 2020., iz kojeg razloga sam datum izdavanja Certifikata prema važećoj normi iz 2022., koji je izdan nakon otvaranja ponuda (13. ožujka 2026.) u konkretnom slučaju nije od utjecaja na valjanost odabrane ponude.

Dakle, nije u pravu žalitelj kada kao dokaz udovoljavanju traženom uvjetu isključivo smatra certifikat izdan prema trenutno važećoj normi, uzimajući u obzir da je riječ o gospodarskom subjektu za kojeg je potvrđeno da je prema navedenoj normi ISO/IEC 27001 certificiran od 2020., te da je u trenutku predaje ponude bio u postupku certificiranja prema trenutno važećoj normi iz 2022., iz čega se ne može zaključiti, kako to neosnovano zaključuje žalitelj na osnovi isključivo datuma izdavanja novog certifikata, da odabrani ponuditelj nije udovoljio uvjetu vezano za traženi certifikat o uspostavljenom sustavu upravljanja informacijskom sigurnošću. Pri tome ovo tijelo uvažava i argumentaciju naručitelja da, s obzirom da uredno certificiranje podrazumijeva redovito provođenje godišnjih nadzornih audita te recertifikaciju u trogodišnjim ciklusima, se može zaključiti da kontinuitet certifikata, kako se očitovalo certifikacijsko tijelo, znači da nije bilo prekida u njegovoj valjanosti.

Pored toga, nije od utjecaja ni činjenica je dostavljeni Certifikat izdan od certifikacijskog tijela DNV Business Assurance UK Limited sa sjedištem u Londonu, a da je ostale dokaze koji su prethodili izdavanju toga Certifikata izdalo certifikacijsko tijelo DNV Business Assurance Magyarorszag Kft. sa sjedištem u Budimpešti jer su oba tijela certificirana tijela, što žalitelj ne osporava, i lokalne podružnice unutar iste globalne grupacije DNV, čije se glavno sjedište nalazi u Oslu, Norveška.

Slijedom navedenog, ocjenjen je neosnovanim žalbeni navod da je odabrani ponuditelj počinio ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavi podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta u smislu članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 a vezano za predmetni certifikat o uspostavljenom sustavu upravljanja informacijskom sigurnošću.

Žalitelj navodi da drugorangirani ponuditelj Arhivservis d.o.o. u trenutku predaje ponude nije posjedovao certifikat ISO/IEC 27001:2022, da je ponudu predao 16 prosinca 2025. u 13:49:24 sati, da iz dokumentacije postupka proizlazi da je u izvornoj ponudi dostavio ovjereni prijevod certifikata ISO/IEC 27001:2022 te da je tek po pozivu naručitelja dostavio Certifikat SGS United Kingdom Ltd, broj HR22/00000129. Žalitelj ističe da je iz samog teksta certifikata razvidno da je predmetni certifikat izdan 26. prosinca 2025. s rokom važenja od 26. prosinca 2025. do 25. prosinca 2028. Dakle,

zaključuje, drugorangirani ponuditelj u trenutku predaje ponude (16. prosinca 2025.) nije bio nositelj važećeg certifikata ISO/IEC 27001:2022 jer izdan deset dana nakon predaje ponude. Žalitelj također navodi da, iako Certifikat sadrži napomenu „Certified since 26. December 2022.“, tvrdi da je riječ o referenciji na prethodnu certifikaciju prema normi ISO/IEC 27001:2013, koja je, kako i naručitelj sam navodi u dokumentaciji o nabavi, prestala s važenjem u listopadu 2025. Stoga je, tvrdi žalitelj, drugorangirani ponuditelj u razdoblju od listopada 2025. do 25. prosinca 2025. (uključujući datum predaje ponude 16. prosinca 2025.) drugorangirani ponuditelj bio bez ikakvog valjanog ISO/IEC 27001 certifikata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je drugorangirani ponuditelj u ponudi dostavio ovjereni prijevod certifikata, a ne original te da je na Zahtjev naknadno dostavljen original certifikata. Smatra da žalitelj pogrešno zaključuje da je datum izdavanja certifikata (26. prosinca 2025.) dokaz da sposobnost nije postojala u trenutku predaje ponude (16. prosinca 2025.). Ističe da datum izdavanja certifikata nije odlučujući, već je odlučujuće je li sposobnost postojala u trenutku predaje ponude. Objašnjava da je na dostavljenom certifikatu navedeno: „Certified since 26 December 2022.“, u prijevodu: „Posjeduje certifikat od 26. prosinca 2022.“, što znači da je Arhivservis d.o.o. u posjedu certifikata u kontinuitetu od 2022. Kontinuitet certifikata znači, nastavlja, da od 26. prosinca 2022. nije bilo prekida u njegovoj valjanosti, a da je valjanost trenutnog certifikata do 25. prosinca 2028. Naručitelj također navodi da je na dostavljenom certifikatu navedeno „Assessed in accordance with the Statement of Applicability dated 21.7.2025.“, odnosno „Ocijenjeno u skladu s izjavom o primjenjivosti od 21.7.2025.“. Pojašnjava da je Izjava o primjenjivosti (SOA), verzija 2.0, datirana s 21. srpnja 2025. usklađena sa zahtjevima norme ISO/IEC 27001:2022, čime se potvrđuje usklađenost sustava upravljanja informacijskom sigurnošću s navedenom normom. Naručitelj naglašava da je drugorangirani ponuditelj u svojoj ponudi dostavio navedeni certifikat.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi da je na dostavljenom certifikatu izričito navedeno "Certified since 26 December 2022", što potvrđuje da Arhivservis d.o.o. posjeduje certifikat ISO 27001 u kontinuitetu od 26. prosinca 2022. te da kontinuitet certifikacije znači da nije bilo prekida u valjanosti sustava upravljanja informacijskom sigurnošću. Nadalje navodi da u Certifikatu stoji da je sustav ocijenjen "Assessed in accordance with the Statement of Applicability dated 21.7.2025", što potvrđuje da je usklađenost s normom ISO/IEC 27001:2022 bila verificirana još u srpnju 2025., više od četiri mjeseca prije predaje ponude. Ističe da je sustav upravljanja informacijskom sigurnošću bio uspostavljen, auditiran i funkcionalan u trenutku predaje ponude te da Certifikat izdan 26. prosinca 2025. potvrđuje stanje koje je postojalo ranije te da je na taj način dokumentirana prethodno već postojeća sposobnost.

Žalitelj u dodatnom očitovanju navodi da su sukladno odluci Međunarodnog akreditacijskog foruma (IAF) sve certifikacije prema normi ISO/IEC 27001:2013 prestale važiti istekom prijelaznog razdoblja, točnije 31. listopada 2025. Stoga je, tvrdi, u razdoblju od 31. listopada 2025. do 25. prosinca 2025., uključujući dan predaje ponude, drugorangirani ponuditelj bio bez ikakvog važećeg certifikata ISO/IEC 27001. Također navodi da je Izjava o primjenjivosti (Statement of Applicability, SOA), na koju se naručitelj poziva, interni dokument samog ponuditelja, a ne dokaz akreditirane treće strane o sukladnosti s normom.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Uvidom je utvrđeno da drugorangirana ponuda sadrži ovjereni prijevod predmetnog Certifikata, da je naručitelj 5. veljače 2026. na temelju članka 293. ZJN 2016 tražio izvornik Certifikata, što je drugorangirani i dostavio. Uvidom je utvrđeno da je na Certifikatu navedeno da je valjan od 26.12.2025. te da društvo Arhivservis d.o.o. posjeduje certifikat od 2022.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan.

Iz spisa proizlazi da drugorangirani ponuditelj potvrđuje da je certifikat koji je priložio izdan 26. prosinca 2025. Međutim, osim toga podatka na predmetnom Certifikatu koji je dostavljen već u ponudi jasno je naznačeno da je društvo Arhivservis d.o.o. kod njih certificirano još od prosinca 2022. Uvidom u mrežne stranice ISO organizacije i Međunarodnog akreditacijskog foruma (IAF) utvrđeno je kao točno da je verzija predmetne norme iz 2022. izdana 25. listopada 2022., da je potom nastalo trogodišnje razdoblje prijelaza s verzije iz 2013. na verziju iz 2022. te da je verzija iz 2013. prestala važiti s 31. listopada 2025. Ne može se prihvatiti argumentacija žalitelja da je drugorangirani ponuditelj prije izdaje predmetnog Certifikata bio certificiran prema verziji norme iz 2013., jer se to ne može zaključiti iz priloženog Certifikata, a posebice imajući u vidu i činjenicu da je verzija norme iz 2022. izdana u listopadu 2022. Budući da je drugorangirani ponuditelj već u ponudi dostavio traženi predmetni Certifikat na kojemu je jasno istaknuto da je drugorangirani ponuditelj u posjedu certifikata od prosinca 2022., ocijenjeno je da nema dovoljno osnove za zaključak da drugorangirani ponuditelj u trenutku predaje ponude nije udovoljavao uvjetu iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi te da je žalbeni navod neosnovan.

Žalitelj u nastavku izlaže, kako navodi, indikativnu kronologiju postupanja naručitelja u svrhu odugovlačenja postupka pregleda i ocjene ponuda do trenutka naknadnog izdavanja certifikata odabranom ponuditelju. Navodi da je postupak pregleda i ocjene ponuda otpočeo 7. siječnja 2026., a završen je tek 12. svibnja 2026., što znači da je trajao više od četiri mjeseca i pet dana. Smatra da je vremenski tijek ključnih radnji naručitelja izrazito indikativan i pravno problematičan te navodi kronologiju, kako slijedi:

- 5. veljače 2026. - Naručitelj u Zahtjevu za pojašnjenjem i dopunom ponude izričito pisanim putem konstatira da je odabrani ponuditelj dostavio „dokaz o početku postupka certifikacije, a ne certifikat”. Već u tom trenutku raspolaže neoborivim dokazom da uvjet sposobnosti iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi nije ispunjen.

- 17. veljače 2026. - Odabrani ponuditelj odgovara dostavom „Potvrde o uspješnom auditu” od 18. prosinca 2025., u kojoj je samo certifikacijsko tijelo DNV izričito potvrdilo da je „izdavanje certifikata u tijeku”, čime potvrđuje nepostojanje certifikata.

- 17. veljače - 12. ožujka 2026. - Tijekom 23 dana naručitelj ne poduzima nikakve radnje vezane uz ocjenu odabrane ponude, iako je u tom trenutku raspolagao svim potrebnim činjenicama za primjenu članka 295. stavka 1. ZJN 2016 (odbijanje ponude kao nepravilne).

- 12. ožujka 2026. - Naručitelj se obraća izravno certifikacijskom tijelu DNV u Mađarskoj, tražeći potvrdu valjanosti certifikata.

- 13. ožujka 2026. - Točno jedan dan nakon naručiteljevog pisanja DNV-u, DNV Business Assurance UK Limited u Londonu izdaje odabranom ponuditelju Iron Mountainu certifikat ISO/IEC 27001:2022 broj C778450-CC2.

- 16. ožujka 2026. - Istječe rok valjanosti svih ponuda (90 dana od dana otvaranja ponuda).

- 18. ožujka 2026. - DNV po prvi put odgovara naručitelju.

- 25. ožujka 2026. - Naručitelj šalje certifikacijskom tijelu DNV drugi dopis s dodatnim pitanjima o „kontinuitetu valjanosti“.

- 14. travnja 2026. - DNV u finalnom odgovoru priznaje da je certifikacija odabranog ponuditelja bila administrativno prenesena na drugo tijelo.

- 22. travnja 2026. - Naručitelj traži od odabranog ponuditelja produljenje valjanosti ponude (jer je ista istekla 16. ožujka 2026.) i istovremeno traži ažurirane popratne dokumente, među kojima i „važeći certifikat ISO/IEC 27001:2022“, koji odabrani ponuditelj sada može dostaviti, jer je u međuvremenu izdan.

- 30. travnja i 4. svibnja 2026. - Daljnji zahtjevi za nadopunu.

- 14. svibnja 2026. - Donesena Odluka o odabiru.

Žalitelj je stava da je naručitelj već 17. veljače 2026. mogao i bio obavezan donijeti odluku o odbijanju sada odabrane ponude, a da je korespondencija s DNV-om objektivno služila isključivo kupovanju vremena do trenutka stvarnog izdavanja certifikata. Ovakvo postupanje predstavlja povredu temeljnih načela javne nabave iz članka 4. ZJN 2016, osobito načela transparentnosti, jednakog tretmana ponuditelja i razmjernosti, te povredu članka 290. stavka 1. i članka 293. stavka 4. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje da je točno da je postupak pregleda i ocjene trajao nešto više od četiri mjeseca. Smatra da žalitelj nije u pravu kada zaključuje da samo trajanje postupka predstavlja pogodovanje, odugovlačenje ili nezakonito čekanje izdavanja certifikata, a kronologija koju navodi ponuditelj nije dokaz nezakonitosti nego samo opisuje tijek postupka koji je bio nužan radi provjere vjerodostojnosti dokumentacije. Naručitelj naglašava da ZJN 2016 ne propisuje rok u kojem naručitelj mora završiti pregled i ocjenu ponuda te podsjeća na svoju obvezu postupanja po članku 290. stavku 1. ZJN 2016, a koja obveza je u ovom slučaju uključivala provjeru vjerodostojnosti navoda, provjeru statusa certifikacije i provjeru prijelaznog razdoblja između normi. Iz navedenih razloga, ističe, je kontaktirao certifikacijsko tijelo DNV Business Assurance Magyarorszag Kft, a trajanje postupka je posljedica složenosti provjere, a ne pogodovanja. Naručitelj navodi da nije povrijedio načela jednakog tretmana i transparentnosti jer su svi ponuditelji imali iste uvjete, iste rokove i iste mogućnosti dopune.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da je žalbeni navod neosnovan. Naime, i sam žalitelj uvodno navodi da u žalbi iznosi indicije, a iz sadržaja žalbe je razvidno da ne raspolaže nikakvih dokazima koji bi išli u prilog njegovoj tvrdnji da je zbog odugovlačenja postupka naručitelj povrijedio odredbe ZJN 2016. Državna komisija smatra da se žalitelj s pravom pita iz kojih razloga se postupak pregleda i ocjene ponuda u konkretnom slučaju odužio na više od četiri mjeseca. Naručitelj je u odgovoru na žalbu izjavio da je glavni razlog za to provjera statusa certifikacije s obzirom na dokaze koje mu je odabrani ponuditelj priložio uz ponudu i naknadno (sve izloženo uz prvi žalbeni navod) te je u spis priložio korespondenciju koja se odvijala između certifikacijskog tijela i naručitelja kroz mjesec ožujak i travanj. Kao što je prethodno navedeno, budući da žalitelj nije postupio sukladno svojoj obvezi iz članka 403. ZJN 2016 i u žalbi priložio dokaze za svoje tvrdnje, ovaj žalbeni navod Državna komisija ocjenjuje neosnovanim.

Žalitelj tvrdi da je drugorangirani ponuditelj počinio ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za ispunjenje kriterija za odabir. Opisuje da je drugorangirani ponuditelj u ponudi dostavio „Izjavu ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude” u kojoj je za sve podkriterije (NF1 do NF9) zaokružio/iskazao vrijednost koja donosi najveći broj bodova, odnosno potvrdio ispunjenje svih nefinancijskih kriterija na najvišoj razini. Međutim, nastavlja žalitelj, na dobrovoljnom uvidu u prostor spremišta 10. veljače 2026. naručitelj je utvrdio četiri (4) konkretna nesuglasja između onoga što je ponuditelj izjavio i stvarnog stanja, kako to proizlazi iz Zahtjeva za pojašnjenje od 12. ožujka 2026. koji je upućen tome ponuditelju.

U nastavku žalitelj pojašnjava da je vezano za Kriterij NF2 - Dokumentiranje ulazaka i izlazaka u spremišni prostor, drugorangirani ponuditelj u Izjavi zaokružio „DA”, a da je na uvidu naručitelj zapisnički utvrdio: „Prilikom dobrovoljnog prezentiranja spremišnog prostora naručitelju, 10.2.2026., predstavnici naručitelja nisu bili od strane ponuditelja identificirani niti zavedeni u evidenciju.”

Nadalje, vezano za Kriterij NF3 - Dokumentiranje mikroklimatskih uvjeta, da je drugorangirani u Izjavi zaokružio „DA”, a da je na uvidu ponuditelj sam priznao da: „... mogu samo evidentirati mikroklimatske uvjete ali da ne mogu utjecati na njih”, iz čega proizlazi da ponuditelj ne može jamčiti propisane vrijednosti relativne vlažnosti (45 - 55%) i temperature (16 - 20°C) iz članka 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva (Narodne novine, broj 105/2020).

Nadalje, vezano za Kriterij NF4 - Zaseban prostor s većom fizičkom zaštitom, da je drugorangirani u Izjavi naveo da ima „zaseban prostor zaključan i odvojen od spremišta drugih stvaratelja koji osigurava veću fizičku zaštitu”, a da je na uvidu utvrđeno da je prostor dijeljen s gradivom Hrvatske poštanske banke, odijeljen samo rešetkom, bez pune metalne, betonske, ciglene ili vatrootporne pregrade. Žalitelj također navodi da je u Pojašnjenju od 16. ožujka 2026. drugorangirani sam izričito priznao: „Za arhivsko gradivo je nemoguće imati fizički odvojen prostor koji je sa svih strana odvojen s punom metalnom, betonskom ili ciglenom pregradom ili vatrootpornim knaufom za svakog stvaratelja prve kategorije zasebno. (...) Kako gradivo stvaratelja prve kategorije držimo zajedno, ali izdvojeno od ostalih stvaratelja, možemo ponuditi cijene iz ponude.”

Vezano za Kriterij NF8 - Videonadzor u prostorima, da je drugorangirani u Izjavi zaokružio „DA”, a da je na uvidu u spremište naručitelj utvrdio: „...pokazane kamere u spremištu međutim primijećeni su isključeni ekrani koji bi trebali pokazivati spremište uz napomenu ponuditelja kako je sustav u prekidu.”

Žalitelj smatra da je ovdje riječ o namjernom ili krajnje nemarnom prikazivanju činjenica te da je naručitelj propustio primijeniti članak 254. stavak 1. točku 7. ZJN 2016 te se ograničio na puku korekciju bodova za jedan od četiri pogrešno označena kriterija (NF4 - oduzimanje 50 bodova). Takvo ograničavanje drži nedovoljnom i pravno neutemeljenom reakcijom te povredom načela jednakog tretmana ponuditelja, transparentnosti i razmjernosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da su svi njegovi postupci u vezi s ocjenom nefinancijskih kriterija (NF1-NF9) provedeni u skladu s člankom 4. ZJN 2016 (jednak tretman, razmjernost, transparentnost), s člankom 290. ZJN 2016 (pregled i ocjena ponuda), s člankom 293. ZJN 2016 (pojašnjenje i dopuna ponude), s dokumentacijom o nabavi i metodologijom ocjenjivanja.

Vezano za Kriterij NF2 - Dokumentiranje ulazaka i izlazaka u spremišni prostor, naručitelj navodi da je proveo dobrovoljni uvid u spremišni prostor, da su postojale

određene razlike između onog što je ponuditelj označio u Izjavi i onoga što je vidio tijekom obilaska te da je zatražio pojašnjenje, što je potpuno u skladu s člankom 293. ZJN 2016. Dalje navodi da je drugorangirani u Odgovoru od 16. ožujka 2026. naveo: „Prilikom prezentacije prostora predstavnicima naručitelja evidencija nije provedena jer je obilazak organiziran kao tehnički pregled prostora, međutim u redovnom režimu rada svi ulasci i izlasci osoba evidentiraju se u evidenciji pristupa". Naručitelj je, nastavlja, ocjenjujući odgovor ponuditelja zaključio da dobrovoljno prezentiranje prostora naručitelju nije bio dio redovitog radnog procesa i nije se odvijao u uvjetima u kojima se sustav standardno primjenjuje te nakon zaprimljenog odgovora ponuditelja nije više dovodio u pitanje istinitost navoda o evidenciji ulaska i izlaska u spremišni prostor ponuditelja.

Vezano za Kriterij NF3 - Dokumentiranje mikroklimatskih uvjeta naručitelj navodi da mu je drugorangirani ponuditelj prilikom uvida u spremište pokazao termohigrometar i izjavio da može samo evidentirati mikroklimatske uvjete, ali da ne može utjecati na njih, zbog čega je zatražio Pojašnjenje, što je potpuno u skladu s člankom 293. ZJN 2016. Iz Pojašnjenja ponuditelja, nastavlja naručitelj, jasno proizlazi da ponuditelj provodi dokumentiranje mikroklimatskih uvjeta (mjeranjem putem termohigrometra) čime je potvrdio točnost navoda iz Izjave o ENP kriteriju za Kriterij NF3. Nadalje navodi da je dostavljenim pojašnjenjem ponuditelj odgovorio da „zbog konstrukcijskih materijala prostora temperatura prostora se u pravilu kreće u rasponu propisanom člankom 32. Pravilnika. Ljeti ona ne prelazi 20°C, dok se zimi temperatura regulira grijanim elementima, koji u niti jednom trenutku ne dolaze u kontakt sa arhivskim gradivom, te na taj način ne utječu na stanje arhivskog gradiva niti ga mogu oštetiti. U slučaju značajnijih odstupanja od preporučenih vrijednosti, naručitelj će biti bez odgode obaviješten elektroničkom poštom te će se poduzeti potrebne mjere za stabilizaciju mikroklimatskih uvjeta u prostoru.“. Naručitelj izjavljuje da je iz zaprimljenog Odgovora zaključio da ponuditelj može ispuniti predmet nabave sukladno Tehničkoj specifikaciji. Kako nije precizirao način na koji će se održavati mikroklimatski uvjeti predviđeni Pravilnikom o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva, tako ne postoje ni razlozi za ne priznavanje pojašnjenja ponuditelja, stav je naručitelja. Također navodi da je drugorangirani ponuditelj dostavio dopis Hrvatskog državnog arhiva, nadležne institucije za obavljanje stručnog nadzora nad upravljanjem dokumentarnim i arhivskim gradivom naručitelja u kojem se navodi: „Vezano uz gradivo stvaratelja koji su u nadležnosti Hrvatskog državnog arhiva, a koriste se Vašom uslugom, možemo konstatirati kako su oni, kao stvaratelji i posjednici arhivskog gradiva zadovoljili uvjete pohrane gradiva koje određuju ranije navedeni propisi.“.

Vezano za Kriterij NF4 - Zaseban prostor s većom fizičkom zaštitom naručitelj navodi da je na uvidu u spremište uočio razlike u vezi s kojima je zatražio pojašnjenje, što je sukladno članku 293. ZJN 2016. Kako je i navedeno u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, nastavlja, ponuditelj u Pojašnjenju od 16. ožujka 2026. potvrđuje da *nema na raspolaganju* zaseban prostor odnosno spremište, zaključano i odvojeno od spremišta drugih stvaratelja koji osigurava veću fizičku zaštitu, suprotno onome označenom u Izjavi zbog čega mu nije dodijelio 50 bodova za ovaj Kriterij. Naručitelj ističe da nije utvrdio da postoje okolnosti iz članka 254. stavka 1. točaka 8. i 9. ZJN 2016 (o.a. sada su to 7. i 8.) koje su propisane dokumentacijom o nabavi kao razlog isključenja.

Vezano za Kriterij NF8 - Videonadzor u prostorima naručitelj navodi da je proveo uvid u spremište, da je uočio razlike i tražio pojašnjenje ponude te da je drugorangirani ponuditelj odgovorio: „Tijekom prezentacije prostora monitori sustava videonadzora su bili isključeni, međutim kamere su instalirane i osiguravaju kontinuiran

nadzor i snimanje prostora. Prostor je opremljen sa 14 unutarnjih i 2 vanjske kamere. Snimljeni materijal pohranjuje se 60 dana." Naručitelj je, izjavljujući, ocjenjujući Odgovor ponuditelja zaključio da ponuditelj koristi videonadzor te nakon zaprimljenog odgovora ponuditelja nije više dovodio u pitanje istinitost navoda o korištenju videonadzora u prostorima u kojem je pohranjeno gradivo i aktivna dokumentacija.

Naručitelj smatra da žalitelj ničime ne dokazuje da je ponuditelj svjesno dao neistinite podatke, kako bi stekao nepripadajuće prednosti. Jedino u odnosu na kriterij NF4, naručitelj podsjeća da je nakon dostavljenog Pojašnjenja utvrdio da drugorangirani ponuditelj ne zadovoljava uvjet za dodjelu 50 bodova, stoga mu iste nije ni dodijelio.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju navodi, kako slijedi:

Vezano za Kriterij NF2 - Dokumentiranje ulazaka i izlazaka, da je naručitelj nakon uvida i zaprimljenog Pojašnjenja zaključio da dobrovoljno prezentiranje prostora nije bio redoviti radni proces te nije dovodio u pitanje istinitost njegovih navoda o evidenciji ulazaka i izlazaka. Arhivservis d.o.o. u redovnom poslovanju provodi evidenciju pristupa sukladno internim procedurama. Naručitelj je odgovor ocijenio prihvatljivim i nije korigirao bodovanje za ovaj kriterij.

Vezano za Kriterij NF3 - Dokumentiranje mikroklimatskih uvjeta da provodi dokumentiranje mikroklimatskih uvjeta putem termohigrometra te da je iz Pojašnjenja jasno da se temperatura prostora zbog konstrukcijskih materijala u pravilu kreće u propisanom rasponu. Ističe da je naručitelju dostavio i Potvrdu Hrvatskog državnog arhiva kojom se potvrđuje zadovoljenje uvjeta pohrane. Naručitelj je odgovor ocijenio prihvatljivim i nije korigirao bodovanje za ovaj kriterij.

Vezano za Kriterij NF4 - Zaseban prostor s većom fizičkom zaštitom, da je jedino za ovaj kriterij naručitelj nakon dostave pojašnjenja utvrdio da ne zadovoljava uvjet za dodjelu 50 bodova. Smatra da je ovo transparentno, dokumentirano i zakonito postupanje naručitelja te ističe da naručitelj nije utvrdio osnovu za isključenje prema članku 254. ZJN 2016, nego je samo utvrdio da mu ne pripadaju maksimalni bod za taj kriterij. Napominje da je razlika između netočnog navoda koji isključuje ponuditelja i navoda koji se razjašnjava pojašnjenjem i korigira bodovanjem temeljno pravno pitanje koje žalitelj zanemaruje.

Vezano za Kriterij NF8 - Videonadzor da je nakon zaprimljenog Pojašnjenja naručitelj zaključio da koristi videonadzor kojeg čini sustav opremljen s 14 unutarnjih i 2 vanjske kamere, a da se snimljeni materijal pohranjuje 60 dana. Činjenica da su monitori u trenutku uvida bili isključeni, ističe, ne dovodi u pitanje funkcionalnost sustava. Podsjeća da naručitelj nije korigirao bodovanje za ovaj kriterij.

Drugorangirani zaključno ističe da je od četiri navodno sporna kriterija naručitelj korigirao bodovanje samo za NF4, dok je za preostala tri zaprimljeno Pojašnjenje prihvatio kao zadovoljavajuće. Smatra da žaliteljeva tvrdnja o "sustavnom, četverostrukom pogrešnom prikazivanju" nije potkrijepljena dokumentacijom postupka, nego upravo suprotno, da dokumentacija potvrđuje da je naručitelj pažljivo razmotrio svaki navod.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

Točkom 4.5. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao:

„Pravna osnova: članak 254. stavak 1. točka 8. i točka 9. ZJN 2016.

Naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako:

- je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za

ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente u skladu s pododjeljkom 1. odjeljkom C ovoga poglavlja 4. glave III dijela drugog ZJN 2016, i

- je gospodarski subjekt pokušao na nepropisan način utjecati na postupak odlučivanja javnog naručitelja, doći do povjerljivih podataka koji bi mu mogli omogućiti nepoštenu prednost u postupku nabave ili je iz nemara dostavio pogrešnu informaciju koja može imati materijalni utjecaj na odluke koje se tiču isključenja, odabira gospodarskog subjekta ili dodjele ugovora.“.

Također je utvrđeno da je naručitelj odredbama dokumentacije o nabavi predvidio obrazac „Izjave o nepostojanju isključenja po 254. točkama 8. i 9. ZJN 2016“ koji ponuditelji trebaju popuniti i koji je drugorangirani ponuditelj popunio i dostavio u ponudi.

Nadalje, dokumentacijom o nabavi propisano je sljedeće:

„Kriterij i mjerilo za bodovanje i ocjenu nefinancijskog dijela ponude (NF)

Kriterij pod rednim brojem 1. Broj stručno osposobljenih djelatnika koji će raditi s gradivom naručitelja. S obzirom da je gradivo naručitelju bitno za pravovremeno i kvalitetno obavljanje poslova, minimalan broj djelatnika koji će raditi s gradivom naručitelja je faktor kojim naručitelj želi osigurati redovito i uredno odvijanje usluge iz predmeta nabave.

Kriterij pod rednim brojem 2. Ponuditelj dokumentira svaki ulazak i izlazak u spremišni prostor, uključujući i svoje djelatnike. S obzirom da naručitelj posjeduje gradivo koje sadrži osobne podatke, poslovnu i bankovnu tajnu, evidencija ulazaka/izlazaka je od iznimne važnosti.

Kriterij pod rednim brojem 3. Ponuditelj redovito dokumentira mikroklimatske uvjete u spremištu S obzirom da je naručitelj stvaratelj gradiva I. kategorije, praćenje mikroklimatskih uvjeta dva puta tjedno je od iznimnog značaja kako bi se spriječilo trajno oštećenje gradiva. O značajnijim odstupanjima, ponuditelj bez odgode obavještava naručitelja.

Kriterij pod rednim brojem 4. Ponuditelj ima na raspolaganju zaseban prostor odnosno spremište, zaključano i odvojeno od spremišta drugih stvaratelja koji osigurava veću fizičku zaštitu 2. S obzirom da naručitelj posjeduje gradivo koje sadrži osobne podatke, poslovnu i bankovnu tajnu te da je stvaratelj I. kategorije, zaseban prostor je izuzetno bitan iz sigurnosnih razloga. Stoga, u cilju osiguravanja adekvatne zaštite informacija, naručitelj želi osigurati minimalno da ponuditelj raspolaže sa zaključanim ograđenim dijelom unutar spremišta, za gradivo naručitelja. Dodatno, naručitelju je u vezi potrebe osiguranja zasebnog prostora mišljenje dao i Hrvatski državni arhiv sukladno kojem arhivsko gradivo, ukoliko se pohranjuje u tzv. vanjskoj pohrani, mora biti i fizički odvojeno od gradiva drugih pravnih osoba, odnosno mora biti u zasebnom spremištu. Slijedom navedenog, naručitelj želi osigurati da samo osobe zadužene za rad s gradivom HBOR-a imaju pristup gradivu. Pored navedenog, radi osiguravanja veće fizičke zaštite (usporavanja širenja požara, poplave, lakšeg manipuliranja mikroklimatskim uvjetima), zasebno spremište za naručitelja ograđeno sa svih strana pregradama od materijala koji osiguravaju veću fizičku zaštitu npr. puni metalni, betonski, cigleni, vatrootporni knauf, sa zasebnim ulazom predstavlja za gradivo naručitelja dodatnu značajnu sigurnost.

Kriterij pod rednim brojem 5. Ponuditelj raspolaže s barkod ili sličnom tehnologijom sustava za upravljanje skladištem/arhivom radi brže i efikasnije dostave gradiva naručitelju te smanjenja rizika od gubitka gradiva posjedovanje ove tehnologije je izuzetno bitno.

Kriterij pod rednim brojem 6. Ponuditelj raspolaže u prostoru s vatrodoljavnim i centralnim dojavnim sustavom. S obzirom da je naručitelj stvaratelj I. kategorije, dodatne mjere zaštite izuzetno su bitne.

Kriterij pod rednim brojem 7. Ponuditelj ima izrađen Plan kontinuiteta poslovanja i/ili dokumentirane postupke za slučaju opasnosti (požar, poplava i sl.). S obzirom da je naručitelj stvaratelj I. kategorije, dodatne mjere zaštite izuzetno su bitne

Kriterij pod rednim brojem 8. Ponuditelj koristi videonadzor u prostorima u kojem je pohranjeno gradivo i aktivna dokumentacija. S obzirom da je naručitelj stvaratelj I. kategorije te je u gradivu i dokumentaciji sadržana poslovna i bankovna tajna te osobni podaci, dodatne mjere zaštite izuzetno su bitne.

Kriterij pod rednim brojem 9. Ponuditelj prilikom uništavanja dokumentaciju reže na trakice veličine 2 mm ili manje. S obzirom da naručitelj posjeduje gradivo koje sadrži osobne podatke, poslovnu i bankovnu tajnu te da je stvaratelj I. kategorije, iz sigurnosnih razloga, uništavanje na trakice veličine 2 mm ili manje predstavlja dodatni stupanj zaštite.“.

U nastavku se nalazi tablica bodovanja prema navedenim kriterijima.

Naručitelj je nadalje propisao da je za dokazivanje kriterija obvezno dostaviti obrazac Izjave ponuditelja o podatku kriterija ENP koji se nalazi u dokumentu Izjave MV 038-25 u prilogu dokumentacije o nabavi.

Uvidom u obrazac Izjave i Izjavu priloženu u ponudi drugorangiranog ponuditelja utvrđeno je da je naručitelj naveo:

2. NF2 Ponuditelj dokumentira svaki ulazak i izlazak u spremišni prostor, uključujući i svoje djelatnike i stavio vrijednosti DA i NE, a da je drugorangirani ponuditelj zaokružio DA;

3. NF3 Ponuditelj redovito dokumentira mikroklimatske uvjete u spremištu i stavio vrijednosti DA i NE; a da je drugorangirani ponuditelj zaokružio DA;

4. NF4 Ponuditelj ima na raspolaganju zaseban prostor za gradivo naručitelja, zaključan i odvojen od spremišta drugih stvaratelja koji osigurava veću fizičku zaštitu i stavio vrijednosti: zaseban prostor za gradivo naručitelja zaključan i odvojen od spremišta drugih stvaratelja koji osigurava veću fizičku zaštitu (opisano u dokumentu KRITERIJ ZA ODABIR PONUDE- Kriterij i mjerilo za bodovanje i ocjenu nefinancijskog dijela ponude - Kriterij pod rednim brojem 4.) i zaseban prostor za gradivo naručitelja zaključan i odvojen od spremišta drugih stvaratelja, a da je drugorangirani ponuditelj pored prve vrijednosti stavio dvije kvačice;

8. NF8 Ponuditelj koristi videonadzor u prostorima u kojem je pohranjeno gradivo i aktivna dokumentacija i stavio vrijednosti DA i NE, a da je drugorangirani ponuditelj zaokružio DA.

U drugorangiranoj ponudi je priložena i dodatna Izjava drugorangiranog ponuditelja u kojoj je, vezano za predmetne podkriterije, naveo:

2. Evidentiranje ulazaka i izlazaka u spremišni prostor - Potvrđujemo da vodimo urednu i potpunu evidenciju svakog ulaska i izlaska u spremišni prostor uključujući i evidenciju za naše djelatnike.

3. Dokumentiranje mikroklimatskih uvjeta - Potvrđujemo da redovito dokumentiramo mikroklimatske uvjete u spremištu.

4. Zaseban, zaključan i fizički odvojen spremišni prostor - Potvrđujemo da raspolažemo zasebnim, zaključanim i fizički odvojenim prostorom za pohranu gradiva naručitelja.

8. Videonadzor spremišnih prostora - Potvrđujemo da koristimo sustav videonadzora u svim prostorima u kojima je pohranjeno gradivo i aktivna

dokumentacija naručitelja, osiguravajući visoku razinu zaštite osobnih, poslovnih i povjerljivih podataka.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj drugorangiranom ponuditelju uputio Zahtjev za pojašnjenje ponude (kao uostalom i ostalim ponuditeljima), u kojemu između ostalog, navodi:

„Mogućnost dobrovoljnog prezentiranja prostora - U vezi sa zahtjevima iz Dokumentacije o nabavi, Dio I - Opći podaci o postupku nabave (točka 3.1.4.), koji se odnose na mjesto izvršenja usluge i uvjete pohrane dokumentarnog gradiva naručitelj provodi provjeru ispunjenja propisanih zahtjeva na temelju dostavljene ponude i pripadajuće dokumentacije.

S ciljem boljeg razumijevanja organizacije usluge; tehničkih kapaciteta ponuditelja i utvrđivanja kvalitete prostora ponuditelja, naručitelj ovim putem moli da li postoji mogućnost dobrovoljnog prezentiranja prostora spremišta u kojem bi se, u slučaju sklapanja ugovora, pohranjivalo gradivo naručitelja.

Ukoliko želite iskoristiti ovu mogućnost molim javiti najkasnije u roku od 5 (pet) dana od zaprimanja ovog Zahtjeva.“.

Točkom 3.1.4. Mjesto izvršenja dokumentacije o nabavi propisano je sljedeće:

„Glavno mjesto izvršenja: Grad Zagreb i Zagrebačka županija.

Gradivo naručitelja mora biti pohranjeno u istom spremištu kao jedna cjelina koje je zaključano i odvojeno od spremišta drugih stvaratelja te ne smije biti pomiješano s dokumentacijom drugih stvaratelja. Spremište mora zadovoljavati uvjete propisane člankom 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva.

Sva dokumentacija naručitelja mora biti pohranjena u istom spremištu kao jedna cjelina koje je zaključano i odvojeno od spremišta drugih stvaratelja. Spremište mora zadovoljavati uvjete propisane člankom 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva. Svo gradivo i dokumentacija naručitelja mogu biti pohranjeni zajedno u jednom spremištu ili u najviše dva spremišta na istoj lokaciji.

Ponuditelj mora osigurati mjere fizičke zaštite koje podrazumijevaju službenu osobu (zaštitar, čuvar) i/ili adekvatnu tehničku zaštitu u vidu centralnog dojavnog sustava, vatrodojavu, protuprovalne zaštite i sl.

Ponuditelj mora omogućiti naručitelju nadzor nad korištenjem usluga jednako kao i nadzor Hrvatskog državnog arhiva.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je vezano za drugorangiranu ponudu naručitelj konstatirao:

„Obrazloženje priznate vrijednosti za Nefinancijski kriterij: Ponuditelj je u svojoj ponudi dostavio Izjavu ponuditelja o podatku kriterija ENP u kojoj za svaki podkriterij od Kriterij pod rednim brojem 1. do Kriterij pod rednim brojem 9. označava vrijednost koja donosi veći broj bodova. U kriterijima za odabir ponude kod Kriterij pod rednim brojem 4. (podkriterij NF4) Naručitelj navodi: „Ponuditelj ima na raspolaganju zaseban prostor odnosno spremište, zaključano i odvojeno od spremišta drugih stvaratelja koji osigurava veću fizičku zaštitu. S obzirom da naručitelj posjeduje gradivo koje sadrži osobne podatke, poslovnu i bankovnu tajnu te da je stvaratelj I. kategorije, zaseban prostor je izuzetno bitan iz sigurnosnih razloga. Stoga, u cilju osiguravanja adekvatne zaštite informacija, naručitelj želi osigurati minimalno da ponuditelj raspolaže sa zaključanim ograđenim dijelom unutar spremišta, za gradivo naručitelja. Dodatno, naručitelju je u vezi potrebe osiguranja zasebnog prostora mišljenje dao i Hrvatski državni arhiv sukladno kojem arhivsko gradivo, ukoliko se pohranjuje u tzv. vanjskoj pohrani, mora biti i fizički odvojeno od gradiva drugih pravnih osoba, odnosno mora biti u zasebnom spremištu. Slijedom navedenog, naručitelj želi osigurati da samo osobe zadužene za rad s gradivom HBOR-a imaju pristup gradivu. Pored navedenog,

radi osiguravanja veće fizičke zaštite (usporavanja širenja požara, poplave, lakšeg manipuliranja mikroklimatskim uvjetima), zasebno spremište za naručitelja ograđeno sa svih strana pregradama od materijala koji osiguravaju veću fizičku zaštitu npr. puni metalni, betonski, cigleni, vatrootporni knauf, sa zasebnim ulazom predstavlja za gradivo naručitelja dodatnu značajnu sigurnost.“ Za navedeni kriterij ponuditelj, u svojoj ponudi, u dostavljenoj Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, označava kako ima na raspolaganju „zaseban prostor za gradivo naručitelja zaključan i odvojen od spremišta drugih stvaratelja koji osigurava veću fizičku zaštitu“ (opisano u dokumentu MV 038-25 kriterij za odabir ponude - Kriterij i mjerilo za bodovanje i ocjenu nefinancijskog dijela ponude - Kriterij pod rednim brojem 4.).

Prilikom dobrovoljnog prezentiranja prostora odnosno uvidom na lokaciju prostora spremišta ponuditelja Arhivservis d.o.o., OIB: 50960385690, Savska cesta 41, 10000 Grad Zagreb, Hrvatska, dana 10. veljače 2026., naručitelju je prezentiran prostor za gradivo naručitelja koji bi bio dijeljen sa gradivom Hrvatske poštanske banke međutim taj prezentiran prostor (odijeljen rešetkom) ne osigurava veću fizičku zaštitu koja bi usporavala širenje požara, poplave i u kojem bi se lakše manipuliralo mikroklimatskim uvjetima te nije ograđen sa svih strana niti sa pregradom punom metalnom niti betonskom niti ciglenom a ni vatrootpornim knaufom.

S obzirom da viđeni prezentirani prostor ne odgovara navodu iz dostavljene Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude odnosno ne osigurava veću fizičku zaštitu, naručitelj je dana 12. ožujka 2026. uputio Zahtjev za pojašnjenjem ponuditelju Arhivservis d.o.o. na način da pojasni na koji način ponuditelj provodi Kriterij pod rednim brojem 4. koji je u trenutku predaje ponude naveo da ispunjava odnosno na koji način ponuditelj planira osigurati veću fizičku zaštitu naručiteljevog gradiva kako je definirano u predmetnom Kriteriju pod rednim brojem 4.

Ponuditelj u svom pojašnjenju od 16. ožujka 2026. odgovara da „Prostor namijenjen za gradivo Hrvatske banke za obnovu i razvitak je odijeljen rešetkom s dvije strane, a s dvije strane vatrootpornim knaufom.... Za arhivsko gradivo je nemoguće imati fizički odvojen prostor koji je sa svih strana odvojen s punom metalnom, betonskom ili ciglenom pregradom ili vatrootpornim knaufom za svakog stvaratelja prve kategorije zasebno. Naime, usluga skladištenja se naplaćuje prema broju arhivskih kutija ili regalnih mjesta koji može varirati ovisno o novim preuzimanjima ili uništavanjima, tako da količina arhivskih kutija klijenta može varirati iz mjeseca u mjesec - od 1.000 kutija do 20.000 ovisno o uskladištenim kutijama, novo preuzetim kutijama ili kutijama koje su izlučene. Nije moguće prostor prilagođavati stalnim promjenama u broju kutija. Tako da, ukoliko klijent želi imati prostor isključivo za vlastitu arhivu onda se usluga ne može naplaćivati prema mjesečnom broju arhivskih kutija, već prema unaprijed dogovorenom, definiranom i pripremljenom prostoru ma maksimalan broj arhivskih kutija za svo vrijeme trajanja ugovora. No, u tom slučaju bi i cijena bila znatno viša. Kako gradivo stvaratelja prve kategorije držimo zajedno, ali izdvojeno od ostalih stvaratelja, možemo ponuditi cijene iz ponude.“ Navedenim pojašnjenjem ponuditelj potvrđuje da *nema na raspolaganju* zaseban prostor odnosno spremište, zaključano i odvojeno od spremišta drugih stvaratelja koji osigurava veću fizičku zaštitu a suprotno označenom u Izjavi ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude koja je bila sastavni dio ponude. Nastavno na navedeno obrazloženje, naručitelj ponuditelju nije dodijelio 50 bodova za Kriterij pod rednim brojem 4. (podkriterij NF4). Broj bodova: Nefinancijski kriterij: 19,290000.

Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: Nefinancijski kriterij: Temeljem dostavljene Izjave ponuditelja o podatku kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude - Nefinancijski kriterij, utvrđeno je:

- za podkriterij NF1 - dodjeljuje se 10 bodova;
- za podkriterij NF2 - dodjeljuje se 10 bodova;
- za podkriterij NF3 - dodjeljuje se 10 bodova;
- za podkriterij NF4 - dodjeljuje se 0 bodova;
- za podkriterij NF5 - dodjeljuje se 10 bodova;
- za podkriterij NF6 - dodjeljuje se 10 bodova;
- za podkriterij NF7 - dodjeljuje se 10 bodova;
- za podkriterij NF8 - dodjeljuje se 10 bodova;
- za podkriterij NF9 - dodjeljuje se 20 bodova.

Ukupan broj bodova za nefinancijski kriterij iznosi 90 bodova. Konačan broj bodova za nefinancijski kriterij iznosi 19,29 bodova.“.

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila sljedeće. Prema odredbi točke 4.5. dokumentacije o nabavi, koja je sukladna odredbi članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016, naručitelj će isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako je gospodarski subjekt kriv za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru odsutnosti osnova za isključenje ili za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju priložiti popratne dokumente. Prema tome, žalitelj pogrešno shvaća da se odredbe točke 4.5. dokumentacije o nabavi, odnosno članka 254. stavka 1. točke 7. ZJN 2016 mogu primijeniti i za ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica pri dostavi podataka koji se odnose na dokazivanje kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Državna komisija je nadalje ocijenila sljedeće. Odredbama dokumentacije o nabavi naručitelj ponuditeljima nije propisao obvezu da moraju omogućiti uvid u prostor spremišta u kojemu namjeravaju pružati usluge koje su predmet nabave odnosno da je isti bitan za bodovanje, ali je iz dokaznog materijala postupka nabave razvidno da je naručitelj ponuditeljima predložio takav dobrovoljan uvid, na koji je drugorangirani ponuditelj pristao. Iz dokaznog materijala dalje proizlazi da su predstavnici naručitelja u postupku uvida primijetili i evidentirali određene nesuglasnosti između izjavljenog u Izjavi vezanoj za kriterije ENP i stvarnog stanja u prostoru spremišta, te da je u pogledu tih nesuglasnosti od drugorangiranog ponuditelja traženo pojašnjenje ponude. Iz spisa predmeta nadalje proizlazi da je naručitelj prihvatio pojašnjenja drugorangiranog u pogledu tri žalitelju sporna podkriterija, a u pogledu jednog (NF4) da nije prihvatio i da je to razlog zašto je drugorangiranoj ponudi na ime ovog podkriterija dodijelio 0 bodova. Dakle, drugorangirani ponuditelj je u svojem uvjerenju da udovoljava svim podkriterijima popunio traženu Izjavu, a naručitelj je na dobrovoljnom uvidu u prostor spremišta utvrdio, a što je drugorangirani ponuditelj potom izričito potvrdio, da spremište ipak ne udovoljava jednom podkriteriju na način i u opsegu kako je propisao naručitelj u odredbama dokumentacije o nabavi. S obzirom da uvid u spremište prostora dokumentacijom o nabavi nije propisan kao obavezan uvjet za bodovanje u pregledu i ocjeni ponuda, nego se radilo o dobrovoljnom uvidu, da je naručitelj tražio i prihvatio pojašnjenje drugorangiranog ponuditelja u pogledu nesuglasnosti između Izjave i stvarnog stanja na terenu (za sve podkriterije, osim za jedan u odnosu na koji drugorangiranom ponuditelju nije dodijelio bodove), Državna komisija cijeni neosnovanim navod da je drugorangirani ponuditelj ozbiljno pogrešno prikazao činjenice prilikom dokazivanja kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, te zaključuje

da je naručitelj postupak bodovanja ponude drugorangiranog ponuditelja proveo u skladu s uvjetima iz dokumentacije o nabavi.

Nastavno na prethodni navod, žalitelj tvrdi da drugorangirani ne udovoljava tehničkoj specifikaciji kojom je propisano da „... gradivo koje se čuva mora biti pohranjeno sukladno članku 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva - relativna vlažnost zraka u spremištu konvencionalnog gradiva neće odstupati od 45 - 55%, a temperatura će biti od 16 - 20°C.” Žalitelj ističe da je drugorangirani ponuditelj svojim očitovanjem na uvidu priznao da mikroklimatske uvjete ne može regulirati - što neminovno znači da ne može jamčiti održanje propisane temperature i relativne vlažnosti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu izjavljuje da je netočan navod žalitelja da drugorangirani ponuditelj nije ispunio tehničke specifikacije jer upravo iz pojašnjenja ponuditelja vezanih za ENP kriterije, proizlazi suprotno.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđene su sljedeće činjenice.

U sklopu dokumentacije o nabavi objavljen je dokument Tehnička specifikacija u kojemu je u poglavlju *Pohrana gradiva naručitelja u papirnatom obliku* propisano sljedeće. „Gradivo koje se čuva mora biti pohranjeno sukladno članku 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva („Narodne novine“, broj 105/2020.) - relativna vlažnost zraka u spremištu konvencionalnog gradiva neće odstupati od 45 - 55%, a temperatura će biti od 16 - 20°C.”

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je u Pojašnjenju ponude, iniciranom od naručitelja zbog nesuglasnosti između Izjave ponuditelja i stvarnog stanja utvrđenog na uvidu u prostor spremišta, drugorangirani ponuditelj izjavio:

„Kriterij pod rednim brojem 3. Pojašnjenje na koji način ponuditelj planira osigurati dokumentiranje mikroklimatskih uvjeta u spremištu minimalno dva puta tjedno te o značajnim odstupanjima bez odgode obavještavati naručitelja: Navedenim termohigrometrom se mjere mikroklimatski uvjeti u arhivskom prostoru svaki drugi dan. Izmjereni uvjeti čuvaju se godinu dana. Pojašnjenje na koji način ponuditelj planira osigurati regulaciju temperature i relativne vlažnosti u svrhu zadovoljenja gore navedenog uvjeta propisanog u člankom 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva: Zbog konstrukcijskih materijala arhivskog prostora temperatura prostora se u pravilu kreće u rasponu propisanom člankom 32. Pravilnika. Ljeti ona ne prelazi 20° C, dok se zimi temperatura regulira grijanim elementima, koji u niti jednom trenutku ne dolaze u kontakt sa arhivskim gradivom, te na taj način ne utječu na stanje arhivskog gradiva, niti ga mogu oštetiti. U slučaju značajnijih odstupanja od preporučenih vrijednosti, naručitelj će biti bez odgode obaviješten elektroničkom poštom te će se poduzeti potrebne mjere za stabilizaciju mikroklimatskih uvjeta u prostoru.“

Primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje Državna komisija je u žalbenom postupku ocijenila da se iz Pojašnjenja drugorangiranog ponuditelja ne može zaključiti da usluge koje su predmet nabave ne bi pružao sukladno uvjetima propisanim dokumentacijom o nabavi, točnije člankom 32. Pravilnika o upravljanju dokumentarnim gradivom izvan arhiva jer drugorangirani ponuditelj potvrđuje da ima usvojene mehanizme za stabilizaciju mikroklimatskih uvjeta u prostoru koji ima na raspolaganju ukoliko temperatura i relativna vlažnost odstupe od propisanih

vrijednosti. Slijedom navedenog, uzimajući u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja žalbeni navod kojim žalitelj ističe da drugorangirana ponuda ne udovoljava predmetnom uvjetu ocjenjuje se neosnovanim.

Na kraju žalitelj ukazuje na povredu načela jednakog tretmana u postupku pregleda i ocjene ponuda, odnosno na nejednaku primjenu standarda prema ponuditeljima, kako slijedi:

Prema njemu (Scan d.o.o.): Naručitelj je proveo striktnu i formalnu ocjenu ponude - ponuda žalitelja prošla je urednu provjeru, žalitelj je u trenutku predaje ponude posjedovao važeći ISO/IEC 27001:2022 certifikat, na uvidu u prostor 18. veljače 2026. nije evidentirano niti jedno nesuglasje.

Prema odabranom ponuditelju Iron Mountain Hrvatska d.o.o.: Iako je naručitelj 5. veljače 2026. pisanim putem utvrdio da je odabrani ponuditelj umjesto certifikata dostavio samo „dokaz o početku postupka certifikacije”, primijenio je krajnje benevolentan pristup - uputio tri zahtjeva za pojašnjenje, dva zahtjeva za nadopunu ažuriranih popratnih dokumenata, samostalno pribavljao odgovore od certifikacijskog tijela DNV te u konačnici prihvatio ponudu unatoč objektivno utvrđenoj činjenici nepostojanja certifikata u trenutku predaje ponude.

Prema drugorangiranom ponuditelju Arhivservis d.o.o.: Naručitelj je prihvatio certifikat izdan 10 dana nakon predaje ponude te je kod sustavnih pogrešnih prikazivanja u Izjavi ponuditelja oduzeo bodove samo za jedan od četiri pogrešno označena kriterija propustivši primijeniti članak 254. stavak 1. točku 7. ZJN 2016 (ozbiljno pogrešno prikazivanje činjenica) na kojeg je obvezan.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da jednak tretman ne znači identičan tretman, nego tretman razmjeran činjeničnom stanju svakog ponuditelja. Drugim riječima, naručitelj smije i mora različito postupati prema ponuditeljima ako se nalaze u različitim činjeničnim situacijama, što je, prema njegovom mišljenju, ovdje i slučaj. Naručitelj u nastavku navodi da žalitelj pokušava prikazati da su svi ponuditelji bili „u istom položaju”, što činjenično nije točno. Navodi da je žalitelj dostavio potpuni i valjani certifikat u trenutku predaje ponude, na uvidu nije bilo nesuglasja te nije bilo potrebe za dodatnim pojašnjenjima ponude. Odabrani ponuditelj je dostavio dokaz o provedenom auditu, postupak certifikacije je bio u tijeku, bilo je potrebno provjeriti vjerodostojnost dokumentacije te je bilo potrebno kontaktirati certifikacijsko tijelo. Drugorangirani ponuditelj je imao kontinuitet certifikacije od 2022., pri čemu je novi certifikat izdan nakon predaje ponude, ali potvrđuje ranije stanje, u ENP kriterijima bilo je potrebno pojašnjenje kako bi se utvrdile sve činjenice. Zaključno, kod ponuditelja su postojale tri različite situacije što je zahtijevalo tri različita postupanja.

Drugorangirani ponuditelj u očitovanju ističe da je ponuditelj s kontinuitetom certifikacije od 2022. i certifikatom koji dokumentira ranije postojeće stanje, što je različita činjenična situacija od ostalih ponuditelja.

Primjenom mjerodavnog prava na prethodno utvrđeno činjenično stanje ocijenjeno je da je žalbeni navod neosnovan. Naime, iz obrazloženja prethodnih navoda i činjeničnih stanja u pogledu odabrane i drugorangirane ponude proizlazi da nisu bili u istovrsnim situacijama, suprotno navodu žalitelja. Iz žalbe proizlazi da žalitelj polazi od teze da su odabrani ponuditelj i drugorangirani ponuditelj bili u istoj poziciji jer u trenutku predaje ponude nisu imali važeći Certifikat iz točke 6.1. dokumentacije o nabavi, no Državna komisija je u obrazloženjima navoda detaljno izložila činjenično

stanje u tim dvjema ponudama iz čega je razvidno drukčije činjenično i pravno stanje. Budući da naručitelj, prema ocjeni Državne komisije, nije u istovrsnim situacijama postupio nejednako prema ponuditeljima, ocijenjeno je da nije počinio povredu načela jednakog tretmana ponuditelja u postupku pregleda i ocjene ponuda.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. stavka 1. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nisu utvrđene osobito bitne povrede postupka.

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja na Odluku o odabiru odbija se kao neosnovana, kako je i odlučeno u izreci ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura, koji iznos se odnosi na trošak uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Za ocjenu žaliteljevog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

