



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/499

URBROJ: 354-02/2-26-07

Zagreb, 28. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Poliklinika Terra Medica d.o.o., Pula, OIB: 02108965906, zastupanom po Mislavu Kanciru, odvjetniku iz Zagreba, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 1. i grupu 2. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014344, predmet nabave: usluga teleradiologije za potrebe KB Dubrava (2 grupe), naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, OIB: 32206148371, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 37-359/25-24 od 24. srpnja 2026. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0014344, predmet nabave: usluga teleradiologije za potrebe KB Dubrava (2 grupe), naručitelja Klinička bolnica Dubrava, Zagreb.

2. Nalaže se naručitelju Kliničkoj bolnici Dubrava, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Poliklinici Terra Medica d.o.o., Pula, troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.006,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Klinička bolnica Dubrava, Zagreb, objavio je dana 18. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014344, predmet nabave: usluga teleradiologije za potrebe KB Dubrava i to za dvije grupe: grupa 1 - hitna teleradiološka usluga za potrebe KB Dubrava i grupa 2 - teleradiološko očitavanje CT za potrebe KB Dubrava.

Kriterij odabira ponude, za obje grupe predmeta nabave, je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (80 bodova), rok za dostavu očitano nalaza - RON (10 bodova) te tehnički stručnjak - specijalist sa bolničkim specijalističkim stažom (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, za grupu 1., pristigle su dvije ponude, od kojih je naručitelj jednu ocijenio valjanom te je dana 24. srpnja 2026. godine donio i istoga dana u EOJN RH objavio Odluku o odabiru broj 37-359/25-24, kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja MEDICAL BRAVO d.o.o., Zagreb, OIB: 36636191259. Nadalje, za grupu 2. pristigle su tri ponude od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te je, prethodno navedenom Odlukom o odabiru, kao najpovoljniju također odabrao ponudu ponuditelja MEDICAL BRAVO d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom, kako u odnosu na grupu 1. tako i u odnosu na grupu 2. predmeta nabave, dana 3. kolovoza 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj Poliklinika Terra Medica d.o.o., zastupan po Mislavu Kanciru, odvjetniku iz Zagreba. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda kao i razloge odbijanja svoje ponude u obje grupe predmeta nabave te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.006,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

Odabrani ponuditelj MEDICAL BRAVO d.o.o., Zagreb nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj pobija odluku o odabiru u odnosu na obje grupe predmeta nabave sadržajno identičnim žalbenim navodima, navodeći da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu žalitelja, a s obzirom da je zaključio da isti ne zadovoljava uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Žalitelj, nakon citiranja navedene odredbe, kojom je propisano da gospodarski subjekt uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazuje dostavom popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2024.-2022.), iz kojeg popisa mora biti vidljivo kako je ponuditelj pružao iste ili slične usluge kao što je predmet ovog postupka javne nabave te da se isti uvjet dokazuje pruženom minimalno (jednom) 1 uslugom, istom ili sličnom predmetu ovog postupka

javne nabave, a čija je ukupna vrijednost pruženih usluga najmanje u iznosu od 50.000,00 eura bez PDV-a, te opisivanja referenci navedenih u Popisu glavnih usluga dostavljenog naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, navodi kako je pogrešno tumačenje naručitelja da se ispunjavanje tražene sposobnosti ne može dokazivati uslugama izvršenim u 2026. godini, u razdoblju prije predaje ponude, slijedom čega da je pogrešna i ocjena naručitelja da žalitelj dostavljenim referencama, kod kojih nije sporno da su usluge u jednom dijelu izvršene tijekom 2026. godine prije podnošenja ponude žalitelja, nije dokazao ispunjavanje propisanog uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Pojašnjavajući žalbeni navod žalitelj navodi kako je postupak javne nabave pokrenut dana 18. prosinca 2025. godine, ali da je rok za predaju ponuda određen tek za 11. svibnja 2026. godine slijedom čega da je žalitelj prilikom dostave ažuriranih popratnih dokumenata koji se odnose na dokazivanje predmetnog uvjeta sposobnosti u Popisu glavnih usluga naveo usluge iste ili slične predmetu nabave koje dokazuju njegovo iskustvo u periodu koji je bio vremenski najbliži roku za dostavu ponuda čime je naveo najrecentnije iskustvo koje ima, pri čemu je dio tog iskustva stečen u 2025. godini, a dio u 2026. godini. Na opisani način je postupio, pojašnjava žalitelj, jer smatra da je smisao dokazivanja prethodno stečenog iskustva da ponuditelj dokaže da će moći uspješno izvršiti ugovor pa činjenica da je takvo iskustvo stečeno u periodu između objave postupka javne nabave i predaje dokazuje da žalitelj ima potrebno iskustvo za uspješno izvršenje ugovora. Zatim žalitelj navodi kako zapravo i ima iskustvo traženo točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi odnosno da ima iskustvo koje je stekao u periodu od 2022. do 2025. godine pružajući iste ili slične usluge predmetu nabave, u iznosu od 79.600,00 eura, čemu u prilog dostavlja dokaz, Izjavu trgovačkog društva Valamar Riviera d.d. Stoga, navodi žalitelj, ispravno je u ESPD obrascu, u kojem je pod točkom 6.1. a odgovarajući na pitanje „U pogledu kriterija za odabir gospodarski subjekt izjavljuje da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir? navodeći odgovor „DA“, žalitelj naveo da posjeduje traženo iskustvo koje zadovoljava kriterij propisan točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, ali da je previdom u Popisu glavnih usluga naveo samo najrecentnije iskustvo koje je stekao prije predaje ponude. Nadalje žalitelj, nakon opisivanja tijeka postupka pojašnjenja svoje ponude i dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata, navodi kako ga je naručitelj morao pozvati na pojašnjenje ili dopunu dokumenta Popis glavnih usluga, sukladno članku 263. i/ili 293. ZJN 2016, a temeljem kojeg dokumenta je ponudu žalitelja odbio kao nepravilnu. Žalitelj pri tome navodi kako nije jasno zašto ga je naručitelj tri puta pozivao na pojašnjenje ili dopunu drugih ažuriranih popratnih dokumenata, ali ne navedenog dokumenta, za koje postupanje naručitelja, navodi žalitelj, ne postoji nikakav opravdani razlog jer time ne bi došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Osnovanost navedenog žalbenog navoda, dalje navodi žalitelj, proizlazi i iz samog Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u kojem je naručitelj naveo da „nema informaciju u kolikom iznosu je izvršeno usluga u periodu od 08.12.2025. - 31.12.2025.“, iz čega jasno proizlazi da je navedena informacija naručitelju bila nejasna. Zaključno žalitelj navodi kako je opisanim postupanjem naručitelj prekršio opća načela javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi da je žalitelj 29. prosinca 2025. godine izjavio žalbu na dokumentaciju o nabavi tvrdeći da mu je „sudjelovanje u postupku onemogućeno isključivo zbog uvjeta iz točke 5.3.1. koji smatra nezakonitim“, iz čega proizlazi priznanje samog žalitelja da u trenutku podnošenja iste žalbe nije posjedovao traženu tehničku i stručnu sposobnost. Nastavno na navedeno, navodi

naručitelj, naknadno prezentiranom Izjavom o navodno izvršenim uslugama iz 2022. godine žalitelj pobija prethodno navedene žalbene tvrdnje. Dalje naručitelj navodi kako je žalitelj na poziv naručitelja od 14. svibnja 2026. godine za dostavu popratnih dokumenata dostavio isključivo popis glavnih usluga za Dom zdravlja Zagrebačke županije i Opću bolnicu Varaždin, iz kojeg je razvidno da ne zadovoljava minimalnu razinu sposobnosti jer se, pojašnjava naručitelj, veći dio vrijednosti odnosi na 2026. godinu, a što je izvan dopuštenog referentnog razdoblja. Zatim naručitelj navodi kako žalitelj naknadnim dostavljanjem Izjave društva Valamar Riviera d.d. krši načelo savjesnosti i zakonitosti te pokušava sanirati vlastite propuste iz faze predaje ponude. Očitujući se na prihvatljivost navedene Izjave naručitelj navodi kako iz iste proizlazi da je žalitelj pružao usluge telemedicine društvu Valamar Riviera d.d. u razdoblju od 1. srpnja 2022. do 31. listopada 2025. godine, a da Odobrenje Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu za rad telekomunikacijskog centra posjeduje tek od 7. ožujka 2024. godine slijedom čega da, temeljem članka 5. Pravilnika o uvjetima, organizaciji i načinu obavljanja telemedicine, usluge koje su se obavljale od 1. srpnja 2022. do 6. ožujka 2024. godine nisu mogle biti pružene u skladu sa zakonom pa da takav dokaz ne može biti priznat kao valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti u postupku javne nabave.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio daljnje podneske i to dana 17. i 19. kolovoza 2026. godine, kojima, u bitnome, ustraje u navodima da ga je naručitelj morao pozvati na pojašnjenje i/ili dopunu ponude, konkretno dokumenta Popis glavnih usluga sukladno člancima 263. i 293. ZJN 2016, a s obzirom da je tu mogućnost koristio radi dopune i/ili pojašnjenja drugih ažuriranih popratnih dokumenata. Nadalje žalitelj osporava zaključak naručitelja da bi podnošenje žalbe u odnosu na zakonitost odnosno razmjernost pojedinog uvjeta iz dokumentacije o nabavi predstavljalo činjenično priznanje neispunjavanja tog uvjeta, pojašnjavajući da se činjenica ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti utvrđuje na temelju objektivnih podataka o stvarno izvršenim uslugama, a ne na temelju pravne argumentacije koju je gospodarski subjekt iznosio u ranijem žalbenom postupku. Žalitelj potom pojašnjava referencu društva Valamar Riviera d.d. navodeći da su predmetne usluge izvršene prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave i prije isteka roka za dostavu ponuda pa da se dostavljanjem potvrde o tim uslugama ne stvara nova činjenica, ne stječe nova sposobnost niti se na bilo koji način mijenja sadržaj ponude, slijedom čega da je navedenom referencom, a da je naručitelj primijenio institut pojašnjenja odnosno dopune sukladno člancima 263. i/ili 293. ZJN 2016, bilo moguće nedostatak žaliteljeve ponude otkloniti. U odnosu na navode naručitelja da referenca društva Valamar Riviera d.d. ne može predstavljati dokaz izvršenja iste ili slične usluge, žalitelj navodi kako je ista referenca bila već predmetom jednog žalbenog postupka te da je žalbeno tijelo rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26- 01/444 od 12. kolovoza 2026. godine zaključilo da „su u konkretnom slučaju telemedicinske usluge koje je odabrani ponuditelj pružao društvu Valamar Riviera d.d. po svojoj naravi povezane s predmetom nabave jer predstavljaju pružanje zdravstvenih usluga korištenjem informacijsko-komunikacijskih tehnologija na daljinu, dok teleradiološke usluge predstavljaju specijalizirani oblik takvog pružanja zdravstvenih usluga. Slijedom navedenog, ova referenca može predstavljati sličnu uslugu u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi.“ U odnosu na naručiteljevo osporavanje prethodno navedene reference, a temeljem navoda da žalitelj prije 7. ožujka 2024. godine nije imao odgovarajuće odobrenje Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu za rad telekomunikacijskog centra slijedom čega da usluge koje su se obavljale do 6. ožujka 2024. godine nisu mogle biti pružene u skladu sa

zakonom pa da se takvo nezakonito postupanje ne može priznati kao valjan dokaz tehničke i stručne sposobnosti, žalitelj u prilogu podneska od dana 19. kolovoza 2026. godine dostavlja Izjavu društva Valamar Riviera d.d. od 19. kolovoza 2026. godine te navodi da se istom potvrđuje da je žalitelj u periodu tijekom 2024. i 2025. godine pružio usluge telemedicine za koje mu je isplaćen iznos od 51.200,00 eura, slijedom čega da je jasno da, čak i kada bi se uzimale u obzir samo usluge pružene u 2024. i 2025. godini, žalitelj ima traženo iskustvo, kako je to propisano točkom 5.3.1.3. dokumentacije.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju u nabavi utvrđeno je da je točkom 2., dijela II – Upute za ponuditelje, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Nadalje, točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora. Nadalje je propisano da gospodarski subjekt uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazuje dostavom popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2024.-2022.) iz kojeg popisa mora biti vidljivo kako je ponuditelj pružao iste ili slične usluge kao što je predmet ovog postupka javne nabave. Gospodarski subjekt uvjet tehničke i stručne sposobnost dokazuje pruženom minimalno (jednom) 1 uslugom, istom ili sličnom kao što je predmet ovog postupka javne nabave, čija je ukupna vrijednost pruženih usluga najmanje u iznosu od 50.000,00 eura bez PDV-a. Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente i to popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti vezan uz predmet nabave ako su usluge iste ili slične predmetu nabave. Naručitelj istim ili sličnim uslugama smatra uslugu telemedicine odnosno očitavanja radioloških nalaza na daljinu.

Uvidom u ponudu žalitelja, za grupu 1. i grupu 2., utvrđeno je da je isti dostavio ispunjeni ESPD obrazac, u kojemu je u dijelu a Opći navod za sve kriterije za odabir, na pitanje „U pogledu kriterija za odabir gospodarski subjekt izjavljuje da ispunjava sve potrebne kriterije za odabir?“ odgovorio: "DA".

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj žalitelju dana 14. svibnja 2026. godine uputio dopis kojim ga, između ostalog, traži dostavu Popisa glavnih usluga. Nadalje je utvrđeno da je naručitelj dopisom od 22. svibnja 2026. godine žalitelja zatražio, sukladno članku 263. stavku 1. ZJN 2016, pojašnjenje: „je li gosp. Dominik Gjoni, državljaniin Republike Hrvatske, s obzirom da je dohvatom iz kaznene evidencije putem sustava Elektroničkog oglasnika javne nabave RH za imenovanog utvrđeno da je kao mjesto rođenja navedeno Skopje“.

Nadalje je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je tražene ažurirane popratne dokumente žalitelj dostavio dana 26. svibnja 2026. godine, između ostalog i Popis glavnih isporuka usluga, Odobrenje za rad telemedicinskog centra te potvrde o izvršenim uslugama drugih ugovornih strana, Doma zdravlja Zagrebačke županije i Opće bolnice Varaždin.

Uvidom u dostavljeni Popis glavnih isporuka usluga utvrđeno je da je žalitelj, radi dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, naveo sljedeće reference: teleradiološko očitavanje RTG i mamografskih snimki te izrada radioloških nalaza, druga ugovorna strana Dom zdravlja Zagrebačke županije, razdoblje pružanja usluge od 8. prosinca 2025. do 30. travnja 2026. godine, vrijednost: 34.134,30 eura bez PDV-a te teleradiološko očitavanje radioloških nalaza hitnih RTG i CT pregleda, druga ugovorna strana Opća bolnica Varaždin, razdoblje pružanja usluge od 20. siječnja 2026. do 30. travnja 2026. godine, vrijednost 42.978,00 eura bez PDV-a.

Uvidom u dostavljene Izjave drugih ugovornih strana utvrđeno je da su istima potvrđeni podaci navedeni u Popisu glavnih isporuka usluga.

Uvidom u Odobrenje Hrvatskog zavoda za hitnu medicinu od 7. ožujka 2024. godine utvrđeno je da je žalitelju odobrenje za rad telemedicinskog centra izdano s početkom od dana 7. ožujka 2024. godine.

Zatim je uvidom u EOJN RH utvrđeno da je naručitelj dana 28. svibnja 2026. godine žalitelju uputio zahtjev za dopunu/pojašnjenje gore navedenih ažuriranih popratnih dokumenata na način da je zatražio dostavu dokumentacijom o nabavi propisane dokumentacije za dokazivanje ispunjenja uvjeta nominiranih stručnjaka kao i usklađivanje naziva i sadržaja dostavljenih dokumenata, kojem zahtjevu je žalitelj udovoljio dopisom od dana 4. lipnja 2026. godine.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 9. Ponude koje se odbijaju, utvrđeno je da je ponuda žalitelja odbijena uz obrazloženje: "Ponuditelj POLIKLINIKA TERRA MEDICA d.o.o., Amfiteatarska ulica - Via dell'Anfiteatro 8 52100 Pula – Pola, OIB: 02108965906 nije ispunio uvjet iz točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost odnosno točke 5.3.1. Popis glavnih usluga. Naime, kao dokaz Ponuditelj je dostavio Popis koji sadržava pružanje glavne usluga za razdoblje: Dom zdravlja Zagrebačke županije: 08.12.2025 - 30.04.2026., u iznosu od 34.134,30 eur bez PDV-a te naziv druge ugovorne strane; Opća bolnica Varaždin: 20.01.2026. - 30.04.2026. u iznosu od 42.978,00 eur bez PDV-a, te naziv druge ugovorne strane. Dokumentacijom o nabavi je bilo propisano: gospodarski subjekt uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazuje dostavom popisa glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom tri godine koje prethode toj godini (2024.-2022.). Iz popisa mora biti vidljivo kako je ponuditelj pružao usluge iste ili slične navedenom predmetu postupka javne nabave. Gospodarski subjekt uvjet tehničke i stručne sposobnosti dokazuje pruženom minimalno (jednom) 1 uslugom, istom ili sličnom kao što je predmet ovog postupka javne nabave, čija je ukupna vrijednost najmanje u iznosu od 50.000,00 eura bez PDV-a. Iz dostavljenog popisa glavnih usluga, vidljivo je da je Ponuditelj izvršio usluge u periodu nakon početka postupka javne nabave (2025.), odnosno priznaje se period od 08.12.2025 - 31.12.2025., sukladno DON-u ne može se priznati period od 01.01.2026. - 30.04.2026. Naručitelj nema informaciju u kolikom iznosu je izvršeno usluga u periodu od 08.12.2025. - 31.12.2025., sve da se i prihvati iznos od 34.134,30 EUR bez PDV-a koji je naveden u Izjavi (za period od 08.12.2025. - 30.04.2026.), iznos nije sukladan DON-u."

U točki 10. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda navedeno je: "Ponuditelj nije ispunio uvjet iz točke 5.3. Tehnička i stručna sposobnost odnosno točke 5.3.1. Iz navedenog obrazloženja proizlazi da Ponuditelj nije zadovoljio minimalnu razinu sposobnosti."

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 263. stavku 2. ZJN 2016 javni naručitelj može pozvati gospodarske subjekte da nadopune ili objasne ažurirane popratne dokumente.

Prema članku 268. stavku 1. točki 3. tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati popisom glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri godine koje prethode toj godini.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 293. stavak 1. ZJN 2016 propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Sukladno stavku 2. istog članka takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Među strankama je, dakle, sporno, je li žalitelj, s obzirom na razdoblje u kojem su izvršene usluge navedene u dostavljenom Popisu glavnih pruženih usluga, dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, propisan točkom 5.3.1.3 dokumentacije o nabavi. Žalitelj, naime, smatra da su reference navedene u Popisu izvršenih usluga trebale biti prihvaćene kao dokaz u odnosu na uvjet postavljen navedenom točkom dokumentacije o nabavi s obzirom da su usluge iz istih referenci izvršene prije predaje ponude, neovisno o činjenici što su iste izvršene nakon pokretanja predmetnog postupka javne nabave, dok naručitelj smatra kako nema mjesta prihvaćanju navedenih referenci jer su usluge izvršene nakon razdoblja propisanog točkom 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, dakle ne u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave, odnosno tijekom 3 godine koje prethode toj godini. Kod ocjene ovog žalbenog navoda potrebno je istaknuti da okolnost da su usluge izvršene tijekom 2026 godine (ili dio njih), do 30. travnja 2026. godine, po ocjeni ovog tijela ne utječe na prihvatljivost navedenih reference u smislu uvjeta iz dokumentacije o nabavi, odnosno ne utječe na valjanost dokazivanja žaliteljeve sposobnosti da izvrši predmetni ugovor. Naime, među strankama nije sporno da su usluge iz dostavljenih referenci izvršene prije isteka roka za dostavu ponuda. Navedeni uvjet dokumentacije o nabavi iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi korespondira s odredbom članka 268. stavka 1. ZJN 2016. Intencija je zakonodavca kod propisivanja dokumenata za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti u članku 268. stavku 1. ZJN 2016 bila da se iskustvo na odgovarajućoj razini kvalitete dokazuje s novijim referencama koje ne smiju biti starije od tri godine od godine u kojoj je započet postupak javne nabave.

Svrha je navedenih uvjeta i dokaza da se dokaže postojanje određenog relevantnog iskustva na strani ponuditelja, stoga Popis izvršenih usluga kojim se dokazuje najnovije iskustvo, ne može biti nevaljan dokaz u smislu zahtjeva naručitelja iz dokumentacije o nabavi i propisanog u članku 268. ZJN 2016. Pri tome valja reći, a imajući u vidu naručitelju spornu mogućnost dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti novim referencama, koje nisu bile navedene u Popisu izvršenih usluga, da se dostavom novih referenci, ukoliko se radi o iskustvu stečenom prije roka za predaju ponuda, može dokazivati tehnička i stručna sposobnost, s obzirom da je kod dokazivanja iste sposobnosti riječ o utvrđivanju činjenice postojanja ili nepostojanja iskustva gospodarskog subjekta nastalog prije podnošenja ponude, slijedom čega se zaključuje da gospodarski subjekt već u trenutku predaje ponude ili raspolaže traženim iskustvom ili ne raspolaže, pa tijekom postupka može dostavljati dokaze u cilju utvrđivanja te okolnosti. Slijedom navedenog, žalbeni navod se ocjenjuje osnovanim.

Vezano za dio žalbenog navoda koji se tiče primjene članka 263. stavka 2. i/ili 293. ZJN 2016, ovo tijelo je ocijenilo da predmetni žalbeni navod nije od utjecaja na drugačije odlučivanje u ovoj stvari. Naime, kao što je naprijed navedeno, utvrđeno je da je naručitelj, zbog nepravilne primjene odredbe članka 268. stavak 1. točka 2. ZJN 2016 pogrešno utvrdio činjenično stanje na temelju dostavljenog Popisa izvršenih usluga te posljedično zaključio da žalitelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti, slijedom čega je njegovu ponudu odbio. Pritom se na strani naručitelja nije radilo o postojanju nejasnoća ili nedostataka u dostavljenom dokumentu koje su zahtijevale njegovu nadopunu ili pojašnjenje, već o nepravilnom tumačenju primjene odredbe zakona odnosno dokumentacije o nabavi. Kako sukladno odredbi članka 263. stavka 2. ZJN 2016, naručitelj može tražiti nadopunu i pojašnjenje ažuriranih popratnih dokumenata u situaciji kada ažurirani popratni dokumenti sadrže nedostatke i nejasnoće, a da u konkretnom slučaju to, na strani naručitelja, nije bio slučaj, ovo tijelo je ocijenilo da pitanje primjene navedene odredbe nije od utjecaja na drugačije odlučivanje u ovoj stvari, slijedom čega se predmetni žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.006,25 eura, od čega se iznos od 1.850,00 eura odnosi na plaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a iznos od 156,25 eura na trošak sastava žalbe po opunomoćeniku odvjetniku.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na

čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.850,00 eura, koji iznos je pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 4. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. U Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr. 24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura. Osnovan je, dakle zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 2.006,25 eura.

Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usov-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

