



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/344
URBROJ: 354-02/14-26-12
Zagreb, 26. kolovoza 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, OIB: 84214771175, u odnosu na Odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002869, predmet nabave: usluga održavanja i nadogradnje sustava eKultura, naručitelja Ministarstvo kulture i medija, Zagreb, OIB: 37836302645, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru broj 1/26-OP od 11. svibnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002869, predmet nabave: usluga održavanja i nadogradnje sustava eKultura, naručitelja Ministarstvo kulture i medija, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Ministarstvo kulture i medija, Zagreb, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.545,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo kulture i medija, Zagreb, objavio je 19. ožujka 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0002869, radi nabave usluga održavanja i nadogradnje sustava eKultura. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene (80 bodova) i specifičnog iskustva ključnih stručnjaka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je pet ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru broj 1/26-OP od 11. svibnja 2026., odabrao ponudu ponuditelja Jobs d.o.o., Zagreb.

U odnosu na postupak pregleda i ocjene ponuda temeljem kojeg je donesena predmetna Odluka o odabiru, urednu je žalbu 29. svibnja 2026., izjavio žalitelj Ericsson Nikola Tesla d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi u bitnom osporava zakonitost postupanja naručitelja kod pregleda i ocjene odabrane ponude i ponude zajednice gospodarskih subjekata Arhivpro d.o.o., Koprivnica i HiveTech d.o.o., Zagreb. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti Odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.545,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj, zastupan po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku u odvjetničkom društvu Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi te također žalbu predlaže odbiti kao neosnovanu.

Drugorangirana zajednica gospodarskih subjekata Arhivpro d.o.o., Koprivnica i HiveTech d.o.o., Zagreb, smatra da je njegova ponuda sukladna uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izveden je dokaz pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, odabrane ponude, ponude zajednice gospodarskih subjekata Arhivpro d.o.o., Koprivnica i HiveTech d.o.o., Zagreb, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava da je odabrani ponuditelj dokazao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, kako je propisan točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi. Navedeno obrazlaže činjenicom da referenca naziva „General agreement“, prema nazivu, sadržaju i javno dostupnim popratnim dokazima, ne predstavlja dokaz o jednoj pruženoj usluzi, već upućuje na agregiranje većeg broja pojedinačnih usluga pod jednim općim ugovornim odnosom. Smatra da relevantna jedinica dokazivanja nije ugovor, nego konkretno pružena usluga i navedeno razlikovanje je ključno jer je naručitelj u dokumentaciji o nabavi ograničio broj referenci na najviše pet usluga. Odabrani ponuditelj kao naziv reference navodi „General agreement“. Sam naziv ne označava konkretnu pojedinačnu uslugu, nego upućuje na opći ugovorni okvir odnosno generalni ugovor kojim se uređuje širi poslovni odnos između ugovornih strana. Ujedno, opis reference glasi: „Održavanje i nadogradnja sustava u raznim tehnologijama (Java, C++, Spring, Eclipse, Docker, i dr. teh.)“. Takav opis je širok i generički. Ne opisuje jednu određenu, zaokruženu uslugu, nego skup različitih aktivnosti koje se odnose na održavanje i nadogradnju sustava u više tehnologija. Već sama formulacija „razne tehnologije“, uz navođenje Java, C++, Spring, Eclipse, Docker i drugih tehnologija, upućuje na to da se ne radi o jednoj konkretnoj usluzi s jedinstvenim predmetom, opsegom i rezultatom, nego o širem skupu razvojnih i održavateljskih aktivnosti objedinjenih pod jednom referencom. Ističe da iz javno dostupnih podataka o društvu X-Team proizlazi da se radi o poslovnom modelu koji po svojoj naravi ne rezultira jednom samostalnom i zaokruženom uslugom izvršenom za jednog naručitelja, nego podrazumijeva kontinuirano pružanje razvojnih aktivnosti kroz niz pojedinačnih angažmana. Takav model nužno uključuje izvršavanje više odvojenih zadataka i usluga, često za različite projekte ili krajnje korisnike, koji se umjetno objedinjuju pod jednim ugovornim odnosom, ali po svojoj naravi ne čine jednu jedinstvenu uslugu. Dodatno, u prethodnom postupku javne nabave za isti predmet nabave i istog naručitelja (Usluga održavanja i nadogradnje sustava eKultura, broj i datum objave: 2025/S F02-0002375, 07.03.2025., link: <https://eojn.hr/tender-eo/39702>), isti odabrani ponuditelj je svoju tehničku i stručnu sposobnost u navedenom postupku javne nabave dokazivao identičnom referencom. Navodi da je kroz dostavljena pojašnjenja svoje ponude vezano za spornu referencu, odabrani ponuditelj dostavio potvrdu iz koje proizlazi da je pružao „software development services“. Također je navedeno da je tijekom razdoblja

angažmana podneseno 62 računa te da je plaćen ukupan iznos od USD 202.607,00 za pružene usluge. U prilog tome dostavlja potvrdu od strane X-teama. Navodi da navedena potvrda ne potvrđuje jednu pojedinačnu uslugu vrijednosti 170.000,00 EUR. Naprotiv, potvrda jasno implicira da se radi o angažmanu za pružanje software development services (u množini) iz čega jasno proizlazi da sigurno nije u pitanju jedna usluga, da su izdana 62 pojedinačna računa za koja je ukupno plaćeni iznos USD 202.607,00. Unatoč činjenici što je ugovorna strana navela u komunikaciji da se u prilogu nalaze navedena 62 računa, odabrani ponuditelj navedene nije dostavio. Dodatno, iz korespondencije elektroničkom poštom, koju žalitelj dostavlja, navodi da je vidljivo da sam odabrani ponuditelj od X-Team-a traži potvrdu da je „combined value of services delivered“ iznosio 200.000,00 EUR. Dakle, sam odabrani ponuditelj traži potvrdu o ukupnoj vrijednosti usluga, a ne potvrdu o vrijednosti jedne usluge. Također, druga ugovorna strana potvrđuje samo da je „izdao račune“ u navedenoj vrijednosti. Jasno je da javno dostupni podaci upućuju na zaključak da predmetna referenca ne opisuje jednu funkcionalno i tehnički zaokruženu uslugu, nego širi angažman koji obuhvaća različite aktivnosti, različite tehnologije i različite opsege isporuke. Referenca je označena kao „General agreement“, nije naveden datum početka pružanja usluge, a opis je formuliran generički kao održavanje i nadogradnja sustava u raznim tehnologijama. Takav opis nije dovoljan za zaključak da se radi o jednoj usluzi u smislu točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi niti da se uopće radi o uslugama istim ili sličnim predmetu nabave, nego upućuje da je riječ o agregatu više zasebnih usluga koji su samo zbirno prikazani pod jednim općim ugovornim odnosom. Naime, predmetna referenca ne dokazuje da je Odabrani ponuditelj pružao uslugu iste ili slične naravi predmetu nabave. Sama okolnost da su pružane „software development services“ ni na koji način ne upućuje da je odabrani ponuditelj samostalno preuzeo odgovornost za održavanje ili nadogradnju kompleksnog informacijskog sustava usporedive naravi. Naprotiv, takav opis usluge i poslovni model društva X-Team, nedvojbeno upućuje isključivo na uključivanje kapaciteta odabranog ponuditelja u postojeće timove trećih klijenata, pri čemu su ti kapaciteti mogli predstavljati tek ograničen ili pomoćni dio ukupnih usluga potrebnih za sustave razine složenosti poput eKulture. Dodatnu problematiku predstavlja i činjenica da odabrani ponuditelj u ovom postupku ponovno koristi istu referencu i ponovno navodi identičnu vrijednost reference, iako je u prethodnom postupku javne nabave pokrenutom u ožujku 2025. godine, relevantno razdoblje bilo drugačije, odnosno obuhvaćalo 2025., 2024., 2023. i 2022. godinu. Dakle, odabrani ponuditelj istu referencu prikazuje u istoj vrijednosti i u postupku u kojem je relevantno razdoblje uključivalo 2022. godinu, i u ovom postupku u kojem relevantno razdoblje obuhvaća 2026. godinu, ali više ne obuhvaća 2022. godinu. Takva okolnost otvara ozbiljnu sumnju u točnost i relevantnost prikazane vrijednosti. Ako je referenca rezultat 62 pojedinačna računa izdanih temeljem općeg ugovornog odnosa nepoznatog trajanja, tada nije razumno niti provjerljivo pretpostaviti da je vrijednost usluga izvršenih u dvama različitim referentnim razdobljima baš identična. Upravo suprotno, navedeno upućuje na zaključak da odabrani ponuditelj ne prikazuje vrijednost konkretnih usluga izvršenih u propisanom referentnom razdoblju, nego ukupnu vrijednost šireg poslovnog odnosa s X-Team-om, neovisno o tome kada su pojedine usluge stvarno izvršene. U takvoj situaciji kada iz same ponude proizlaze okolnosti koje dovode u sumnju točnost i sadržaj dostavljenih podataka, a ovdje je to nedvojbeno slučaj, naručitelj ne može takve nejasnoće ignorirati i samostalno ih tumačiti, već je dužan iste razjasniti primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016. U konkretnom slučaju to znači da je naručitelj bio dužan, primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, u najmanju ruku zatražiti pojašnjenje stvarnog sadržaja predmetne reference, odnosno utvrditi koje su konkretne usluge pružene temeljem navedenog „General agreement“, u kojem opsegu i u kojoj vrijednosti. Žalitelj međutim ističe da je već i na temelju podataka sadržanih u samoj ponudi nedvojbeno proizlazi da predmetna referenca ne opisuje jednu uslugu istu ili sličnu predmetu nabave te je razvidno da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti slijedom čega je njegova ponuda trebala biti odbijena kao nepravilna.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je u postupku javne nabave za isti predmet nabave u protekloj godini tijekom pregleda i ocjene ponuda izvršio provjeru dostavljenih dokaza te utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava propisane uvjete sposobnosti. Dostavljena referenca odnosi se na usluge održavanja i nadogradnje sustava koje su po svojoj prirodi iste ili slične predmetu nabave te je prihvaćena nakon pregleda dostavljene dokumentacije i pojašnjenja. Radi se o usluzi održavanja i nadogradnje po jednom ugovoru, pri čemu je za ispunjenje svrhe dokumentacijom o nabavi propisanog zahtjeva tehničke i stručne sposobnosti irelevantno koliko puta je navedena usluga (odnosno zadaci održavanja i nadogradnje definirani ugovorom) pružena tijekom trajanja ugovora te koliko je za istu izdato računa. Sama činjenica da referenca proizlazi iz ugovornog odnosa koji je trajao određeno vremensko razdoblje, da je tijekom izvršenja izdato više računa ili da opis usluge nije sastavljen na način koji žalitelj smatra poželjnim, ne predstavlja dokaz da referenca ne udovoljava zahtjevima dokumentacije o nabavi. Također, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano dostavljanje pojedinačnih računa niti drugih dokumenata na koje se žalitelj poziva. Žalitelj ne osporava autentičnost reference niti dostavlja bilo kakav dokaz iz kojeg bi proizlazilo da referentni posao nije izvršen ili da ne odgovara postavljenim uvjetima. Umjesto toga, iz pojedinih formulacija i okolnosti pokušava izvesti zaključke koji nisu potkrijepljeni dokazima te svoje tvrdnje temelji na pretpostavkama o poslovnom modelu ugovorne strane i vlastitom tumačenju sadržaja reference.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da žalitelj pogrešno tumači dostavljenu referencu i sadržaj uvjeta propisanog dokumentacijom o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da je pružio najmanje jednu, a najviše pet usluga koje su iste ili slične predmetu nabave određene kumulativne vrijednosti. Niti dokumentacija o nabavi niti ZJN 2016, ne propisuju da se usluga održavanja i nadogradnje informacijskih sustava mora odnositi isključivo na jedan pojedinačni projekt, jednu funkcionalnost ili jedno izdavanje računa. Dostavljena referenca odnosi se na kontinuirano pružanje usluge održavanja i nadogradnje sustava temeljem jedinstvenog ugovornog odnosa s naručiteljem. Sama činjenica da su tijekom izvršenja ugovora pojedine aktivnosti obračunavane kroz više računa ili da su obuhvaćale različite tehnološke komponente ne znači da se radi o više zasebnih referenci niti dovodi u pitanje činjenicu da je riječ o uslugama iste ili slične naravi predmetu nabave. Žalitelj svoj navod temelji isključivo na vlastitoj interpretaciji naziva ugovora, pri čemu ne dostavlja niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da dostavljena referenca ne predstavlja stvarno izvršenu uslugu održavanja i nadogradnje sustava ili da vrijednost prijavljena u referenci nije ostvarena na način naveden u ponudi. Žalitelj pritom ne osporava autentičnost potvrde izdane od strane druge ugovorne strane niti dostavlja bilo kakav dokaz kojim bi pobio navode sadržane u istoj. Posebno se ističe da žalitelj iz činjenice da je tijekom izvršenja ugovora izdato više računa pokušava izvesti zaključak da se radi o više zasebnih usluga. Obrazlaže da je kod ugovora za održavanje i nadogradnju informacijskih sustava uobičajeno da se usluge pružaju kontinuirano tijekom duljeg razdoblja te da se izvršene aktivnosti obračunavaju periodično, što ni na koji način ne mijenja narav usluge niti umanjuje njezinu relevantnost za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Žalitelj ničim ne dokazuje svoju tvrdnju da predmetna referenca nije ista ili slična predmetu nabave. Naprotiv, iz dostavljene reference proizlazi da se odnosi na održavanje i nadogradnju sustava, odnosno na usluge koje su po svojoj prirodi usporedive s predmetom ove nabave. Žalitelj ne dostavlja dokaz iz kojeg bi proizlazilo da predmetna referenca ne predstavlja izvršene usluge održavanja i nadogradnje sustava ili da iste nisu usporedive s predmetom nabave. Žalitelj neosnovano pokušava dovesti u pitanje predmetnu referencu uspoređujući je s referencom korištenom u prethodnom postupku javne nabave za isti predmet nabave. Međutim, odabrani ponuditelj osnovan je tijekom 2023. godine te nije niti mogao pružati usluge tijekom 2022. godine. Stoga okolnost da je prethodno referentno razdoblje obuhvaćalo i 2022. godinu, dok predmetno referentno razdoblje obuhvaća 2026. godinu, sama po sebi ne dovodi u pitanje točnost iskazane vrijednosti

reference. Odabrani ponuditelj je već u prethodnom postupku javne nabave za isti predmet nabave, na zahtjev naručitelja za dostavu ažuriranih popratnih dokumenata, dostavio dodatno pojašnjenje i potvrdu druge ugovorne strane X-Team International Pty Ltd. iz koje proizlazi da se referenca odnosi na jedan ugovor i jednu izvršenu uslugu, čime su dodatno potvrđeni podaci navedeni u ESPD obrascu. Dodatno se ističe da žalitelj svoje navode usmjerava isključivo na referencu X-Team International Pty Ltd, zanemarujući činjenicu da je odabrani ponuditelj u ESPD obrascu naveo i drugu referencu za usluge održavanja i nadogradnje sustava. Iako je kod navedene reference u ESPD obrascu omaškom naveden iznos od 200.000,00 EUR, iz ugovorne dokumentacije nedvojbeno proizlazi da ukupna ugovorena vrijednost predmetnih usluga iznosi 308.399,88 EUR bez PDV-a, dok je do trenutka podnošenja ponude izvršeno usluga u vrijednosti većoj od 250.000,00 EUR. U prilog tome dostavlja ugovor sklopljen s naručiteljem od 5. lipnja 2025. Naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda bio upoznat sa stvarnim opsegom i vrijednošću predmetne reference te je pravilno utvrdio da odabrani ponuditelj ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisan dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenoga, čak i kada bi se hipotetski prihvatili navodi žalitelja vezani uz referencu X-Team International Pty Ltd, što odabrani ponuditelj izričito osporava, odabrani ponuditelj i nadalje raspolaže referencama kojima dokazuje ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanih dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj u svom očitovanju na odgovor naručitelja i odabranog ponuditelja, dostavlja korespondenciju elektroničkom poštom iz lipnja 2026., s osobom koja je u ESPD obrascu naznačena kao kontakt osoba za provjeru sporne reference. Žalitelj drugoj ugovornoj strani navodi podatke iz sporne reference kako su navedeni u ESPD obrascu te postavlja pitanje treba li angažman pod nazivom „Opći ugovor“ promatrati kao jednu jedinstvenu uslugu ili se radi o više zasebnih usluga izvršenih tijekom određenog razdoblja. Osoba zadužena za financijska pitanja druge ugovorne strane, daje odgovor iz kojeg proizlazi da je X-Team angažirao odabranog ponuditelja u razdoblju od 11/2023 do 8/2024., tijekom kojeg je pružao dvije odvojene usluge dvama krajnjim klijentima X-Team. Obje usluge su izvršene od 2023. do danas, no odabrani ponuditelj je bio angažiran od 11/2021. do 8/2024. Dalje se navode dvije usluge obje naziva "Backend i fronted razvoj za dva različita klijenta, u ukupnom iznosu od 85.590 USD (79.190 USD i 6.400,00 USD). Napominje se da navedene vrijednosti odražavaju naknade podugovaratelju koje je X-Team isplatio od 2023. godine do danas, angažiranom razvojnom inženjeru (Jobs d.o.o.) za predmetne usluge te ne predstavljaju vrijednosti ugovora s krajnjim klijentima. Navodi se da iako je Jobs d.o.o., bio angažiran od studenoga 2021., sukladno zahtjevu, navedeni iznosi su isplaćeni u razdoblju od 2023. do danas.

U svom očitovanju na dostavljeni dokaz, odabrani ponuditelj, u bitnome navodi da iz tog dokaza ne proizlazi da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjet tehničke i stručne sposobnosti, budući da iz nje proizlazi da je odabrani ponuditelj angažiran od strane društva X-Team, da je pružao referentnu uslugu te da je isplaćena naknada. Ističe da iz priložene korespondencije i dalje proizlazi da je odabrani ponuditelj pružio uslugu prema jednom krajnjem korisniku u vrijednosti najmanje 79.190,00 USD (približno 70.000,00 eura), no ne prihvaća žaliteljevu konstrukciju prema kojoj bi se angažman prema X-Team morao razdvajati prema krajnjim korisnicima. Stoga kumulativna vrijednost obje reference prelazi vrijednosni kriterij propisan dokumentacijom o nabavi (247.200,00 eura).

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da točkom 5.2.1.4. propisano „Gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom tri (3) godine koje prethode toj godini pružio najmanje jednu (1), a najviše pet (5) usluga koje su iste ili slične predmetu nabave, čija kumulativna vrijednost bez PDV-a odgovara najmanje 80% iznosu procijenjene vrijednosti nabave, odnosno 247.200,00 EUR bez PDV-a. Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi

ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 3. ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente:

- popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini

Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane.“

U ESPD obrascu odabranog ponuditelja, naveden je popis od dva ugovora:

- 1. Naziv ugovora: General agreement, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 200.000,00 eura, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Održavanje i nadogradnja sustava u raznim tehnologijama (Java, C++, Spring, Eclipse, Docker, i dr. teh.); Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 170.000,00 eura, datum početka: - datum izvršenja: 31.03.2025.; druga ugovorna strana: X-Team International Pty Ltd.;
- 2. Naziv ugovora: Usluga održavanja i nadogradnje sustava eKultura; Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 309.000,00 eura, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: - Iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 200.000,00 eura, datum početka: 11.06.2025., datum izvršenja: 13.04.2026.; druga ugovorna strana: Ministarstvo kulture i medija.

Iz sadržaja ugovora koji je u ESPD obrascu naveden pod rbr. 2., sklopljenog između naručitelja konkretnog postupka javne nabave i odabranog ponuditelja, a kojeg je u žalbenom postupku dostavio odabrani ponuditelj, u članku 7. je navedeno da cijena usluge iz ugovora, sukladno troškovniku iznosi 308.399,88 EUR bez PDV-a.

Iz poruke elektroničke pošte i potvrde druge ugovorne strane X-Team, iz travnja 2025., koje žalitelj dostavlja iz drugog postupka javne nabave, u kojem je kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti priložena ista referenca, proizlazi da je taj gospodarski subjekt angažirao odabranog ponuditelja u kojem je Bojan Bilić bio ključna osoba. Dalje se potvrđuje da je Bojan Bilić pružao usluge razvoja softvera X-teamu do 31. ožujka 2025. te da je tijekom angažmana izdano 62 računa i ukupno je plaćeno 202.607 USD.

Među strankama je sporno je li naručitelj odabranu ponudu pregledao sukladno uvjetima iz točke 5.2.1.4. dokumentacije o nabavi, odnosno je li odabrani ponuditelj dokazao da ima propisanu tehničku i stručnu sposobnost.

Iz odabrane ponude proizlazi da naručitelj nije imao razloga sumnjati u vjerodostojnost podataka iz sporne reference, a temeljem kojih je, uz drugu referencu, utvrdio da odabrani ponuditelj udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti. Međutim, žalitelj je dokazom dostavljenim u žalbenom postupku, doveo u sumnju opis, opseg i vrijednost usluge izvršene za drugu ugovornu stranu X-Team International Pty Ltd., a koji dokaz odabrani ponuditelj nije osporio. Naime, u ESPD obrascu, kao opis usluge navedeno je „Održavanje i nadogradnja sustava u raznim tehnologijama (Java, C++, Spring, Eclipse, Docker, i dr. teh.)“, u vrijednosti od 170.000,00 eura, dok iz dokaza kojeg je dostavio žalitelj proizlazi da je odabrani ponuditelj za drugu ugovornu stranu izvršio dvije usluge obje naziva "Backend i fronted razvoj“, za dva različita klijenta, u ukupnom iznosu od 85.590 USD (79.190 USD i 6.400,00 USD). Navedeni podaci dobiveni od druge ugovorne strane dovode u sumnju podatke reference iz ugovora „General agreement“, temeljem kojeg je naručitelj utvrdio udovoljavanje tehničkoj i stručnoj sposobnosti. Odabrani ponuditelj, dokaz dostavljen od strane žalitelja nije osporio dostavom dokaza kojim bi bez sumnje potvrdio vjerodostojnost podataka navedenih u ESPD obrascu, već udovoljavanje tehničkoj i stručnoj sposobnosti potvrđuje pozivom na drugu referencu „Usluga održavanja i nadogradnje sustava eKultura“, odnosno navodi da on i bez sporne reference udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, budući da vrijednost usluge iz drugog ugovora sklopljenog s naručiteljem iznosi 308.399,88 EUR bez PDV-a, a da je iznos od 200.000,00 EUR, naveden omaškom. Međutim takva argumentacija odabranog ponuditelja, ne može se uzeti u obzir u obzir u konkretnom slučaju, jer ovo tijelo kontrolira zakonitost postupanja naručitelja, temeljem činjenica koje je naručitelj imao raspolaganju radi utvrđivanja valjanosti ponude. Iz ESPD obrasca odabranog ponuditelja proizlazi da je

vrijednost usluge iz tog ugovora 200.000,00 eura te je to iznos koji je u ovoj fazi postupka relevantan za ocjenu postupanja naručitelja, pa stoga dokaz (ugovor) kojim odabrani ponuditelj u žalbenom postupku dokazuje da je usluga iz tog ugovora, u stvarnosti izvršena u vrijednosti većoj od one navedene u ESPD obrascu, nije relevantan za ocjenu ovog žalbenog navoda. Stoga je temeljem činjenica i dokaza utvrđenih u ovom žalbenom postupku, utvrđeno da je utvrđenje naručitelja temeljem kojeg je donio Odluku o odabiru, dovedeno u sumnju u pogledu opisa, opsega i vrijednosti usluge iz ugovora „General agreement“. Budući da odabrani ponuditelj i naručitelj, sukladno obvezi iz članka 403. ZJN 2016, nisu otklonili prigovor žalitelja kojim osporava tehničku i stručnu sposobnost odabranog ponuditelja, prigovor žalitelja se ne može otkloniti te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje pozivom na točku 3.4. dokumentacije o nabavi, temeljem kriterija za odabir ponude propisanih za stručnjake 1 i 4, osporava bodovanje odabrane ponude. Obrazlaže da je u odabranoj ponudi priložen certifikat za Stručnjaka 1 Željka Mijočevića koji je izdao sam ponuditelj i očito je da se ne radi o TOGAF 9 certifikatu ili jednakovrijednom.

Također, za Stručnjaka 4 Gorana Jurkovića, u ponudi je priložen certifikat koji je izdao sam ponuditelj i očito je da se ne radi o CISSP ili jednakovrijednom certifikatu.

Žalitelj navodi da dostavljeni „certifikati“ ne sadržavaju nikakve podatke iz kojih bi se moglo zaključiti da je stručnjak položio standardizirani ispit, završio certifikacijski program, zadovoljio propisane uvjete certifikacijskog tijela, da certifikat ima određeni rok valjanosti, da je provjerljiv u registru izdanih certifikata ili da je izdan u okviru objektivnog i neovisnog postupka certifikacije. Dokument sadržava samo općenitu tvrdnju o stručnoj procjeni kompetencija i izdaje ga gospodarski subjekt koji je ujedno ponuditelj u predmetnom postupku. Obrazlaže da jednakovrijednost ne znači da ponuditelj može sam izdati potvrdu kojom deklarira da njegov stručnjak ima kompetencije usporedive s kompetencijama koje se dokazuju traženim certifikatom, već podrazumijeva postojanje objektivno usporedivog certifikacijskog mehanizma, programa, ispita, standarda ili drugog provjerljivog sustava potvrđivanja znanja i kompetencija. Zaključuje da je naručitelj pogrešno postupio dodijelivši odabranom ponuditelju bodove za posjedovanje navedenih certifikata.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost navoda. Navodi da je dokumentacijom o nabavi izričito propisano da se kao dokaz stručne osposobljenosti prihvaća „TOGAF 9 ili jednakovrijedan certifikat“, odnosno „CISSP ili jednakovrijedan certifikat“. Time je naručitelj proširio krug prihvatljivih dokaza te je preuzeo obvezu ocjene jednakovrijednosti prema materijalnim, a ne formalnim kriterijima. Smatra da se jednakovrijednost ne može tumačiti restriktivno kao identičnost s certifikatom određenog izdavatelja, već isključivo kao usporedivost u pogledu sadržaja, opsega, razine i ishoda stečenih kompetencija. Naručitelj je izvršio ocjenu dostavljenih dokaza u skladu s dokumentacijom o nabavi te utvrdio da isti zadovoljavaju zahtjeve i kriterije propisane za dodjelu bodova. Žalitelj nije dokazao da dostavljeni dokazi ne odgovaraju traženim ili jednakovrijednim kvalifikacijama.

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju navodi da čak i kad bi se hipotetski prihvatili navodi žalitelja te odabranom ponuditelju ne bi bili dodijeljeni bodovi za predmetne certifikate, odabrani ponuditelj i dalje bi ostvarivao najveći ukupni broj bodova te bi njegova ponuda i nadalje bila ekonomski najpovoljnija ponuda u smislu kriterija propisanih dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenoga, žalbeni navodi koji se odnose na predmetne certifikate ne mogu dovesti do drukčijeg ishoda postupka niti utjecati na zakonitost odluke o odabiru te su stoga bez utjecaja na ishod predmetnog postupka. Podredno, odabrani ponuditelj osporava osnovanost žalbenih navoda kojima žalitelj proizvoljno zaključuje da dostavljena dokumentacija ne predstavlja jednakovrijedan dokaz kompetencija i iskustva stručnjaka. Dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da jednakovrijedni certifikat mora biti izdan od određenog akreditiranog certifikacijskog tijela niti su bili propisani dodatni uvjeti, poput postojanja javnog registra certifikata, standardiziranog ispita koje žalitelj sada nastoji

naknadno uvesti kroz žalbene navode. Naručitelj je pregledao i ocijenio dostavljenu dokumentaciju te je utvrdio da ista predstavlja valjanu osnovu za dodjelu.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je kao nefinancijski kriterij propisano specifično iskustvo ključnih stručnjaka te se kod ključnog stručnjaka 1. Stručnjak za arhitekturu informacijskih sustava, između ostalog, boduje „Posjedovanje važećeg TOGAF 9 (i kasnije verzije) ili jednakovrijednog certifikata kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u uspostavi arhitekture složenih informacijskih sustava.“. Kod ključnog stručnjaka 4 – Stručnjak za sigurnost informacijskih sustava se boduje „Posjedovanje važećeg certifikata vezanog uz sigurnost informacijskih sustava (CISSP ili jednakovrijedan certifikat) kojim se dokazuju kompetencije i iskustvo u području sigurnosti informacijskih sustava.“. Za posjedovanje svakog certifikata moguće je ostvariti po jedan bod.

U ponudi za stručnjake Željka Mijočevića koji nominiran za stručnjaka 1 te stručnjaka Gorana Jurkovića, koji nominiran kao stručnjak 4, dostavljeni dokazi naziva „certifikati stručnosti“, izrađeni i izdani od odabranog ponuditelja, u kojima se općenito potvrđuje njihova stručnost u određenim područjima te se navodi da dokument potvrđuje stručnu procjenu kompetencija u području složenih informacijskih sustava.

Prema ocjeni ovoga tijela, navedeni dokumenti, neovisno o njihovom nazivu, sami po sebi, ne dokazuju da imenovani stručnjaci posjeduju važeći TOGAF 9 certifikat, odnosno važeći CISSP certifikat. Također, iz dostavljenih dokumenata ne proizlazi da je riječ o certifikatima koji bi se mogli smatrati jednakovrijednima navedenim certifikatima. Naime, činjenica da je dokumentacijom o nabavi omogućeno dokazivanje posjedovanja „TOGAF 9 ili jednakovrijednog certifikata“, odnosno „CISSP ili jednakovrijednog certifikata“, ne znači da se jednakovrijednost može dokazati jednostranom izjavom ili potvrdom samog ponuditelja kojom on potvrđuje stručnost vlastitog stručnjaka.

Člankom 284. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da se ekonomski najpovoljnija, između ostalog, utvrđuje na temelju najboljeg omjera između cijene i kvalitete, koji se ocjenjuje na temelju kriterija povezanih s predmetom nabave. Sukladno članku 285. stavku 1. ZJN 2016, kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje, dok je prema stavku 3. istoga članka javni naručitelj kriterije dužan odrediti na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

U konkretnom slučaju dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano isključivo posjedovanje bilo kakve potvrde o stručnosti određenog stručnjaka, već je kao uvjet za ostvarivanje boda propisano posjedovanje važećeg TOGAF 9 odnosno CISSP certifikata ili jednakovrijednog certifikata, pri čemu je za svaki od navedenih certifikata dodatno određeno područje kompetencija koje se njime dokazuju. Stoga se pojam „jednakovrijedan certifikat“ ne može tumačiti na način da je svaki dokument kojim ponuditelj ili druga osoba jednostrano potvrđuje stručnost određene osobe automatski jednakovrijedan traženom certifikatu. Da bi određeni dokument mogao biti prihvaćen kao jednakovrijedan certifikat, iz njegova sadržaja mora biti moguće utvrditi da se njime na objektivan i provjerljiv način potvrđuju kompetencije koje su usporedive s kompetencijama koje se traženim certifikatom nastoje dokazati, odnosno u konkretnom slučaju kompetencije i iskustvo u uspostavi arhitekture složenih informacijskih sustava te kompetencije i iskustvo u području sigurnosti informacijskih sustava. Naime, sama činjenica da dokument nosi naziv „certifikat stručnosti“ i da njegov izdavalac u njemu navodi da određena osoba posjeduje stručnost, odnosno da je izvršena stručna procjena njezinih kompetencija, nije dostatna za zaključak da se radi o certifikatu koji je jednakovrijedan certifikatu izričito navedenom u dokumentaciji o nabavi. Iz takvog dokumenta mora proizlaziti barem na temelju čega je stručnost odnosno kompetencija utvrđena, koje je znanje ili kompetencija predmet provjere, na koji način je provedena provjera, prema kojim kriterijima ili standardu te tko je proveo takvu provjeru, na način koji omogućava naručitelju objektivnu ocjenu jednakovrijednosti dostavljenog dokaza. U konkretnom slučaju, iz dostavljenih

„certifikata stručnosti“ proizlazi da ih je izdao upravo odabrani ponuditelj, koji je ujedno gospodarski subjekt čija se ponuda ocjenjuje. Pri tome iz sadržaja dostavljenih dokumenata, ne proizlazi da su stručnjaci prethodno podvrgnuti standardiziranom postupku certifikacije, ispitu ili drugom objektivno provjerljivom postupku ocjene znanja i kompetencija, niti iz njih proizlazi prema kojem su standardu, programu ili kriterijima predmetne kompetencije ocijenjene. Slijedom navedenog, navedeni dokumenti ne omogućuju naručitelju objektivnu usporedbu s traženim TOGAF 9, odnosno CISSP certifikatom. Pritom nije odlučno to što dokumentacijom o nabavi nije izričito propisano da jednakovrijedan certifikat mora izdati određeno akreditirano ili neovisno certifikacijsko tijelo, niti da mora postojati javno dostupan registar certifikata. Međutim, izostanak takvih izričitih zahtjeva ne znači da se bilo koji dokument koji je ponuditelj sam nazvao certifikatom može smatrati jednakovrijednim certifikatom. Okolnost koju ističe odabrani ponuditelj, odnosno da bi i bez predmetnih bodova njegova ponuda ostvarila najveći ukupan broj bodova, sama po sebi ne utječe na osnovanost ovog žalbenog navoda, budući da je temeljem prvog žalbenog navoda, dovedena u sumnju valjanost njegove ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj postupio protivno članku 263. stavak 1. ZJN 2016 jer nije tražio ažurirane popratne dokumente od odabranog ponuditelja, iako je u točkama 5.2.1. i 5.2.2. propisao da će ih tražiti.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je postupao sukladno članku 263. ZJN 2016 te je prije donošenja odluke raspolagao svim podacima potrebnim za zakonito utvrđivanje sposobnosti ponuditelja i donošenje odluke o odabiru. Isti stručnjaci predloženi su u postupku javne nabave prethodne godine te je naručitelj već posjedovao navedeni dokument za koji navodi da dostavlja uz odgovor (nije priloženo).

Odabrani ponuditelj u svom očitovanju upućuje na odredbu članka 263. stavka 1. ZJN 2016 koja izričito predviđa mogućnost da naručitelj ne zahtijeva ponovnu dostavu ažuriranih popratnih dokumenata ukoliko njima već raspolaže. Žalitelj ne iznosi niti jedan dokaz iz kojeg bi proizlazilo da naručitelj nije raspolagao relevantnom dokumentacijom niti dokazuje da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete sposobnosti propisane dokumentacijom o nabavi. Dodatno, žalitelj ne tvrdi niti dokazuje da odabrani ponuditelj ne ispunjava propisane uvjete sposobnosti, već iznosi isključivo formalni prigovor vezan uz način postupanja naručitelja, čime nije dovedena u pitanje sposobnost odabranog ponuditelja za izvršenje predmeta nabave.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da se radi postupku velike vrijednosti. Nadalje se, radi izbjegavanja ponavljanja, upućuje na sadržaj točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi kako je naveden u obrazloženju prvog žalbenog navoda te sadržaj ESPD obrasca u dijelu koji se odnosi na popis glavnih usluga. Također je utvrđeno da su točkom 5.2.2. traženi tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete. Točkom 5.2.23. dano je dodatno pojašnjenje kriterija „Sukladno članku 268. stavak 1. točka 8. ZJN 2016. gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja stručne sposobnosti treba dostaviti podatke o angažiranim stručnjacima s ciljem dokazivanja da nominirani stručnjaci imaju tražene obrazovne i stručne kvalifikacije. Stručnjaci nominirani u ponudi imaju obvezu pružati uslugu ako će ponuda gospodarskog subjekta biti odabrana kao najpovoljnija. Gospodarski subjekt mora dokazati da za izvršenje predmeta nabave raspolaže timom stručnjaka koji se sastoji od: 1. Stručnjaka za arhitekturu informacijskih sustava, 2. Stručnjaka za upravljanje podacima, 3. Stručnjaka za IT infrastrukturu, 4. Stručnjaka za sigurnost informacijskih sustava. Napominje se kako jedna fizička osoba (ključni stručnjak) može biti angažirana samo za jedno područje stručnosti u sklopu ovog predmeta nabave. Isto tako ključni stručnjak ne može ujedno biti angažiran kao ostali stručnjak u sklopu ovog predmeta nabave. Svi navedeni ključni stručnjaci moraju imati sljedeći uvjet sposobnosti: - visoka stručna sprema, odnosno završen diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij (ili s njim izjednačen studij); - pet (5) godina radnog iskustva u području informacijskih tehnologija.“ Također u traženi ostali

stručnjaci, kako slijedi „Gospodarski subjekt mora dokazati da će za izvršenje predmeta nabave osigurati i četiri dodatna stručnjaka kako slijedi: 1. Koordinator održavanja, 2. Stručnjak za procese digitalizacije i arhiviranja, 3. Stručnjak za tehnologije u oblaku, 4. Stručnjak za tehnologije otvorenog koda. Napominje se kako jedna fizička osoba (ostali stručnjak) može biti angažirana samo za jedno područje stručnosti u sklopu ovog predmeta nabave. Isto tako ostali stručnjak ne može ujedno biti angažiran kao ključni stručnjak u sklopu ovog predmeta nabave. Kao način dokazivanja preliminarno je točkom 5.2.2.5. propisan ESPD obrazac, a naručitelj će prije donošenja Odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, radi provjere okolnosti navedenih u e-ESPD-u, osim ako već posjeduje te dokumente. Sukladno članku 263. ZJN 2016 naručitelj će od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu kao dokaz ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz ove točke dokumentacije o nabavi prihvatiti Izjavu u kojoj ponuditelj mora navesti osobe odgovorne za pružanje usluga uz naznaku pozicije za koju se osoba predlaže. Nadalje, Izjava treba sadržavati navod o raspolaganju stručnjacima, odnosno navod ponuditelja da ima ili će imati na raspolaganju tražene stručnjake za izvršavanje usluga koje su predmet nabave. Izjava mora biti ovjerena od strane gospodarskog subjekta (potpis osobe ovlaštene na zastupanje). Izjavi je potrebno priložiti diplome stručnjaka koje će sudjelovati u pružanju usluga, iz kojih je jasno vidljivo da predložena osoba ispunjava uvjete iz ove Dokumentacije o nabavi. Ispunjavanje kriterija koji se odnose na stručnu spremu dokazuje se dostavom preslike diplome. Ostale stručnjake je potrebno u Izjavi samo navesti, odnosno imenovati.“.

Naime, kao ažurirani popratni dokument, temeljem točke 5.2.1. dokumentacije o nabavi, propisan je popis glavnih usluga pruženih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom 3 (tri) godine koje prethode toj godini. Popis sadržava vrijednost usluga, datum te naziv druge ugovorne strane. Budući da popis usluga naveden u ESPD obrascu odabranog ponuditelja, sadrži sve podatke koji su propisani i za popis usluga, kao ažurirani popratni dokument, prema ocjeni ovoga tijela, nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru, činjenica što naručitelj nije tražio popis usluga kao ažurirani popratni dokument, propisan točkom 5.2.1. dokumentacije o nabavi.

Također, točno je da naručitelj nije tražio izjavu koju je temeljem točke 5.2.2., propisao kao ažurirani popratni dokument, međutim uvidom u ESPD obrazac odabranog ponuditelja je utvrđeno da su navedeni svi stručnjaci uz naznaku pozicije, u ponudi su njihove priložene diplome i životopisi iz kojih je razvidno da su zaposlenici odabranog ponuditelja. Stoga, budući da popis stručnjaka traženih točkom 5.2.2. dokumentacije o nabavi, ima sadržaj izjave koja je propisana kao ažurirani popratni dokument, a radi se o stručnjacima koji su zaposleni kod odabranog ponuditelja što je dokaz raspolaganja tim stručnjacima te su priložene njihove diplome i životopisi, činjenica da naručitelj nije tražio ažurirani popratni dokument, u konkretnom slučaju nije od utjecaja na zakonitost Odluke o odabiru.

Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao neosnovan.

Žalitelj dalje pozivom na točku 5.2.2. dokumentacije o nabavi osporava drugorangiranu ponudu zajednice gospodarskih subjekata Arhivpro d.o.o. i HiveTech d.o.o., navodeći da je naručitelj pogrešno utvrdio da ponuda udovoljava uvjetu tehničke i stručne sposobnosti. Obrazlaže da je iz zahtjeva te točke dokumentacije o nabavi, vidljivo kako se osim ključnih stručnjaka traži i raspolaganje ostalim (neključnim) stručnjacima, no da zajednica gospodarskih subjekata nije nigdje nominirala tražene ostale (neključne) stručnjake. Naglašava da se ne radi o kakvom formalnom ili tehničkom nedostatku koji bi bilo moguće otkloniti pojašnjenjem ponude u smislu članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Naime, budući da traženi ostali stručnjaci uopće nisu bili nominirani u ponudi, njihovo naknadno navođenje ne bi predstavljalo pojašnjenje već dostavljenih podataka, nego uvođenje novih osoba i novog sadržaja u ponudu, odnosno naknadno dokazivanje elementa sposobnosti koji u trenutku

predaje ponude nije bio iskazan. Takvo postupanje predstavljalo bi nedopuštenu izmjenu ponude protivno članku 280. stavku 8. ZJN 2016. Upućuje na rješenje ovog tijela KLASA: UP/II-034-02/24-01/101, URBROJ: 354-02/13-24-6 od 14. ožujka 2024.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, vezano za sve navode koji se odnose na drugorangiranog ponuditelja, ističe kako nisu od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru, budući da se ne odnose na ponudu odabranog ponuditelja niti na ponudu žalitelja u dijelu koji bi mogao dovesti do promjene Odluke o odabiru. Čak i u slučaju da su navodi žalitelja osnovani, isto ne bi moglo dovesti do drugačijeg ishoda postupka, budući da se osporavana ponuda ne nalazi u poziciji koja bi utjecala na utvrđivanje ekonomski najpovoljnije ponude.

Radi ocjene ovog navoda, upućuje se na sadržaj točke 5.2.2. dokumentacije o nabavi, kako je naveden u prethodnom žalbenom navodu.

Nadalje je uvidom u ESPD obrazac člana zajednice gospodarskih subjekata HiveTech d.o.o., utvrđeno da su navedena 3 stručnjaka i to stručnjak za upravljanje podacima (Domagoj Pučar), Stručnjak za IT infrastrukturu (Tomislav Brabec) i stručnjak za arhitekturu informacijskih sustava (Miroslav Levar).

U ESPD obrascu člana Arhivpro d.o.o., naveden jedan stručnjak Marko Jertec, kao stručnjak za sigurnost informacijskih sustava.

Naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da ponuda zajednice gospodarskih subjekata ispunjava uvjete za odabir gospodarskog subjekta.

Međutim, u ESPD obrascu, niti u drugim dijelovima ponude, nisu navedeni ostali (neključni) stručnjaci koji su pored ključnih stručnjaka, također propisani kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti te je stoga u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj protivno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi, utvrdio da je zajednica gospodarskih subjekata Arhivpro d.o.o. i HiveTech d.o.o., dokazala tehničku i stručnu sposobnost. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Žalitelj dalje navodi da iz drugorangirane ponude zajednice gospodarskih subjekata Arhivpro d.o.o. i HiveTech d.o.o., odnosno dostavljenih ESPD obrazaca, proizlazi da niti jedan član nije naveo da u postupku javne nabave sudjeluje s drugim gospodarskim subjektom. Međutim, iz ponude istodobno proizlazi da je na poziciji stručnjaka za arhitekturu informacijskih sustava nominiran Miroslav Levar, pri čemu iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je riječ o vlastitom resursu bilo kojeg člana zajednice ponuditelja. Naprotiv, iz dostavljene Izjave o oslanjanju na tehničku i stručnu sposobnost drugog gospodarskog subjekta proizlazi da se navedeni stručnjak stavlja na raspolaganje putem pravnog subjekta Levar Technologies d.o.o., koju je dala i potpisala upravo pravna osoba Levar Technologies d.o.o.. Ako se zajednica ponuditelja za ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti oslanja na pravnu osobu Levar Technologies d.o.o., tada se na taj subjekt primjenjuju pravila o oslanjanju na sposobnost drugih subjekata iz članka 273. ZJN 2016 te uvjeti propisani točkom 8. dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju, za pravnu osobu Levar Technologies d.o.o., iz čije je izjave razvidno da stavlja na raspolaganje stručnjaka Miroslava Levara i time sudjeluje kao subjekt na čiju se tehničku i stručnu sposobnost zajednica ponuditelja oslanja, nije dostavljen zaseban ESPD obrazac. Samim time naručitelj nije mogao provjeriti postoje li kod tog subjekta osnove za isključenje niti ispunjava li taj subjekt relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta, iako je takva provjera bila izričito propisana dokumentacijom o nabavi.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je u ponudi zajednice gospodarskih subjekata dostavljena izjava o oslanjanju na tehničku i stručnu sposobnost drugog gospodarskog subjekta od 15. travnja 2026., kojom se gospodarski subjekt Levar Technologies d.o.o., obvezuje staviti na raspolaganje članu zajednice HiveTech d.o.o., stručnjaka Miroslava Levara, kao stručnjaka za arhitekturu informacijskih sustava.

Nadalje je utvrđeno da u ESPD obrascima nije navedeno da se oslanjaju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

Točka 8. dokumentacije o nabavi sadrži odredbe koje se odnose na oslanjanje na sposobnost drugih subjekata „Za ispunjenje kriterija za odabir gospodarskog subjekta koji se odnosi na ekonomsku i financijsku te tehničku i stručnu sposobnost, gospodarski subjekt se može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Sukladno članku 273. stavku 2. ZJN 2016, gospodarski subjekt može se u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugih subjekata, mora dokazati naručitelju da će imati na raspolaganju potrebne resurse za izvršenje ugovora, primjerice prihvaćanjem obveze drugih subjekata da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Ako se gospodarski subjekt u postupku javne nabave oslanja na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ZJN 2016 ili uz relevantno stručno iskustvo, iz dokaza o ustupanju resursa mora biti vidljiv podatak o tome da će taj subjekt sudjelovati u izvođenju radova ili pružanju usluga za koje se ta sposobnost traži. Naručitelj je obavezan provjeriti ispunjavaju li drugi subjekti na čiju se sposobnost gospodarski subjekt oslanja relevantne kriterije za odabir gospodarskog subjekta te postoje li osnove za njihovo isključenje. Naručitelj će od gospodarskog subjekta zahtijevati da zamijeni subjekt na čiju se sposobnost oslonio radi dokazivanja kriterija za odabir ako, na temelju provjere iz članka 275. stavka 1. ZJN 2016, utvrdi da kod tog subjekta postoje osnove za isključenje ili da ne udovoljava relevantnim kriterijima za odabir gospodarskog subjekta. Ako se gospodarski subjekt oslanja na sposobnost drugog subjekta, obavezan je u ponudi dostaviti zaseban ESPD za tog subjekta. Gospodarski subjekt koji se oslanja na sposobnost drugog subjekta bit će dužan kao ažurirani popratni dokument dostaviti odgovarajući dokaz o ustupanju resursa (npr. izjava gospodarskog subjekta koji stavlja resurse na raspolaganje, ugovor između gospodarskih subjekata i sl.). Iz dostavljenog dokaza mora biti vidljivo koji gospodarski subjekt kojemu gospodarskom subjektu stavlja resurse na raspolaganje, u koju svrhu i o kojim resursima se radi. U slučaju da se kao dokaz dostavlja izjava, mora biti potpisana od strane ovlaštene osobe gospodarskog subjekta.“.

Temeljem utvrđenih činjenica, ocijenjeno je da je u pravu žalitelj kada dovodi u pitanje svojstvo u kojem gospodarski subjekt Levar Technologies d.o.o., sudjeluje u ponudi drugorangiranog ponuditelja. Naime, može se zaključiti da se drugorangirani ponuditelj oslonio na sposobnost tog gospodarskog subjekta, u pogledu stručnjaka Miroslava Levara, međutim, ponuda ne sadrži sve podatke temeljem kojih bi se navedeno moglo nedvojbeno utvrditi te posljedično na takvog gospodarskog subjekta primijeniti propisano točkom 8. dokumentacije o nabavi. Budući da navedeni nedostatak ponude nije otklonjen primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, naručitelj ponudu zajednice gospodarskih subjekata Arhivpro d.o.o. i HiveTech d.o.o., nije pregledao sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi te je žalbeni navod ocijenjen kao osnovan.

Na kraju žalitelj navodi da je ponuda zajednice gospodarskih subjekata Arhivpro d.o.o. i HiveTech d.o.o., protivna točki 3.2. dokumentacije o nabavi jer troškovnik ne sadrži jediničnu cijenu ni u jednoj stavki troškovnika. Budući da su količine u troškovniku okvirne, a stvarno nabavljena količina može biti veća ili manja od predviđene, jedinična cijena je ključna za izvršenje i obračun ugovora. Budući da je dokumentacijom o nabavi izričito propisano da ponuditelji moraju upisati jediničnu i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, naručitelj je ponudu zajednice gospodarskih subjekata pregledao protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Također smatra da je naručitelj barem bio dužan primijeniti institut pojašnjenja iz članka 293. ZJN 2016 i zatražiti od odabranog ponuditelja pojašnjenje o tome može li se jedinična

cijena predmetne stavke nedvojbeno utvrditi iz već dostavljenih podataka u ponudi, bez izmjene ukupne cijene stavke i bez izmjene ukupne cijene ponude.

Ocjenjujući osnovanost ovog navoda, utvrđeno je da je točkom 3.1.1. Općih podataka o postupku (Količina predmeta nabave), propisano da je naručitelj odredio predviđene (okvirne) količine u troškovniku. Stvarno nabavljena količina predmeta nabave može biti veća ili manja od predviđene (okvirne) količine.

U točki 3.2. Uputa za ponuditelje (Način određivanja cijene ponude), propisano je da se cijena ponude piše brojkama u apsolutnom iznosu. *Ponuditelji su dužni ponuditi, tj. upisati jediničnu cijenu* i ukupnu cijenu za svaku stavku troškovnika, na način kako je to određeno u troškovniku te cijenu ponude bez PDV-a i cijenu ponude s PDV-om, a iznos PDV-a se izračunava zasebno. Cijenu ponude čini zbroj svih stavki bez poreza na dodanu vrijednost u kojoj moraju biti uračunati svi troškovi, popusti, opći rizici, obveze i odgovornosti koje su određene ovom Dokumentacijom o nabavi. Ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu i troškovniku, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno. Jedinična cijena definirana je kao nepromjenjiva tijekom trajanja ugovora o javnoj nabavi.

Uvidom u troškovnik drugorangiranog ponuditelja, utvrđeno je da se sastoji od dvije stavke (Usluge održavanja sustava e-Kultura, usluga nadogradnje sustava e-Kultura). Za obje stavke, u troškovniku postoji mjesto predviđeno za upisivanje jedinične cijene, koju troškovnik drugorangirane zajednice gospodarskih subjekata Arhivpro d.o.o. i HiveTech d.o.o., ne sadrži.

Odredbom članka 290. stavka 1. ZJN 2016, propisano je da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 4. tog članka, propisuje da postupanje sukladno stavku 1. tog članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Ocjenom navedenih činjenica na koje je primijenjen relevantni pravni okvir, utvrđeno je da naručitelj drugorangiranu ponudu nije pregledao sukladno obvezi iz članka 290. stavka 1. ZJN 2016, budući da ponuda tog ponuditelja, nije izrađena sukladno zahtjevu iz točke 3.2. Uputa za ponuditelje te naručitelj bez primjene članka 293. stavka 1. ZJN 2016, nije mogao ocijeniti da je ponuda sukladna dokumentaciji o nabavi. Slijedom navedenog, žalbeni navod je ocijenjen kao osnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.545,00 eura na ime plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj

nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka.

Žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.545,00 eura, koji je pravilnom primjenom odredaba članka 430. a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

S obzirom na navedeno, a na temelju ovlaštenja iz članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

