



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/399

URBROJ: 354-2/4-26-07

Zagreb, 24. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja zajednici ponuditelja Geoprojekt d.d., Split, OIB: 25623466485 i Geosistem d.o.o., Virovitica, OIB: 74460501441, zastupanog po opunomoćeniku Marijanu Vešligaju, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, OIB: 96853250825, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005560, predmet nabave: obnavljanje i održavanje graničnih oznaka te čišćenje granične prosjeke na državnoj granici između Republike Hrvatske i Mađarske, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb, OIB: 84891127540, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru, KLASA: 014-02/26-03/1, URBROJ: 541-06-02/4-26-18 od 17. lipnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005560, predmet nabave: obnavljanje i održavanje graničnih oznaka te čišćenje granične prosjeke na državnoj granici između Republike Hrvatske i Mađarske, naručitelja Državna geodetska uprava, Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Državnoj geodetskoj upravi, Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknadi žalitelju zajednici ponuditelja Geoprojekt d.d., Split i Geosistem d.o.o., Virovitica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državna geodetska uprava, Zagreb, objavio je dana 15.5.2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005560, predmet nabave: obnavljanje i održavanje graničnih oznaka te čišćenje granične prosjeke na državnoj granici između Republike Hrvatske i Mađarske.

Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija: cijena (80 bodova) i Kvaliteta stručnjaka - Prethodno relevantno iskustvo stručnjaka (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave, u određenom roku za dostavu ponuda, zaprimljene su četiri ponude koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je dana 17. lipnja 2026. donio, i putem EOJN RH objavio, Odluku o odabiru, KLASA: 014-02/26-03/1, URBROJ: 541-06-02/4-26-18, kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja BILAP d.o.o., Đurđevac, METRA d.o.o., Bjelovar i GEOCONSULT-MTM d.o.o., Đurđevac, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom Odlukom o odabiru, urednu žalbu je 26. lipnja 2026. izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Geoprojekt d.d., Split i Geosistem d.o.o., Virovitica. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te valjanost odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj nije dostavio Državnoj komisiji odgovor na žalbu s očitovanjem o žalbenom navodu i o žalbenom zahtjevu sukladno člancima 416. i 417. ZJN 2016.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku žalbenog postupka izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, predmetne Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nezakonito bodovao cijenu odabrane ponude zbog nepravilnog i neprovjerenog iskazivanja cijene s PDV-om u istom iznosu kao cijene bez PDV-a. Žalitelj obrazlaže da je dokumentacijom o nabavi, u dijelu koji se odnosi na kriterij za odabir ponude, određeno da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda, pri čemu cijena ponude nosi 80 bodova, a kvaliteta stručnjaka 20 bodova. Nadalje, dokumentacijom o nabavi izričito je određeno da naručitelj prilikom usporedbe ponuda uzima u obzir cijene ponuda s PDV-om. Međutim, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja BILAP d.o.o., METRA d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o. iskazala cijenu ponude bez PDV-a u iznosu od 53.000,00 eura, dok je cijenu ponude s PDV-om također iskazala u iznosu od 53.000,00 eura. Žalitelj ističe da je na taj način u odabranoj ponudi cijena bez PDV-a izjednačena s cijenom s PDV-om, što predstavlja odlučnu okolnost koju je naručitelj bio dužan provjeriti prije nego što je takvu cijenu prihvatio kao osnovu za bodovanje. Naime, ukazuje da su članovi odabrane zajednice ponuditelja METRA d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o. upisani u registar obveznika PDV-a, što je moguće provjeriti u javno dostupnoj evidenciji Porezne uprave. Osim navedenog, navodi dalje žalitelj, iz ponude odnosno ESPD obrazaca članova

odabrane zajednice ponuditelja, kao i iz javno dostupnih financijskih i registarskih podataka, proizlazi da METRA d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o. ostvaruju godišnje prihode, odnosno promet, koji višestruko premašuju zakonski prag za primjenu oslobođenja od plaćanja PDV-a za male porezne obveznike. Žalitelj ističe da sukladno članku 90. stavku 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost, oslobođenje od plaćanja PDV-a za isporuke dobara i usluga obavljene u tuzemstvu može primijeniti porezni obveznik čiji godišnji promet u tuzemstvu nije bio veći od 60.000,00 eura. Međutim, u konkretnom slučaju, iz ESPD obrasca društva METRA d.o.o. proizlazi da navedeni gospodarski subjekt ostvaruje godišnji promet u iznosu od 600.000,00 eura, dok iz ESPD obrasca društva GEOCONSULT-MTM d.o.o. proizlazi godišnji promet u iznosu od 250.000,00 eura. Žalitelj smatra da je već na temelju podataka sadržanih u ESPD obrascima naručitelj mogao i morao zaključiti da se navedeni gospodarski subjekti nalaze u sustavu PDV-a, odnosno da za njih ne postoji osnova za primjenu oslobođenja od plaćanja PDV-a po osnovi statusa malog poreznog obveznika. Žalitelj ističe da isti zaključak proizlazi i iz javno dostupnih financijskih podataka. Naime, prema financijskim izvještajima za 2025. godinu, METRA d.o.o. ostvarila je prihod u iznosu od 746.165,40 eura, dok je GEOCONSULT-MTM d.o.o. ostvario prihod u iznosu od 282.041,55 eura. I navedeni iznosi višestruko premašuju zakonom propisani prag od 60.000,00 eura. Žalitelj ističe da eventualna činjenica da je BILAP d.o.o., kao novoosnovano društvo, mogao imati drukčiji porezni status, ne može biti dostatno opravdanje za iskazivanje ukupne cijene ponude s PDV-om u istom iznosu kao cijene bez PDV-a. Naime, žalitelj tvrdi da porezni status pojedinog člana zajednice ponuditelja ne može automatski imati učinak na porezni tretman usluga koje pružaju ostali članovi zajednice, osobito kada iz same ponude i dostupnih financijskih podataka proizlazi da se ti članovi nalaze u sustavu PDV-a i ostvaruju promet iznad zakonskog praga za primjenu oslobođenja. Žalitelj smatra da je navedeno potrebno promatrati i u kontekstu članka 4. stavka 1. točke 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost prema kojem je predmet oporezivanja PDV-om obavljanje usluga u tuzemstvu uz naknadu koje obavlja porezni obveznik koji djeluje kao takav. Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje kako naručitelj nije mogao nekritički prihvatiti iskazanu cijenu ponude s PDV-om u iznosu od 53.000,00 eura, odnosno u identičnom iznosu kao cijenu ponude bez PDV-a, bez prethodne provjere je li takav iskaz porezno i činjenično utemeljen. Žalitelj smatra da je takvim postupanjem naručitelj ujedno povrijedio načelo transparentnosti koje zahtijeva da iz dokumentacije postupka proizlaze jasni, razumljivi i provjerljivi razlozi zbog kojih je naručitelj prihvatio odlučne elemente ponude, osobito kada se radi o elementima koji neposredno utječu na bodovanje i konačni poredak ponuditelja. Ističe da u predmetnom postupku cijena s PDV-om predstavlja ključnu osnovu za dodjelu bodova prema kriteriju cijene, kojemu je dodijeljeno čak 80 bodova. Stoga je iz postupka pregleda i ocjene ponuda moralo biti jasno i provjerljivo na temelju kojih je činjenica naručitelj prihvatio cijenu odabrane ponude s PDV-om u iznosu jednakom cijeni bez PDV-a, unatoč tome što su najmanje dva člana odabrane zajednice ponuditelja obveznici PDV-a. Žalitelj smatra da je naručitelj stoga, prihvaćanjem tako iskazane cijene i njezinim korištenjem kao osnove za bodovanje, propustio potpuno i pravilno utvrditi odlučne činjenice koje izravno utječu na primjenu kriterija cijene, a time i na konačno rangiranje ponuda. Slijedom svega navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj nezakonito bodovao cijenu odabrane ponude, odnosno da nije proveo potpun, pravilan, transparentan i provjerljiv pregled okolnosti odlučnih za utvrđivanje cijene s PDV-om i posljedično bodovanje ponuda. Budući da je navedena nepravilnost mogla izravno utjecati na broj dodijeljenih bodova i konačni poredak ponuda, smatra da je Odluka o odabiru nezakonita te ju je potrebno poništiti.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na predmetni žalbeni navod ističe da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi jasno odredio kako će se prilikom usporedbe ponuda uzimati u obzir cijena s uključenim PDV-om. Nadalje navodi da je u Izjavi zajednice ponuditelja, sukladno zahtjevu naručitelja, određeno da će ugovor potpisati društvo BILAP d.o.o. te da će se sva plaćanja izvršavati na njegov račun. Prema dogovoru članova zajednice ponuditelja, BILAP d.o.o. određen je kao nositelj ponude budući da će izvršavati najveći udio ugovorenih usluga, u skladu s omjerima utvrđenima u Izjavi zajednice ponuditelja. Također navodi da će međusobne financijske odnose članovi zajednice ponuditelja urediti između sebe, također u skladu s navedenim omjerima, te da će ostali članovi zajednice ponuditelja svoje usluge fakturirati društvu BILAP d.o.o., pri čemu će na izdanim računima biti obračunat pripadajući PDV.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Kriteriji za odabir ponude, propisao da je kriterij za odabir ponude ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju kriterija cijene ponude - relativni ponder 80 % (80 bodova) i kvalitete stručnjaka - relativni ponder 20 % (20 bodova). Također je dokumentacijom o nabavi u tom dijelu izričito propisano: "Naručitelj uspoređuje cijene ponuda sa PDV-om."

Nadalje je utvrđeno da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskih subjekata, točka 6. Odredbe koje se odnose na zajednicu gospodarskih subjekata, propisao sljedeće: "Dva ili više gospodarska subjekta kako bi ispunili uvjete iz ove dokumentacije o nabavi mogu dostaviti zajedničku ponudu. U tom slučaju, Zajednica ponuditelja, kao ažurirani popratni dokument dostavlja Izjavu zajednice ponuditelja. Izjava zajednice ponuditelja mora sadržavati najmanje sljedeće podatke: - o članu zajednice ponuditelja za komunikaciju s javnim naručiteljem odnosno o vodećem članu zajednice ponuditelja, - o dijelu ugovora o javnoj nabavi (predmet, količina, vrijednost i postotni dio) koji će izvršavati pojedini član zajednice ponuditelja, - o raspolaganju resursima nužnim za izvršenje ugovora, ukoliko se zajednica ponuditelja oslanja na sposobnost članova zajednice ponuditelja, - podatke o potpisniku ugovora o javnoj nabavi (ukoliko zajednica ponuditelja bude odabrana za sklapanje ugovora), - podatak o tome na čiji račun se vrše plaćanja za izvršene usluge. Odgovornost ponuditelja iz zajednice ponuditelja za izvršenje ugovora je solidarna. Ponuda mora sadržavati ispunjen ESPD obrazac za svakog od članova zajednice ponuditelja (prema uputama u ESPD-u). U ponudi zajednice mora se navesti koji dio ugovora o javnoj nabavi (vrijednosni dio i postotni dio) će izvršavati pojedini član zajednice. Odgovornost gospodarskih subjekata iz zajednice je solidarna.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, konkretno Ponudbeni list, je utvrđeno da ponudu podnosi zajednica gospodarskih subjekata: BILAP d.o.o. - nositelj, METRA d.o.o. - član, GEOCONSULT-MTM d.o.o. – član. Iz točke 2.1. Podaci o članovima zajednice gospodarskih subjekata je razvidno da je gospodarski subjekt BILAP d.o.o. voditelj zajednice te osoba ovlaštena za komunikaciju s naručiteljem. U točki 2.1.1. je izričito navedeno da navedeni "Gospodarski subjekt nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost." Također je iz navedene točke Ponudbenog lista razvidan dio predmeta ili količine koji će izvršavati taj gospodarski subjekt i to: "Poslovi unutar ugovora koji nisu stručni geodetski poslovi, prosjeka, bojanje, čišćenje, fotografiranje", Vrijednosni dio: 29.150,00 eura, Postotni udio(%): 55%.

Nadalje, iz Ponudbenog lista, točke 2.1.2. Ostali članovi zajednice gospodarskih subjekata, je razvidno da će član zajednice ponuditelja METRA d.o.o. izvršavati dio

ugovora: "Stručni geodetski poslovi - TOČKE 2, 5 i OD 12-19 troškovnika", Vrijednosni dio: 5.300,00 eura, Postotni udio(%): 10%, dok će član zajednice ponuditelja GEOCONSULT-MTM d.o.o., izvršavati dio ugovora: "Poslovi unutar ugovora koji nisu stručni geodetski poslovi, prosjeka, bojanje, čišćenje, fotografiranje", Vrijednosni dio: 18.550,00 eura, Postotni udio(%): 35%. U odnosu na navedena dva člana zajednice ponuditelja, za razliku od vodećeg člana, u ponudi nije navedeno da li su navedeni članovi u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili nisu.

Zatim je uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja, dio Podaci o numeričkim vrijednostima kriterija za odabir najpovoljnije ponude, utvrđeno da je u točki 2. Ponuđene vrijednosti, ponuđena cijena ponude definirana na sljedeći način: "Cijena ponude bez PDV-a: 53.000,00 EUR, Cijena ponude s PDV-om: 53.000,00 EUR" dok je u Ponudbenom listu kao i u ponudbenom Troškovniku u ponudi odabrane zajednice ponuditelja cijena ponude definirana kako slijedi: „Cijena ponude bez poreza na dodanu vrijednost: 53.000,00 EUR, Iznos poreza na dodanu vrijednost: 0,00 EUR Cijena ponude s porezom na dodanu vrijednost: 53.000,00 EUR“.

Nadalje, iz ESPD vodećeg člana odabrane zajednice ponuditelja BILAP d.o.o., točka 3. Podaci o gospodarskom subjektu, dio 3.2. Dodatni podaci, je razvidan Godišnji promet tog gospodarskog subjekta u iznosu od: 60.000,00 EUR.

Zatim, iz ESPD člana zajednice ponuditelja GEOCONSULT-MTM d.o.o., točka 3. Podaci o gospodarskom subjektu, dio 3.2. Dodatni podaci, je razvidan Godišnji promet tog gospodarskog subjekta u iznosu od: 250.000,00 EUR, dok je iz ESPD člana zajednice ponuditelja METRA d.o.o., točka 3. Podaci o gospodarskom subjektu, dio 3.2. Dodatni podaci, razvidan Godišnji promet tog gospodarskog subjekta u iznosu od: 600.000,00 EUR.

Sastavni dio ponude odabrane zajednice ponuditelja je također Izjava zajednice ponuditelja, na koju se kao dokaz u žalbenom postupku ista ujedno poziva, a u kojoj vodeći član zajednice ponuditelja BILAP d.o.o., u ime zajednice ponuditelja, izjavljuje: „- Da je član zajednice ponuditelja zadužen za komunikaciju s naručiteljem tvrtka BILAP d.o.o.; - Da će član zajednice ponuditelja BILAP d.o.o. izvršavati dio ugovora o javnoj nabavi u vrijednosti 55% i to na poslovima koji se ne smatraju stručnim geodetskim poslovima; - Da će član zajednice ponuditelja GEOCONSULT-MTM d.o.o. izvršavati dio ugovora o javnoj nabavi u vrijednosti 35% i to na poslovima koji se ne smatraju stručnim geodetskim poslovima; - Da će član zajednice ponuditelja METRA d.o.o. izvršavati dio ugovora o javnoj nabavi u vrijednosti 10% i to na poslovima koji se smatraju stručnim geodetskim poslovima; - Da zajednica ponuditelja raspolaže svim nužnim resursima potrebnim za izvršenje ugovora; - Da će potpisnik ugovora o javnoj nabavi ukoliko zajednica ponuditelja bude odabrana za sklapanje ugovora biti tvrtka BILAP d.o.o.; - Da se plaćanja za izvršene usluge vrše na račun tvrtke BILAP d.o.o.; - Da će ključni stručnjak za izvršenje ugovora biti zaposlenik člana zajednice ponuditelja koji će obavljati stručne geodetske poslove u okviru Ugovora, i to na radnom mjestu osobe koja obavlja stručne geodetske poslove u skladu sa Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti.“

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 9.3.1. Cijena, je razvidno da je naručitelj kod ponude odabrane zajednice ponuditelja bodovao cijenu ponude sa PDV-om u iznosu od 53.000,00 eura (cijena bez PDV-a i cijena s PDV-om iskazane su u istom iznosu) te je istoj dodijelio maksimalnih 80 bodova po kriteriju Cijene.

U žalbenom postupku je također izvršen uvid u dokaznu dokumentaciju žalitelja iz koje je utvrđeno sljedeće:

Iz ispisa snimki zaslona sa internetske stranice Porezne uprave je razvidno da su članovi odabrane zajednice ponuditelja METRA d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o. upisani u registar obveznika PDV-a.

Iz Financijskog izvještaja za 2025. godinu je razvidno da su članovi odabrane zajednice ponuditelja, za prethodnu godinu, ostvarili sljedeće prihode: METRA d.o.o. prihod u iznosu od 746.165,40 EUR i GEOCONSULT-MTM d.o.o. prihod u iznosu od 282.041,55 EUR.

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su odredbe članka 280. stavka 4., 290. stavka 1., 285. stavak 3. i 403. ZJN 2016, te članak 7. stavak 2. točka 2. i stavak 5. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine br. 65/2017, 75/2020, 92/2025; dalje u tekstu: Pravilnik o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave).

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Člankom 290. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Člankom 285. stavkom 3. ZJN 2016 je propisano da javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 je u stavku 1. propisano da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Zatim, u stavku 2. je propisano da je žalitelj obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je u stavku 3. propisano da je naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

U članku 7. stavku 2. točka 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave je propisano da Ponudbeni list, između ostalog, sadrži: podatke o ponuditelju (naziv ili tvrtka, sjedište, OIB ili nacionalni identifikacijski broj, broj računa, navod o tome je li ponuditelj u sustavu poreza na dodanu vrijednost, poštanska adresa, adresa elektroničke pošte, kontakt osoba ponuditelja, broj telefona i faksa). U stavku 5. istog članka je propisano ako ponuditelj nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost ili je predmet nabave oslobođen poreza na dodanu vrijednost, u ponudbenom listu, na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s porezom na dodanu vrijednost, upisuje se isti iznos kao što je upisan na mjestu predviđenom za upis cijene ponude bez poreza na dodanu vrijednost, a mjesto predviđeno za upis iznosa poreza na dodanu vrijednost ostavlja se prazno.

Nadalje, člankom 90. stavkom 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (Narodne novine br. 73/2013, 99/2013, 148/2013, 153/2013, 143/2014, 115/2016, 106/2018, 121/2019, 138/2020, 39/2022, 113/2022, 33/2023, 114/2023, 35/2024, 152/2024, 52/2025, 151/2025, 32/2026, 48/2026; dalje u tekstu: Zakon o porezu na dodanu vrijednost) na koji propis ukazuje žalitelj je propisano da je porezni obveznik sa sjedištem, prebivalištem ili uobičajenim boravištem u tuzemstvu, čiji godišnji promet u tuzemstvu nije bio veći od 60.000,00 eura oslobođen plaćanja PDV-a na isporuke dobara i usluga obavljene u tuzemstvu.

Zatim, člankom 4. stavkom 1. točkom 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost je propisano da je predmet oporezivanja PDV-om, između ostalog, obavljanje usluga u tuzemstvu uz naknadu koje obavi porezni obveznik koji djeluje kao takav.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da je žalbeni navod osnovan.

Naime, iz dokumentacije o nabavi proizlazi da je naručitelj kao kriterij za odabir ponude odredio ekonomski najpovoljniju ponudu koja se utvrđuje na temelju kriterija cijene ponude, kojem je dodijelio relativni ponder od 80 %, odnosno maksimalno 80 bodova, te kriterija kvalitete stručnjaka, kojem je dodijelio relativni ponder od 20 %, odnosno 20 bodova. Istom dokumentacijom o nabavi naručitelj je izričito propisao da uspoređuje cijene ponuda sa PDV-om.

U konkretnom slučaju iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je cijena ponude bez PDV-a iskazana u iznosu od 53.000,00 eura, iznos PDV-a u iznosu od 0,00 eura, a cijena ponude s PDV-om također u iznosu od 53.000,00 eura. Iz ponude nadalje proizlazi da zajedničku ponudu podnose BILAP d.o.o., kao nositelj odnosno vodeći član zajednice, METRA d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o., kao članovi zajednice ponuditelja. U odnosu na BILAP d.o.o. u ponudi je izričito navedeno da navedeni gospodarski subjekt nije u sustavu poreza na dodanu vrijednost. Istodobno, za METRA-u d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o. u Ponudbenom listu nije navedeno jesu li u sustavu PDV-a. Nadalje, iz ponude proizlazi da će BILAP d.o.o. izvršavati 55 % ugovora, METRA d.o.o. 10 %, a GEOCONSULT-MTM d.o.o. 35 % ugovora, te su izričito navedeni dijelovi ugovora koje će svaki od njih izvršavati. Također iz ponudbene dokumentacije proizlazi da će BILAP d.o.o. biti potpisnik ugovora o javnoj nabavi te da će se plaćanja za izvršene usluge vršiti na njegov račun. Međutim, iz ESPD obrazaca članova odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da METRA d.o.o. iskazuje godišnji promet u iznosu od 600.000,00 eura, dok GEOCONSULT-MTM d.o.o. iskazuje godišnji promet u iznosu od 250.000,00 eura, dakle, već je iz ponude bilo razvidno da isti ostvaruju prihode iznad praga propisanog za primjenu oslobođenja od plaćanja PDV-a člankom 90. stavkom 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost. Navedeno je potvrđeno i dokazima koje je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, a iz kojih proizlazi da su METRA d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o. upisani u registar obveznika PDV-a.

Kako je prethodno navedeno, člankom 7. stavkom 2. točkom 2. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave je propisano da ponudbeni list sadrži, između ostalog, podatak o tome je li ponuditelj u sustavu PDV-a, dok je stavkom 5. istog članka propisano da, ako ponuditelj nije u sustavu PDV-a ili je predmet nabave oslobođen PDV-a, u ponudbenom listu na mjesto predviđeno za upis cijene ponude s PDV-om upisuje isti iznos kao što je upisan na mjesto predviđeno za upis cijene ponude bez PDV-a. Dakle, iz navedene odredbe proizlazi da je izjednačavanje cijene bez PDV-a i cijene s PDV-om predviđeno za slučaj kada ponuditelj nije u sustavu PDV-a ili kada je predmet nabave oslobođen PDV-a. Stoga je za ocjenu pravilnosti iskazivanja cijene u konkretnom slučaju bilo potrebno utvrditi postoji li činjenična i pravna osnova za primjenu navedene odredbe.

Naime, iz same ponude proizlazi da članovi zajednice ponuditelja METRA d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o. neposredno izvršavaju jasno određene dijelove ugovora, u vrijednosnim odnosno postotnim udjelima od 10 % i 35 %, a za ta dva člana u ponudi nije naveden podatak o njihovom poreznom statusu, iako iz same ponude (njihovih ESPD obrazaca) proizlazi da upravo ta dva člana zajednice ponuditelja ostvaruju promet koji višestruko premašuje prag iz članka 90. stavka 1. Zakona o porezu na dodanu vrijednost za primjenu oslobođenja od plaćanja PDV-a. Stoga je, prije

prihvaćanja ukupne cijene ponude s PDV-om u iznosu od 53.000,00 eura kao relevantne cijene za bodovanje, bilo potrebno razjasniti i utvrditi da li se porezni status BILAP-a d.o.o. koji, prema podacima iskazanim u ponudi, nije u sustavu PDV-a, primjenjuje na ukupnu cijenu koju zajednica ponuditelja iskazuje prema naručitelju. Ovo osobito imajući u vidu da članak 4. stavak 1. točka 3. Zakona o porezu na dodanu vrijednost kao predmet oporezivanja određuje obavljanje usluga u tuzemstvu uz naknadu koje obavlja porezni obveznik koji djeluje kao takav, dok članak 90. stavak 1. istog Zakona predviđa oslobođenje za porezne obveznike čiji godišnji promet u tuzemstvu nije bio veći od 60.000,00 eura.

Naručitelj u ovom žalbenom postupku nije ispunio svoj zakonom propisani teret dokazivanja iz članka 403. stavka 3. ZJN 2016 budući nije dokazao činjenice i okolnosti na kojima temelji prihvaćanje cijene odabrane ponude s PDV-om u iznosu od 53.000,00 eura niti je dokazao da je prije bodovanja proveo učinkovitu provjeru pravilnosti tog podatka. Ocjena je žalbenog tijela da je takvim postupanjem naručitelj povrijedio odredbe članka 285. stavka 3. i 290. stavka 1. ZJN 2016, budući da nije učinkovito provjerio točnost podatka o cijeni s PDV-om unatoč postojanju konkretne dvojbe o njegovoj pravilnosti, odnosno ponudu odabrane zajednice ponuditelja nije pregledao i ocijenio na temelju potpuno i pravilno utvrđenih činjenica. Istodobno, takvo postupanje nije u skladu ni s člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016, budući da nije utvrđeno da je ponuda, u dijelu cijene koja je prema dokumentaciji o nabavi relevantna za usporedbu ponuda, izrađena sukladno uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi. Posljedično tome, navedena povreda je od utjecaja na zakonitost odluke o odabiru jer se odnosi na cijenu ponude, odnosno kriterij kojem je dodijeljen ponder od čak 80 % ukupnih bodova. Slijedom toga, pravilnost iskazane cijene s PDV-om neposredno je povezana s brojem bodova dodijeljenih odabranoj zajednici ponuditelja, a time i s njezinim konačnim rangiranjem.

Uzimajući u obzir sve navedeno, osobito činjenicu da je žalitelj konkretizirano ukazao na okolnosti koje dovode u pitanje pravilnost iskazane cijene s PDV-om, da iz same ponude proizlazi da različiti članovi zajednice imaju različit porezni status odnosno da za dva člana taj status nije naveden, da ta dva člana izvršavaju ukupno 45 % ugovora, da je cijena s PDV-om iskazana u identičnom iznosu kao cijena bez PDV-a uz iskazani PDV od 0,00 eura, te da naručitelj nije dokazao da je navedene okolnosti prije bodovanja provjerio niti je u žalbenom postupku dokazao na temelju kojih je činjenica zaključio da je takav iskaz cijene pravilan, ovo tijelo ocjenjuje da je žalbeni navod osnovan.

Žalitelj zatim u žalbi osporava pravilnost postupanja naručitelja prilikom ocjene ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja, propisanih točkama 5.1.2.3. i 5.3.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Žalitelj navodi da je dokumentacijom o nabavi određeno kako ponuditelj, svi članovi zajednice ponuditelja te podugovaratelji koji će u okviru izvršenja ugovora obavljati one poslove za koje je propisana obveza posjedovanja Suglasnosti, moraju imati Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Prema navodima žalitelja, odredba članka 5. stavka 2. tog Zakona odnosi se upravo na stručne geodetske poslove koji se obavljaju za potrebe državne izmjere. Riječ je, dakle, o posebno uređenoj kategoriji stručnih geodetskih poslova za čije je zakonito obavljanje propisan poseban zakonski režim, uključujući obvezu posjedovanja Suglasnosti Državne geodetske uprave. Žalitelj se pritom poziva na članak 19. stavak 4. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, kojim je propisano da stručne geodetske poslove iz

članka 5. stavaka 2. i 3. Zakona mogu obavljati samo ovlašteni inženjeri geodezije u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje geodetske djelatnosti, pod uvjetom da zajednički geodetski ured odnosno pravna osoba imaju Suglasnost Državne geodetske uprave. Nadalje, žalitelj ističe da je naručitelj tijekom postupka javne nabave, u odgovoru na upit označen oznakom T4E, dodatno pojasnio opseg navedene obveze. Naručitelj je, prema navodima žalitelja, pojasnio da se obveza posjedovanja Suglasnosti odnosi isključivo na one gospodarske subjekte koji će tijekom izvršenja ugovora obavljati stručne geodetske poslove za koje je Zakonom propisano da je za njihovo obavljanje potrebna Suglasnost. Istodobno je naručitelj pojasnio da se navedeni uvjet ne odnosi na gospodarske subjekte koji će izvršavati pomoćne, tehničke, građevinske, komunalne ili druge poslove koji prema svojoj prirodi ne predstavljaju stručne geodetske poslove. Žalitelj stoga zaključuje da je sam naručitelj tijekom postupka jasno razlikovao dvije vrste poslova, i to, s jedne strane, stručne geodetske poslove za čije je obavljanje potrebno posjedovati Suglasnost te, s druge strane, pomoćne, tehničke i druge poslove za čije izvršavanje takva Suglasnost nije potrebna. U odnosu na odabranu zajednicu ponuditelja žalitelj navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi kako je samo društvo METRA d.o.o. navedeno kao član zajednice ponuditelja koji posjeduje traženu Suglasnost te koji će u okviru izvršenja ugovora obavljati stručne geodetske poslove. Nasuprot tome, za članove zajednice ponuditelja BILAP d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o. navedeno je da ne posjeduju predmetnu Suglasnost i da neće izvršavati stručne geodetske poslove. Žalitelj nadalje ističe da je točkom 5.3.1.3. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisano da gospodarski subjekt mora raspolagati tehničkim stručnjakom – ovlaštenim inženjerom – voditeljem mješovite radne skupine, pri čemu se njegovo iskustvo povezano s poslovima izmjere, označavanja i vođenja evidencije o državnoj granici ujedno vrednuje u okviru kriterija kvalitete. Dodatno, žalitelj navodi da je točkom 5.3.2.3. dokumentacije o nabavi za predmetnog stručnjaka propisan i odgovarajući obrazovni uvjet, odnosno da mora imati završen studij, preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani odnosno specijalistički stručni studij geodetskog ili geoinformatičkog usmjerenja. Ističe da je odabrana zajednica ponuditelja za navedenu funkciju imenovala Marina Popovića, ovlaštenog inženjera geodezije zaposlenog kod društva GEOCONSULT-MTM d.o.o. Žalitelj pritom posebno naglašava da je GEOCONSULT-MTM d.o.o. upravo onaj član zajednice ponuditelja koji, prema podacima sadržanim u ponudi, ne posjeduje traženu Suglasnost i koji prema raspodjeli poslova neće izvršavati stručne geodetske poslove. Žalitelj navodi da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi činjenica da je Marin Popović upisan u Imenik ovlaštenih inženjera geodezije. Međutim, iz navedenog Zapisnika, kao ni iz drugih podataka sadržanih u dokumentaciji postupka, nije vidljivo na temelju koje okolnosti i putem kojeg člana odabrane zajednice ponuditelja će navedeni stručnjak sudjelovati u izvršenju stručnih geodetskih poslova, koje prema utvrđenoj podjeli poslova izvršava društvo METRA d.o.o. Žalitelj smatra da upravo navedena okolnost predstavlja bitnu nezakovitost u postupku pregleda i ocjene odabrane ponude. Prema njegovu mišljenju, naručitelj je nepravilno ocijenio ispunjenost uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi koji se odnosi na raspolaganje ovlaštenim inženjerom geodezije – voditeljem mješovite radne skupine, budući da iz provedenog pregleda i ocjene ponude ne proizlazi na jasan, transparentan i provjerljiv način kako će navedeni stručnjak biti stvarno uključen u izvršenje stručnih geodetskih poslova u okviru utvrđene raspodjele poslova između članova zajednice ponuditelja. Žalitelj ističe da, ako se za izvršenje stručnih geodetskih poslova u okviru odabrane zajednice ponuditelja koristi Suglasnost društva METRA d.o.o. iz članka 5. stavka 2.

Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, te ako upravo METRA d.o.o. izvršava predmetne stručne geodetske poslove, tada mora postojati stvarna i zakonita povezanost između tog gospodarskog subjekta, stručnjaka koji se navodi za izvršenje tih poslova i samog izvršenja relevantnog dijela ugovora. Prema mišljenju žalitelja, naručitelj nije mogao bez dodatnog utvrđivanja i obrazloženja prihvatiti stručnjaka koji je zaposlen kod društva GEOCONSULT-MTM d.o.o., odnosno kod člana zajednice ponuditelja koji ne posjeduje Suglasnost i prema raspodjeli poslova neće izvršavati stručne geodetske poslove za koje je predmetni stručnjak određen. Žalitelj se u tom smislu poziva i na članak 10. stavak 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti kojim je propisano da stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe u pravnoj osobi registriranoj za obavljanje geodetske djelatnosti može obavljati ovlašteni inženjer geodezije koji je zaposlen u toj pravnoj osobi i koji stručne geodetske poslove ne obavlja samostalno niti kod drugog poslodavca. Iz navedene zakonske odredbe žalitelj izvodi zaključak o postojanju neposredne pravne povezanosti između ovlaštenog inženjera geodezije kao odgovorne osobe i pravne osobe u kojoj je zaposlen te u čije ime obavlja stručne geodetske poslove. Slijedom toga, prema stajalištu žalitelja, ovlaštenog inženjera geodezije nije moguće, u kontekstu izvršavanja stručnih geodetskih poslova, promatrati potpuno neovisno od pravne osobe kod koje je zaposlen i u čije ime te poslove obavlja. Žalitelj nadalje ističe da članak 19. stavak 4. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti određuje kako stručne geodetske poslove iz članka 5. stavaka 2. i 3. tog Zakona mogu obavljati samo ovlašteni inženjeri geodezije u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje geodetske djelatnosti, pod uvjetom da zajednički geodetski ured odnosno pravna osoba posjeduju Suglasnost Državne geodetske uprave. Također navodi da članak 19. stavak 5. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti uređuje pretpostavke za izdavanje Suglasnosti Državne geodetske uprave zajedničkom geodetskom uredu odnosno pravnoj osobi registriranoj za obavljanje geodetske djelatnosti, pri čemu se među tim pretpostavkama nalaze i odgovarajući kadrovski i stručni uvjeti za obavljanje stručnih geodetskih poslova iz članka 5. stavaka 2. i 3. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Prema žalitelju, iz povezanog tumačenja članka 10. stavka 2. te članka 19. stavaka 4. i 5. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti proizlazi da Suglasnost Državne geodetske uprave nije dokument koji postoji neovisno o gospodarskom subjektu kojem je izdana, niti se može promatrati odvojeno od stručnih osoba putem kojih taj gospodarski subjekt ispunjava zakonske pretpostavke za obavljanje stručnih geodetskih poslova. Stoga žalitelj smatra da nije zakonito ni provjerljivo u okviru iste ponude koristiti Suglasnost jednog člana zajednice ponuditelja, odnosno društva METRA d.o.o., dok se za voditelja mješovite radne skupine imenuje stručnjak zaposlen kod drugog člana zajednice, društva GEOCONSULT-MTM d.o.o., koje ne posjeduje Suglasnost i koje, prema podacima iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, neće izvršavati stručne geodetske poslove. Žalitelj naglašava da je naručitelj, s obzirom na poseban zakonski režim obavljanja stručnih geodetskih poslova, ali i konkretnu podjelu izvršenja ugovora između članova odabrane zajednice ponuditelja, bio dužan utvrditi postoji li stvarna, zakonita i funkcionalna povezanost između imenovanog stručnjaka i izvršenja stručnog geodetskog dijela ugovora. U prilog takvom tumačenju žalitelj se poziva i na mišljenje Ministarstva gospodarstva, Uprave za politiku javne nabave, KLASA: 406-01/25-01/193, URBROJ: 526-08-04-01-02-25-2 od 16. listopada 2025. godine. Prema navodima žalitelja, u navedenom mišljenju, koje se odnosi na primjenu Zakona o javnoj nabavi u kontekstu geodetskih usluga i raspolaganja ovlaštenim inženjerom geodezije, Ministarstvo je zauzelo stajalište da se ponuditelj može osloniti na resurse drugog gospodarskog subjekta koji ima zaposlenog inženjera geodezije

samo ako će taj gospodarski subjekt sudjelovati u izvršavanju predmetnih usluga odnosno izvršenju ugovora. Žalitelj predmetno mišljenje smatra relevantnim za konkretan slučaj jer, prema njegovu tumačenju, potvrđuje načelo koje proizlazi iz same prirode stručnih geodetskih usluga, odnosno da se ovlašteni inženjer geodezije i njegovo iskustvo ne mogu koristiti samo formalno, bez stvarne povezanosti s izvršenjem onih stručnih poslova na koje se njegovo iskustvo i stručnost odnose. Žalitelj iz predmetnog mišljenja nadalje izvodi zaključak da ovlašteni inženjer geodezije ne može stručne geodetske poslove obavljati samostalno ili kod drugog poslodavca, već se njegovo sudjelovanje mora promatrati u okviru gospodarskog subjekta kod kojeg je zaposlen, odnosno gospodarskog subjekta čiji se resurs koristi za izvršenje predmetnih geodetskih usluga. Primjenjujući navedeno na konkretan slučaj, žalitelj smatra da nije jasno na koji bi način Marin Popović, kao stručnjak zaposlen kod društva GEOCONSULT-MTM d.o.o., mogao stvarno i zakonito sudjelovati u izvršenju stručnih geodetskih poslova koje, prema podjeli poslova između članova zajednice ponuditelja, izvršava društvo METRA d.o.o., osobito imajući u vidu da GEOCONSULT-MTM d.o.o. ne posjeduje Suglasnost i da prema Zapisniku neće izvršavati stručne geodetske poslove. Žalitelj naglašava da su u konkretnom slučaju utvrđene upravo okolnosti koje dovode u pitanje zakonitost takvog angažmana. Naime, GEOCONSULT-MTM d.o.o. jest član zajednice ponuditelja kod kojeg je zaposlen Marin Popović, ali taj član zajednice ne posjeduje Suglasnost i prema podacima sadržanim u dokumentaciji postupka neće obavljati stručne geodetske poslove. S druge strane, METRA d.o.o. je član zajednice ponuditelja koji posjeduje potrebnu Suglasnost i koji prema raspodjeli poslova izvršava stručne geodetske poslove, ali iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda ne proizlazi da je Marin Popović zaposlenik društva METRA d.o.o., da predstavlja njegov raspoloživi resurs ili da je na neki drugi zakonit način angažiran u izvršenju stručnog geodetskog dijela ugovora koji je dodijeljen tom društvu. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da je za zaključak o ispunjavanju propisanog uvjeta sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja bilo nužno jasno i nedvojbeno utvrditi da će imenovani stručnjak stvarno i zakonito sudjelovati u izvršenju onog dijela ugovora koji obuhvaća stručne geodetske poslove za koje je dokumentacijom o nabavi propisana obveza posjedovanja Suglasnosti. Prema mišljenju žalitelja, takvo utvrđenje u konkretnom slučaju nije provedeno, zbog čega naručitelj nije proveo zakonit, potpun, transparentan i provjerljiv pregled i ocjenu odabrane ponude u dijelu koji se odnosi na dokazivanje sposobnosti, odnosno na zakonitu mogućnost izvršenja stručnih geodetskih poslova. Žalitelj podredno navodi da, čak i ako bi se prihvatilo da je predmetni uvjet tehničke i stručne sposobnosti formalno ispunjen, iz dokumentacije postupka i dalje ne proizlazi na koji je način naručitelj utvrdio da će imenovani stručnjak stvarno sudjelovati u izvršenju relevantnog dijela ugovora. Zbog navedenog, žalitelj smatra da nije moguće provjeriti je li imenovani stručnjak uopće mogao biti zakonito uzet u obzir prilikom ocjene kvalitete ponude, odnosno prilikom vrednovanja njegova iskustva u okviru kriterija za odabir ponude. Slijedom svega navedenog, žalitelj zaključuje da je naručitelj postupio protivno zahtjevima vlastite dokumentacije o nabavi, relevantnim odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti te načelima transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja, kao i obvezi zakonitog, potpunog i provjerljivog pregleda i ocjene ponuda. Žalitelj stoga smatra da iz provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda nije moguće utvrditi da odabrana zajednica ponuditelja na zakonit način raspolaže odgovarajućim stručnjakom za izvršenje stručnih geodetskih poslova, niti je moguće provjeriti stvarnu povezanost imenovanog stručnjaka s izvršenjem dijela ugovora za koji je potrebna Suglasnost. Posljedično, žalitelj smatra da je nezakonito prihvaćeno ispunjenje uvjeta tehničke i stručne

sposobnosti odabrane zajednice ponuditelja, a podredno i da nije na transparentan i provjerljiv način utvrđeno može li se iskustvo imenovanog stručnjaka zakonito vrednovati u okviru kriterija kvalitete. Zbog navedenih razloga žalitelj smatra da je Odluka o odabiru u osporenom dijelu nezakonita te predlaže njezino poništenje.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju na predmetni žalbeni navod ističe da je u potpunosti naručitelju dokazao svoju sposobnost prema kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta pa tako i sposobnost raspolaganja ključnim stručnjakom u potpunosti sukladno Zakonu o geodetskoj djelatnosti, za dio usluga koji se smatraju stručnim geodetskim poslovima. Izjavom o raspoloživosti stručnjaka i izjavom zajednice ponuditelja, te ostalom dokumentacijom zajednica ponuditelja u potpunosti dokazuje svoju sposobnost za izvršenje budućeg ugovora što je naručitelj odlukom o odabiru i potvrdio. Slijedom navedenog predlaže potvrđivanje Odluke naručitelja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u dokumentaciji o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točka 5.1. Obavljanje profesionalne djelatnosti, 5.1.2. Ovlaštenje ili članstvo, 5.1.2.3. Uvjeti, kao uvjet sposobnosti propisao sljedeće: "Ponuditelj i svi članovi zajednice ponuditelja te podugovaratelji koji će u okviru ugovora izvršavati poslove za koje se suglasnost traži, dužni se posjedovati Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18)."

U svrhu dokazivanja navedenog, u istom dokumentu točkom 5.1.2.4. Način dokazivanja, je propisano: "Kao preliminarni dokaz sposobnosti gospodarski subjekt dostavlja ispunjen obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD). Pravna osnova: članak 257. stavak 2. ZJN 2016. Gospodarski subjekt mora posjedovati određeno ovlaštenje ili biti član određene organizacije kako bi mogao pružati usluge u državi njegova poslovnog nastana odnosno mora posjedovati Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti („Narodne novine“ broj 25/18). Obzirom da su predmet nabave neke od usluga, odnosno stručnih geodetskih poslova definirani Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18), nužno je osigurati da se iste i obavljaju sukladno navedenom Zakonu te drugim pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Stoga su ponuditelj i svi članovi zajednice ponuditelja te podugovaratelji koji će u okviru ugovora izvršavati poslove za koje se suglasnost traži dužni posjedovati Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18). Naručitelj može za ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja u fazi pregleda i ocijene ponuda kao ažurirani popratni dokument, provjeriti posjedovanje Suglasnosti za obavljanje stručnih geodetskih poslova u Evidenciji suglasnosti koju vodi Državna geodetska uprava, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18). Ukoliko se za ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, prije donošenja odluke o odabiru ne dokaže da posjeduje valjanu suglasnost, naručitelj će, sukladno članku 295. ZJN 2016 odbiti ponudu tog ponuditelja kao nepravilnu. U tom slučaju, naručitelj će provjeru ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 263. ZJN 2016, izvršiti za sljedeće rangiranog ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja. Strane fizičke i pravne osobe mogu obavljati stručne geodetske poslove u Republici Hrvatskoj sukladno odredbama Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18) i to sukladno posebnom glavom navedenog Zakona: GLAVA II. Strane osobe i obavljanje stručnih geodetskih poslova i djelatnosti na području Republike Hrvatske."

Nadalje, dokumentacijom o nabavi, dio Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, točkom 5.3. Tehnička i stručna sposobnost, 5.3.1. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, 5.3.1.3. Uvjeti, je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisano: "Tehnički stručnjak Stručnjak 1, ovlašteni inženjer - voditelj mješovite radne skupine".

U svrhu dokazivanja navedenog, u istom dokumentu točkom 5.3.1.4. Način dokazivanja, je propisano: „Kao preliminarni dokaz sposobnosti gospodarski subjekt dostavlja ispunjen obrazac Europske jedinstvene dokumentacije o nabavi (ESPD). Naručitelj može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, dostavi ažurirane popratne dokumente, osim ako već posjeduje te dokumente. Gospodarski subjekt je u tom slučaju dužan dostaviti: - Izjavu o tehničkim stručnjacima u kojoj mora navesti ključnog stručnjaka odgovornog za pružanje usluga, koja treba biti izrađena uz korištenje obrasca iz Privitka br. 4 ili na vlastitom obrascu koji sadržajno odgovara privitku br. 4. Ako nakon dodjele ugovora, tijekom pružanja usluga, bude iznimno nužno potrebno zamijeniti tehničkog stručnjaka kojeg je osigurao odabrani ponuditelj (uslijed bolesti, smrti, duže odsutnosti stručnjaka i slično), odabrani ponuditelj će bez odlaganja, organizirati zamjensku osobu minimalno istih kvalifikacija i sposobnosti traženih ovom dokumentacijom o nabavi, što će dokazati dostavljanjem životopisa i drugih dokumenata na pregled naručitelju. Novi stručnjak mora posjedovati kvalifikacije istovjetne onima prethodno nuđenog stručnjaka u smislu ostvarivanja istog ili većeg broja bodova. U protivnom će se smatrati da ponuditelj više nije sposoban pružati usluge predmeta nabave svojom krivnjom te isto može biti razlog za raskid ugovora. Odabrani ponuditelj neće angažirati zamjensku osobu prije odobrenja naručitelja. Ukoliko predložena osoba ne zadovolji prethodno postavljen uvjet, odabrani ponuditelj će predložiti drugu osobu. Ako je iz Izjave o ključnim stručnjacima vidljivo da pojedini ključni stručnjak nije zaposlen kod ponuditelja ili člana zajednice gospodarskih subjekata, u ponudi je potrebno dostaviti Izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje kojom dokazuje naručitelju da će imati na raspolaganju resurse nužne za izvršenje ugovora prihvaćanjem obveze drugog gospodarskog subjekta da će te resurse staviti na raspolaganje gospodarskom subjektu. Navedena izjava treba biti izrađena korištenjem obrasca iz Privitka br. 5 ili na vlastitom obrascu koji sadržajno odgovara privitku br. 5. U slučaju postojanja sumnje u istinitost podataka dostavljenih od strane gospodarskog subjekta, javni naručitelj zadržava pravo zatražiti provjeru istinitosti dostavljenih podataka."

Uvidom u Privitak br. 4 utvrđeno je da je isti sljedećeg sadržaja: „Izjava o tehničkim/ključnim stručnjacima. U skladu s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave usluge obnavljanja i održavanja graničnih oznaka te čišćenja granične prosjeke na državnoj granici između Republike Hrvatske i Mađarske, evidencijski broj nabave 7/26 EV-M izjavljujemo da će u slučaju odabira na pružanju usluga biti angažirani sljedeći tehnički stručnjaci:“ U navedenom obrascu Izjave ostavljena su prazna mjesta za popunjavanje podataka o Ulozi stručnjaka te Imenu i prezimenu stručnjaka.

Zatim, uvidom u odgovor naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta pod oznakom T4E, a vezano za pojašnjenje uvjeta iz točke 5.1.2.3. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj tijekom postupka dodatno pojasnio da se obveza posjedovanja Suglasnosti Državne geodetske Uprave odnosi isključivo na gospodarske subjekte koji će u okviru izvršenja ugovora obavljati stručne geodetske poslove za koje je sukladno Zakonu propisana obveza posjedovanja Suglasnosti, što je i navedeno u točki 5.1., 5.1.2. dijela dokumentacije o nabavi koji se odnosi na Kriteriji

kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Naručitelj je također pojasnio da se taj uvjet ne odnosi na sudionike koji će obavljati pomoćne, tehničke, građevinske, komunalne ili druge poslove koji po svojoj naravi ne predstavljaju stručne geodetske poslove.

Zatim, iz dokumentacije o nabavi, dio Kriteriji za odabir ponude, je razvidno da naručitelj kao drugi kriterij određuje prethodno relevantno iskustvo stručnjaka – ovlašteni inženjer - voditelj mješovite radne skupine, koje se boduje temeljem životopisa predloženog stručnjaka.

Nadalje, iz ponude odabrane zajednice ponuditelja je razvidno da je odabrana zajednica ponuditelja na poziciju Tehnički stručnjak – ovlašteni inženjer – voditelj mješovite radne skupine, imenovala ovlaštenog inženjera geodezije Marina Popovića.

Zatim, odabrana zajednica ponuditelja je u okviru svoje ponude također dostavila Izjavu o raspoloživosti stručnjaka u kojoj nominirani stručnjak Marin Popović, dipl.ing.geod., Ovlašteni inženjer geodezije, GEOCONSULT-MTM d.o.o., Đurđevac izjavljuje sljedeće: "Ja Marin Popović, ovlašteni inženjer geodezije (broj ovlaštenja: 707), izjavljujem pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da ću u slučaju odabira ponude zajednice gospodarskih subjekta BILAP d.o.o., GEOCONSULT-MTM d.o.o. i METRA d.o.o. u postupku javne nabave 7/26 EV-M — Obnavljanje i održavanje graničnih oznaka te čišćenje granične prosjeke na državnoj granici između Republike Hrvatske i Mađarske, biti na raspolaganju kao stručnjak geodetske struke za cijelo vrijeme trajanja izvršenja ugovora o javnoj nabavi, sukladno uvjetima iz dokumentacije o nabavi. Svojim potpisom potvrđujem da ću prije početka izvršenja ugovora regulirati svoj radnopravni status s tvrtkom zaduženom za izvršavanje geodetskih stručnih poslova u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti."

Uvidom u ESPD obrazac člana odabrane zajednice ponuditelja METRA d.o.o. je utvrđeno da je u točki 5.1.2. Ovlaštenje ili članstvo, taj član naveo kako posjeduje traženu Suglasnost te da će u okviru ugovora obavljati stručne geodetske poslove za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18).

Uvidom u ESPD obrazac člana odabrane zajednice ponuditelja GEOCONSULT-MTM d.o.o. te ESPD obrazac člana odabrane zajednice ponuditelja METRA d.o.o. je utvrđeno da je u oba ESPD obrasca pod točkom 5.3.1. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, naveden tehnički stručnjak Marin Popović, dipl.ing.geod., pri čemu je dodatno u ESPD obrascu člana GEOCONSULT-MTM d.o.o. dodatno navedeno da će navedeni tehnički stručnjak biti u okviru ugovora na raspolaganju tvrtki METRA d.o.o. za izvršenje stručnih geodetskih poslova kao njezin zaposlenik.

Kako je prethodno već utvrđeno, iz ponude odabrane zajednice ponuditelja, konkretno Ponudbenog lista, je razvidno da će član METRA d.o.o. obavljati stručne geodetske poslove, dok će ostala dva člana zajednice ponuditelja (GEOCONSULT-MTM d.o.o. i BILAP d.o.o.) obavljati poslove unutar ugovora koji nisu stručni geodetski poslovi.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 5. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., je razvidno da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio da odabrana zajednica ponuditelja udovoljava kriterijima za odabir GS iz točke 5.1.2. "Ovlaštenje ili članstvo" pri čemu je naveo: "Svi članovi Zajednice ponuditelja dostavili su ESPD obrazac valjano popunjen u točki 5.1., 5.1.2. Član zajednice ponuditelja METRA d.o.o. naveo je kako posjeduje traženu Suglasnost te da će u okviru ugovora obavljati stručne geodetske poslove za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2.

Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18), dok su članovi zajednice ponuditelja BILAP d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o. naveli da ne posjeduju traženu suglasnost te da u okviru ugovora neće obavljati navedene stručne geodetske poslove."

Nadalje, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, točka 11. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, je razvidno da je naručitelj proveo provjeru za odabranu zajednicu ponuditelja vezano za traženu Suglasnost te je utvrdio sljedeće: "Naručitelj je za ponuditelja koji je dostavio ekonomski najpovoljniju ponudu, u fazi pregleda i ocijene ponuda, u Evidenciji suglasnosti koju vodi Državna geodetska uprava, sukladno Zakonu o obavljanju geodetske djelatnosti ("Narodne novine" broj 25/18) provjerio posjedovanje Suglasnosti iz točke 5.1.2. dokumentacije o nabavi. Naručitelj je provjerom utvrdio kako član zajednice ponuditelja METRA d.o.o., Bjelovar, Ferde Rusana 2A, a koji će u okviru ugovora izvršavati poslove za koje se suglasnost traži, posjeduje valjanu Suglasnost."

Također je izvršen uvid u dokaze žalitelja, konkretno, Mišljenje Ministarstva gospodarstva, Uprava za politiku javne nabave, KLASA: 406-01/25-01/193, URBROJ: 526-08-04-01-02-25-2, od 16. listopada 2025., vezano za upit Hrvatske komore ovlaštenih inženjera geodezije kojim se traži mišljenje o primjeni Zakona o javnoj nabavi, odnosno o mogućnosti oslanjanja ponuditelja na resurse drugih subjekata u postupcima javne nabave u kojima se kao tehnička i stručna sposobnost zahtijeva raspolaganje s ovlaštenim inženjerima geodezije, te je utvrđeno da je Ministarstvo dalo mišljenje uzimajući u obzir članak 10. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti (NN br.25/18) i članke 268. stavak 1. točku 8. te 273. i 274. ZJN 2016 sljedećeg sadržaja: „da se u postupku javne nabave u kojem su predmet nabave ili njegov dio geodetske usluge i u kojem naručitelj zahtijeva od gospodarskih subjekata da kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti raspolazu s ovlaštenim inženjerom geodezije, ponuditelj može osloniti samo na resurse drugog gospodarskog subjekta koji ima zaposlenog inženjera geodezije i samo ako će taj gospodarski subjekt sudjelovati u izvršavanju predmetnih usluga, odnosno u izvršavanju ugovora. Dakle, s obzirom da ovlašteni inženjer geodezije ne može samostalno ili kod drugog poslodavca obavljati stručne geodetske poslove, gospodarski subjekt na čiji resurs se ponuditelj oslanja morao bi neposredno sudjelovati u postupku javne nabave (koji će izvršavati geodetske usluge) ili kao podugovaratelj."

Na ovako utvrđene činjenice konkretnog slučaja kao mjerodavno pravo primjenjive su već prethodno citirane odredbe članka 280. stavka 4. i članka 290. stavka 1. ZJN 2016.

Nadalje, člankom 5. stavkom 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti na kojeg upućuje kriterij iz točke 5.1.2. Ovlaštenje ili članstvo dokumentacije o nabavi je propisano da se pod obavljanjem stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere u smislu ovoga Zakona podrazumijeva pružanje usluga projektiranja, obavljanja terenskih poslova i izrade elaborata stalnih geodetskih točaka za potrebe osnovnih geodetskih radova, usluga obavljanja geodetskih, fotogrametrijskih i kartografskih poslova koji se odnose na izradu i održavanje Hrvatske osnovne karte i izradu odgovarajućih elaborata, usluga obavljanja geodetskih i fotogrametrijskih poslova koji se odnose na izradu službenih digitalnih ortofotokarata i odgovarajućeg elaborata, usluga obavljanja geodetskih, fotogrametrijskih i kartografskih poslova koji se odnose na izradu i održavanje državnih topografskih karata i izradu odgovarajućih elaborata, usluga izmjere, označivanja i održavanja točaka državne granice i izrade

odgovarajućeg elaborata te pružanje drugih geodetskih usluga za potrebe državne izmjere.

Zatim, člankom 10. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti je propisano da stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe u pravnoj osobi registriranoj za obavljanje geodetske djelatnosti može obavljati ovlašten inženjer geodezije koji je zaposlen u toj pravnoj osobi i koji stručne geodetske poslove ne obavlja samostalno ili kod drugog poslodavca.

U članku 19. stavku 4. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti, na kojeg se također poziva žalitelj, je propisano da stručne geodetske poslove iz članka 5. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona mogu obavljati samo ovlašten inženjeri geodezije u zajedničkom geodetskom uredu i pravna osoba registrirana za obavljanje geodetske djelatnosti ako ured u kojem obavljaju stručne geodetske poslove odnosno pravna osoba imaju suglasnost Državne geodetske uprave.

Primjenom citiranog mjerodavnog prava na činjenice konkretnog slučaja, ocjena je žalbenog tijela da žalbeni navod nije osnovan.

Naime, dokumentacijom o nabavi, u dijelu Kriteriji za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama, točki 5.1.2.3. Uvjeti, naručitelj je propisao da su ponuditelj i svi članovi zajednice ponuditelja te podugovaratelji koji će u okviru ugovora izvršavati poslove za koje se suglasnost traži dužni posjedovati Suglasnost za obavljanje stručnih geodetskih poslova za potrebe državne izmjere iz članka 5. stavka 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti. Iz citiranog zahtjeva dokumentacije o nabavi proizlazi da obveza posjedovanja Suglasnosti nije propisana bezuvjetno za svakog člana zajednice ponuditelja, već je vezana uz gospodarski subjekt koji će izvršavati one poslove za koje je takva Suglasnost potrebna. Navedeno tumačenje dodatno je potvrđeno odgovorom naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta pod oznakom T4E, u kojem je naručitelj pojasnio da se obveza posjedovanja Suglasnosti odnosi isključivo na gospodarske subjekte koji će u okviru izvršenja ugovora obavljati stručne geodetske poslove za koje je sukladno Zakonu propisana obveza posjedovanja Suglasnosti, dok se navedeni uvjet ne odnosi na gospodarske subjekte koji će obavljati pomoćne, tehničke, građevinske, komunalne ili druge poslove koji po svojoj naravi ne predstavljaju stručne geodetske poslove.

U konkretnom slučaju iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je član zajednice ponuditelja METRA d.o.o. preuzeo izvršenje stručnih geodetskih poslova za koje je potrebna Suglasnost, dok će članovi zajednice ponuditelja BILAP d.o.o. i GEOCONSULT-MTM d.o.o. izvršavati ostale poslove koji prema utvrđenoj raspodjeli ne predstavljaju stručne geodetske poslove za koje je potrebna predmetna Suglasnost.

Nadalje, iz ESPD obrasca društva METRA d.o.o. proizlazi da navedeni gospodarski subjekt posjeduje traženu Suglasnost te da će u okviru ugovora obavljati stručne geodetske poslove za potrebe državne izmjere. Naručitelj je navedenu okolnost dodatno provjerio u Evidenciji suglasnosti koju vodi Državna geodetska uprava te je utvrdio da METRA d.o.o., kao član zajednice ponuditelja koji će izvršavati poslove za koje se Suglasnost traži, posjeduje valjanu Suglasnost. Slijedom navedenog, odabrana zajednica ponuditelja je dokazala ispunjenje uvjeta sposobnosti iz točke 5.1.2.3. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, koji se odnosi na ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, utvrđeno je da je naručitelj kao uvjet propisao raspolaganje tehničkim stručnjakom, ovlaštenim inženjerom – voditeljem mješovite radne skupine. Iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je za navedenu funkciju imenovan Marin Popović, dipl. ing.

geod., ovlaštenu inženjer geodezije. U ponudi je dostavljena i Izjava o raspoloživosti stručnjaka kojom Marin Popović izjavljuje da će, u slučaju odabira ponude, biti na raspolaganju kao stručnjak geodetske struke za cijelo vrijeme trajanja izvršenja ugovora te da će prije početka izvršenja ugovora regulirati svoj radnopravni status s tvrtkom zaduženom za izvršavanje geodetskih stručnih poslova, u skladu sa Zakonom o javnoj nabavi i Zakonom o obavljanju geodetske djelatnosti. Nadalje, iz ESPD obrasca društva GEOCONSULT-MTM d.o.o. proizlazi da je Marin Popović naveden kao tehnički stručnjak te da će u okviru ugovora biti na raspolaganju društvu METRA d.o.o. za izvršenje stručnih geodetskih poslova kao njezin zaposlenik. Istodobno, iz ESPD obrasca društva METRA d.o.o. proizlazi da je isti stručnjak naveden kao tehnički stručnjak za potrebe izvršenja ugovora.

Dakle, iz ponude odabrane zajednice ponuditelja, kao i izvršene provjere od strane naručitelja, proizlazi da je odabrana zajednica ponuditelja dokazala kriterije za odabir gospodarskog subjekta upravo na način koji je propisan dokumentacijom o nabavi, čime je odabrana zajednica ponuditelja postupila sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, a naručitelj je proveo pregled i ocjenu ponuda sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Naime, zahtjev na kojem žalitelj inzistira, da stručnjak koji je nominiran radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti mora biti zaposlen kod gospodarskog subjekta koji je dostavio dokaz o posjedovanju sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti ne proizlazi iz odredaba konkretne dokumentacije o nabavi, niti takav zahtjev proizlazi iz odredbi ZJN 2016. Iz odredbi konkretne dokumentacije o nabavi proizlazi da su ponuditelji Izjavom trebali poimence nominirati stručnjaka (Stručnjak 1- Voditelj mješovite radne skupne) koji će biti angažiran u slučaju odabira na pružanju usluga, odnosno koji je na raspolaganju ponuditelju, a kojem je zahtjevu nesporno udovoljeno.

Nadalje, suprotno tvrdnji žalitelja, iz sadržaja ponude ne proizlazi da je Marin Popović nominiran isključivo formalno, odnosno samo radi dokazivanja uvjeta sposobnosti ili ostvarivanja bodova na temelju njegova iskustva, bez njegove stvarne povezanosti s izvršenjem ugovora. Naprotiv, iz više dokumenata sadržanih u ponudi proizlazi jasna i međusobno podudarna namjera da se navedeni stručnjak stavi na raspolaganje društvu METRA d.o.o., koje je član odabrane zajednice ponuditelja odgovoran za izvršenje stručnih geodetskih poslova za koje je potrebna Suglasnost. Pri tom se ističe kako činjenica da je Marin Popović u trenutku podnošenja ponude bio zaposlen kod drugog člana zajednice ponuditelja (GEOCONSULT-MTM d.o.o.), sama po sebi ne dovodi u pitanje ispunjavanje predmetnog uvjeta.

Nadalje, u odnosu na pozivanje žalitelja na članak 10. stavak 2. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti prema kojem stručne geodetske poslove u svojstvu odgovorne osobe u pravnoj osobi registriranoj za obavljanje geodetske djelatnosti može obavljati ovlaštenu inženjer geodezije zaposlen u toj pravnoj osobi, valja istaknuti da navedena odredba uređuje način zakonitog obavljanja stručnih geodetskih poslova, a ne propisuje da nominirani stručnjak već u trenutku predaje ponude mora biti zaposlen kod pravne osobe koja posjeduje Suglasnost.

Nadalje, ni mišljenje Ministarstva gospodarstva, Uprave za politiku javne nabave od 16. listopada 2025., na koje se žalitelj poziva, a koje nije obvezujuće za naručitelje i nema snagu izvora prava, ne dovodi do drugačijeg zaključka. Naime, osim što navedenim Mišljenjem nije obuhvaćena istovjetna činjenična i pravna situacija, navedeno mišljenje se odnosi na tumačenje instituta oslanjanja (članak 273. i 274. ZJN 2016) te podugovaranje, a o kakvom slučaju predmetno nije riječ.

U tom smislu, neosnovan je i prigovor žalitelja da iz dokumentacije postupka nije moguće utvrditi na koji će način Marin Popović biti uključen u izvršenje stručnog

geodetskog dijela ugovora. Naime, iz ponude proizlazi da će upravo društvo METRA d.o.o., koje posjeduje Suglasnost, izvršavati stručne geodetske poslove, te da će Marin Popović biti na raspolaganju tom društvu te da će prije početka izvršenja ugovora regulirati svoj radnopravni status s tim gospodarskim subjektom. Navedene okolnosti međusobno su povezane i daju dostatnu činjeničnu osnovu za zaključak da će odabrana zajednica ponuditelja imati na raspolaganju traženog ovlaštenog inženjera geodezije za izvršenje predmetnog dijela ugovora.

Slijedom navedenog, ocjena je žalbenog tijela da je naručitelj pravilno utvrdio da odabrana zajednica ponuditelja raspolaže tehničkim stručnjakom iz točke 5.3.1.3. dokumentacije o nabavi, budući da je Marin Popović nominiran kao ovlašteni inženjer geodezije, da je njegova raspoloživost za cijelo vrijeme izvršenja ugovora potvrđena odgovarajućom izjavom te da iz ponude proizlazi da će biti stavljen na raspolaganje društvu METRA d.o.o. za izvršenje stručnih geodetskih poslova. Slijedom navedenoga, žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo, nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura pri čemu potražuje iznos od 1.320,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te iznos od 156,25 eura s osnove odvjetničke naknade za sastavljanje žalbe uvećane za PDV sukladno tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova odvjetnika NN 138/2023 .

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016 obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog

dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

