



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/502

URBROJ: 354-02/15-26-5

Zagreb, 24. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, OIB: 09168707993, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005414, predmet nabave: TEMPEST računalna oprema, naručitelja Ministarstvo obrane, Zagreb, OIB: 66486182714, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja SGM Informatika d.o.o., Split, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Ministarstvo obrane, Zagreb, objavio je dana 16. svibnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0005414, predmet nabave: TEMPEST računalna oprema. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena (90%), rok isporuke (5%) i jamstvo proizvođača (5%).

U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je šest ponuda, od kojih je naručitelj pet ponuda ocijenio valjanima te je dana 27. srpnja 2026. godine donio i objavio u EOJN RH Odluku o odabiru, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Mjerne tehnologije d.o.o., Zagreb.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 6. kolovoza 2026. godine izjavio žalitelj SGM Informatika d.o.o., Split. Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom

traži poništenje odluke o odabiru, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije dostavio očitovanje na žalbu i odgovor na žalbu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te odabrane ponude.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da odabrani ponuditelj uz ponudu nije dostavio Prilog 1. – Tehničku specifikaciju koja predstavlja obvezan sadržaj ponude. U zahtjevu za dopunu, upotpunjavanje i pojašnjenje ponude od 2. srpnja 2026. naručitelj i sam utvrđuje da odabrani ponuditelj nije dostavio dokument koji je dokumentacijom o nabavi propisan kao obvezni sadržaj ponude. Umjesto Priloga 1., odabrani ponuditelj dostavio je vlastiti dokument pod nazivom „Izjava o sukladnosti tehničkoj specifikaciji“, koji nije dokument propisan dokumentacijom o nabavi niti predstavlja popunjeni obrazac Priloga 1. koji je sastavio naručitelj. Nadalje, naručitelj je protivno članku 293. ZJN 2016 dopustio naknadnu dostavu Priloga 1. – Tehničke specifikacije. Naime, svrha instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude nije omogućiti ponuditelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda dostavi dokument koji je prema dokumentaciji o nabavi morao biti sastavni dio njegove ponude. Institut iz članka 293. ZJN 2016 služi otklanjanju nejasnoća i pojašnjenju već dostavljenih podataka i dokaza, odnosno dopuni formalno nepotpunih podataka, ali ne može predstavljati pravnu osnovu za naknadnu dostavu dokumenta koji u trenutku isteka roka za dostavu ponuda nije bio sastavni dio ponude niti za naknadno ispunjavanje zahtjeva dokumentacije o nabavi. Naručitelj je na taj način odabranom ponuditelju omogućio naknadno ispunjavanje zahtjeva dokumentacije o nabavi, čime je povrijeđeno načelo jednakog tretmana ponuditelja i transparentnosti postupka javne nabave iz članka 4. ZJN 2016.

Žalitelj također ističe da je pregledom ponude odabranog ponuditelja naručitelj utvrdio da dostavljena tehnička dokumentacija proizvođača nije u skladu s navodima iz ponude te iz zahtjeva za dopunu, upotpunjavanje i pojašnjenje ponude proizlazi da je naručitelj utvrdio kako su u dostavljenoj Izjavi o sukladnosti i priloženim katalozima navedene TEMPEST razine zaštite koje nisu odgovarale zahtjevima dokumentacije o nabavi niti dostavljenim kataloškim dokazima. Stoga je naručitelj od odabranog ponuditelja zatražio pojašnjenje spornih stavki te, po potrebi, upotpunjavanje predmetne izjave prema važećim specifikacijama iz Priloga 1. Međutim, odabrani ponuditelj nije pojasnio sadržaj dokumentacije koja je bila sastavni dio njegove ponude, nego je u svom odgovoru izričito naveo: „...u prilogu ovog dopisa dostavljamo ispravne dokumente proizvođača. Proizvođač je omaškom pogrešno naveo opis navedenih spornih karakteristika...“. Dakle, sam odabrani ponuditelj izričito priznaje da tehnička dokumentacija proizvođača dostavljena uz ponudu nije bila ispravna, slijedom čega uz odgovor dostavlja nove, odnosno „ispravne dokumente proizvođača“, kojima zamjenjuje dokumentaciju koja je bila sastavni dio njegove ponude. Time naručitelj svoju odluku o tehničkoj prihvatljivosti ponude više ne temelji na dokumentaciji dostavljenoj uz ponudu, nego na dokumentaciji koja je dostavljena tek tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. U konkretnom slučaju, dakle, nije riječ

o pojašnjenju postojećeg dokaza niti o uklanjanju dvojbe u pogledu sadržaja već dostavljene dokumentacije. Riječ je o zamjeni tehničke dokumentacije proizvođača novom tehničkom dokumentacijom, kojom se prvi put nastoji dokazati da ponuđena oprema ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi. Takvo postupanje prelazi granice instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da ne osporava da odabrani ponuditelj nije dostavio Prilog 1. - Tehničku specifikaciju, ali naglašava da je odabrani ponuditelj dostavio u ponudi Izjavu o sukladnosti tehničkoj specifikaciji koja sadrži sve elemente tehničkih zahtjeva traženih uređaja navedenih u Prilogu 1. - Tehničkoj specifikaciji. Iz navedenog razloga naručitelj je postupio sukladno članku 293. ZJN 2016 i tražio od odabranog ponuditelja dopunu i pojašnjenje dostavljene dokumentacije, koji je u zahtijevanom roku dostavio traženu dopunu i prihvatljivo pojašnjenje dokumentacije te je iz dostavljenih dokumenata jasno i nedvojbeno vidljivo sve što je traženo dokumentacijom o nabavi, uključujući naziv proizvođača i model ponuđene opreme. Naručitelj dodatno ističe da nije tražio dopunu dokumentacije koja se ne smatra da nedostaje (ponudbeni list, troškovnik, jamstvo za ozbiljnost ponude i ESPD), već pojašnjenje i dopunu za ponuđene modele uređaja prema u ponudi dostavljenom katalogu.

Naručitelj ističe da nije dopustio zamjenu tehničke dokumentacije proizvođača. Naime, odabrani ponuditelj je kao pojašnjenje dostavio Izjavu, u statusu ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme Eurotempest BV, da je pogreška nastala kopiranjem teksta prilikom izrade tablice te da je sva ponuđena oprema sukladna i bit će isporučena s certifikatom o sukladnosti prema TEMPEST SDIP-27/3 Level A, odnosno Level B specifikaciji. Time nije zamijenjen dokaz koji je sastavni dio ponude drugim dokazom, niti se dostavljenom dokumentacijom otklanjaju nedostaci prvotno dostavljenih proizvođačkih dokaza, kako se navodi u žalbenom navodu, već je ispravljena očita pogreška. Vezano uz dio žalbenog navoda koji se odnosi na dostavu „ispravnih dokumenata“, naručitelj ističe da se te činjenice odnose na odgovor drugog ponuditelja, tvrtke Digitalne tehnologije d.o.o., a ne na odgovor odabranog ponuditelja.

Žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu navodi da ustraje u žalbenim navodima, osim u dijelu koji se odnosi na naknadno dostavljene „ispravne dokumente“, budući da je naknadnim uvidom u cjelokupni spis utvrdio da se navedena formulacija odnosi na drugog ponuditelja.

Točkom 2. Uputa za ponuditelje propisano je sljedeće: „Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: Uvez ponude; Popunjeni eESPD obrazac (ili više njih, ako je primjenjivo); Popunjen troškovnik - Troškovnik naručitelj prilaže dokumentaciji o nabavi za predmet/grupu. Ponuditelj mora popuniti troškovnik i učitati ga prilikom pripreme ponude na EOJN. Vrijednosti kriterija za odabir ponude; Unos numeričkih vrijednosti kriterija za odabir sastavni je dio popunjavanja elektroničke ponude te se traženi dokument Podaci - vrijednosti kriterija za odabir generira putem EOJN i prilaže ponudi. Dokumentacija/dokazi za kriterije za odabir ponude/odgovori na opisne kriterije; Kriteriji za odabir i traženi dokazi: 1. Cijena. Dokaz: Ispunjen i ovjeren Troškovnik, 2. Rok isporuke: Popunjene numeričke vrijednosti za elektronički dio ponude unutar traženog kriterija. 3. Jamstvo proizvođača. Popunjene numeričke vrijednosti za elektronički dio ponude unutar traženog kriterija. Katalog proizvoda - Katalog ili druga tehnička dokumentacija svakog ponuđenog proizvoda mora sadržavati dokaze sukladnosti svim traženim tehničkim specifikacijama ili se dostavlja

potpisana i ovjerena izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme, kojom potvrđuje da ponuđena oprema odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Ostali dokumenti: Opis: Prilog 1. Tehnička specifikacija, Prilog 3. Izjava o nepostojanju osnove za zabranu dodjele ugovora o javnoj nabavi, Pojediniosti i upute: 1. Ponuditelj je u ponudi dužan za svaku stavku ponuđene opreme u Tehničkoj specifikaciji iz Priloga 1. (točke 3.1. do 3.6.) upisati naziv proizvođača i model ponuđene opreme. 2. Ponuditelj je u ponudi dužan priložiti potpisanu Izjavu iz Priloga 3. o nepostojanju osnove za zabranu dodjele ugovora o javnoj nabavi.“.

Tehničkim specifikacijama propisano je sljedeće: „Napomena: U tehničkoj specifikaciji prikazane su minimalne tehničke karakteristike, tako da su sve ponude s boljim karakteristikama od minimalnih prihvatljive. Ponuditelj je dužan za svaku stavku ponuđene opreme (točke 3.1. do 3.6.) upisati naziv proizvođača i model ponuđene opreme. Ponuditelj mora priložiti uz ponudu: - katalog ili drugu tehničku dokumentaciju proizvođača, koja mora sadržavati nazive i oznake ponuđene opreme, te detaljnu specifikaciju opreme koju ponuditelj nudi, iz koje je vidljivo da ponuđena oprema odgovara traženim tehničkim specifikacijama i/ili; -potpisanu i ovjerenu izjavu proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme, kojom potvrđuje da ponuđena oprema odgovara traženim tehničkim specifikacijama.“.

Među strankama je nesporno, a i uvidom u odabranu ponudu je utvrđeno da u izvornoj ponudi odabranog ponuditelja nije bio priložen Prilog 1. Tehnička specifikacija.

Istovremeno je utvrđeno da je izvornoj ponudi odabranog ponuditelja bila priložena Izjavu o sukladnosti tehničkoj specifikaciji koja sadrži sve elemente tehničkih zahtjeva traženih uređaja navedenih u Prilogu 1. - Tehničkoj specifikaciji, te u kojoj su za svaku od traženih stavaka jasno definirani ponuđeni model proizvoda i proizvođač. U uvodnom dijelu Izjave o sukladnosti tehničkoj specifikaciji navodi se sljedeće: „Temeljem zahtjeva u dokumentu „Upute za ponuditelje“, točka 2. „Sadržaj i način izrade ponude“ u svrhu potvrde sukladnosti tehničkim specifikacija za predmet nabave dostavljamo našu izjavu kao ovlaštenog zastupnika proizvođača opreme Eurotempest BV. Tvrtka Mjerne tehnologije d.o.o. ovlašteni je zastupnik tvrtke Eurotempest BV za područje Republike Hrvatske od 2015. godine, a od 2024. godine akreditirana je i za lokalnu tehničku i servisnu podršku za Eurotempest proizvode. U prilogu ove izjave dostavljamo originalne izjave proizvođača kao potvrdu statusa autoriziranog proizvođača i ovlaštenog servisa. Kao dokaz sukladnosti tehničkim specifikacijama dostavljamo tablicu specifikacija kako su definirane natječajnom dokumentacijom, te za svaki redak specifikacije napomenu što je točno uključeno u našu ponudu i ocjenu o sukladnosti zahtjevu. U prilogu dostavljamo kataloge proizvođača Eurotempest za ponuđenu opremu. Dodatno, obzirom da se radi o komercijalnoj računalnoj opremi modificiranoj sukladno TEMPEST LEVEL A i LEVEL B normama, u katalogima proizvođača referiramo se na komercijalne modele opreme te je, u slučaju potrebe, moguća dodatna provjera temeljem javno dostupnih kataloga i opisa. Sva ponuđena oprema sukladna je i bit će isporučena s certifikatom o sukladnosti prema TEMPEST SDIP-27/3 Level A odnosno Level B prema specifikaciji.“.

Također je utvrđeno da je u dostavljenoj Izjavi o sukladnosti tehničkoj specifikaciji u tablici 3.4 navedeno da je tražena i ponuđena razina zaštite „Level“ A za tipkovnicu, miš i napajanje, te je u tablici 3.5 navedeno da je tražena i ponuđena razina zaštite „Level“ A za napajanje za monitor.

Daljnijim uvidom u Izjavu o sukladnosti tehničkoj specifikaciji utvrđeno je da je odabrani ponuditelj za stavku 3.4. koja se odnosi na TEMPEST Osobno računalo – Level B, naznačio da nudi model Modulus T SFF 8 G1i B, proizvođača Eurotempest

BV. Nadalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj za stavku 3.5. koja se odnosi na TEMPEST Monitor – Level B naznačio da nudi model Modulus T Monitor XUB2493HSU-B7 B, proizvođača Eurotempest BV. Uz navedenu Izjavi o sukladnosti tehničkoj specifikaciji odabrani ponuditelj je dostavio kataloge, koji se, među ostalim, odnose na modele Modulus T SFF 8 G1i B i Modulus T Monitor XUB2493HSU-B7 B.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dana 3. srpnja 2026. godine odabranom ponuditelju uputio zahtjev za pojašnjenjem ponude sljedećeg sadržaja: „Točkom 2. Dio HI — Uputa za ponuditelje Dokumentacije o nabavi, definirano je da elektronička ponuda mora sadržavati najmanje (između ostalog) i Prilog 1. Tehnička specifikacija, uz uputu da je Ponuditelj u ponudi dužan za svaku stavku ponuđene opreme u Tehničkoj specifikaciji iz Priloga 1. (točke 3.1. do 3.6.) upisati naziv proizvođača i model ponuđene opreme. Tijekom pregleda i ocjene ponuda ustanovljeno je da za ponuditelja Mjerne tehnologije d.o.o. nije dostavljen traženi Prilog 1. Tehnička specifikacija na način kako je traženo. Molimo dopunu dokumentacije za predmetni Prilog 1. Tehnička specifikacija, kako je traženo Dokumentacijom o nabavi. Na dan otvaranja ponuda važeći dokument je Prilog 1. izmijenjena Tehnička specifikacija VV-504-26-442 — 09.06.2026.

Tijekom pregleda i ocjene ponuda ustanovljeno je da je za ponuditelja Mjerne tehnologije d.o.o. dostavljena Izjava o sukladnosti tehničkoj specifikaciji i katalog 15062026.

- U predmetnoj izjavi priložena je tablica 3.4 TEMPEST Osobno računalo — Level B u kojoj je za stavke: TIPKOVNICA, MIŠ i NAPAJANJE, netočno navedeno da je u Traženoj specifikaciji naručitelja za te stavke navedena razina „Level A“ zaštite. Paralelno ste naveli da ponuđena oprema za te stavke ima razinu „Level A“ zaštite, što nije navedeno ni u kataloškim dokazima.

- U predmetnoj izjavi priložena je tablica 3.5 TEMPEST Monitor — Level B u kojoj je za stavku: NAPAJANJE, netočno navedeno da je u Traženoj specifikaciji naručitelja za tu stavku navedena razina „Level A“ zaštite. Paralelno ste naveli da ponuđena oprema za tu stavku ima razinu „Level A“ zaštite, što nije navedeno ni u kataloškim dokazima.

Molimo pojašnjenje predmetnih stavki ponuđene opreme (Level A ili Level B) i po potrebi, upotpunjavanje predmetne Izjave prema traženim važećim specifikacijama iz Priloga 1. Izmijenjena Tehnička specifikacija VV-504-26-442 — 09.06.2026.“.

Nastavno na navedeni zahtjev naručitelja odabrani ponuditelj je odgovorio dana 3. srpnja 2026. godine na sljedeći način: „Poštovani, temeljem zahtjeva za pojašnjenjem naše ponude u sklopu predmetnog postupka nabave dostavljamo korigiranu Izjavu o sukladnosti tehničkoj specifikaciji, te pojašnjenje Vaših upita kako slijedi:

- U tablici 3.4 u priloženoj izjavi zabunom je bilo navedeno da je tražena i ponuđena razina zaštite „Level“ A za tipkovnicu, miš i napajanje. Do ove pogreške došlo je kopiranjem teksta prilikom izrade tablice – jasno je da se sve odnosi na razinu zaštite „Level B“ te smo u tom smislu korigirali izjavu.

- U tablici 3.5 u priloženoj izjavi zabunom je bilo navedeno da je tražena i ponuđena razina zaštite „Level“ A za napajanje za monitor. Do ove pogreške došlo je kopiranjem teksta prilikom izrade tablice – jasno je da je tražena razina zaštite „Level B“ te smo u tom smislu korigirali izjavu. Ispričavamo se na ovoj pogrešci te se nadamo da korigirana izjava jasno specificira sadržaj i točne specifikacije opreme koju nudimo.“. Uz navedeni dopis odabrani ponuditelj je dostavio ispravljenu Izjavu o sukladnosti s tehničkim specifikacijama.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je odabrani ponuditelj dana 6. srpnja 2026. godine dostavio potpisan i ovjeren Prilog 1. Tehničku specifikaciju.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je ponuditelj Digitalne tehnologije d.o.o. nastavno na naručiteljev zahtjev za pojašnjenje, dana 8. srpnja 2026. godine dostavio dopis sljedećeg sadržaja: „Nastavno na traženo, u prilogu ovog dopisa dostavljamo ispravne dokumente proizvođača, vezano uz zahtjev za pojašnjenjem točke 3.1 TEMPEST Osobno računalo i 3.3 TEMPEST Multifunkcijski uređaj. Svi navedeni uređaji i oprema je tražene Level A zaštite, a omaškom je proizvođač pogrešno naveo opis navedenih spornih karakteristika“, uz koji je priložio određenu tehničku dokumentaciju.“.

Člankom 293. ZJN 2016 propisano je sljedeće: „(1) Ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. (2) Ponudbeni list, troškovnik, jamstvo za ozbiljnost ponude i ESPD ne smatraju se određenim dokumentima koji nedostaju u smislu stavka 1. ovoga članka te naručitelj ne smije zatražiti od ponuditelja da ih dostavi tijekom pregleda i ocjene ponuda. (3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, u slučaju zamjene gospodarskog subjekta sukladno članku 221. stavku 4. i članku 275. stavku 2. ovoga Zakona, tijekom pregleda i ocjene ponuda može se dostaviti ESPD.“. (4) Postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. (5) Ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.“.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da žalitelj pogrešno ukazuje na nezakonitu primjenu instituta iz članka 293. ZJN 2016 od strane naručitelja u odnosu na odabranog ponuditelja. Naime, iako u izvornoj ponudi odabranog ponuditelja nije bio priložen Prilog 1. Tehnička specifikacija, istoj je bila priložena Izjava o sukladnosti tehničkoj specifikaciji koja sadrži sve elemente tehničkih zahtjeva traženih uređaja navedenih u Prilogu 1. - Tehničkoj specifikaciji, te u kojoj su za svaku od traženih stavaka jasno definirani ponuđeni model proizvoda i proizvođač. Naručitelj je u tom smislu pravilno postupio pozvavši odabranog ponuditelja na dostavu Priloga 1. Tehničkih specifikacija u obliku kako ga je propisao dokumentacijom o nabavi, kao i na pojašnjenje navedenih TEMPEST razina zaštite u Izjavi o sukladnosti tehničkoj specifikaciji, međutim time nije ni u kom smislu došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, budući da su svi elementi ponude, uključivši ponuđene modele i proizvođače ponuđenih proizvoda bili poznati u izvornoj ponudi odabranog ponuditelja. Navedeno postupanje naručitelja predstavljalo je upravo otklanjanje nejasnoća i pojašnjenje već dostavljenih podataka i dokaza, odnosno dopunu formalno nepotpunih podataka, a isto nije, kako to pogrešno smatra žalitelj, dovelo do povrede načela jednakog tretmana ponuditelja i transparentnosti postupka javne nabave iz članka 4. ZJN 2016. Stoga je ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

U odnosu na dio žalbenog navoda da u odgovoru na zahtjev za pojašnjenjem ponude sam odabrani ponuditelj izričito priznaje da tehnička dokumentacija proizvođača dostavljena uz ponudu nije bila ispravna, slijedom čega uz pojašnjenje ponude dostavlja nove, odnosno „ispravne dokumente proizvođača“, kojima zamjenjuje dokumentaciju koja je bila sastavni dio njegove ponude, a kakvo

postupanje prelazi granice instituta pojašnjenja i upotpunjavanja ponude iz članka 293. ZJN 2016, ističe se sljedeće. Ovo tijelo je utvrdilo, a i među strankama je nesporno, budući da žalitelj u očitovanju na naručiteljev odgovor na žalbu i sam ističe da se opisano postupanje odnosi na drugog ponuditelja, odnosno na Digitalne tehnologije d.o.o., a ne na odabranog ponuditelja, slijedom čega je i ovaj dio žalbenog navoda ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj nadalje navodi da Odluka o odabiru ne sadrži razloge na temelju kojih je naručitelj zaključio da dostavljena Izjava o sukladnosti tehničkoj specifikaciji ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi. Naime, dokumentacijom o nabavi propisano je da se tehnička sukladnost ponuđene opreme može dokazivati katalogom ili drugom tehničkom dokumentacijom proizvođača, odnosno potpisanom i ovjerenom izjavom proizvođača ili ovlaštenog zastupnika proizvođača kojom se potvrđuje da ponuđena oprema odgovara traženim tehničkim specifikacijama. Iz ponude odabranog ponuditelja proizlazi da je dostavljena izjava društva Mjerne tehnologije d.o.o., u kojoj isti navodi da nastupa kao ovlašteni zastupnik proizvođača Eurotempest B.V. Međutim, iz Odluke o odabiru niti iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije razvidno na temelju kojih je činjenica i dokaza naručitelj utvrdio da predmetna izjava predstavlja upravo onu izjavu koju zahtijeva dokumentacija o nabavi. Naručitelj nije obrazložio na temelju kojeg dokumenta je utvrdio status izdavatelja izjave, na temelju čega smatra da je riječ o ovlaštenom zastupniku proizvođača u smislu dokumentacije o nabavi, niti zbog čega dostavljenu izjavu smatra dostatnim dokazom tehničke sukladnosti. Žalitelj pritom ne tvrdi da društvo Mjerne tehnologije d.o.o. nije ovlašteni zastupnik proizvođača, već ističe da iz obrazloženja Odluke o odabiru i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije moguće utvrditi na temelju kojih je dokaza naručitelj do takvog zaključka došao.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da s obzirom da je odabrani ponuditelj dostavio kataloge za ponuđene modele iste kao i žalitelj, nije bilo potrebe dodatno tražiti i izjavu proizvođača, jer je dokumentacijom o nabavi bila definirana mogućnost dostave jednog ili drugog. Naručitelj smatra da Odluka o odabiru i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponude sadrže sve potrebne elemente i razloge odabira odabranog ponuditelja.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod utvrđeno je da iz sadržaja naprijed opisane Izjave o sukladnosti tehničkoj specifikaciji ni iz čega ne proizlazi da je naručitelj trebao posumnjati u status izdavatelja potvrde, a niti žalitelj ičime u smislu članka 403. ZJN 2016 dokazuje da odabrani ponuditelj nije ovlašteni zastupnik proizvođača opreme Eurotempest BV, slijedom čega je njegov navod u potpunosti paušalne prirode te je kao takav ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu 1.320,00 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da

žalitelj nije uspio s žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

