



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/408

URBROJ: 354-02/2-26-09

Zagreb, 26. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući po žalbi žalitelja G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana, OIB: 54902091529, kojeg zastupa Nikola Jurić, odvjetnik u Splitu, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave 2025/S F02-0014767, predmet nabave: izgradnja luke otvorene za javni promet Omorika u Crikvenici, naručitelja Županijska lučka uprava Crikvenica, Crikvenica, OIB: 90349141963, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Županijska lučka uprava Crikvenica, Crikvenica, OIB: 90349141963, objavio je dana 29. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014767, predmet nabave izgradnja luke otvorene za javni promet Omorika u Crikvenici.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (70 bodova), specifično iskustvo stručnjaka (20 bodova) i jamstveni rok za radove (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 4 ponude od kojih je naručitelj 3 ocijenio valjanima te je dana 19. lipnja 2026. godine donio i istoga dana u

EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 342-01/24-01/55, URBROJ: 2107-1-8-26-67 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ING-GRADNJA d. o. o., Novi Vinodolski, OIB: 90825133132.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 29. lipnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj G.A.M.I.K. d.o.o., Podstrana, kojeg zastupa Nikola Jurić, odvjetnik u Splitu. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, odnosno osporava bodovanje svoje ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 44.692,12 eura uvećano za PDV.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Naručitelj predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj ING-GRADNJA d.o.o., Novi Vinodolski, nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odluke o odabiru navodeći da je ista utemeljena na naručiteljevoj pogrešnoj ocjeni reference ključnog stručnjaka žalitelja u odnosu na projekt izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella. Obrazlažući ovaj žalbeni navod žalitelj, u bitnome, opisuje tijek postupka pregleda ponuda te navodi kako je naručitelj od žalitelja zatražio pojašnjenje dokumenta Prilog 3. – Životopis stručnjaka vezano uz prethodno navedenu referencu, i to radi utvrđivanja jesu li predmetni radovi izvedeni na području luke, nastavno na koji zahtjev je, navodi žalitelj, isti pojasnio da se predmetna plaža turističkog naselja Costabella nalazi na području pomorskog dobra danog u koncesiju radi izgradnje i gospodarskog korištenja plaže, na kojoj je moguć privremeni privez plovila. Dalje navodi da je ovakovo pojašnjenje naručitelju spornog podatka naručitelj zaprimio i od druge ugovorne strane, društva JTH Costabella d.o.o., koje je pojasnilo da se područje plaže Costabella smatra pomorskim dobrom na kojem je izdana koncesija koja obuhvaća šljunčanu plažu s tri pera (mula), pri čemu se ne radi o luci s utvrđenim lučkim područjem, već o plaži s pratećim sadržajima. Nastavno na zaprimljena pojašnjenja, navodi žalitelj, naručitelj nije priznao predmetnu referencu za bodovanje u okviru necjenovnog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude – Specifično iskustvo stručnjaka, koju odluku naručitelja žalitelj smatra pogrešnom. Naime, pojašnjava žalitelj, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj takovu svoju odluku temeljio na okolnosti predstavlja li predmetni projekt, prema svom nazivu ili pravnom statusu, luku s utvrđenim lučkim područjem, a da pritom nije cijenio stvarni sadržaj i opseg radova

koje je ključni stručnjak obavljao na navedenom projektu, niti njihovu tehničku složenost i usporedivost s predmetom nabave. Žalitelj navodi da projekti izgradnje, rekonstrukcije i održavanja luka obuhvaćaju različite vrste zahvata koji se međusobno mogu bitno razlikovati prema opsegu, složenosti, primijenjenim tehnologijama i inženjerskim zahtjevima te da sama činjenica da je određeni projekt izveden na području luke ne znači nužno da pruža relevantnije iskustvo od projekta koji formalno nije klasificiran kao luka, ali uključuje istovrsne ili usporedive građevinske i tehničke zahvate, dok s druge strane pojedini projekti, koji po svojoj namjeni ili nazivu nisu luke mogu sadržavati značajan dio radova koji su po svojoj prirodi, tehnologiji izvođenja i stručnim zahtjevima usporedivi s radovima koji se izvode na lučkim građevinama. Nakon citiranja predmeta nabave, kako je naveden u dokumentu Tehničke specifikacije koji je sastavni dio predmetne dokumentacije o nabavi te usporedbom istog predmeta nabave sa radovima izvedenim na projektu izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, koje žalitelj u žalbi detaljno opisuje, žalitelj navodi da je pogrešan zaključak naručitelja da se navedena referenca ne može prihvatiti samo zato što naziv projekta ne sadržava riječ „luka“ ili zato što predmetna lokacija formalno nije određena kao luka s utvrđenim lučkim područjem, a sve s obzirom da su na projektu Costabella izvedeni brojni pomorski građevinski zahvati koji po svojoj vrsti, namjeni i tehničkim karakteristikama obuhvaćaju izgradnju lukobrana, mula, zaštitnih građevina akvatorija te građevina i sadržaja koji omogućuju privez plovila, koji radovi po svojim tehničkim karakteristikama, građevinskim elementima i zahtjevima izvođenja predstavljaju usporedive zahvate s radovima koji su predmet izgradnje luke otvorene za javni promet Omorika u Crikvenici. Žalitelj navodi kako je naručitelj, s obzirom da je svoju ocjenu ograničio isključivo na formalni naziv projekta i činjenicu da projekt nije označen kao luka, propustio izvršiti stvarnu i sadržajnu analizu reference, a čime je pogrešno zaključio da predmetna referenca ne predstavlja odgovarajuće iskustvo stručnjaka za potrebe bodovanja prema kriteriju kvalitete. Kao dokaz osnovanosti svojih navoda žalitelj u prilogu žalbe dostavlja nalaz i mišljenje vještaka Ivice Završki, dipl. ing. građ., Centar Građevinskog fakulteta, u kojem je zaključeno da predmetna referenca stručnjaka Ivana Gabrića, mag. ing. aedif., predstavlja odgovarajuće iskustvo u smislu zahtjeva propisanih dokumentacijom o nabavi. Žalitelj dodatno navodi kako je točkom 5.2.1.3., dokumentacije o nabavi naručitelj propisao da, sukladno članku 268. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini (2015. – 2024.) uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, iz koje odredbe, pojašnjava žalitelj, nedvojbeno proizlazi da naručitelj nije zahtijevao isključivo reference koje se odnose na radove izvedene na području luke, niti je propisao da naziv ili pravni status građevine mora biti „luka“, već da je izričito predvidio da će se kao odgovarajuće priznati i radovi koji su isti ili slični predmetu nabave. Kako je usporedbom tehničkih specifikacija predmetne nabave s opisom stvarno izvedenih radova na projektu Costabella utvrđeno da su radovi usporedivi, dalje navodi žalitelj, a da je naručitelj svoju ocjenu temeljio isključivo na okolnosti da se predmetni projekt formalno ne odnosi na luku s utvrđenim lučkim područjem, naručitelj je svojom ocjenom nepriznavanja predmetne reference prilikom bodovanja ponude žalitelja, zaključuje žalitelj, odstupio od vlastitih uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi, odnosno primijenio je kriterij koji nije propisan ni dokumentacijom o nabavi ni člankom 268. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome navodi, nakon citiranja odredbi dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji za odabir ponude, točke 2.2. Specifično iskustvo stručnjaka te točke 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, da dokumentacija o nabavi razlikuje, s jedne strane, uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, kod kojega je dopušteno dokazivanje istim ili sličnim radovima, i, s druge strane, necjenovni kriterij za odabir ponude koji se odnosi na specifično iskustvo stručnjaka i koji je izričito vezan uz iskustvo na projektima izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja luka. Naručitelj pojašnjava kako je referencu »Kompletna realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella« prihvatio u okviru dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta jer je u tom dijelu dokumentacije o nabavi dopuštena primjena pravnog standarda »isti ili slični predmetu nabave«, no da takva ocjena ne znači, niti može značiti, da se ista referenca automatski mora prihvatiti i za bodovanje necjenovnog kriterija Specifično iskustvo stručnjaka s obzirom da uvjeti sposobnosti gospodarskog subjekta i kriteriji za odabir ponude imaju različitu funkciju, odnosno da uvjeti sposobnosti služe utvrđivanju minimalne sposobnosti gospodarskog subjekta za izvršenje ugovora, dok kriteriji za odabir ponude služe rangiranju valjanih ponuda na temelju unaprijed propisanih, transparentnih i s predmetom nabave povezanih kriterija. Naručitelj zatim pojašnjava razliku primjene članka 259. i 268. stavka 5. ZJN-a 2016, koji se odnose na uvjete tehničke i stručne sposobnosti, te članka 285. stavka 1. ZJN 2016 koji se odnosi na kriterije za odabir ponude, ističući da je prihvaćanje reference kao »slične« za potrebe dokazivanja sposobnosti gospodarskog subjekta pravno i činjenično odvojeno od pitanja ispunjava li ta referenca strože i specifičnije određen kriterij za bodovanje iskustva stručnjaka. Stoga, navodi naručitelj, nije moguće naknadnim širim tumačenjem izjednačiti radove na plaži ili sličnim obalnim zahvatima s radovima na luci za potrebe bodovanja kriterija Specifično iskustvo stručnjaka jer bi time odstupio od jasnih uvjeta dokumentacije o nabavi i narušio načela jednakog tretmana i transparentnosti prema svim ponuditeljima. Zatim naručitelj pojašnjava da je radi pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja, tijekom pregleda i ocjene ponuda, prvo od žalitelja, a potom i od druge ugovorne strane JTH Costabella d.o.o., zatražio pojašnjenje reference »Kompletna realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella« za razdoblje 10/2018. – 6/2021, a sve u svrhu provjere može li se predmetna referenca, prema objektivnim obilježjima i izvedenim radovima, smatrati realiziranim projektom izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja luke, kako je to traženo dokumentacijom o nabavi. Nakon zaprimljenih odgovora, dalje navodi naručitelj, u kojima je navedeno da se područje plaže Costabella smatra pomorskim dobrom na kojem je izdana koncesija koja obuhvaća šljunčanu plažu s tri pera (mula) te da isto nije luka s definiranim lučkim područjem, nego služi isključivo kao plaža s pratećim sadržajem, da je utvrdio da sporna referenca ne ispunjava uvjet propisan za bodovanje necjenovnog kriterija Specifično iskustvo stručnjaka. Potom naručitelj, pozivom na relevantne odredbe Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama (»Narodne novine«, br. 83/23) pojašnjava da se status pomorskog dobra i izvođenje obalnih ili morskih radova sami po sebi ne mogu izjednačiti s izvođenjem radova na luci, kao što niti činjenica da se na plaži nalaze pera, mulovi ili drugi obalni zahvati ne znači da se radi o luci, ako iz dostupne dokumentacije i očitovanja nadležne druge ugovorne strane proizlazi da predmetno područje nije luka s utvrđenim lučkim područjem i ne služi za obavljanje lučkih djelatnosti, nego za plažu s pratećim sadržajem. Naručitelj navodi kako odluku o spornoj referenci žalitelja nije temeljio isključivo na nazivu projekta ili formalnoj oznaci lokacije, kako to navodi žalitelj, već da je provjeravao može li se projekt prema

objektivnim pravnim, funkcionalnim i tehničkim obilježjima podvesti pod iskustvo na realiziranom projektu izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja luke. Kako je, međutim, provedenom provjerom utvrđeno da se radi o plaži na pomorskom dobru, a ne o luci s definiranim lučkim područjem, ista referenca ne zadovoljava jasno i zasebno određen kriterij za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka na projektima izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja luka, navodi naručitelj. Dalje naručitelj navodi kako je u cijelosti postupao u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi jer je kod sporne reference razmatrao jesu li radovi isti ili slični predmetu nabave u okviru uvjeta tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta, kako je to i propisano, dok se za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka bodovalo iskustvo na projektima izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja luka, koja dva pravna i činjenična standarda nisu istovjetna. Dodjela bodova za referencu koja ne ispunjava propisani kriterij značila bi naknadno proširenje kriterija za odabir ponude i stavljanje pojedinog ponuditelja u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje koji su svoje ponude pripremili prema tekstu dokumentacije o nabavi, zaključuje naručitelj.

Žalitelj je tijekom žalbenog postupka, dana 8. srpnja 2026. godine, dostavio podnesak kojim, u bitnome, osporava navode naručitelja da bi prihvaćanje reference kao »slične« za potrebe dokazivanja sposobnosti gospodarskog subjekta pravno i činjenično bilo odvojeno od pitanja ispunjava li ta referenca strože i specifičnije određen kriterij za bodovanje iskustva stručnjaka navodeći da takvo tumačenje naručitelja nije utemeljeno na sadržaju dokumentacije o nabavi niti da proizlazi iz kriterija koje je sam naručitelj propisao, pri čemu upire na točku 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, iz koje, navodi žalitelj, proizlazi da je naručitelj kao relevantan kriterij za ocjenu iskustva gospodarskog subjekta odredio upravo postojanje prethodno izvedenih radova koji su isti ili slični predmetu nabave. Dalje žalitelj, obrazlažući svoju tvrdnju da je referenca koja se odnosi na izgradnju i uređenje plaže turističkog naselja Costabella relevantna za ocjenu iskustva stručnjaka u predmetnom postupku javne nabave, s obzirom da ispunjava uvjet sličnosti radova, analizira stručno mišljenje Milana Novkovića, dipl. ing. građ., glavnog projektanta projekta izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, od 2. ožujka 2022. godine, u kojem je izvršena stručna analiza izvedenih pomorskih građevina, kao i mišljenje doc.dr.sc. Nina Krvavice, dipl.ing. građ., od 3. ožujka 2022. godine, koje mišljenje je dano u sklopu postupka javne nabave : „Rekonstrukcija luke Krk – uporabna cjelina 1 – ribarska luka, faza 1 – produženje i proširenje lukobrana (gata)“, zaključujući kako radovi izvedeni na predmetnom projektu po svojoj vrsti, tehničkoj složenosti i funkciji odgovaraju radovima koji su predmet ove javne nabave, slijedom čega da je naručitelj, a s obzirom da je u dokumentaciji o nabavi, dijelu koji se odnosi na iskustvo stručnjaka, propisao iskustvo na projektima izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja luka, pri čemu je u obrazloženju kriterija naveo da se relevantnim iskustvom smatra iskustvo na istim ili sličnim radovima predmetu nabave spornu referencu prilikom bodovanja iskustva stručnjaka morao priznati.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je kako je točkom 3., dijela Opći podaci, propisan predmet nabave koji obuhvaća: „izgradnju primarnog i sekundarnog lukobrana, obalnog zida te gata, sve za smještaj oko 131 veza za plovila dužine od oko 5 do 10 m, a sve u skladu s idejnim rješenjem Luke otvorene za javni promet

lokalnog značaja Omorika u Crikvenici te poštujući sve standarde za funkcionalno korištenje lučkog područja. Unutar luke raditi će se i produbljivanje akvatorija, gdje je to potrebno, radi osiguranja dostatne dubine za privez, uplovljavanje i isplovljavanje plovila. Luku će se opremiti opskrbnim ormarićima za struju i vodu, te se planira izvesti nova hidrantska mreža.“

Nadalje, točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano je da, sukladno članku 268. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini (2024.-2015.) uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave. Minimalna razina sposobnosti: Najviše 7 (sedam) izvedena rada istih ili sličnih predmetu nabave čiji iznos ili zbrojeni iznos (bez PDV-a) mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave 7.538.424,00 eur.

Točkom 2.2. Specifično iskustvo stručnjaka, dijela Kriteriji za odabir ponude, propisano je da će se bodovati realizirani projekti na izgradnji, rekonstrukciji ili održavanju luka pojedinačne vrijednosti od min. 1.000.000,00 eur bez PDV-a u kojima je stručnjak sudjelovao kao glavni inženjer gradilišta ili inženjer gradilišta ili ovlašteni voditelj građenja. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 20,00. Bodovanje će se izvršiti prema sljedećoj skali: 0 projekata 0,00 bodova; 1 projekt 4,00 boda; 2 projekta 8,00 bodova; 3 projekta 12,00 bodova; 4 projekta 16,00 bodova; 5 projekata 20,00 bodova. Dalje je istom točkom propisano da za ocjenjivanje specifičnog iskustva stručnjaka, ponuditelj mora u ponudi obavezno dostaviti: životopis stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo (Prilog 3.), pri čemu priloženi obrazac predstavlja prijedlog, odnosno ponuditelji mogu dostaviti tražene informacije na vlastitim obrascima koji sadržajno odgovaraju onima iz Priloga 3. Ukoliko ponuditelj u ponudi ne dostavi propisani dokaz za bodovanje specifičnog iskustva Stručnjaka 1 – inženjer gradilišta ili Stručnjak 1 – ovlašteni voditelj građenja nema niti jedan projekt po iznad navedenom kriteriju, njegova ponuda dobit će 0 bodova po navedenom kriteriju. Naručitelj može prije donošenja odluke od ponuditelja zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od pet dana, radi dokazivanja referenci navedenih u životopisu stručnjaka iz kojeg je vidljivo njegovo specifično iskustvo (Prilog 3) dostavi dokumente i to: Potvrde (osobne reference) druge ugovorne strane o urednom izvođenju i ishodu radova na kojima je Stručnjak 1. Inženjer gradilišta sudjelovao kao glavni inženjer gradilišta ili inženjer gradilišta ili ovlašteni voditelj građenja Potvrda (osobna referenca) druge ugovorne strane treba sadržavati: naziv i sjedište druge ugovorne strane, naziv i sjedište izvođača, naziv ugovora, popis izvedenih radova obuhvaćenih ugovorom, vrijednost radova, datum i mjesto izvođenja radova, navod da je imenovani stručnjak sudjelovao na navedenom projektu kao glavni inženjer gradilišta ili inženjer gradilišta ili ovlašteni voditelj građenja, navod o urednom izvođenju i ishodu najvažnijih radova, potpis druge ugovorne strane. Ponuditelj može radi provjere specifičnog iskustva, osim navedene potvrde, dostaviti i druge alternativne dokaze provjere navedenog iskustva kojim će dokazati sudjelovanje stručnjaka kao glavni inženjer gradilišta ili inženjer gradilišta ili ovlašteni voditelj građenja (npr. Izvadak iz građevinskog dnevnika, primopredajni zapisnik ili drugi dokument koji dokazuje reference navedene u Životopisu stručnjaka).

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je istoj priložen ESPD obrazac u kojemu je žalitelj, u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti naveo sljedeće projekte: 1.) Ugovor o izvođenju radova na rekonstrukciji i dogradnji sjevernog lukobrana - ribarski dio luke otvorene za javni promet u gradu Novalja - 1.faza, ukupan

iznos ugovora (bez PDV-a): 3.604.320,46 eur, Opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Izvedeni su radovi na glavnom lukobranu ukupne duljine 279,59 m sa priveznom obalom na unutarnjoj strani duljine 241,03 m, izvršena je rekonstrukcija postojećeg lukobrana te produljenje od 78 m, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 3.604.320,46 eur, datum početka: 21.10.2022., datum izvršenja: 14.12.2023., druga ugovorna strana: Lučka uprava Novalja, Dalmatinska ulica 18, Novalja, OIB: 62485993187; 2.) Kompletna realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 3.585.829,92 eur, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Izvedba plaže hotela 2 mula i lukobran AB predgotovljenih elemenata, izvedba nadmorskog i podmorskog lukobrana, izvedba plažnog objekta i rampe, izvedba 3 podmorska cjevovoda, izvedba potpornog zida, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 3.585.829,92 eur, datum početka: 22.10.2018., datum izvršenja: 30.06.2021., druga ugovorna strana: JHT Costabella d.o.o. za turizam i građevinarstvo, turistička agencija, 51215 Kastav, OIB: 63643192932; 3.) Građevinski radovi na dogradnji obale i izgradnji obalne šetnice u Mošćeničkoj Dragi - faza I i faza II, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 1.116.661,57 eur, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: produljenje operativne obale za 25m, nova obala 61m, masivni podmorski obalni betonski zidovi, popločenje kamenom, lučka infrastruktura, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 1.116.661,57 eur, datum početka: 10.09.2019., datum izvršenja: 04.05.2021., druga ugovorna strana: ŽLU Opatija-Lovran-Mošćenička Draga, OIB: 22998256158 i Općina Mošćenička Draga, OIB: 29826029812; 4.) Izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji prostorne cjeline 1 u luci Prvić Šepurine, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 907.376,08 eur, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: Izvođenje radova na izgradnji i rekonstrukciji prostorne cjeline 1 u luci Prvić Šepurine, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 907.376,08 eur, datum početka: 01.08.2020., datum izvršenja: 28.02.2022., druga ugovorna strana: Lučka uprava Šibensko-kninske županije, Šibenik, Draga 14: OIB: 16023498983; 5.) Popuna školjere na lukobranu Petrolejske luke Mlaka, faza 1, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 797.335,60 eur, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: podmorski strojni iskop kamenog nasipa, izrada filtarskog sloja od čistog kamena, izrada školjere, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 797.335,60 eur, datum početka: 24.09.2024., datum izvršenja: 25.10.2024., druga ugovorna strana: Lučka uprava Rijeka, Riva 1, 51000 Rijeka; 6.) Uređenje središnjeg obalnog pojasa naselja Starigrad Paklenica - 2.podfaza, ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 805.737,05 eur, opis glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: podmorski iskop, izrada podmorskog betonskog obalnog zida, kolnička konstrukcija, ugradnja pješačkog nogostupa šetnice od kamenih štokanih ploča i ugradnja zaštitne kamene poklopnice i obložnice, iznos glavnih isporuka robe / pruženih usluga / izvršenih radova: 805.737,05 eur, datum početka: 02.11.2023., datum izvršenja: 02.09.2024., druga ugovorna strana: Općina Starigrad, Trg Tome Marasovića 1, Paklenica, OIB: 52749374195.

Zatim je uvidom u ESPD obrazac utvrđeno da je žalitelj na mjesto stručnjaka 1. Inženjer gradilišta nominirao Ivana Gabrića, mag. ing. aedif.

Daljnijim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je istoj priložen životopis nominiranog stručnjaka Ivana Gabrića, mag. ing. aedif. te da su u istom navedeni sljedeći projekti: 1.) Građevinski radovi na dogradnji obale i izgradnji obalne šetnice u Mošćeničkoj Dragi – faza I i faza II, 9/2019-5/2021, vrijednost 1.116.661,57 €, naručitelj

Županijska lučka uprava Opatija-Lovran-Mošćenička Draga; 2.) Izvođenje radova na rekonstrukciji i dogradnju sjevernog lukobrana - ribarski dio luke otvoren za javni promet u gradu Novalja-1.faza, 10/2022-12/2023, vrijednost 3.604.320,46 €, naručitelj Lučka uprava Novalja, Dalmatinska 18, 53291 Novalja; 3.) Kompletna realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, 10/2018-6/2021, vrijednost 3.585.829,92 €, naručitelj JHT Costabella d.o.o. za turizam i građevinarstvo, turistička agencija; 4.) Izvođenje građevinskih radova na rekonstrukciji i dogradnji luke otvorene za javni promet u gradu Novalja – 2. faza, 9/2024-1/2026, vrijednost 1.006.786,10 €, naručitelj Lučka uprava Novalja; 5.) Izvođenje radova na izgradnji dužobalne šetnice i biciklističke staze u Dućama, vrijednost 1.299.997,35 €, naručitelj Općina Dugi Rat.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, točku 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., utvrđeno je da su žalitelju u svrhu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti priznate sve, u ESPD obrascu navedene reference.

U točki 13. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Analiza valjanih ponuda, u odnosu na ponudu žalitelja, navedeno je: " Ponuđena vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka: 5 projekata; Korigirana / Priznata vrijednost za specifično iskustvo stručnjaka: 3 projekta. U obrazloženju priznate vrijednosti za specifično iskustvo stručnjaka navedeno je: „Naručitelj je 10.03.2026. vezano za dokument Prilog 3. – Životopis stručnjaka u kojem su navedene reference Stručnjaka 1 Glavnog inženjera gradilišta Ivana Gabrića, mag.ing.aedif.: 3. Kompletna realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, 10/2018-6/2021 i 5. Izvođenje radova na izgradnji dužobalne šetnice i biciklističke staze u Dućama, s obzirom da se u predmetnim referencama 3. i 5. ne navodi da se radi o realiziranim projektima na izgradnji, rekonstrukciji ili održavanju luka, zatražio pojašnjenje jesu li predmetni radovi izvršeni na području luke, naziv luke i dostavu odgovarajućeg dokaza da su radovi izvedeni unutar granice lučkog područja te luke. Ponuditelj je dana 16.03.2026. dostavio odgovor za referencu 3. Kompletna realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella u kojem je naveo da je predmetna plaža turističkog naselja Costabella područje koje je dano u koncesiju u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja plaže na kojoj se može vršiti privremeni privez brodova, te za referencu 5. Izvođenje radova na izgradnji dužobalne šetnice i biciklističke staze u Dućama, dostavio obrazloženje da su se radovi izvodili uz južni rub šetnice odnosno da se izvodio obalni zid kao zaštita staze od utjecaja valova i nanosa pijeska, te da šetnica, između ostalog, prolazi lučkim područjem Duće luka i Duće Vavlje, te priložio grafički prilog iz Prostornog plana uređenja Općine Dugi Rat u kojem se vidi da su se radovi predmetne reference izvodili i u lučkom području sportske luke Duće luka i sportske luke Duće-Vavlje, te kao dodatni prilog dostavio UPU uređenja zapadnog dijela obalnog pojasa naselja Duće. Kako Naručitelj iz dobivenih odgovora Ponuditelja od 16.03.2026. i dalje nije mogao nedvojbeno utvrditi radi li se o radovima koji su izvedeni na području luke, te u cilju ispravnog ocjenjivanja nominiranih referenci Stručnjaka 1 – Ivana Gabrića, mag.ing.aedif., Naručitelj je za reference 3. Kompletna realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella i 5. Izvođenje radova na izgradnji dužobalne šetnice i biciklističke staze u Dućama izvršio dodatnu provjeru kod drugih ugovornih strana i to: Naručitelj je 02.04.2026. uputio upit drugoj ugovornoj strani JTH Costabella d.o.o. te zatražio pojašnjenje i dostavu dokaza u kojem pravnom statusu je područje plaže Costabella na kojoj su se odvijali referencom 3. nominirani radovi odnosno da li je plaža Costabella u području luke sa definiranim lučkim područjem. JTH Costabella d.o.o. je 21.04.2026. dostavila odgovor u kojem je navedeno da se područje plaže Costabella smatra pomorskim dobrom na kojem je

izdana koncesija koja obuhvaća šljučanu plažu sa tri pera (mula) i koja nije luka s definiranim lučkim područjem nego služi isključivo kao plaža sa pratećim sadržajem. Slijedom navedenog Naručitelj ne prihvaća predmetnu referencu za bodovanje necjenovnog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude – Specifično iskustvo stručnjaka. Naručitelj je 02.04.2026. uputio upit drugoj ugovornoj strani Općini Dugi Rat za pojašnjenjem i dostavom dokaza o izvođenju radova na izgradnji duž obalne šetnice i biciklističke staze u Dućama te jesu li isti izvedeni u lučkom području sportske luke Duće – luka i sportske luke Duće – Vavlje.

Općina Dugi Rat je 02.04.2026. dostavila odgovor kojim potvrđuje da je gospodarski subjekt G.A.M.I.K. d.o.o. izvodio predmetne radove međutim da navedene luke (sportska luka Duće – luka i sportska luka Duće – Vavlje) nemaju definirano područje obuhvata već samo planiranu namjenu u Prostornom planu uređenja Općine Dugi Rat i Urbanističkom planu tog područja, te da ne mogu potvrditi da su radovi izvođeni na lučkom području predmetnih luka. S obzirom na navedeno, a slijedom utvrđenja Općine Dugo Rat da se ne radi o radovima u luci niti lučkom području Naručitelj ne prihvaća predmetnu referencu za bodovanje necjenovnog kriterija ekonomski najpovoljnije ponude –Specifično iskustvo stručnjaka.

Za necjenovni kriterij ekonomski najpovoljnije ponude - Specifično iskustvo stručnjaka Naručitelj je uzeo u bodovanje 3 projekta i to pod brojem: 1., 2. i 4. Broj bodova: Specifično iskustvo stručnjaka: 12,000000.“.

Uvidom u EOJN RH, pregledom objavljenih priloga Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je naručitelj žalitelju uputio zahtjev za pojašnjenje i upotpunjenje ponude dana 10. ožujka 2026. kojim ga je, između ostalog, zatražio: "Dokumentacijom o nabavi dio Kriterij za odabir ponude, točka 2.2. Specifično iskustvo stručnjaka propisano je da će se za ocjenjivanje specifičnog iskustva nominiranog stručnjaka bodovati realizirani projekti na izgradnji, rekonstrukciji ili održavanju luka pojedinačne vrijednosti od min.1.000.000,00 eur bez PDV-a u kojima je stručnjak sudjelovao kao glavni inženjer gradilišta ili inženjer gradilišta ili ovlašteni voditelj građenja. U sklopu vaše ponude br. 1/26 priložen je dokument Prilog 3. – Životopis stručnjaka u kojem su navedene reference Glavnog inženjera gradilišta Ivana Gabrića, mag.ing.aedif.: 3. Kompletna realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, i 5. Izvođenje radova na izgradnji duž obalne šetnice i biciklističke staze u Dućama. S obzirom da se predmetnim referencama 3. i 5. ne navodi da se radi o realiziranim projektima na izgradnji, rekonstrukciji ili održavanju luka molimo pojašnjenje jesu li predmetni radovi izvršeni na području luke, naziv luke i dostavu odgovarajućeg dokaza da su radovi izvedeni unutar granice lučkog područja te luke. Napominje se da je sukladno Zakonu o pomorskom dobru i morskim lukama (NN 83/2023), članak 3. stavak 1. točka 16. morska luka morski i s morem neposredno povezani kopneni prostor na kojem su utvrđene granice lučkog područja, a sastoji se od izgrađenih i neizgrađenih obala, lukobrana, uređaja, postrojenja i drugih objekata namijenjenih pristajanju, sidrenju i zaštiti plovnih objekata, ukrcaju i iskrcaju putnika i tereta, uskladištenju i drugom manipuliranju teretom, proizvodnji, oplemenjivanju i doradi robe te obavljanju ostalih gospodarskih djelatnosti koje su s tim djelatnostima u međusobnoj ekonomskoj, prometnoj ili tehnološkoj vezi."

Dalje je uvidom u priloge Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je žalitelj na gore navedeni zahtjev odgovorio dopisom od dana 16. ožujka 2026. godine u kojem je naveo: " Predmetna plaža turističkog naselja Costabella je područje koje je dano u koncesiju u svrhu izgradnje i gospodarskog korištenja plaže na kojoj se može vršiti privremeni privez brodova. Za predmetnu referencu pod brojem 3. Kompletna

realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella prilažemo potvrdu naručitelja o uredno ispunjenom ugovoru iz koje je vidljivo da su se izveli lukobrani s pristaništem za brodove. Na lukobranu se predviđa sezonsko pristajanje malih plovila, ali i sezonski najam plovila, scuter-a i sličnih naprava, te se konstrukcija samog lukobrana oblikuje u dvije visinske razine i oprema bitvicama za privez brodica. Na predmetnoj lokaciji izvode se dva mula i lukobran – također u funkciji zaštite plaže, ali i u funkciji prošireneobale (sunčališta) – mul 1 i mul 2, odnosno u funkciji privremenog sezonskog privezišta za manja plovila – lukobran i mul 2. Za predmetnu referencu pod brojem 5. Izvođenje radova na izgradnji dužobalne šetnice i biciklističke staze u Dućama – uz južni rub šetnice izvodio se obalni zid kao zaštita staze od utjecaja valova i nanosa pijeska. Šetnica, između ostalog, prolazi lučkim područjem Duće luka i Duće Vavlje. Prilažemo grafički prilog iz Prostornog plana uređenja Općine Dugi Rat u kojem se vidi da su se radovi predmetne reference izvodili i u lučkom području sportske luke Duće luka i sportske luke Duće-Vavlje."

Zatim je uvidom u EOJN RH utvrđeno da su kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda objavljeni dopis naručitelja upućen drugoj ugovornoj strani JHT Costabella d.o.o. od dana 2. travnja 2026. godine kao i odgovor navedenog subjekta od dana 21. travnja 2026. godine. U navedenom dopisu naručitelja naveden je sljedeći zahtjev: „S obzirom da je dokumentacijom o nabavi predmetnog postupka javne nabave propisano prihvatljivo iskustvo nominiranog stručnjaka kao glavnog inženjera gradilišta na izvršenim ugovorima izgradnje, rekonstrukcije ili održavanja luke, a u navedenoj referenci na realizaciji izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella navedeni ste kao naručitelj, molimo da nam odgovorite / pojasnite u kojem pravnom statusu je područje predmetne plaže Costabella na kojoj su se odvijali radovi odnosno da li je plaža Costabella u području luke sa definiranim lučkim područjem.“

Uvidom u dopis druge ugovorne strane utvrđeno je da je dan sljedeći odgovor: „Na predmetnom području pomorskog dobra izdana je koncesija koja obuhvaća šljunčanu plažu sa tri pera (mula) koja nije u području luke i lučkog područja nego služi isključivo kao plaža sa pratećim sadržajem.“

Uvidom u nalaz i mišljenje prof. dr. sc. Ivica Završki, dipl. inž. građ., Sveučilište u Zagrebu Građevinski fakultet, lipanj 2026. godine, koji je žalitelj priložio žalbi utvrđeno je da je u istom navedeno: " Izrađivač konstatira da je naručitelj u provjeri referenci ključnog stručnjaka bio isključivo fokusiran na provjeru referenci u čijem je nazivu sadržana imenica luka, dok nije provjeravao sadržaj aktivnosti koje je ključni stručnjak obavljao. Aktivnosti na izgradnji, a osobito rekonstrukcijama i održavanju luka u načelu se mogu nalaziti u veoma širokom dijapazonu, od jednostavnih do kompleksnih, od specijaliziranih i segmentarnih do cjelovitih, te biti izvođene uz primjenu različitih tehnologija u različitim okolnostima. Nominalno sudjelovanje u aktivnostima izgradnje, rekonstrukcije i održavanja luka a bez uvida u kompleksnost, cjelovitost i podudarnost inženjerskih zahtjeva na projektima ne nosi sve ono što se od reference izvedenih istovrsnih objekata očekuje. Na drugoj strani, objekti koji po svojem nazivu ne predstavljaju luku, mogu u strukturi sadržavati veliku većinu radova čija je izvedba ključna u pojedinom projektu luke, i iskustvo s njezine realizacije mogu predstavljati vrijednu referencu kao garanciju iskustva i sposobnosti izvedbe ključnog stručnjaka. Ista je činjenica sadržana i u normativnom kontekstu te su morske luke tretirane u istom zakonskom tekstu kao i morske plaže (Dio četvrti, Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama NN 83/23). Pregledom projektne dokumentacije vezane uz projekt Izgradnja luke otvorene za javni promet Omorika u Crikvenici, Izrađivač može konstatirati da se projekt sastoji od sljedećih bitnih cjelina i to,

primarnog i sekundarnog lukobrana, obalnog zida s parterom obale te priveznog gata. Uz navedene cjeline je potrebno izvesti radove vodoopskrbe i odvodnje sa hidrantskom instalacijom kao i električne instalacije priključnih ormarića i rasvjete. Objekti se izvode u tri geotehnička medija, i to nabačaja, marinskih sedimenata i stijene vapnenca. Reprezentativni poprečni presjeci primarnog i sekundarnog lukobrana prikazuju način njihovog temeljenja na općem kamenom nasipu i geometriju betonskih pomorskih konstrukcija, dok je betonska konstrukcija obalnog zida temeljenja na iskopanom podmorskom terenu. Betonske konstrukcije su velikim dijelom predgotovljene. Pregledom projektne dokumentacije za izgradnju plaže Costabella, Izrađivač konstatira da se ista odnosi na zahvate nasipavanja prirodne obale, izvedbu konstrukcije središnjeg mula 1, sjeverozapadnog mula 2, jugoistočnog mula 3, obalne zidove te kamene i zaštitne nasipe. Na pomorskim je objektima predviđen povremeni privez brodova. Povrh navedenih objekata isključivo pomorske gradnje, projekt je sadržavao i zgradu plažnog paviljona, bazene te rampu za pristup plaži a što su objekti teritorija. Uvidom u način temeljenja pomorskih objekata, Izrađivač konstatira da je temeljenje predviđeno dijelom na općem kamenom nasipu a dijelom na vapnenačkoj stijeni, dok su pomorske konstrukcije predgotovljene armiranobetonske. Sastavni dio zahvata su i instalacije vodovoda i kanalizacije, te elektro i strojarskih instalacija. Izrađivač konstatira da su radovi izvedeni na izgradnji plaže Costabella po svojim vrstama, tehničkim karakteristikama, volumenu i stupnju zahtjevnosti potpuno usporedive sa radovima potrebnima na izgradnji luke otvorene za javni promet Omorika u Crikvenici. Izrađivač smatra da je referenca stručnjaka 1, Ivana Gabrića mag. ing. aedif. glavnog inženjera gradilišta na izgradnji plaže Costabella po u projektu potrebnim kvalifikacijama, kompetencijama i iskustvu potpuno istovjetna traženom u dokumentaciji o nabavi za izgradnju luke otvorene za javni promet Omorika u Crikvenici."

Uvidom u prilog podnesku žalitelja od dana 8. srpnja 2026. utvrđeno je da istom prileži mišljenje dipl. ing. građ. Nine Krvavica od 3. veljače 2022., koje se odnosi na analizu radova izvedenih na projektu izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 259. stavku 1. ZJN 2016 javni naručitelj može odrediti uvjete tehničke i stručne sposobnosti kojima se osigurava da gospodarski subjekt ima potrebne ljudske i tehničke resurse te iskustvo potrebno za izvršenje ugovora o javnoj nabavi na odgovarajućoj razini kvalitete, a osobito zahtijevati da gospodarski subjekt ima dovoljnu razinu iskustva, što se dokazuje odgovarajućim referencijama iz prije izvršenih ugovora.

Prema članku 268. stavku 1. točki 1. ZJN 2016 tehnička i stručna sposobnost gospodarskog subjekta, u skladu s prirodom, količinom ili važnosti, i namjenom radova, robe ili usluga, može se dokazati popisom radova izvršenih u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave i tijekom pet godina koje prethode toj godini. Sukladno stavku 5. istoga članka smatra se da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka vezan uz predmet nabave ako su radovi, roba ili usluge isti ili slični predmetu nabave, odnosno grupi predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, dok se sukladno stavku 6. smatra da je uvjet tehničke i stručne sposobnosti gospodarskog subjekta iz stavka 1. točaka 1., 2. ili 3. ovoga članka razmjerni predmetu nabave odnosno grupi predmeta nabave ako se traži dokaz o izvođenju radova, isporuci robe ili pružanju usluga čija pojedinačna

vrijednost nije viša od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno grupe predmeta nabave ako je predmet podijeljen na grupe, s time da javni naručitelj može odrediti i blaže uvjete.

Nadalje, prema članku 285. stavku 1. ZJN 2016 kriteriji za odabir ponude ne smiju biti diskriminirajući, moraju biti povezani s predmetom nabave te moraju omogućiti učinkovito nadmetanje. Prema stavku 2. smatra se da su kriteriji za odabir ponude povezani s predmetom nabave ako se odnose na radove, robu ili usluge koji će se pružati u okviru tog ugovora u bilo kojem pogledu i u bilo kojoj fazi njihova životnog vijeka, uključujući čimbenike obuhvaćene u određenom postupku proizvodnje, izvedbe ili trgovine tim radovima, robom ili uslugama, ili određenom postupku za drugu fazu njihova životnog vijeka i onda kada takvi čimbenici nisu dio njihova materijalnog sadržaja. Prema stavku 3. istoga članka javni naručitelj mora odrediti kriterije za odabir ponude na način koji mu omogućava učinkovit pregled i ocjenu ponuda te provjeru informacija dostavljenih od ponuditelja, a u slučaju dvojbe mora učinkovito provjeriti točnost dostavljenih podataka i dokaza u ponudi.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Iz spisa predmeta proizlazi kako među strankama nije sporno da radovi izvedeni u okviru spornog projekta „Kompletna realizacija izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella“, s obzirom na vrstu, tehničku složenost i funkciju, odgovaraju radovima koji su predmet ove javne nabave, odnosno da isti ispunjavaju uvjet „slični“ radovi u smislu uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Među strankama je sporno je li naručitelj, s obzirom na ispunjenje navedenog uvjeta, primjenom odredbe točke 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, kojom je propisano dodatno pojašnjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti na način da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini (2024.-2015.) uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, morao prilikom bodovanja ponude žalitelja, za nefinancijski kriterij specifično iskustvo stručnjaka, žalitelju priznati spornu referencu te mu za navedeni kriterij dodijeliti veći broj bodova, sukladno propisanoj skali.

Prvenstveno, da bi se ocijenila osnovanost žalbenog navoda, valja utvrditi svrhu instituta tehničke i stručne sposobnosti i instituta kriterija za odabir ponude, kao i njihovu razliku.

Sukladno odredbama članaka 259. i 268. ZJN 2016 uvjet tehničke i stručne sposobnosti služi tome da se naručitelj uvjeri da je gospodarski subjekt sposoban, imajući u vidu konkretan predmet nabave, izvršiti ugovor na odgovarajućoj razini kvalitete. U tom smislu Naručitelj je ovlašten propisati, pored ostalih uvjeta, i potrebno iskustvo što se dokazuje odgovarajućim referencama za prije izvedene radove. Dakle, uvjeti tehničke i stručne sposobnosti nemaju za svrhu identificiranje najkvalitetnijeg ponuditelja, nego se njima postavlja određena minimalna granica koju gospodarski subjekt mora ispuniti kako bi se njegova ponuda mogla smatrati valjanom. Navedeni uvjet je samo osiguranje naručitelju da neće odabrati ponudu ponuditelja koji nema barem takvo prethodno iskustvo na poslovima koji su barem slični predmetu nabave, u opsegu iz kojega se može razumno zaključiti da bi taj ponuditelj bio u stanju izvršiti predmet nabave, odnosno izvršiti ugovor o javnoj nabavi u cijelosti na odgovarajućoj razini kvalitete. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti predstavljaju, dakle, minimalne razine sposobnosti koje se smiju propisati u odnosu na gospodarske subjekte koji se nadmeću za dobivanje ugovora o javnoj nabavi, imajući na umu predmet nabave, njegovu složenost, opseg i vrijednost. Nadalje, kriteriji za odabir ponude, kako su propisani člancima 283. do 286. ZJN 2016, imaju svrhu, kroz najbolji omjer cijene i kvalitete, omogućiti odabir ekonomski najpovoljnije ponude, odnosno osigurati da se odabere ponuda koja s obzirom na ispunjene dodatne uvjete daje višu tehnološku, funkcionalnu ili estetsku kvalitete predmetu nabave, čime se postiže maksimalna dodana vrijednost na način da se boduje viša razina kvalitete od minimalnih uvjeta propisanim kroz uvjete tehničkih i stručnih sposobnosti, uz ograničenje da su takvi uvjeti povezani s predmetom nabave te da ne ograničavaju učinkovito nadmetanje. Nadalje, budući da su kriteriji iz članka 284. ZJN 2016 kvalitativni, odnosno predstavljaju određenu "kvalitetu", jasno je da ti uvjeti moraju predstavljati dodanu vrijednost za koju se ponuditelju dodjeljuju bodovi. Budući da se bodovi, kao način ostvarivanja razlike u odnosu na druge ponude, dodjeljuju za postojanje određenih prednosti, oni se ne mogu dodjeljivati za minimalne karakteristike koje ne predstavljaju prednost.

Imajući u vidu navedeno, ocjena je ovog tijela kako nije u pravu žalitelj kada tvrdi da prihvaćanje reference kao »slične« za potrebe dokazivanja sposobnosti gospodarskog subjekta nije pravno i činjenično odvojeno od pitanja ispunjava li ta referenca strože i specifičnije određen kriterij za bodovanje iskustva stručnjaka te da je spornu referencu, primjenom uvjeta „slični“ radovi, naručitelj morao uzeti kao relevantnu prilikom dodjele bodova žaliteljevoj ponudi po nefinancijskom kriteriju „Specifično iskustvo stručnjaka“. Iz činjeničnog stanja proizlazi kako je naručitelj, točkom 5.2., dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti na način da gospodarski subjekt mora dokazati da je u godini u kojoj je započeo postupak javne nabave (2025.) i tijekom deset (10) godina koje prethode toj godini (2024.-2015.) uredno izvršio radove iste ili slične predmetu nabave, pri čemu minimalna razina sposobnosti iznosi najviše 7 (sedam) izvedena rada istih ili sličnih predmetu nabave čiji iznos ili zbrojeni iznos (bez PDV-a) mora biti najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabave 7.538.424,00 eur, kao i da je točkom 2.2., dijela Kriteriji za odabir ponude, propisao nefinancijski kriterij za ocjenu ponuda na način da će se bodovati realizirani projekti na izgradnji, rekonstrukciji ili održavanju luka pojedinačne vrijednosti od min. 1.000.000,00 eur bez PDV-a u kojima je stručnjak sudjelovao kao

glavni inženjer gradilišta ili inženjer gradilišta ili ovlašteni voditelj građenja. Takovim propisivanjem uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i kriterija za odabir ponuda naručitelj je, pravilnom primjenom prethodno citiranog zakonskog okvira, ispravno učinio distinkciju između minimalnih razina traženih uvjetima tehničke i stručne sposobnosti i dodatne kvalitete koju zahtijeva za dodjelu bodova, sukladno skali propisanoj točkom 2.2. dokumentacije o nabavi.

U odnosu na navode žalitelja kako je nedodjeljivanjem bodova žaliteljevoj ponudi za spornu referencu realizacije izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, unatoč ispunjenju uvjeta propisanog točkom 5.2.1.3 dokumentacije o nabavi „slični radovi“, naručitelj odstupio od vlastitih uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi, odnosno da je primijenio kriterij koji nije propisan ni dokumentacijom o nabavi ni člankom 268. stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016, valja žalitelju ponovno ukazati na različitu svrhu propisivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti i kriterija za ocjenu ponuda, kao i njihovu razliku općenito, kako je to gore detaljno obrazloženo. Naručitelj je, a što je nesporno utvrđeno pregledom dokumentacije o nabavi, različitim odredbama propisao uvjete tehničke i stručne sposobnosti i kriterija za odabir ponude, pri čemu je primjenu uvjeta „isti ili slični radovi“ odredio prilikom ocjene ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, dok je dodanu vrijednost propisanu nefinancijskim kriterijem specifično iskustvo stručnjaka odredio na način da će bodovati realizirane projekte na izgradnji, rekonstrukciji ili održavanju luka pojedinačne vrijednosti od min. 1.000.000,00 eur bez PDV-a u kojima je stručnjak sudjelovao kao glavni inženjer gradilišta ili inženjer gradilišta ili ovlašteni voditelj građenja. Kako je pregledom dokumentacije predmetnog postupka javne nabave utvrđeno da je žalitelju sporna referenca prilikom utvrđivanja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti priznata, primjenom uvjeta „slični“ radovi, kao i da mu ista nije priznata prilikom bodovanja nefinancijskog kriterija specifično iskustvo stručnjaka, s obzirom da je pribavljenim pojašnjenjima tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda nedvojbeno utvrđeno da su radovi spornog projekta izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella, izvedeni na lokaciji koja nije luka niti lučko područje, koji uvjet je tražen točkom 2.2. dokumentacije o nabavi, ovo tijelo ocjenjuje da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponude žalitelja nije odstupio od uvjeta propisanih dokumentacijom o nabavi, niti je, kako to navodi žalitelj, primijenio strože uvjete od onih propisanih dokumentacijom, već da je, upravo suprotno navodima žalitelja, ponudu žalitelja pregledao sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016.

U odnosu na nalaze i mišljenja vještaka koje žalitelj dostavlja u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta „slični“, odnosno dokazivanja navoda da su radovi izvedeni na projektu izgradnje i uređenja plaže turističkog naselja Costabella po svojim vrstama, tehničkim karakteristikama, volumenu i stupnju zahtjevnosti potpuno usporedivi sa radovima predmetnog postupka javne nabave pa da je spornu referencu naručitelj morao bodovati, valja reći kako činjenica da radovi izvedeni u okviru sporne reference ispunjavaju minimalno uvjet „slični“, među strankama nije niti sporna, a imajući u vidu da je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je žalitelju, primjenom kriterija propisanog točkom 5.2.1.3. dokumentacije o nabavi, sporna referenca priznata u svrhu dokazivanja ispunjenja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Stoga žalbeno tijelo žaliteljevo inzistiranje na dokazivanju sličnosti radova sporne reference i radova potrebnih za predmet nabave ovog postupka nabave smatra nepotrebnim i promašenim. Dodatno, u odnosu na nalaz i mišljenje prof. dr. sc. Ivica Završki, u dijelu kojim se vještak upušta u tumačenje primjene odredbi dokumentacije o nabavi, treba reći da se sporne činjenice i spor o pravu ne utvrđuju vještačenjem već su vještaci

jedino ovlašteni utvrditi stručne činjenice (vidjeti, presudu VUS-a poslovni broj: USII-79/20 od 27. svibnja 2020.). Također, valja naglasiti da se u konkretnom slučaju niti ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj, u kojem smislu ga je i ovo tijelo cijenilo prilikom ocjene žalbenog navoda. Kako, naime, vještak analizom relevantne dokumentacije utvrđuje postojanje uvjeta „slični radovi“ odnosno utvrđuje da je referenca stručnjaka 1, Ivana Gabrića mag. ing. aedif. glavnog inženjera gradilišta na izgradnji plaže Costabella po u projektu potrebnim kvalifikacijama, kompetencijama i iskustvu potpuno istovjetna traženom u dokumentaciji o nabavi za izgradnju luke otvorene za javni promet Omorika u Crikvenici, a da činjenica ispunjenja uvjeta „slični radovi“ među strankama nije niti sporna, kako je prethodno već obrazloženo, ovo tijelo nalaz i mišljenje vještaka ocjenjuje irelevantnim za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda.

Kako je, dakle, naručitelj pravilno proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te žaliteljevu ponudu bodovao pravilnom primjenom odredbi dokumentacije o nabavi, ovo tijelo postupanje naručitelja ocjenjuje sukladnim članku 290. stavak 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 44.692,12 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspio sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

