



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/558

URBROJ: 354-02/14-26-3

Zagreb, 1. rujna 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, povodom žalbe žalitelja Echo grupa j.d.o.o., Strizivojna, OIB: 16549757178, u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi i propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0008529, predmet nabave: oprema PA.CON II (po grupama), naručitelja Općina Nijemci, Nijemci, OIB: 09985036533, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) i članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

Odbacuje se žalba žalitelja Echo grupa j.d.o.o., Strizivojna.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Općina Nijemci, Nijemci, objavio je 30. srpnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (nadalje u tekstu: EOJN RH), poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broja objave 2026/S F02-0008529, radi nabave oprema PA.CON II (po grupama).

U predmetnom postupku javne nabave, naručitelj je 1. rujna 2026. proveo postupak otvaranja ponuda, koji je započeo u 12:00:00 sati.

Žalitelj Echo grupa j.d.o.o., Strizivojna je 1. rujna 2026. izjavio žalbu, navodeći da žalbu izjavljuje u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev za dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi. Žalbenim zahtjevom žalitelj traži poništenje postupka javne nabave.

Prije nego se upusti u meritorno odlučivanje, ovo tijelo provjerava postupovne pretpostavke za izjavljivanje žalbe, a koje se odnose na nadležnost, dopuštenost,

urednost, pravodobnost, postojanje pravnog interesa odnosno prava na žalbu te činjenicu je li žalbu izjavila ovlaštena osoba.

Člankom 420. stavkom 1. točkom 10. ZJN 2016 propisano je da žalba obvezno sadržava dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka u propisanom iznosu, a člankom 421. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da ako žalba ne sadržava podatke iz članka 420. stavka 1. točke 7. ovoga Zakona ili dokaz iz članka 420. stavka 1. točke 10. ovoga Zakona ili naknada za pokretanje žalbenog postupka nije plaćena u propisanom iznosu, Državna komisija odbacit će žalbu kao neurednu bez pozivanja žalitelja na dopunu ili ispravak.

Odredbom članka 430.a stavkom 1. točkom 1. ZJN 2016 je propisano da je žalitelj obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura. Prema točki 3.3. obavijesti o nadmetanju procijenjena vrijednost nabave iznosi 59.200,00 eura. Prema navedenom iznosu procijenjene vrijednosti, žalitelj je sukladno odredbi članka 430.a ZJN 2016 stavka 1. točka 1. ZJN 2016, bio dužan uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Predmetna žalba ne sadrži dokaz o izvršenoj uplati naknade za pokretanje žalbenog postupka pa žalbu valja odbaciti kao neurednu temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točka 2., a u vezi s odredbom članka 421. stavka 1. ZJN 2016.

Nadalje, uvidom u žalbu, u bitnom je utvrđeno da žalitelj osporava dokumentaciju o nabavi, navodeći da je naručitelj objavio dokumentaciju i troškovnik koji dovode do potpuno nefunkcionalnog rješenja i kojima se pogoduje određenim ponuditeljima. Ujedno, žalitelj navodi da je naručitelju pravovremeno postavio pitanja, prijedloge i zahtjeve, na koje naručitelj nije pravovremeno i adekvatno odgovorio. Naime, navodi da naručitelj nije odgovorio i prihvatio zahtjev koji se odnosi na info totem; da nije prihvatio zahtjev za izmjenom dokumentacije o nabavi koji se odnosi na solarnu klupu te da je naručitelj dao nezadovoljavajući odgovor na zahtjev koji se odnosi na električni bicikl i punionice (grupe 2 i 3). Žalitelj također osporava i zakonitost sadržaja tih dijelova dokumentacije o nabavi. Osim toga, žalitelj navodi da naručitelj nije odgovorio na njegov zahtjev vezano za objavu projektno-tehničke dokumentacije.

Uvidom u dokumentaciju postupka javne nabave, objavljenu u EOJN RH, utvrđeno je da je žalitelj naručitelju pitanja u vezi kojih izjavljuje žalbu, postavio 7. i 27. kolovoza te 1. rujna 2026.

Vezano za navode žalitelja koji se odnose na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, treba reći da rok za žalbu u trenutku izjavljivanja predmetne žalbe još nije ni počeo teći. Naime, prema odredbi članka 406. stavka 1. točka 3a) ZJN 2016, žalba u odnosu na propuštanje naručitelja da valjano odgovori na pravodobno dostavljen zahtjev dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene dokumentacije o nabavi, se izjavljuje u roku od 10 dana od dana otvaranja ponuda. U konkretnom postupku javne nabave ponude u trenutku izjavljivanja žalbe nisu bile otvorene, a s obzirom na to da je otvaranje ponuda bilo predviđeno za 1. rujna 2026. u 12:00:00 sati, dok je žalitelj žalbu izjavio 1. rujna 2026. u 11:26:34 sati.

Konačno, u odnosu na navode kojima žalitelj osporava zakonitost sadržaja dokumentacije o nabavi, koja je objavljena 30. srpnja 2026., valja reći da je žalitelj s tim žalbenim navodima zakasnio. Naime, sukladno članku 406. stavku 1. točki 1. ZJN

2016, zadnji dan roka za izjavljivanje žalbe u odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi je bio 14. kolovoza 2026., dok je ova žalba podnesena 1. rujna 2026.

Stoga je žalba žalitelja nepravodobna.

Slijedom svega navedenog, žalbu je valjalo odbaciti temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Žalitelj je uz žalbu postavio i prijedlog za određivanje privremene mjere radi sprječavanja nastavka postupka javne nabave. S obzirom na to da su se u roku za odlučivanje o prijedlogu za određivanje privremene mjere ostvarile pretpostavke za donošenje odluke o žalbi te da je ovo državno tijelo donijelo odluku kojom je žalbu odbacilo, nije našlo potrebnim odlučivati o prijedlogu žalitelja za određivanje privremene mjere.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

