



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/404

URBROJ: 354-02/2-26-09

Zagreb, 26. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući po žalbi žalitelja Zajednice gospodarskih subjekata Adriaing d.o.o., Umag, OIB: 75131304829 i Adriaing d.o.o. Koper Inženjering, podružnica Umag, Umag, OIB: 50284092100, zastupanog po odvjetniku Mići Ljubenku iz Odvjetničkog društva Ljubenko & partneri iz Zagreba, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave broj objave 2025/S F02-0014767, predmet nabave: izgradnja luke otvorene za javni promet Omorika u Crikvenici, naručitelja Županijska lučka uprava Crikvenica, Crikvenica, OIB: 90349141963, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/21 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 342-01/24-01/55, URBROJ: 2107-1-8-26-67 od 19. lipnja 2026. u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2025/S F02-0014767, predmet nabave: izgradnja luke otvorene za javni promet Omorika u Crikvenici, naručitelja Županijska lučka uprava Crikvenica, Crikvenica, OIB: 90349141963.

2. Nalaže se naručitelju Županijska lučka uprava Crikvenica, u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju Zajednici ponuditelja Adriaing d.o.o., Umag i Adriaing d.o.o. Koper Inženjering, podružnica Umag, troškove žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 37.848,38 eura, dok se u iznosu od 10.516,77 eura zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Županijska lučka uprava Crikvenica, Crikvenica, OIB: 90349141963, objavio je dana 29. prosinca 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0014767, predmet nabave izgradnja luke otvorene za javni promet Omorika u Crikvenici.

Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (70 bodova), specifično iskustvo stručnjaka (20 bodova) i jamstveni rok za radove (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su 4 ponude od kojih je naručitelj 3 ocijenio valjanima te je dana 19. lipnja 2026. godine donio i istoga dana u EOJN RH objavio Odluku o odabiru KLASA: 342-01/24-01/55, URBROJ: 2107-1-8-26-67 kojom je kao najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja ING-GRADNJA d. o. o., Novi Vinodolski, OIB: 90825133132.

Nezadovoljan navedenom odlukom, dana 29. lipnja 2026. godine, žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio žalitelj zajednica ponuditelja Adriaing d.o.o., Umag, OIB: 75131304829 i Adriaing d.o.o. Koper Inženjering podružnica Umag, Umag, OIB: 50284092100, zastupana po odvjetniku Mići Ljubenku iz Odvjetničkog društva Ljubenko & partneri d.o.o. iz Zagreba. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda kao i razloge odbijanja svoje ponude te žalbenim zahtjevom traži poništenje Odluke o odabiru, kao i da se naloži naručitelju da žalitelju nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 48.365,15 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrani ponuditelj ING-GRADNJA d.o.o., Novi Vinodolski, osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti te predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, ponude žalitelja te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako naručitelj, u odnosu na uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi, nije proveo ispitivanje dokaza na način propisan dokumentacijom o nabavi. Pojašnjava kako su kao način dokazivanja navedenog uvjeta propisani inicijalna dostava ispunjenog ESPD obrasca te dostava Izjave o alatima – Prilog 2., koju će naručitelj prije donošenja odluke zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, sukladno kojoj odredbi

naručitelj nije postupio jer se, unatoč tome što je žalitelj uz svoju ponudu osim ispunjenog ESPD obrasca, dostavio i izjavu o alatima, samoinicijativno obratio društvu SUN ADRIA d.o.o. radi provjere, a bez da je žalitelja obavijestio da traži dodatne provjere od strane treće osobe. Stoga žalitelj smatra da je naručitelj postupio protivno odredbi dokumentacije o nabavi koju je sam propisao te da je time povrijedio i načelo transparentnosti.

Nadalje žalitelj, u bitnome, navodi kako je naručitelj propustio postupiti u skladu sa člankom 293. ZJN, a s obzirom da nije žalitelja pozvao da „dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi nužne informacije ili dokumentaciju“, što je sukladno odredbi navedenog članka mogao učiniti te da nije, sukladno stavku 3. istoga članka, koji propisuje obvezu obrazloženja neprimjene stavka 1. navedenog članka, „obrazložio razloge u Zapisniku o pregledu i ocjeni“ zašto nije tražio dopunu. Žalitelj pojašnjava kako paušalan navod naručitelja da nije primijenio odredbu članka 293. stavka 1. ZJN 2016 zato jer bi „...takvo postupanje dovelo do pregovaranja, što nije dopušteno člankom 293. st. 2. ZJN“, nije obrazloženje, koje bi, da je naručitelj postupio sukladno ranije navedenoj zakonskoj odredbi, u bitnome sadržavalo navode o tome zbog čega naručitelj smatra da ovdje žalitelja nije trebao obavijestiti o činjenici da u dokazima postoje dvije proturječne izjave društva SUN ADRIA d.o.o. u pogledu davanja u najam „klapete minimalnog kapaciteta 80m³“, a kako bi žalitelj mogao dati svoje pojašnjenje. Kako, dakle, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ne sadrži obrazloženje o razlozima neprimjene stavka 1. članka 293. ZJN 2016, prethodno navedeni paušalan navod iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije moguće ispitati, navodi žalitelj. Također, žalitelj ističe kako je opisanim postupanjem naručitelj onemogućio žalitelja u davanju pojašnjenja i eventualno novih dokaza da su ispunjeni kriteriji za kvalitativni odabir iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi, a koje je žalitelj ispunjavao u trenutku predaje ponude. U prilogu žalbe žalitelj dostavlja potvrdu društva KRKA SUB MARIS d.o.o. iz Splita navodeći da je iz iste vidljivo da je na dan podnošenja ponude ispunjavao ovaj uvjet. Dodatno, žalitelj se, u prilog osnovanosti žalbenih navoda, poziva na rješenje žalbenog tijela, KLASA: UP/II-034-02/25-01/583, URBROJ: 354-2/19-25-05 od 25. studenog 2025. godine, pojašnjavajući da je istim potvrđeno da „...navođenje nove reference tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, pod uvjetom da je iskustvo stečeno prije podnošenja ponude, samo po sebi ne predstavlja nedozvoljenu izmjenu ponude, već navedeno postupanje predstavlja ispravljanje pogrešnih informacija u smislu članka 293. ZJN koje je dozvoljeno ukoliko su ispoštovani i ostali uvjeti navedeni u tom članku...“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu, nakon citiranja odredbe točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi, opisuje tijek postupka pregleda i ocjene ponuda pojašnjavajući da je žalitelj u ESPD obrascu naveo da dio tražene opreme neće osigurati kao vlastiti kapacitet, nego putem najma, uključujući i klapetu minimalnog kapaciteta 80 m³, slijedom čega da je istoga putem EOJN RH dana 10. travnja 2026. godine zatražio dokaz da ima na raspolaganju navedene strojeve i opremu, primjerice ugovor o najmu, pismo namjere vlasnika stroja ili drugi odgovarajući dokaz o raspolaganju opremom. Dalje naručitelj opisuje kako je žalitelj nakon produljenja roka, dana 21. travnja 2026., dostavio pisma namjere za opremu koju je u ESPD obrascu naveo da će imati na raspolaganju putem najma, koje dokaze je, navodi naručitelj, prihvatio kao dostatne za dokazivanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi. Zatim naručitelj navodi da je dana 02. lipnja 2026. u 13:21 sati, putem e-maila, zaprimio očitovanje društva SUN ADRIA d.o.o., Rijeka, u

vezi s ranije dostavljenim pismom namjere, u kojem je navedeno da društvo SUN ADRIA d.o.o., Rijeka, zbog organizacije već ugovorenih poslova, nije u mogućnosti dati u najam opremu navedenu u pismu namjere, i to tegljač - remorker Labud i klapetu KL-59 kapaciteta 80 m³. Stoga je jasno, navodi naručitelj, da se suprotno navodima žalitelja, nije sam obraćao društvu SUN ADRIA d.o.o. radi pribavljanja očitovanja, no da, nakon što je zaprimio prethodno navedeno očitovanje koje se odnosilo na vjerodostojnost i aktualnost dokaza kojim je žalitelj dokazivao raspolaganje bitnom opremom za izvršenje ugovora, isto nije smio ignorirati. Dalje naručitelj, nakon pojašnjavanja uvjeta raspolaganja traženom opremom, za kojeg navodi da nije samo formalni, nego kvalitativni kriterij za odabir gospodarskog subjekta pa da, ako gospodarski subjekt ne dokaže da će u izvršenju ugovora imati na raspolaganju propisanu opremu, ne dokazuje tehničku i stručnu sposobnost za izvršenje konkretnog ugovora, navodi da nakon očitovanja društva SUN ADRIA d.o.o., Rijeka više nije postojao valjan i vjerodostojan dokaz da će žalitelj imati na raspolaganju klapetu kapaciteta 80 m³, odnosno da je otpao dokaz o raspolaganju opremom za koju je žalitelj sam naveo da će imati osiguranu putem najma, slijedom čega da je utvrdio da žalitelj nije dokazao raspolaganje svom minimalno zahtijevanom opremom. Žalbeni navod koji se odnosi na neprimjenu članka 293. ZJN 2016 naručitelj osporava navodeći kako je iz prethodno opisanog tijeka postupka pregleda i ocjene ponuda vidljivo da je institut upotpunjavanja i pojašnjenja ponude koristio kada je od žalitelja zatražio dokaze o raspolaganju opremom za koju je žalitelj u ESPD obrascu naveo da će osigurati putem najma slijedom čega da je žalitelj imao jasnu i konkretnu priliku dostaviti sve dokaze o raspolaganju opremom, uključujući dokaze za klapetu. Nakon što je društvo SUN ADRIA d.o.o., Rijeka izričito navelo da opremu neće moći dati u najam, pojašnjava naručitelj, više se nije radilo o nejasnoći ili formalnoj manjkavosti dostavljenog dokaza već o bitnoj promjeni u činjeničnoj podlozi kojom se pobija vjerodostojnost ranije dostavljenog dokaza o raspolaganju opremom te u tom dijelu ponuda nije bila nejasna, nego nedokazana budući da iz navedenog dopisa jasno i nedvojbeno proizlazi da žalitelj nije imao na raspolaganju svu traženu opremu. S obzirom na navedeno, zaključuje naručitelj, traženje od žalitelja da dostavi novog najmodavca, novu opremu ili novo pismo namjere značilo bi omogućavanje sadržajno različitog dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti u odnosu na ono što je bilo predmet pregleda i ocjene ponuda, čime bi se prešle dopuštene granice članka 293. ZJN-a 2016, a što bi dovelo do povrede načela jednakog tretmana. Naručitelj navodi kako je opisano tumačenje sukladno praksi žalbenog tijela i Visokog upravnog suda RH, prema kojoj se člankom 293. ZJN 2016 ne smije omogućiti naknadno uvođenje novih elemenata ponude ili novih resursa kojima se inicijalno nedokazana ponuda pretvara u prihvatljivu, izraženoj primjerice u presudi UsII-499/19 i UsII-612/19. Zatim naručitelj navodi kako u predmetnom slučaju nije mogao zahtijevati zamjenu gospodarskog subjekta niti primijeniti članak 275. ZJN 2016, s obzirom da isti u ponudi žalitelja nije naveden kao podugovaratelj niti subjekt na čiju se sposobnost žalitelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. dokumentacije o nabavi. U odnosu na pismo namjere društva KRKA SUB MARIS d.o.o. od dana 10. veljače 2026., naručitelj navodi kako izražava sumnju u postojanje navedenog dokumenta u datiranom periodu, a s obzirom da isto, unatoč datumu izdavanja, nije bilo dostavljeno niti u ponudi niti u postupku upotpunjavanja i pojašnjenja ponude. Naručitelj navodi kako se u predmetnom slučaju radi o novom dokazu i novom izvoru raspolaganja opremom koji nije bio predmet pregleda i ocjene ponuda, slijedom čega bi prihvaćanje takvog dokumenta kao naknadnog otklanjanja nedostatka značilo

retroaktivno mijenjanje dokazne osnove ponude, zaključuje naručitelj. Stoga, s obzirom da žalitelj nije dokazao raspolaganje minimalno zahtijevanom tehničkom opremom, navodi naručitelj, njegovu je ponudu pravilno ocijenio neprihvatljivom.

Odabrani ponuditelj navodi kako se pridružuje navodima naručitelja iz odgovora na žalbu pri čemu tumačenja i argumentaciju naručitelja dodatno potkrepljuje pravnim shvaćanjima žalbenog tijela zauzetima u rješenjima KLASA: UP/II-034-02/21-01/20, URBROJ: 354-01/21-12 od 4. veljače 2021. i KLASA: UP/II-034-02/20-01/901, URBROJ: 354-01/20-10 od 17. prosinca 2020., navodeći da je, referirajući se na u žalbi dostavljeno pismo namjere društva SUB MARIS d.o.o., žalbeno tijelo zauzelo stav da naknadno uvođenje novog elementa ponude, odnosno promjena resursa kojim ponuditelj dokazuje ispunjenje uvjeta sposobnosti, predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude, a ne dopušteno pojašnjenje ili upotpunjavanje ponude, dok se u odnosu na granicu primjene članka 293. ZJN 2016 poziva na pravno shvaćanje da je naručitelju dopušteno zahtijevati dopunu, razjašnjenje ili upotpunjavanje ponude samo pod uvjetom da takvo postupanje ne dovodi do nove ponude.

Žalitelj je u daljnjem tijeku žalbenog postupka dostavio podneske od dana 10. srpnja 2026. i 23. srpnja 2026. godine, kojima, u bitnome, ističe da je naručitelj, sukladno načelima transparentnosti i jednakog postupanja, bio dužan žalitelja obavijestiti o dopisu društva SUN ADRIA d.o.o., s obzirom da je isti primio isključivo naručitelj, a kako isto nije učinio, onemogućio je žalitelju dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti koja je u trenutku predaje ponude nesporno postojala. Nadalje, žalitelj osporava navode naručitelja da bi dostava novih dokaza za vrijeme postupka pregleda i ocjene ponuda značila naknadno uvođenje novih elemenata ponude koji dovode do sadržajno različite ponude, o čemu je žalbeno tijelo zauzelo jasan stav suprotan navodima naručitelja, zaključuje žalitelj.

Naručitelj je tijekom žalbenog postupka dostavio daljnje podneske od dana 15. srpnja 2026. i 27. srpnja 2026. kojima ustraje na ranije već iznesenim navodima iz odgovora na žalbu.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi utvrđeno je da je točkom 2., dijela II Upute za ponuditelje, propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te da ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Nadalje su istom točkom propisane ostale izjave koje će biti zatražene od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja kao ažurirani popratni dokumenti kojima se dokazuju uvjeti sposobnosti iz točke 5.2.2. i 5.2.3. dokumentacije o nabavi i to: Izjava o tehničkoj i stručnoj sposobnosti za izvršenje ugovora - Prilog 1 te Izjava o raspolaganju alatima, postrojenjima ili tehničkom opremom potrebnom za izvođenje radova - Prilog 2.

Nadalje je točkom 5.2.3.3. dokumentacije o nabavi, dijela Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano da ponuditelj mora dokazati da raspolaže alatima, postrojenjima ili tehničkom opremom potrebnim za izvođenje radova (vlastiti ili tuđi kapacitet) odnosno da ima na raspolaganju najmanje:

- plovni objekt – teglenicu nosivosti min. 350 t s koje će se izvoditi radovi na moru – kom 1
- servisni ponton – nosivosti min. 12 t – kom 1

- radna motorna brodica (pomoćna barka) - kom 1
- dizalicu/bager na teglenici za podizanje i ugradnju materijala u moru kapaciteta min.63 T – 1 kom
- tegljač – remorker za dopremu, micanje i odvoz plovnog objekta – teglenice
- komplet opreme za bušenje „betonskih pilota“ promjera 1200 mm – kpl 1
- klapeta min. 80 m3 – kom 1.

Istom točkom dokumentacije o nabavi je propisano da je, s obzirom da je za kvalitetno i pravovremeno izvođenje radova, dopremu i ugradnju potrebnog materijal i opreme, na predviđenoj lokaciji (LOJP Omorika), potrebno na raspolaganju imati minimalno opisani alat, postrojenje ili tehničku opremu (vlastiti ili tuđi kapacitet), a da za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja ispunjeni ESPD obrazac, dok će naručitelj prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje tehnička i stručna sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točke 11. ZJN 2016, osim ako već posjedujete te dokumente i to Izjavu o alatima, postrojenjima, tehničkoj opremi za izvršenje ugovora kojom potvrđuje da raspolaže istima – Prilog 2.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti dostavio ESPD obrazac člana Zajednice ADRIANG d.o.o. Koper Inženjering, Podružnica Umag, u kojem je navedeno da će ponuditelj prilikom izvršenja ugovora raspolagati sa sljedećim alatom: plovni objekt – teglenica nosivosti min. 350 t s koje će se izvoditi radovi na moru – kom 1 (vlastiti stroj/uređaj: Ankaran, 40 x 20 m, 1500 tona, KP-2010), servisnim pontonom – nosivosti min. 12 t – kom 1 (vlastiti stroj/uređaj: Modularni splav, 12 x 6 m, 20 tona nosivosti), radnom motornom brodicom (pomoćna barka) - kom 1 (vlastiti stroj/uređaj: Iveco Aifo, 150 kW, 11 m dužine, KP-11-51), dizalicom/bagerom na teglenici za podizanje i ugradnju materijala u moru kapaciteta min. 63 T – 1 kom (najam stroja), tegljačem – remorkerom za dopremu, micanje i odvoz plovnog objekta – teglenice – kom 1 (najam stroja), kompletom opreme za bušenje „betonskih pilota“ promjera 1200 mm – kpl 1 (najam stroja) te klapetom min. 80 m3 – kom 1 (najam stroja).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj dopisom od 10. travnja 2026. godine žalitelja zatražio pojašnjenje sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 u kojem je navedeno: "Dokumentacijom o nabavi, točkom 5.2.3. Alati, postrojenje ili tehnička oprema propisano je da ponuditelj mora dokazati da raspolaže alatima, postrojenjima ili tehničkom opremom potrebnim za izvođenje radova (vlastiti ili tuđi kapacitet) odnosno da ima na raspolaganju traženu opremu. U Vašoj ponudi u ESPD obrascu člana zajednice ADRIANG d.o.o. Koper Inženjering, podružnica Umag naveli ste da imate na raspolaganju traženu opremu: dizalicu/bager na teglenici za podizanje i ugradnju materijala u moru kapaciteta min. 30 T – 1 kom (najam stroja), tegljač – remorker za dopremu, micanje i odvoz plovnog objekta – teglenice – kom 1 (najam stroja), komplet opreme za bušenje „betonskih pilota“ promjera 1200 mm – kpl 1 (najam stroja) te klapeta min. 80 m3 – kom 1 (najam stroja). S obzirom da je navedeno da je tražena oprema na raspolaganju putem najma stroja, molimo da dostavite dokaz da za izvršenje ugovora imate na raspolaganju navedene strojeve (ugovor o najmu, pismo namjere vlasnika stroja ili drugi odgovarajući dokaz o raspolaganju strojevima)."

Uvidom u odgovor žalitelja od dana 21. travnja 2026. godine utvrđeno je da je isti za, u dopisu naručitelja, navedenu opremu dostavio:

- za komplet opreme za bušenje „betonskih pilota" promjera 1200 mm 1 kom. - pismo o namjeri za najam mehanizacije, najmodavac: GEODRILL d.o.o. Obrežna ulica 1, 2000 Maribor, od dana 13. travnja 2026. godine;

- pismo o namjeri od 13. travnja 2026. godine najmodavca ICOP spa SB, Ulica Silvija Pellica 2, 33031 Basiliano (UD) za najam mehanizacije: dizalice/bagera na teglenici za podizanje i ugradnju materijala u moru kapacitete min. 30 T 1 kom., dizalice Liebherr HS825 + ponton Orione | Impresa Taverna (pod kontrolom ICOP spa SB), tegljač-remorker za dopremu, micanje i odvoz plovnog objekta-teglenice 1 kom., tegljač AB1 | Impresa Taverna (pod kontrolom ICOP spa SB), Tegljač AB2 | Impresa Taverna (pod kontrolom ICOP spa SB), komplet opreme za bušenje „betonskih pilota“ promjera 1200 mm | 1 kom. - Bauer BG33 | ICOP spa SB, Bauer BG30 | ICOP spa SB, Liebherr LB36 | ICOP spa SB

-pismo o namjeri za najam mehanizacije od dana 16. travnja 2026. godine, najmodavca Ocean Koper d.o.o., Ankaranska Cesta 5a - 6000 Koper- Slovenija za tegljač-remorker za dopremu, micanje i odvoz plovnog objekta-teglenice 1 kom. Ocean Koper d.o.o., Ime: ODIN 1, IMO broj plovila: 9492995, Ukupna dužina: 38,00 m, Snaga: 3676 kW, Vlasnik: Ocean Koper d.o.o., IMO broj: 5257603

-pismo o namjeri najmodavca Prangl Slovenija d.o.o., Miklavška cesta 82, 2311 Hoče za najam mehanizacije od dana 13. travnja 2026. godine za dizalicu/bager na teglenici za podizanje i ugradnju materijala u moru kapacitete min. 30 T 1 kom. | Prangl Slovenija d.o.o., tip dizalice PRK 280, oznaka proizvođača LR 1280, maksimalna nosivost 280 t, glavna grana dizalice 119,1 m, maksimalna duljina sustava 150,1 m, tip dizalice PRK 400, oznaka proizvođača CC 2400-1, maksimalna nosivost 400 t, glavna grana dizalice 126,0 m, maksimalna duljina sustava 168,0 m;

-pismo o namjeri najmodavca SUN ADRIA d.o.o., Bartola Kašića 18, 51000 Rijeka od dana 13. travnja 2026. godine, za tegljač-remorker za dopremu, micanje i odvoz plovnog objekta-teglenice 1 kom., ime broda : LABUD; dimenzije: dužina 20,31 m, širina 5,8 m i visina 2,96 m; snaga motora 537 Kw; BRT 66 tona te klapetu min. 80 m³ 1 kom. SUN ADRIA d.o.o., ime klapete: KL-56, dimenzije: dužina 29m; širina 5,8 m i visina 2,6 m; BRT 118 tona;

-pismo o namjeri najmodavca Trading Company P. van Adrighem bv Member of the Van Adrighem Group, P.O. Box 221, 3230 AE Brielle, NL, Groene Kruisweg 2, 3237 KC Vierpolders, NL od dana 13. travnja 2026. godine, za dizalicu/bager na teglenici za podizanje i ugradnju materijala u moru kapacitete min. 30T | 1 kom. | Trading Company P. van Adrighem bv Member of the Van Adrighem Group, proizvođač: Liebherr, tip: HS895HD, serijski broj: 188238. Najveći nazivni nosivost je 200T.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 6., Analitički prikaz kriterija za odabir G.S., za ponudu žalitelja navedeno: "Ispunjenost uvjeta za sudjelovanje - Alati, postrojenje ili tehnička oprema: NE, pri čemu je kao obrazloženje navedeno: „Pregledom i ocjenom ponude utvrđeno je da Zajednica ponuditelja: ADRIAING d.o.o. Koper Inženjering, podružnica Umag - nositelj, i ADRIAING d.o.o. - član ne raspolaže predmetnom opremom zahtijevanom uvjetom tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. „Alati, postrojenja ili tehnička oprema“ dokumentacije o nabavi, odnosno Zajednica ponuditelja nije dokazala da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju svu opremu koju je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao kao uvjet za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Konkretno, ponuditelj nije dokazao raspolaganje klapetom minimalnog kapaciteta 80 m³ - 1 komad, koju je naručitelj odredio kao opremu bitnu za uspješno izvršenje ugovora."

Nadalje je uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno da je, u točki 9., Podaci o pojašnjenju ili upotpunjavanju informacija ili dokumentacije, navedeno: "Naručitelj je 10.04.2026. vezano za navedenu traženu opremu u ESPD obrascu člana zajednice ADRIAING d.o.o. Koper Inženjering: - dizalicu/bager na teglenici za

podizanje i ugradnju materijala u moru kapaciteta min. 30 T – 1 kom (Najam stroja) - tegljač – remorker za dopremu, micanje i odvoz plovnog objekta – teglenice – kom 1 (Najam stroja) - komplet opreme za bušenje „betonskih pilota“ promjera 1200 mm – kpl 1 (Najam stroja) - klapeta min. 80 m³ – kom 1 (Najam stroja), zatražio dostavu dokaza da za izvršenje ugovora ponuditelj ima na raspolaganju navedene strojeve (ugovor o najmu, pismo namjere vlasnika stroja ili drugi odgovarajući dokaz o raspolaganju strojevima). Ponuditelj je 16.04.2026. zatražio produženje roka za dostavu traženih dokaza, što je naručitelj 17.04.2026. odobrio. Ponuditelj je 21.04.2026. za navedenu traženu opremu dostavio pisma namjere za najam mehanizacije.”.

Nadalje, u točki 11. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Ponude koje se odbijaju, navedeno je: "Tijekom pregleda i ocjene ponuda u predmetnom postupku javne nabave Naručitelj je 2.6.2026. zaprimio poruku elektroničke pošte gospodarskog subjekta SUN ADRIA d.o.o., Rijeka. U prilogu navedene poruke dostavljen je dopis kojim SUN ADRIA d.o.o., Rijeka kojim obavještava Naručitelja da, zbog organizacije već ugovorenih poslova, nije u mogućnosti dati u najam opremu: tegljač-remorker Labud i klapetu KL-59 kapaciteta 80 m³. Navedenu opremu ponuditelj Zajednica ponuditelja: ADRIAING d.o.o. Koper Inženjering, podružnica Umag - nositelj, i ADRIAING d.o.o. - član (ADRIAING d.o.o. Koper Inženjering, podružnica Umag, OIB: 50284092100, Ulica Augustina Vivode - Via Augustina Vivode 22, 52470 Umag-Umago, Hrvatska; ADRIAING d.o.o., OIB: 75131304829, Ulica Augustina Vivode - Via Augustina Vivode 22, 52470 Umag-Umago, Hrvatska) koristio je kao dokaz ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta u dijelu tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. „Alati, postrojenja ili tehnička oprema“, i to na temelju pisma namjere za najam mehanizacije zaprimljenog 21.4.2026. Nakon što je gospodarski subjekt SUN ADRIA d.o.o., Rijeka obavijestio Naručitelja da navedenu opremu nije u mogućnosti dati u najam, utvrđeno je da Zajednica ponuditelja ne raspolaže predmetnom opremom zahtijevanom uvjetom tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. „Alati, postrojenja ili tehnička oprema“ dokumentacije o nabavi, odnosno Zajednica ponuditelja nije dokazala da će za izvršenje ugovora imati na raspolaganju svu opremu koju je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao kao uvjet za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti. Konkretno, ponuditelj nije dokazao raspolaganje klapetom minimalnog kapaciteta 80 m³ - 1 komad, koju je naručitelj odredio kao opremu bitnu za uspješno izvršenje ugovora. S obzirom na to da se ovdje radi o potpunoj informaciji u dijelu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. „Alati, postrojenja ili tehnička oprema“, naručitelj, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti tijekom pregleda i ocjene ponuda, nije zahtijevao od gospodarskog subjekta da dopuni, razjasni, upotpuni ili dostavi dodatnu informaciju ili dokumentaciju sukladno članku 293. ZJN-a 2016, u vezi s raspolaganjem predmetnom opremom. Stoga naručitelj nije zatražio upotpunjavanje ponude u tom dijelu, budući da bi takvo postupanje dovelo do pregovaranja, što nije dopušteno člankom 293. stavkom 2. ZJN-a 2016. Također, naručitelj u predmetnom slučaju nije mogao zahtijevati zamjenu gospodarskog subjekta niti primijeniti članak 275. ZJN 2016, jer se Zajednica ponuditelja u svojoj ponudi nije oslonila na sposobnost gospodarskog subjekta SUN ADRIA d.o.o., Rijeka niti je isti bio naveden kao podugovaratelj ili subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.2.3. „Alati, postrojenja ili tehnička oprema“.

Uvidom u točku 12. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u odnosu na ponudu žalitelja navedeno: „Ponuda ponuditelja Zajednica ponuditelja:

ADRIAING d.o.o. Koper Inženjering, podružnica Umag - nositelj, i ADRIAING d.o.o. - član ocjenjuje se neprihvatljivom sukladno članku 13. točki 13. ZJN 2016, budući da ne ispunjava kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisan točkom 5.2.3. „Alati, postrojenja ili tehnička oprema“ Dokumentacije o nabavi te je Naručitelj u obvezi takvu ponudu odbiti sukladno članku 295. stavak 1. ZJN 2016."

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je kao prilog Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda objavljen dopis društva SUN ADRIA d.o.o. od dana 2. lipnja 2026. godine u kojem je navedeno da je isto društvo zaključilo da radi organizacije već ugovorenih poslova nije u mogućnosti dati u najam opremu navedenu u pismu namjere gospodarskom subjektu Adriaing d.o.o. Koper Inženjering podružnica Umag: tegljač-remorker Labud – 1 kom te klapeta 80m3 – 1 kom.

Pregledom naručiteljevog odgovora na žalbu utvrđeno je da istom prileži elektronička poruka od dana 2. lipnja 2026. pošiljatelja SUN ADRIA d.o.o. primatelju info@zlu-crikvenica.hr.

Uvidom u priloge žalbe utvrđeno je da istoj prileži pismo o namjeri najmodavca KRKA SUB MARIS d.o.o., T. P. Marovića 21, 21000 Split od dana 13. travnja 2026. godine, za opremu: klapeta min. 80 m3 |1 kom. | Krka sub maris d.o.o., ime broda: B114, NIB: 17102, Br. 07-040081.

Za ocjenu žalbenih navoda mjerodavan je sljedeći pravni okvir.

Prema članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi.

Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Nadalje, članak 295. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je javni naručitelj obavezan odbiti ponudu za koju, na temelju rezultata pregleda i ocjene ponuda i provjere uvjeta iz članka 291. Zakona, utvrdi da je nepravilna, neprikladna ili neprihvatljiva te na temelju kriterija za odabir ponude odabire ponudu ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Članak 293. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavak 2. istoga članka propisuje kako postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, dok je sukladno stavku 3. javni naručitelj, ako u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan razloge neprimjene obrazložiti u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Članak 403. stavak 1. ZJN 2016 propisuje da je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Prema stavku 2. tog članka žalitelj je obavezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je prema stavku 3. naručitelj obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Prvenstveno, u odnosu na žalbeni navod da naručitelj provjeru dokaza, u odnosu na uvjete tehničke i stručne sposobnosti propisane točkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi, nije proveo na način kako je to dokumentacijom propisano, jer da se, suprotno relevantnim odredbama koje propisuju način dokazivanja iste sposobnosti, samoinicijativno obratio društvu SUN ADRIA d.o.o., valja reći kako iz činjeničnog stanja utvrđenog uvidom u elektroničku poruku društva SUN ADRIA d.o.o. od dana 2. lipnja 2026. godine upućene naručitelju te prilog iste poruke, dopis tog društva kojim naručitelja obavještava o nemogućnosti davanja u najam opreme navedene u prethodno danom pismu namjere od 13. travnja 2026. godine, proizlazi da se, upravo suprotno navodima žalitelja, društvo SUN ADRIA d.o.o. samoinicijativno obratilo naručitelju. Imajući u vidu, dakle, da nije u pravu žalitelj kada navodi da je naručitelj provjeru dokaza zatražio od treće strane iako isto nije propisano dokumentacijom o nabavi, ovaj žalbeni navod ocjenjuje se neosnovanim.

Nadalje, u odnosu na žalbene navode o neosnovanom uskraćivanju mogućnosti pojašnjenja ponude i nedostatnom obrazloženju razloga za neprimjenu članka 293. ZJN 2016 navodi se sljedeće.

Osnovano žalitelj osporava postupanje naručitelja koji je, nakon što je od žalitelja zaprimio dokaz o raspolaganju opremom navedenom u ponudi te naknadno dopis društva SUN ADRIA d.o.o. da isto više nije u mogućnosti navedenu opremu žalitelju staviti na raspolaganje, zaključio da se neće obratiti žalitelju sa zahtjevom za pojašnjenje odnosno upotpunjavanje ponude jer bi isto predstavljalo nedopušteno pregovaranje te bi bilo protivno načelu jednakog tretmana.

Naime, točkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi naručitelj je propisao da ponuditelj mora dokazati da raspolaže, između ostalog, klapetom minimalnog kapaciteta 80 m³, pri čemu je kao inicijalni način dokazivanja propisao dostavu ESPD obrasca, dok je od ekonomski najpovoljnijeg ponuditelja predvidio traženje ažuriranih popratnih dokumenata, između ostalog Izjave o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi. Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u ESPD obrascu i Izjavi o alatima, koju je dostavio odmah uz ponudu, izrijekom naveo predmetnu klapetu minimalnog kapaciteta 80 m³ kao i da će istu osigurati putem najma. Nadalje, iz dokumentacije predmetnog postupka nabave proizlazi da je naručitelj, primjenom članka 293. stavka 1. ZJN 2016, dana 10. travnja 2026. zatražio od žalitelja dokaz da za izvršenje ugovora ima na raspolaganju, među ostalim, i klapetu minimalnog kapaciteta 80 m³, pri čemu je kao odgovarajući dokaz izrijekom naveo ugovor o najmu, pismo namjere vlasnika stroja ili drugi odgovarajući dokaz o raspolaganju. Nastavno na opisani zahtjev žalitelj je, unatoč činjenici da je istim naručitelj izašao izvan okvira propisanog dokumentacijom o nabavi (s obzirom da je istom omogućio raspolaganje tuđim kapacitetima pri čemu obveza dostave dokaza u vidu ugovora o najmu, pisma namjere i sl. za takve kapacitete dokumentacijom o nabavi nije propisana), dana 21. travnja 2026. dostavio tražene dokaze, među kojima i pismo namjere društva SUN ADRIA d.o.o. od 13. travnja 2026. godine za najam klapete minimalnog kapaciteta 80 m³. Dakle, žalitelj je već u inicijalnoj ponudi naveo predmetnu opremu, njezin traženi kapacitet i način na koji će njome raspolagati, a potom je, na izričit zahtjev naručitelja, dostavio i dokaz kojim je potvrdio navedeno raspolaganje. Dostavljenim dokazima žalitelj je nesporno dokazao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanih točkom 5.2.3 dokumentacije o nabavi, a dopisom društva SUN ADRIA d.o.o., samoinicijativno dostavljenim naručitelju tijekom postupka pregleda i ocjene

ponuda, naknadno je doveden u pitanje konkretan način odnosno izvor iz kojeg je žalitelj namjeravao osigurati u ponudi iskazanu opremu. Iz sadržaja dopisa društva SUN ADRIA d.o.o. od 2. lipnja 2026. godine, proizlazi, naime, kako je isto društvo, iako je prvotno iskazalo namjeru davanja u najam sporne klapete minimalnog kapaciteta 80 m³ u svrhu izvršenja predmetnog ugovora o javnoj nabavi, naknadno od takve namjere odustalo isključivo zbog organizacije svojih ranije već ugovorenih poslova, zbog kojih neće biti u mogućnosti navedenu opremu dati na raspolaganje žalitelju. Takovo postupanje društva SUN ADRIA d.o.o. u razdoblju pregleda i ocjene ponuda, zbog kojih žalitelj spornu opremu za izvršenje ugovora neće biti u mogućnosti osigurati najmom upravo od navedenog društva, predstavlja prema ocjeni ovog tijela, objektivne okolnosti koje ponuditelj, koji je u dobroj vjeri u svrhu dokazivanja izvora iz kojeg namjerava osigurati u ponudi iskazanu opremu dostavio pismo namjere društva SUN ADRIA d.o.o., u trenutku predaje istog naručitelju, nije znao niti ih je mogao predvidjeti. Stoga, imajući u vidu prirodu opisanih okolnosti kao i činjenicu da za nastup takvih okolnosti žalitelj uopće nije niti znao, s obzirom da je o istima društvo SUN ADRIA d.o.o. samoinicijativno elektroničkom porukom izvijestilo, kako to proizlazi iz spisa, isključivo naručitelja, u pravu je žalitelj kada kaže da se u opisanom slučaju radi o nejasnoći, a s obzirom da je postao nejasan način osiguravanja raspolaganjem u ponudi iskazane opreme, klapete minimalnog kapaciteta 80 m³ te da mu je naručitelj, sukladno načelu transparentnosti i jednakog postupanja, u svrhu razjašnjenja tako nastalih nejasnoća uslijed postupanja treće strane, trebao uputiti zahtjev za pojašnjenje i dati mu mogućnost da se o istima očituje, pri čemu, naknadno dostavljeno pismo namjere društva KRKA SUB MARIS d.o.o. potvrđuje da postoji objektivna osnova za sumnju u pravilnost zaključka naručitelja da otkazivanje mogućnosti najma od strane jednog gospodarskog subjekta istodobno znači i prestanak mogućnosti žalitelja da osigura predmetnu opremu. Naime, imajući u vidu da je dokazima propisanim dokumentacijom o nabavi, inicijalnom dostavom ESPD obrasca te u ponudi odmah dostavljenom Izjavom o alatima, postrojenjima ili tehničkoj opremi, žalitelj dokazao ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti propisanih točkom 5.2.3. dokumentacije o nabavi, dok je dostavom dopisa društva SUN ADRIA d.o.o. otpao način na koji će žalitelj osigurati raspolaganje spornom opremom u trenutku izvršenja ugovora, prema ocjeni ovog tijela postupanje sukladno članku 293. stavku 1. ZJN 2016 ne bi dovelo do pregovaranja niti bi odgovor žalitelja sam po sebi značio izmjenu ponude. To, međutim, ne znači da pismo o namjeri društva KRKA SUB MARIS d.o.o. samo po sebi može biti uzeto kao dokaz koji je naručitelj bio dužan prihvatiti. Međutim, navedena činjenica jest relevantna za ocjenu pitanja je li naručitelj, na temelju raspoloživih okolnosti, imao opravdani razlog primijeniti članak 293. ZJN 2016 i od žalitelja zatražiti pojašnjenje prije nego što je zaključio da kriterij sposobnosti nije ispunjen. Slijedom toga, ne može se prihvatiti zaključak naručitelja da bi svako daljnje pojašnjenje automatski predstavljalo pregovaranje u smislu članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Slijedom gore navedenog, imajući u vidu da naručitelj Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazložio na temelju kojih je konkretnih činjenica zaključio da raspolaže potpunim informacijama dostatnim za zaključak da žalitelj nije dokazao raspolaganje opremom zahtijevanom dokumentacijom o nabavi niti zbog čega bi dostava dokaza o raspolaganju istom opremom putem drugog izvora predstavljala izmjenu ponude, osnovan je i žalbeni navod o povredi postupanja sukladno članku 293. stavku. 3. ZJN 2016.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ocjenjuju se osnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao pod točkom 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje. Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 48.365,15 eura, od kojeg iznosa se 37.692,13 eura odnosi na naknadu za pokretanje žalbenog postupka, a iznos od 10.673,02 eura na odvjetnički trošak za sastav žalbe.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka, međutim, ne u cijelom traženom iznosu. Žalitelj ima pravo na iznos od 37.692,13 eura, koji iznos je primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatio na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Nadalje, u Tbr. 24. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23) propisano je da za sastavljanje žalbe odvjetniku pripada nagrada po Tbr. 22. uvećana za 25%, odnosno nagrada od 50 bodova. U Tbr. 54. propisano je da vrijednost boda iznosi 2,00 eura. Stoga, žalitelj ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 125,00 eura sukladno Tbr.24 u svezi s Tbr. 22. točka 1. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi za rad odvjetnika te pripadajućeg poreza na dodanu vrijednost u iznosu od 25 % (31,25 eura), što ukupno iznosi 156,25 eura.

Dakle, osnovan je zahtjev žalitelja za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 37.848,38 eura, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 10.516,77 eura, zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ističe se da je prilikom odlučivanja o naknadi troškova za sastav žalbi po odvjetniku Državna komisija uzela u obzir presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske od 18. srpnja 2025., poslovni broj: Usoz-55/2024-21, kojom je u točki I. izreke ukinut Tbr. 25. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj 138/23). Ukinuti tarifni broj prestao je važiti danom objave presude u Narodnim novinama, odnosno 30. srpnja 2025. Stoga je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku,

usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

