



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/468**

**URBROJ: 354-02/11-26-5**

**Zagreb, 26. kolovoza 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Marijane Gortan Krnić, članica, povodom žalbe žalitelja žalitelja Intis engineering d.o.o. Zagreb, OIB: 63134223890, u odnosu na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S 0F2-0005305, predmet nabave: izgradnja infrastrukture punionice za električne autobuse, naručitelja Zaprešić d.o.o., Zaprešić, OIB: 96412232479, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 40/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeće

**R J E Š E N J E**

1. Poništava se Odluka o poništenju KLASA: 406-01/26/668, URBROJ: 238-33-116-09-26-03, od 14. srpnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S 0F2-0005305, predmet nabave: izgradnja infrastrukture punionice za električne autobuse, naručitelja Zaprešić d.o.o., Zaprešić.

2. Nalaže se naručitelju Zaprešić d.o.o., Zaprešić, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Intis engineering d.o.o., Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 2.913,54 eura.

**O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Zaprešić d.o.o., Zaprešić objavio je 12. svibnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave broj objave: 2026/S 0F2-0005305, predmet nabave: izgradnja infrastrukture punionice za električne autobuse. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda.

U predmetnom nadmetanju dostavljene su tri ponude. Naručitelj je 14. srpnja 2026. donio Odluku KLASA: 406-01/26/668, URBROJ: 238-33-116-09-26-03 o poništenju predmetnog postupka javne nabave.

Na Odluku o poništenju postupka žalbu je 24. srpnja 2026. izjavio ponuditelj Intis engineering d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost svoga odbijanja te donošenja Odluke o poništenju. Predlaže poništiti osporavanu Odluku o poništenju i naknaditi mu troškove žalbenog postupka.

U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava žalbene navode te predlaže poništiti Odluku o poništenju.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, Zapisnika o otvaranju ponuda, Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, ponude žalitelja te Odluke o poništenju postupka javne nabave.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava zakonitost odbijanja svoje ponude i Odluke o poništenju predmetnog postupka javne nabave koja je donesena jer nije ostala ni jedna valjana ponuda.

Izvršenim uvidom u osporavanu Odluku o poništenju utvrđeno je da je predmetnom Odlukom naručitelj poništio otvoreni postupak javne nabave pri čemu je kao zakonsku osnovu za donošenje predmetne odluke naveo članak 298. stavak 1. točku 8. ZJN 2016, a s obzirom na to da nakon isključenja ponuditelja i odbijanja ponuda nije preostala ni jedna valjana ponuda. U obrazloženju Odluke naručitelj je naveo:

“U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude. Nakon provedenog pregleda i ocjene ponuda utvrđeno je:

- ponuda ponuditelja Elektroinženjering brodar d.o.o. ocijenjena je nepravilnom jer ponuđeni CPMS predstavlja cloud rješenje, dok je dokumentacijom o nabavi zahtijevano lokalno rješenje, a korištenje cloud rješenja nije dopušteno. Ponuda se odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

- ponuda ponuditelja Intis engineering d.o.o. ocijenjena je nepravilnom jer ponuđeni NN sklopni blok prema dostavljenoj tehničkoj dokumentaciji ima karakteristike IP20,  $I_n = 1600$  A i  $I_{cw}(1s) = 25$  kA, dok su zahtijevani IP30,  $I_n = 3200$  A i  $I_{cw}(1s) =$  najmanje 50 kA. Ponuda se odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

- ponuda ponuditelja Končar d.d. ocijenjena je nepravilnom jer nije dostavljena, dokumentacijom o nabavi, zahtijevana tehnička dokumentacija za svu ponuđenu opremu, pri čemu za ključne tehničke cjeline, uključujući transformator, SN sklopni blok i NN sklopni blok, iz izvorne ponude nije moguće utvrditi proizvođača, tip, model niti drugu oznaku konkretno ponuđene opreme te nije moguće provesti ocjenu njezine tehničke sukladnosti. Ponuda se odbija sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016.

Budući da su nakon provedenog pregleda i ocjene sve zaprimljene ponude odbijene kao nepravilne te u postupku nije preostala nijedna valjana ponuda, ispunjen je obvezni razlog za poništenje postupka javne nabave iz članka 298. stavka 1. točke 8. ZJN 2016. Slijedom navedenog, naručitelj poništava postupak javne nabave jer nakon odbijanja ponuda nije preostala nijedna valjana ponuda.“.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj, iz istih u Odluci navedenih razloga, žaliteljevu ponudu odbio kao nepravilnu, odnosno nesukladnu dokumentaciji o nabavi.

Žalitelj u žalbi navodi da je u stavci 3.1. Troškovnika naručitelj propisao da nabavlja:

"Dobava, transport, istovar, unošenje i postavljanje s niveliranjem, sklopnog bloka NN razvoda, te učvršćenje pomoću sidrenih kompleta.

Razvodni ormar oznake +NN1, približne visine 2000 mm, približne dubine 600mm, u skladu sa standardom IEC 61439-1-2 do 6300A. Ormar je slobodnostojeći, metalni, s parcijalnim vratima, sa stupnjem zaštite IP30.

Ormar je dimenzioniran na struju  $I_n=3200A$  i min.  $I_{cw}(1sec)=50kA$ .

Stavka uključuje sav potreban montažni materijal za potpunu funkcionalnost.

Stavka ne uključuje niže navedenu opremu."

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj kao sastavni dio dokumentacije o nabavi objavio dokument „MAPA 2 - GP - Bus Zapresic - elektrotehnika - v2.1 - ispravak 1.pdf“ te dokument „TEHNIČKA SPECIFIKACIJA.pdf“ u kojem stoji da su tehnički zahtjevi detaljno propisani Glavnim projektom, Troškovnikom i Tehničkim opisom u dokumentaciji o nabavi te da svi navedeni dokumenti čine cjelinu tehničke specifikacije.

Nadalje žalitelj ističe da je u Glavnom projektu, koji je također sastavni dio dokumentacije o nabavi, vezano za navedene stavke propisano slijedeće:

„Niskonaponski razvod je ujedno i glavni razvodni ormar punionice električnih autobusa, slobodnostojeći ormar sukladno IEC 61439-1 predviđen za učvršćenja na betonski pod, stupnja zaštite IP 20, osnovnih dimenzija 2000x1400x500 mm. Ormar nosi oznaku +NN, a sastavljen je od dva polja (+N1 i +N2).

Ugrađena oprema ima sljedeće osnovne tehničke podatke:

nazivni napon 0,4 kV

nazivna struja sabirnica 2100 A

nazivna struja odvoda 400 A

nazivna kratkotrajna podnosiva struja kod 0,8 kV 25 kA /1 s

Niskonaponski razvod transformatora +Tr je izveden kao sklopni blok sastavljen od jednog dovodnog polja za spoj na energetski transformator smješten u lijevom gornjem polju (oznake +N1) s ugrađenim prekidačem  $I_n=1600A$ , prekidne moći 50kA (400VAC), s elektroničkom zaštitnom jedinicom za podešenjem termičke i magnetske zaštite s integriranim mjernim terminalom....“.

U nastavku žalbe žalitelj navodi da, budući da je u Troškovniku za predmetnu stavku propisan stupanj zaštite IP 30, a u Glavnom projektu IP 20, u Troškovniku nazivna struja  $I_n = 3200 A$ , a u Glavnom projektu  $I_n = 1600 A$  te da je u Troškovniku minimalna kratkotrajno podnosiva struja  $I_{cw}(1s) = 50 kA$ , a u Glavnom projektu da je  $I_{cw}(1s) = 25 kA$ , potpuno je jasno, smatra žalitelj, da u dokumentaciji o nabavi ima ne samo nejasnoća, nego i kontradiktornosti. Zbog navedene situacije i nejasnoća svakako bi, smatra žalitelj, došlo do problema u realizaciji ugovora pa je naručitelj zaprimio upit za pojašnjenje dokumentacije o nabavi pod šifrom B4L. Upit i odgovor žalitelj citira u nastavku:

„Pošiljatelj upita je naznačio da se upit odnosi na:

Tehničke specifikacije predmeta

Pitanje:

Poštovani,

u troškovniku se stavka za NN postrojenje razlikuje u odnosu na podatke navedene u Glavnom projektu.

U troškovniku je navedeno: IP30, In = 3200 A i 50 kA, dok je u Glavnom projektu navedeno: IP20, In = 1600 A i 25 kA.

Molimo naručitelja za pojašnjenje koja je dokumentacija mjerodavna za izradu ponude - Troškovnik ili Glavni projekt.

S poštovanjem.

Odgovor:

Naručitelj uvodno napominje da je zahtjev za dodatnim informacijama, objašnjenjima ili izmjenama dokumentacije o nabavi dostavljen 5 dana prije isteka roka za dostavu ponuda. Sukladno članku 202. stavku 3. ZJN 2016, u postupku javne nabave male vrijednosti zahtjev je pravodoban ako je dostavljen najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda. Slijedom navedenog, predmetni zahtjev nije dostavljen pravodobno. Međutim, radi transparentnosti postupka i jednakog tretmana gospodarskih subjekata, naručitelj daje sljedeća pojašnjenja, pri čemu se dokumentacija o nabavi ne mijenja niti se produljuje rok za dostavu ponuda.

Naručitelj pojašnjava da je za tehničke karakteristike NN postrojenja *mjerodavan Glavni projekt*, odnosno jednopolna shema iz Glavnog projekta. U Troškovniku je u općem opisu ormara *došlo do tipfelera* u dijelu gdje su navedene vrijednosti IP30, In=3200 A i Icw=50 kA. Popis opreme naveden u Troškovniku odgovara opremi definiranoj u Glavnom projektu te je isti izrađen prema jednopolnoj shemi iz Glavnog projekta. Navedeno pojašnjenje ne predstavlja izmjenu tehničkih zahtjeva niti izmjenu predmeta nabave, već isključivo pojašnjenje *očite pogreške* u opisu, slijedom čega se rok za dostavu ponuda ne mijenja.“

Žalitelj smatra da iz citiranog odgovora nedvojbeno proizlazi da je sam naručitelj utvrdio postojanje očite pogreške u Troškovniku te izričito odredio da je za tehničke karakteristike NN sklopnog bloka mjerodavan Glavni projekt, a ne pogrešno navedeni opis u troškovniku. Time je naručitelj otklonio svaku dvojbu o tome koji su tehnički zahtjevi obvezujući za izradu ponude.

Žalitelj dalje navodi da je svoju ponudu izradio upravo u skladu s navedenim pojašnjenjem naručitelja te je u tehničkoj dokumentaciji naveo karakteristike NN sklopnog bloka koje odgovaraju Glavnom projektu, odnosno IP20, In = 1600 A i Icw = 25 kA. Unatoč tome, nastavlja, naručitelj je prilikom pregleda i ocjene ponuda njegovu ponudu odbio upravo zato što ponuđena oprema nema karakteristike IP30, In = 3200 A i Icw = 50 kA, odnosno upravo one karakteristike za koje je tijekom postupka izričito utvrdio da predstavljaju tipfeler u Troškovniku i da nisu mjerodavne za izradu ponude.

Žalitelj je stava da je odbijanjem njegove ponude, zbog odstupanja od podataka koje je sam prethodno proglasio očitom pogreškom, naručitelj postupio protivno vlastitim pojašnjenjima, pogrešno primijenio dokumentaciju o nabavi te donio nezakonitu odluku koje postupanje smatra protivnim temeljnim načelima javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je nakon primitka žalbe ponovno izvršio uvid u dokumentaciju o nabavi, Troškovnik, Glavni elektrotehnički projekt,

objavljena pitanja i odgovore, tehničku dokumentaciju ponude žalitelja, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda te osporenu Odluku o poništenju. Izjavljuje da je prije isteka roka za dostavu ponuda, postupajući po zahtjevu zainteresiranog gospodarskog subjekta za dodatnim informacijama i objašnjenjima dokumentacije o nabavi, objavio odgovor prema kojem je za tehničke karakteristike NN postrojenja mjerodavan Glavni projekt, odnosno odgovarajuća projektna dokumentacija, dok su navedene vrijednosti iz opisa stavke Troškovnika označene kao pogreška u pisanju. Također navodi da objavljeni odgovor predstavlja relevantan dio dokumentacije o nabavi koji se mora uzeti u obzir pri tumačenju tehničkih zahtjeva i pregledu zaprimljenih ponuda. Ponovnim razmatranjem dokumentacije postupka naručitelj je ocijenio da sadržaj g objavljenog pojašnjenja daje osnovu za ponovno razmatranje ocjene žaliteljeve ponude u dijelu koji se odnosi na tehničke karakteristike NN postrojenja. Slijedom navedenoga, naručitelj ističe kako ne ustraje na razlogu odbijanja žaliteljeve ponude, odnosno da se ne protivi usvajanju žalbe i poništenju Odluke o poništenju.

U svrhu pravilnog i potpunog utvrđenja činjeničnog stanja izvršen je uvid u dokazni materijal kojim je utvrđeno da je žalitelj u žalbi pravilno naveo sve relevantne činjenice.

Za ocjenu osnovanosti žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4., članka 290. stavka 1., članka 295., članka 298. stavka 1. točke 8., članka 301. stavka 1. i 2., članka 303. i članka 399. stavka 3. ZJN 2016 te članka 19. stavka 1. i članka 20. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine, broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Člankom 298. stavkom 1. ZJN 2016 zakonodavac je taksativno naveo pravne osnove na temelju kojih je naručitelj obavezan poništiti postupak nabave. Tako je u članku 298. stavku 1. točki 8. ZJN 2016 propisano da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako nakon isključenja ili odbijanja ne preostane nijedna valjana ponuda.

Dovodeći u vezu citiranu odredbu o obveznom razlogu za poništenje postupka nabave sa odredbama o teretu dokazivanja u žalbenom postupku, ističe se kao nesporno da je teret dokazivanja da postoje okolnosti iz članka 298. stavak 1. točke 8. ZJN 2016 na naručitelju.

Naručitelj u Odluci o poništenju navodi da poništava predmetni postupak javne nabave jer nakon odbijanja nije preostala niti jedna valjana ponuda. Žalitelj je stava da je naručitelj njegovu ponudu neosnovano odbio, s kojim stavom se naručitelj u odgovoru na žalbu složio. Naime, iz dokaznog materijala žalbenog postupka proizlazi da je naručitelj otklonio nejasnoće u dokumentaciji o nabavi u pogledu tri sporne tehničke specifikacije na način da je jasno zainteresiranim gospodarskim subjektima u fazi dokumentacije o nabavi komunicirao tj. na EOJN RH objavio Odgovor (uputu) da su za pregled i ocjenu ponuda mjerodavne odredbe Glavnog projekta, a ne Troškovnika u kojemu je došlo do pogreške u pisanju upravo u te tri sporne tehničke specifikacije, koje upute se potom naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda nije držao.

Slijedom navedenog, Državna komisija je primjenom mjerodavnog prava na utvrđeno činjenično stanje, cijeneći svaki dokaz zasebno i sve dokaze zajedno, u žalbenom postupku ocijenila da naručitelj u konkretnom slučaju nije imao pravnu osnovu za odbijanje žaliteljeve ponude kao nepravilne, slijedom koje ocjene je žalbeni navod, kojim žalitelj ističe nezakonitost odbijanja svoje ponude i posljedično donošenja Odluke o poništenju, ocijenjen osnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. toga Zakona, Državna komisija nije utvrdila postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, a iz prethodno navedenih razloga poništava se Odluka o poništenju otvorenog postupka javne nabave, kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj zajednica je postavila zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.913,54 eura, na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, o čemu je priložila dokaz.

Za ocjenu osnovanosti predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 3. ZJN 2016.

Budući da je žalba osnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 3. ZJN 2016, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadu opravdanih troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.913,54 eura, koji opravdani trošak se odnosi na uplaćenu naknadu za pokretanje žalbenog postupka pred Državnom komisijom. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je obvezan postupiti sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovoga Rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENIK PREDsjednice**

**Zvonimir Jukić**

