



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

Poslovni broj: UsII-142/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda, Mire Kovačić, predsjednice vijeća, dr. sc. Sanje Otočan i Radmile Bolanča Vuković, članica vijeća, te više sudske savjetnice Andree Pejковиć – Rabi, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja zajednice ponuditelja Veolia Water Solutions & Technologies Magyarorszag Zrt. Szabadsag ut 301, 2040 Budaors, Mađarska, OIB:37397010428 i VWT Magyarorszag Kft., Szabadsag ut 301, 2040 Budaors, Mađarska, OIB:36638581521, koju zastupa opunomoćenica Tina Poropat, odvjetnica u Zagrebu, Đorđićeva 11, protiv tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, Ulica grada Vukovara 23/V, OIB:95857869241, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Vodovod Pula-Labin d.o.o., Pula-Pola, Radićeva ulica 9- Via Stjepan Radić 9, OIB:19798348108 te zajednice ponuditelja GH Holding d.o.o. Ljubljana, Slovenija OIB:76708890611, Elipron d.o.o. Ljubljana, Slovenija, OIB:17218594486 i AMG storitve, Marcel Golež s. p., Šmarje pri Jelšah, Slovenija, OIB:SI63115794, koju zastupa opunomoćenica Neva Radelić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d. Zagreb, Gospodska ulica 106, radi javne nabave, na sjednici vijeća održanoj 31. kolovoza 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev za poništavanje rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/26-01/206, URBROJ: 354-2/19-26-07 od 11. svibnja 2026.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troškova upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, KLASA: UP/II-034-02/26-01/206, URBROJ: 354-2/19-26-07 od 11. svibnja 2026., točkom 1. izreke, poništena je odluka o odabiru broj:2-25-VV od 30. ožujka 2026. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave:2025/S F05-0002011, predmet nabave :projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV-a Peroj u okviru projekta „Poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u Aglomeraciji Pula sjever“, naručitelja Vodovod Pula-Labin d.o.o. Pula-Pola. Točkom 2. izreke rješenja nalaže se naručitelju Vodovod Pula-Labin d.o.o Pula-Pola u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave, nadoknaditi žalitelju zajednici ponuditelja GH Holding d.o.o. Ljubljana, Slovenija, Elipron d.o.o. Ljubljana, Slovenija i AMG storitve, Marcel Golež s. p., Šmarje pri Jelšah, Slovenija troškove žalbenog postupka u iznosu od 65.520,81 eura.

2. Tužitelj u tužbi navodi u bitnome da je već sam naručitelj u žalbenom postupku ukazivao da ponudbeni projekt nije propisan kao obvezni dio ponude te time nije predmet dokazivanja i ispitivanja u fazi ponude te obrazlažući fazu projektiranja zaključuje da je tuženik nametnuo zahtjev koji nije bio propisan dokumentacijom o nabavi. Poziva se na dokumentaciju o nabavi- predmet natječaja, uvjete natječaja (kriterij za odabir gospodarskog subjekta, kriterij za odabir ponude, pravila o popunjavanju troškovnika-Knjiga 4 troškovnik, tehničke specifikacije iz Knjige 3, projektno rješenje). Smatra osporeno rješenje tuženika nezakonitim imajući na umu dokumentaciju o nabavi te ponavlja da provedbeni projekt-tehničko rješenje nije dio zahtjeva iz ponudbene dokumentacije ni predmet dokazivanja i ispitivanja u fazi ponude, da se ponude ocjenjuju isključivo na temelju propisanih kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude da neuključivanje svih potrošača u izračun jamčenih operativnih troškova ima isključivo posljedicu dodjele nula bodova u okviru odgovarajućeg kriterija kvalitete što nije propisano kao razlog za odbijanje ponude, a svaki rizik koji proizlazi iz nepotpunog ili netočnog određivanja cijene u odnosu na zahtjeve naručitelja iz Knjige 3 ili temeljem ugovora, uvažavajući i moguće promjene količina korekcije u tim zahtjevima sukladno odredbama ugovora, snosi izvođač u fazi izvršenja ugovora. Poziva se na članke 3., 4., 290., 291., 295. Zakona o javnoj nabavi te zaključuje da ponuda tužitelja nije odstupila od dokumentacije o nabavi, da činjenica da u popis potrošača nije uključen kompresor za proizvodnju instrumentalnog zraka u izračun jamčenih operativnih troškova ima za posljedicu nula bodova. Smatra da stav tuženika odstupa od stavova i samog tuženika i ovoga Suda na koju praksu se poziva. Smatra da mu je povrijeđeno pravo na pravično suđenje. Predlaže i odgovodni učinak tužbe odnosno podredno određivanje privremene mjere da se naručitelju zabrani postupiti po osporenom rješenju do pravomoćne odluke u ovom predmetu. Potražuje trošak za sastav tužbe i odgovodni učinka, podredno privremenu mjeru.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da se protivi tužbenom zahtjevu i predlaže ga odbiti kao neosnovanog iz razloga navedenih u obrazloženju osporenog rješenja. Navodi u bitnome da su neutemeljene tvrdnje tužitelja da zbog činjenice da u dokumentaciji o nabavi nije propisano da bi uvjeti iz Knjige 3 bili eliminacijski uvjeti za valjanost ponude pa da izostavljanje određenog potrošača ima isključivo utjecaj na razini bodovanja ponude te je neutemeljena tvrdnja da je tuženik nametnuo zahtjev koji nije propisan u dokumentaciji o nabavi. Ukazuje na odredbe dokumentacije o nabavi, odgovore naručitelja na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta koje odgovore se naručitelj bio dužan pridržavati pri pregledu i ocjeni ponude što nije učinio. Ističe da je Knjiga 3 sastavni dio dokumentacije o nabavi, da za navedenu Knjigu i njezine dijelove naručitelj nije propisao da se radi o indikativnim zahtjevima za razliku od Knjige 5. Navodi da je u Knjizi 3, točki 2.22.4.- mehanička obrada, kao zahtjev naručitelja propisano: za proizvodnju instrumentalnog zraka potrebno je dobiti i ugraditi vijčani kompresor, a iz ponude odabrane zajednice ponuditelja, iz postupka pregleda i ocjene ponuda te očitovanja odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da ponuditelj ne nudi vijčani kompresor odnosno da ne udovoljava propisanim minimalnih zahtjevima naručitelja. Ističe da je tužitelj na utvrđenje naručitelja da se točkom 2.11.4 Knjige 3 zahtjeva ugradnja vijčanog kompresora za proizvodnju instrumentalnog zraka

koji nije upisan u tablicama te zahtjev naručitelja za pojašnjenjem i traženjem liste potrošača, naveo da njezino tehničko rješenje nema potrebu za ugradnjom vijčanog kompresora. Navodi da je naručitelj pravilno postupio kada je prema kriteriju za odabir ponude- Jamčeni operativni trošak- ponudi tužitelja dodijelio nula bodova. Tuženik upire na odgovor naručitelja, vezano za upite gospodarskog subjekta postoji li mogućnost ugradnje elektromotornih ventila kao alternativnog rješenja umjesto pneumatskih, da ostaje kod zahtjeva navedenih u Knjizi 3, dakle da naručitelj inzistira na tome, pa iako je ponuditelj slobodan projektirati i graditi prema vlastitom rješenju, treba se pridržavati tehničkih zahtjeva iz Knjige 3, a vijčani kompresor odabrana zajednica ponuditelja nije uključila u ponudu. Tuženik se poziva na članke 280., 290. i 291. Zakona o javnoj nabavi te ističe da naručitelj nije ovlašten u fazi pregleda i ocjene ponuda mijenjati zahtjev odnosno tumačiti zahtjev iz dokumentacije o nabavi, a što je u konkretnom slučaju učinjeno. Poziva se na ovosudne odluke u vezi zabrana uvođenja novih elemenata u postupku pregleda i ocjene ponuda (npr. presude poslovni broj:UsII-100/23, UsII-325/21 i dr.). Tuženik zaključuje da je u žalbenom postupku pravilno utvrđeno da tužitelj nije postupio u skladu s odredbama Knjige 3, da njegova ponuda ne udovoljava zahtjevima i tehničkim specifikacijama navedenim u dokumentaciji o nabavi jer ponuda ne sadrži vijčani kompresor. Tuženik navodi da pozivanje tužitelja na ovosudnu praksu nije osnovano jer se u navedenim odlukama ovog Suda na koje se poziva radi o bitno drugačijem činjeničnom i pravnom stanju. Smatra da prijedlog za određivanje odgovornog učinka tužbe i određivanje privremene mjere nisu osnovani jer nisu ispunjeni uvjeti iz članka 42. Zakona o upravnim sporovima. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

4. Zainteresirane osobe, iako pozvane nisu dostavile odgovor na tužbu.

5. Tužitelju je dostavljen odgovor tuženika na temelju članka 6. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, 36/24. i 39/26.- odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske -ZUS).

6. Tužitelj se očitovao na odgovor tuženika na tužbu u kojem očitovanju u bitnome ponavlja navode iz tužbe u vezi provedbenog rješenja, odgovora tužitelja u odnosu na Jamčeni operativni trošak, troškovnik te tehničko rješenje. Smatra da je pravilno popunjen troškovnik, a činjenica da nije uključio vijčani kompresor u Jamčeni operativni trošak utjecala je na bodove, a što ne znači da je vijčani kompresor isključen iz ponuđene cijene. Ponavlja da je tuženik stvorio novi uvjet koji nije propisan dokumentacijom o nabavi. Potražuje trošak za navedeno očitovanje.

7. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Nadležnost tuženika je kontrola zakonitosti provedenog postupka, odnosno u konkretnom slučaju zakonitosti pregleda i ocjene ponuda od strane naručitelja, a što je tuženik i učinio ocijenivši pravilno da naručitelj nije postupio sukladno članku 290. stavku 1. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“ 120/16. i 114/22.-ZoJN), slijedom čega je osnovano tuženik poništio odluku o odabiru broj:2-25-VV od 30. ožujka 2026. u otvorenom postupku javne nabave, broj objave:2025/S F05-0002011, predmet nabave :projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV-a Peroj u okviru projekta „Poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u Aglomeraciji Pula sjever“, naručitelja Vodovod Pula-Labin d.o.o. Pula-Pola.

9. Iz spisa predmeta i obrazloženja osporavanog rješenja tuženika proizlazi da je naručitelj Vodovod Pula-Labin d.o.o. Pula-Pola objavio 13. kolovoza 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (EOJN RH) poziv za nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj

objave:2025/S F05-0002011, predmet nabave :projektiranje, izgradnja i probni rad UPOV-a Peroj u okviru projekta „Poboljšanje sustava vodoopskrbe te sustava odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda u Aglomeraciji Pula sjever“. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija; cijena ponude (70) bodova, jamstveni rok (10) bodova, specifično iskustvo stručnjaka 1 (5 bodova) , specifično iskustvo stručnjaka 2 (5 bodova) te jamčeni i operativni trošak (10 bodova).

10. U predmetnom postupku javne nabave pristiglo je devet ponuda koje je naručitelj ocijenio valjanima, a odlukom o odabiru od 30. ožujka 2026. (objavljenju istog dana u EOJN RH) broj: 2- 25- VV kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu zajednice ponuditelja Veolia Water Solutions & Technologies Magyarorszag Zrt. Szabadsag ut 301, 2040 Budaors, Mađarska i VWT Magyarorszag Kft., Szabadsag ut 301, 2040 Budaors, Mađarska.

11. Na navedenu odluku o odabiru žalbu je izjavila zajednica ponuditelja GH Holding d.o.o. Ljubljana, Slovenija , Elipron d.o.o. Ljubljana, Slovenija i AMG storitve, Marcel Golež s. p., Šmarje pri Jelšah Slovenija, koju zastupa opunomoćenica Neva Radelić, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Stanić i Radelić j.t.d. Zagreb.

12. Žalbom je u bitnom osporena valjanost ponude odabrane zajednice ponuditelja i valjanost ponude drugorangirane zajednice ponuditelja.

13. U žalbenom postupku, prema obrazloženju rješenja tuženika, izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala (obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabrane zajednice ponuditelja, ponude drugorangirane zajednice ponuditelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru te ostalih dokaza).

14. Tuženik je detaljno obrazložio, pozivajući se i citirajući članak 3. stavak 1. točku 3., članak 280. stavak 4., članak 290. stavak 1. i članak 295. stavak 1. ZoJN, da je u dokumentaciji o nabavi, u Knjizi 3 propisano da je u uređaj za pročišćavanje otpadnih voda potrebno ugraditi vijčani kompresor za proizvodnju instrumentalnog zraka te da navedeno nije izmijenjeno ni odgovorima naručitelja na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata već je izričito navedeno da su dopuštena razna tehnička rješenja ali u skladu sa zahtjevima naručitelja iz Knjige 3 dokumentacije o nabavi. Nadalje je tuženik naveo da je u žalbenom postupku nesporno utvrđeno da je odabrana zajednica ponuditelja na upit naručitelja odgovorila da njezino tehničko rješenje ne predviđa vijčani kompresor pa je ponudi odabrane zajednice ponuditelja po kriteriju za odabir ponude- jamčeni operativni trošak, naručitelj dodijelio 0 bodova. Tuženik je nadalje obrazložio i pravilno ocijenio, da kako je vijčani kompresor propisan kao zahtjev naručitelja u Knjizi 3 dokumentacije o nabavi, kao i obzirom da je naručitelj u svojim odgovorima na pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata u odnosu na odredbe dokumentacije o nabavi dosljedno odgovarao da su dopuštena razna tehnička rješenja ali pod uvjetom da udovoljavaju zahtjevima naručitelja iz Knjige 3, da je žalitelj u pravu kada navodi da je odabrana zajednica ponuditelja, time što je potvrdila da njezino tehničko rješenje ne predviđa vijčani kompresor, potvrđeno da njezina ponuda ne udovoljava traženim tehničkim specifikacijama te da je naručitelj bio dužan ponudu odabrane zajednice ponuditelja odbiti kao nepravilnu, pa je žalbeni navod ocijenjen osnovanim. Tuženik je u osporenom rješenju i detaljno obrazložio zašto ne može prihvatiti argumentaciju naručitelja u vezi dodjele 0 bodova te je detaljno obrazloženo da dokumentacijom o nabavi nije bila propisana obveza dostave ponudbenog projekta. Tuženik je ocijenio osnovanim i žalbeni navod u vezi drugorangirane zajednice ponuditelja zaključivši da navedeni stručnjak Primož Grbić ne udovoljava

propisanom uvjetu iskustva. Tuženik je u detaljno obrazloženom osporenom rješenju naveo sporne točke dokumentacije o nabavi, zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda i odgovore naručitelja na žalbene navode.

15. Slijedom svega utvrđenog u žalbenom postupku, pravilno je tuženik, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZoJN poništio odluku o odabiru i predmet je vraćen naručitelju na ponovni postupak koji je obvezan u skladu s člankom 425. ZoJN postupiti sukladno izreci odluke tuženika Državne komisije pri čemu je naručitelj vezan pravnim shvaćanjima i primjedbama Državne komisije.

16. Kako je tuženik žalbu ocijenio osnovanom pravilno je odlučeno i o naknadi troškova žalbenog postupka.

17. Oспоравано rješenje doneseno je u granicama zakonom propisanih ovlasti tuženika, koji je za svoju odluku naveo pravno relevantne razloge, obrazložene u smislu članka 98. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, 47/09. i 110/21.), pa ovaj Sud nije našao osnove rješenje tuženika ocijeniti nezakonitim. Ovo osobito imajući na umu da tužitelj pravilnost osporenog rješenja pobija, dajući u stvari svoje viđenje i ocjenu činjeničnog stanja utvrđenog u postupku te svoju interpretaciju primijenjenog materijalnog prava, što nije od utjecaja na drugačije rješenje ove stvari.

18. S obzirom da je o tužbi odlučeno meritorno ovaj Sud nije donosio posebno rješenje o odgovornom učinku tužbe ni o prijedlogu za određivanje privremene mjere.

19. Kako je tužbeni zahtjev odbijen nema zakonom propisanih uvjeta za priznavanje troškova upravnog spora (članak 147. stavak 1. ZUS-a).

20. Slijedom navedenog je, na temelju članka 116. stavka 1. i članka 147. stavka 1. ZUS-a, odlučeno kao u izreci presude.

U Zagrebu 31. kolovoza 2026.

Predsjednica vijeća:
Mira Kovačić

Broj zapisa: **9-3088c-52b11**

Kontrolni broj: **04476-f377b-65bd0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki upravni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.