



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/383

URBROJ: 354-01/11-26-6

Zagreb, 12. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, te Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom predmetu pokrenutom po žalbi žalitelja Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja, OIB: 40457591383, kojeg zastupaju opunomoćenici iz Mišetić i partneri odvjetničko društvo j.t.d. iz Zagreba, u odnosu na dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006214, predmet nabave: jedinstveni vakuumski sistemi za vađenje krvi (po grupama), naručitelja Opća bolnica Pula, Pula, OIB: 160897065543, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14 i 98/19) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Opća bolnica Pula, Pula objavio je 3. lipnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0006214, predmet nabave: jedinstveni vakuumski sistemi za vađenje krvi (po grupama).

U odnosu na sadržaj dokumentacije o nabavi žalbu je 16. lipnja 2026. izjavio zaineresirani gospodarski subjekt Hospitalija trgovina d.o.o., Sveta Nedelja.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost stavke 10. i stavke 11. tehničke specifikacije/troškovnika za grupu 1 predmeta nabave. Žalbenim zahtjevom predlaže izmijeniti sadržaj stavke 10. i stavke 11. specifikacije/troškovnika za grupu 1 te mu naknaditi troškove žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava osnovanost žalbenog navoda u cijelosti i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi te ostalih dokaza pribavljenih u žalbeni spis.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da u stavci 10. i stavci 11. troškovnika za grupu 1 nabavlja koagulacijska epruveta dimenzija 13x75 mm i da se zahtijeva fiksni natpis volumena „2 ml“ (stavka 10.), odnosno „3,5 ml“ (stavka 11.), bez mogućnosti nuđenja jednakovrijednih epruveta istih dimenzija i istog omjera krvi i aditiva 9:1 koje volumen na naljepnici deklariraju prema drugoj važećoj metodologiji. Smatra da su navedenom tehničkom specifikacijom vezanom za volumen epruveta povrijeđena pravila postupka javne nabave iz članka 205. i članka 206. stavka 2. ZJN 2016; načela transparentnosti, jednakog tretmana, razmjernosti, tržišnog natjecanja i zabrane diskriminacije iz članka 4. toga Zakona te odredba članka 210. toga Zakona, kojom je zabranjeno da tehničke specifikacije imaju učinak pogodovanja odnosno neopravdanog isključenja određenih gospodarskih subjekata ili proizvoda.

Žalitelj je stava da je naručitelj, inzistirajući na točnom fiksnom natpisu volumena na naljepnici epruvete, umjesto na stručno i medicinski jedino relevantnom kriteriju (omjer krvi i aditiva 9:1 te dimenzija 13x75 mm), u dokumentaciju o nabavi uveo tehnički uvjet koji nije objektivno povezan s funkcionalnom uporabom predmeta nabave, nije nužan za postizanje legitimnog cilja i nije razmjeran predmetu nabave te svoj stav detaljno elaborira.

Dalje navodi da niti jedan mjerodavni standard ne uvjetuje fiksni natpis volumena na naljepnici epruvete, već da svi kao jedini odlučan parametar postavljaju strogo poštivanje omjera krvi i aditiva 9:1, uz dopuštenu toleranciju punjenja. Poziva se na Nacionalne preporuke Hrvatskog društva za medicinsku biokemiju i laboratorijsku (prilaže), međunarodni standard za koagulacijska testiranja CLSI H21-A5 (Clinical and Laboratory Standards Institute) te Smjernice za hemostazu i trombozu. Smatra da iz priloženih izvora proizlazi da naručitelj inzistiranjem na fiksnom natpisu ne štiti nijedan stručni standard, nego stvara neopravdanu prepreku tržišnom natjecanju.

Također navodi da ključni i jedini medicinski relevantan parametar, odnosno omjer krvi i aditiva 9:1, strogo zadovoljavaju svi vodeći svjetski proizvođači (BD Vacutainer, Greiner Bio-One, Vacutest Kima), no da volumen na samoj naljepnici epruvete označavaju prema dvjema različitim, ali jednako važećim metodologijama: jedni proizvođači deklariraju isključivo volumen uvučene krvi (npr. 1,8 ml - kao dokaz prilaže katalog BD Vacutainer i katalog Vacutest Kima), a drugi proizvođači deklariraju ukupni volumen tekućine u epruveti (krv + tekući citratni aditiv = 2,0 ml - prilaže katalog Greiner Vacuette). Da je riječ o potpuno identičnom proizvodu - iste količine uzorka,

istog omjera 9:1 i istih dimenzija 13x75 mm, nastavlja žalitelj, najjasnije pokazuje katalog proizvođača Kima, koji za istu epruvetu (kod 14074, 13x75 mm) istodobno navodi „aspiracija 1,8 ml“ i „volumen 2 ml (1,8 ml + 0,2 ml)“. Inzistirajući na fiksnoj riječi „2 ml“, odnosno „3,5 ml“, ističe, naručitelj ne nabavlja kvalitetniji ni specifičniji proizvod, već grubo diskriminira i isključuje renomirane proizvođače samo zato što njihova naljepnica prikazuje volumen prema drugoj, jednako važećoj metodologiji označavanja.

Žalitelj u žalbi dalje navodi da, iako naručitelj formalno ne navodi naziv proizvođača, propisivanjem točnog natpisa volumena na epruveti postiže isti učinak kao što je izravno upućivanje na proizvod i tako pogoduje proizvođačima čija naljepnica glasi upravo tako, a isključuje jednakovrijedne proizvode drugih gospodarskih subjekata, što je, prema njegovom mišljenju, upravo učinak pogodovanja zabranjen člankom 210. ZJN 2016.

Žalitelj predlaže provođenje dokaza vještačenjem po vještaku medicinsko-laboratorijske odnosno preanalitičke struke, na okolnost da uvjet fiksnog natpisa volumena („2 ml“/„3,5 ml“) nema dodatnu medicinsku, preanalitičku ni tehničku vrijednost te da epruvete deklarirane kao „1,8 ml“ (uvučena krv) i „2,0 ml“ (ukupni sadržaj) predstavljaju istovjetan proizvod, koji uz zadržan omjer krvi i aditiva 9:1 jednako zadovoljava potrebe koagulacijskih pretraga, rada na analizatorima i centrifugiranja uzoraka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predmetne epruvete koristi u svakodnevnom radu te da su tehničke specifikacije određene na temelju stručnih zahtjeva Odjela za laboratorijsku dijagnostiku i Odjela za transfuzijsku medicinu kao organizacijskih jedinica odgovornih za provođenje predmetnih pretraga, laboratorijsku obradu uzoraka i izdavanje nalaza, točnije stručnih zahtjeva izv. prof. dr. se. Lorene Honović, specijalistice medicinske biokemije i laboratorijske medicine, voditeljice Odjela za laboratorijsku dijagnostiku i mr. se. Jasmine Simović Medice, dr. med., specijalistice transfuzijske medicine, voditeljice Odjela za transfuzijsku medicinu te stručnog mišljenja Patricije Banković Radovanović, specijalistice medicinske biokemije i laboratorijske medicine.

Naručitelj navodi kako ne osporava da pojedini proizvođači koriste različite metodologije deklariranja volumena niti osporava da se proizvodi tehničkih karakteristika na koje se žalitelj poziva koriste u drugim zdravstvenim ustanovama. Međutim, ističe, predmet ovog žalbenog postupka nije ocjena različitih metodologija deklariranja volumena, kataloških podataka proizvođača niti laboratorijske prakse drugih zdravstvenih ustanova, već ocjena zakonitosti tehničkih specifikacija koje proizlaze iz njegovih stvarnih potreba. Kroz provedene verifikacije i svakodnevni rad utvrdio je, naglašava, da tehnička rješenja na koja ukazuje žalitelj u konkretnim uvjetima rada naručitelja nisu postizala razinu pouzdanosti i reproduktivnosti rezultata koju zahtijevaju laboratorijski i transfuzijski procesi bolnice. Navedeni zaključak ne temelji se na teorijskim pretpostavkama, kataloškim podacima proizvođača niti na načinu označavanja volumena na epruveti, već na stvarnim iskustvima stečenim tijekom svakodnevnog rada i provedenim verifikacijama proizvoda, ističe naručitelj.

Naručitelj u nastavku navodi da iz stručnog očitovanja mr. se. Jasmine Simović Medice, dr. med., od 19.6.2026. (Prilog 1) proizlazi da su tijekom svakodnevnog rada i verifikacije proizvoda uočena odstupanja APTV vrijednosti koja su zahtijevala dodatne laboratorijske provjere i dodatno određivanje antitrombina radi potvrde ili isključenja nalaza. Posljedično je bilo potrebno, nastavlja, provoditi dodatne pretrage i stručne provjere kako bi se osigurala pouzdanost nalaza prije njihovog izdavanja, što

uzrokuje dodatno opterećenje ljudskih i materijalnih resursa, produžuje vrijeme izdavanja nalaza te usporava redovan rad laboratorija. Nadalje, iz navedenog očitovanja proizlazi da, nastavlja naručitelj, da epruvete tehničkih karakteristika propisanih dokumentacijom o nabavi u potpunosti zadovoljavaju zahtjeve kompatibilnosti s analizatorom za imunohematologiju IH-500 koji se koristi kod naručitelja. Tijekom verifikacije drugih proizvoda utvrđena je potreba za dodatnim alikvotiranjem uzoraka, što predstavlja dodatni korak u laboratorijskom procesu, produžuje vrijeme obrade uzoraka i povećava mogućnost nastanka pogrešaka. Navedeno je osobito značajno, ističe, kod novorođenčadi, onkoloških pacijenata, nesuradljivih pacijenata i životno ugroženih pacijenata kod kojih je ponovno uzorkovanje otežano ili nepoželjno.

Naručitelj dalje navodi iz stručnog mišljenja Patricije Banković Radovanović od 13.1.2026. (Prilog 2) proizlazi da su djelatnici bili primorani provoditi dodatna određivanja antitrombina i dodatne stručne provjere radi razjašnjavanja neprihvatljivih APTV nalaza te da takve okolnosti predstavljaju dodatno opterećenje laboratorijskog procesa. U navedenom dokumentu posebno se upozorava, nastavlja, na rizik da granični patološki nalazi APTV-a s rizikom od krvarenja budu prikazani kao uredni nalazi. Naručitelj posebno ističe da je dokument iz Priloga 2 nastao više mjeseci prije pokretanja predmetnog postupka javne nabave, prije upita gospodarskih subjekata i prije izjavljivanja predmetne žalbe. Navedeni dokument nastao je u redovnom radu naručitelja, neovisno o predmetnom postupku javne nabave i prije saznanja o mogućem žalbenom postupku, što potvrđuje da opisane okolnosti predstavljaju stvarne i prethodno utvrđene potrebe naručitelja, a ne naknadno oblikovano obrazloženje za potrebe ovog postupka.

Naručitelj u nastavku posebno ističe da osporavane tehničke specifikacije nisu određene s ciljem pogodovanja bilo kojem proizvođaču, distributeru ili gospodarskom subjektu. Naručitelju nije od značaja tko je proizvođač epruveta niti tko će biti njihov isporučitelj, već isključivo da ponuđeni proizvodi osiguravaju pouzdane laboratorijske rezultate, sigurnost pacijenata i nesmetano odvijanje laboratorijskih transfuzijskih procesa. Žalitelj u žalbi opširno navodi stručne preporuke, standarde, kataloge proizvođača i praksu drugih naručitelja. Međutim, navedeni navodi sam i po sebi ne dokazuju da tehnička rješenja koja žalitelj predlaže mogu u konkretnim uvjetima rada naručitelja zadovoljiti potrebe koje su utvrđene kroz provedene verifikacije i svakodnevni rad krajnjih korisnika. Okolnost da pojedini proizvođači koriste drugačije metodologije deklariranja volumena ili da se u drugim zdravstvenim ustanovama koriste proizvodi drugačijih tehničkih karakteristika ne dokazuje da su tehničke specifikacije koje je odredio nezakonite, nerazmjerne ili diskriminatorne, ističe naručitelj. Jednako tako, nastavlja, sama činjenica da na tržištu postoje i druga tehnička rješenja ne znači da je obvezan prihvatiti tehničko rješenje koje prema iskustvu i stručnim procjenama njegovih krajnjih korisnika ne zadovoljava njegove stvarne potrebe. Slijedom svega navedenog, naručitelj smatra da žalitelj nije dokazao da su osporavane tehničke specifikacije neopravdane, nerazmjerne ili određene s ciljem ograničavanja tržišnog natjecanja. Naprotiv, sažima, osporavane tehničke specifikacije proizlaze iz njegovih stvarnih potreba, provedenih verifikacija proizvoda, iskustava stečenih tijekom svakodnevnog rada te stručnih zahtjeva Odjela za laboratorijsku dijagnostiku i Odjela za transfuzijsku medicinu.

Naručitelj je odgovoru na žalbu priložio ispis elektroničke poruke kojoj je naziv *Stručno očitovanje vezano uz tehničke specifikacije citratnih epruveta - grupa 1, stavke 10. i 11.*, koju je 19.6.2026., mr.sc. Jasmina Simović Medica, dr. med uputila Tomislavu Uraviću, čiji sadržaj naručitelj u odgovoru navodi.

Također je priložio ispis elektroničke poruke kojoj je naziv *Prijedlozi za KOA*, koju je 13.1.2026. Patricija Banović Radovanović, spec.med.biokemije i lab.medicine uputila Jasmini Simović Medica, čiji sadržaj, u bitnom, naručitelj navodi u odgovoru.

U dodatnom očitovanju na naručiteljev odgovor žalitelj inzistira da je fiksni natpis volumena „2 ml“ za stavku 10., odnosno „3,5 ml“ za stavku 11. nije objektivno nužan, razmjeran i funkcionalno povezan sa stvarnom uporabom predmeta nabave.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokazni materijal kojim su utvrđene sljedeće činjenice.

Uvidom u troškovnik grupe 1 utvrđeno je da u stavci 10. naručitelj nabavlja: „PVC epruveta koagul. s 3,2 % Na citratom, 13x75 mm, 2 ml“, a u stavci 11. toga troškovnika da nabavlja „PVC epruveta koagul. s 3,2% Na citratom, 13x75 mm, od 3,5 ml“.

Iz EOJN RH razvidno je da je 11.6.2026. žalitelj kao zainteresirani gospodarski subjekt naručitelju uputio Zahtjev za izmjenu tehničkih specifikacija sljedećeg sadržaja: Vezano uz tehničku specifikaciju za stavke 10. i 11. grupe 1 u kojemu, vezano za predmetne stavke troškovnika, moli Naručitelja da pojašni i proširi definiciju traženog volumena. U Zahtjevu se navodi: „Naime, u laboratorijskoj praksi različiti renomirani proizvođači različito označavaju volumen koagulacijskih epruveta na samoj naljepnici. Kod nekih proizvođača deklarirani volumen označava isključivo volumen uvučene krvi, dok kod drugih označava ukupni volumen (krv + tekući citratni aditiv), uz zadržavanje strogo propisanog omjera aditiva i krvi od 1:9 (prema CLSI standardu). Kako bi se osiguralo široko tržišno natjecanje i omogućilo sudjelovanje svim kvalitetnim proizvođačima koji zadovoljavaju tražene medicinske standarde, a ujedno izbjeglo neopravdano ograničavanje natjecanja zbog pukih razlika u načinu označavanja naljepnica, predlažemo naručitelju da prihvati praksu drugih javnih naručitelja u Republici Hrvatskoj te proširi traženi volumen kako slijedi:

- stavka 10: Umjesto fiksnog volumena od "2 ml", traženi volumen proširiti na raspon: "1,8 ml - 2,0 ml".

- stavka 11: Umjesto fiksnog volumena od "3,5 ml", traženi volumen proširiti na raspon: "3,5 ml - 3,6 ml".

Ova minimalna tehnička prilagodba nema nikakav utjecaj na dijagnostičku točnost ni metodologiju rada laboratorija, a naručitelju jamči dobivanje ekonomski najpovoljnijih ponuda uz potpuno poštivanje načela jednakog tretmana svih ponuditelja. Slijedom navedenog, molimo naručitelja da prihvati ovaj prijedlog i izmijeni tehničku specifikaciju/troškovnik."

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je naručitelj 12.6.2026. objavio odgovor sljedećeg sadržaja: „Naručitelj ne prihvaća zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta za izmjenom stavke 10. i 11. u grupi 1. Pojašnjenje: Zbog analitičkih i tehničkih performansi analizatora za određivanje krvnih grupa i koagulacijskih pretraga, osobito kod dječje populacije u situacijama ograničene količine krvi i upotrebe samo jedne epruvete, potrebno su epruvete kompatibilne s uređajima navedenog volumena.“.

Dana 15.6.2026. žalitelj je ponovio Zahtjev prema naručitelju, a naručitelj je 17.6.2026. objavio sljedeći odgovor: „Naručitelj ne prihvaća zahtjev zainteresiranog gospodarskog subjekta za izmjenom volumena epruveta za koagulaciju za stavke 10. i 11. u grupi 1. Naručitelj je tehničku specifikaciju definirao sukladno postojećim laboratorijskim postupcima, validiranim metodama rada i uspostavljenim sustavom kontrole kvalitete. Promjenama u grupi 1 naručitelj je definirao što mu treba.“.

Za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda mjerodavno pravo čine odredbe članka 4. stavka 1. i 2., članka 205. stavka 1. i 2., članka 206. stavka 2., članka 399. stavka 3. te članka 403. ZJN 2016.

Iz navedenih odredbi ZJN 2016 proizlazi da naručitelj unutar dopuštenog zakonskog okvira slobodno određuje i opisuje predmet nabave u skladu sa svojim potrebama. Pri tome je uobičajeno da se predmet nabave određuje sukladno dotadašnjem iskustvu i situaciji na tržištu, na način da se postigne konkurentnost i pruži jednaka mogućnost sudjelovanja u postupku svim zainteresiranim subjektima na tržištu, a sve u skladu sa zakonskim odredbama i načelima javne nabave. Naručitelj je prilikom izrade dokumentacije o nabavi i svih njezinih sastavnih dijelova dužan voditi računa da se ne krši načelo zabrane diskriminacije, načelo jednakog tretmana i načelo uzajamnog priznavanja, koja načela su osnovna načela javne nabave. Iz odredbi ZJN 2016 evidentno je da su sastavljanje dokumentacije o nabavi i opis predmeta nabave u autonomnoj ovlasti naručitelja i da su sve navedene radnje uvjetovane potrebama naručitelja, ali su, s druge strane, uvjetovane i obvezom naručitelja da specifikacijom predmeta nabave ne smije pogodovati bilo kojem ponuditelju u postupcima javne nabave.

Žalitelj tvrdi da se postavljanjem predmetnog tehničkog zahtjeva pogoduje gospodarskim subjektima koji volumen na svojim epruvetama označavaju na jedan od dva legitimna načina - metodologijom fiksnog volumena. Žalitelj ne upire da se predmetnim tehničkim specifikacijama u pogledu označavanja volumena na epruvetama pogoduje određenom subjektu, što je preduvjet za ocjenu povrede odredbi članka 205. stavka 1. ZJN 2016.

Nadalje, da bi se utvrdilo postojanje povrede materijalnog prava iz članka 206. stavka 2. ZJN 2016, odnosno da tehnička specifikacija ima učinak stvaranja neopravdanih prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju, prvenstveno je potrebno utvrditi da je naručitelj tržišno nadmetanje ograničio. Prema pravilima o teretu dokazivanja iz članka 403. ZJN 2016 činjenicu ograničenja tržišnog nadmetanja dužan je dokazati žalitelj. Žalitelj u žalbi tvrdi i prilaže kataloge u prilog svojoj tvrdnji da postoje proizvođači koji na epruvetama deklariraju volumen uvučene krvi i oni koji deklariraju ukupni volumen tekućine u epruveti (krv + djelatna tvar).

Naručitelj je u odgovoru na žalbu, opravdavajući svoj zahtjev za žalitelju spornim tehničkim specifikacijama, argumentirano obrazložio koji su to razlozi zbog kojih inzistira da epruveta bude upravo volumena 2 ml, odnosno 3,5 ml, kako je i propisao. Naručitelj je već u obrazloženju odbijanja prijedloga za izmjenu sporne tehničke specifikacije naveo da su mu, zbog analitičkih i tehničkih performansi analizatora koji koristi, potrebne epruvete navedenog volumena koje su kompatibilne s uređajem te da je posebice ta potreba izražena u uvjetima upotrebe samo jedne epruvete, primjerice kod dječje populacije u situacijama ograničene količine krvi. U odgovoru na žalbu naručitelj dodatno obrazlaže kakve mu konkretno poteškoće stvara upotreba drugačijih epruveta i zašto ih, u konačnici, smatra nepouzdanima i opasnim za zdravlje pacijenata te neučinkovitim za cjelokupan bolnički sustav.

U pravu je naručitelj kada izjavljuju da sama činjenica da na tržištu postoje i drugačija tehnička rješenja deklariranja volumena ne znači da je on obavezan prihvatiti tehničko rješenje koje prema njegovom iskustvu i stručnim procjenama njegovih krajnjih korisnika ne zadovoljava njegove stvarne potrebe. To što žalitelj eventualno ne može ponuditi u troškovniku opisane epruvete ne čini opis predmeta nabave protivnim odredbi članka 205. stavka 2., članka 206. stavka 2. i članka 210. ZJN 2016 niti načelima javne nabave iz članka 4. toga Zakona.

Ovdje je potrebno dodatno napomenuti da je člankom 206. stavkom 2. ZJN 2016 propisano da tehničke specifikacije moraju svim gospodarskim subjektima omogućiti jednak pristup postupku javne nabave i ne smiju imati učinak stvaranja *neopravdanih* prepreka za otvaranje javne nabave tržišnom natjecanju. Dakle, sukladno navedenoj odredbi, ne predstavlja svako ograničenje tržišnog nadmetanja povredu Zakona, već samo ono ograničenje koje je neopravdano konkretnim potrebama naručitelja. U tom smislu naručitelj je tijekom žalbenog postupka razumno argumentirao zašto mu je nužna i nasušno potrebna upravo tehnička karakteristika epruveta na koju žalitelj u žalbi ukazuje kao na favorizirajuću u odnosu na skupinu gospodarskih subjekata koja koriste propisanu metodologiju označavanja volumena na epruvetama.

Žalitelj je u žalbi predložio izvođenje dokaza vještačenjem, prijedlog ovo tijelo nije prihvatilo obzirom da u prijedlogu nije specificirano koje bi činjenice trebalo utvrditi izvođenjem predloženog dokaza, a ujedno je prema ocjeni ovog tijela činjenično stanje u odnosu na predmetni žalbeni navod u dovoljnoj mjeri utvrđeno u žalbenom postupku na temelju činjenica iz dokaznog materijala.

Slijedom svega naprijed navedenog, s obzirom na to da žalitelj žalbom ne ukazuje da je spornim tehničkim specifikacijama naručitelj pogodio određeni gospodarski subjekt, a da neopravdano ograničenje tržišnog natjecanja nije dokazao te da je naručitelj, s druge strane, u žalbenom postupku razumno i argumentima potkrijepljeno obrazložio razloge zbog kojih je propisao predmetne tehničke karakteristike traženih epruveta u stavkama 10. i 11. troškovnika za grupu 1., ocijenjeno je da je naručitelj u žalbenom postupku uspješno otklonio prigovor žalitelja da je propisivanjem predmetne specifikacije povrijedio odredbe članka 205. stavka 2., članka 206. stavka 2., članka 210. ZJN 2016 te načela javne nabave, slijedom koje ocijene je i žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, nije utvrđeno postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom svega naprijed navedenog, temeljem odredbe članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja odbija se kao neosnovana, pa je odlučeno kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je u žalbi postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.445,00 eura; s osnova uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka 1.320,00 eura te s osnova naknade odvjetniku za sastav žalbe 125,00 eura.

Za ocjenu predmetnog zahtjeva mjerodavno pravo čine odredbe članka 431. stavka 2. i 4. ZJN 2016.

S obzirom na to da je žalba neosnovana, sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za

kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja elektronički.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić