



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/489

URBROJ: 354-02/15-26-5

Zagreb, 24. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, te Sanje Badrov Ranić i Jasnice Lozo, članica, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Labena d.o.o., Zagreb, OIB: 09146496654, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Kallay & Partneri d.o.o., Zagreb, u odnosu na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0015109, predmet nabave: nabava laboratorijskog i administrativnog namještaja, naručitelja Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, OIB: 14509285435, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14., 98/19 i 42/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26) donosi sljedeći

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Labena d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka Labena d.o.o., Zagreb, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Farmaceutsko-biokemijski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, objavio je dana 5. siječnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0015109, predmet nabave: nabava laboratorijskog i administrativnog namještaja. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda temeljem kriterija: cijena ponude (90 bodova) i jamstvo (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude, od kojih je dvije ocijenio valjanima te je dana 23. ožujka 2026. godine donio i u EOJN RH

objavio Odluku o odabiru broj OPVV-2-2025, kojom je odabrao ponudu ponuditelja GIMlab d.o.o. Zagreb.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je dana 2. travnja 2026. godine izjavio žalitelj Labena d.o.o., Zagreb. Povodom izjavljene žalbe na predmetnu Odluku ovo tijelo je 28. svibnja 2026. godine donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/184, URBROJ: 354-02/15-26-9, kojim je žalba žalitelja ocijenjena kao osnovana te je predmetna Odluka o odabiru poništena.

Naručitelj je postupajući po navedenom rješenju Državne komisije od 28. svibnja 2026. godine proveo postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 21. srpnja 2026. godine donio Odluku o poništenju postupka javne nabave, koja je objavljena istoga dana u EOJN RH.

Na Odluku o poništenju od 21. srpnja 2026. godine urednu je žalbu Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave dana 31. srpnja 2026. godine izjavio žalitelj Labena d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u bitnom osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te žalbenim zahtjevom traži poništenje odluke o poništenju, kao i naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.406,25 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava žalbene navode i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponude, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o poništenju, žaliteljeve ponude te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.
Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da naručitelj u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda u bitnome navodi da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrđeno da ponuda žalitelja ne ispunjava tražene tehničke specifikacije, i to u odnosu na stavku 3.1.5.02 – ventilirani ormar za kemikalije okvirne dimenzije 90/60/216 cm. Naručitelj pritom navodi da je nesukladnost ponuđenog proizvoda s odredbama dokumentacije o nabavi utvrdio iz sljedećih razloga, i to zbog odstupanja u dimenzijama (visini) koje prelazi dozvoljeno odstupanje od 3%, tj. odstupa od tražene vrijednosti za 207 mm, odnosno približno 9,58%, dok je najniža prihvatljiva visina 2.095,2 mm, te jer ponuđena jedinica nije zahtijevana predmetnom stavkom Troškovnika, kojom je tražen ventilirani ormar s priključkom za prozračivanje na gornjoj strani, a ne ormar s dodatnom aktivnom ekstrakcijskom jedinicom. Vezano uz to naručitelj nadalje navodi da posjeduje centralni sustav za ventilaciju te je iz tog razloga zahtijevao da ormari posjeduju priključak za prozračivanje, ali ne i sami uređaj, što je bilo jasno propisano, te da u prilog tome ide činjenica da su ostali ponuditelji ponudili ormar traženih dimenzija bez uređaja za ventilaciju. Žalitelj ističe da je predmetna stavka jedina u Troškovniku kod koje su dimenzije određene kao okvirne, dok su kod svih ostalih stavki definirane točno određene dimenzije. Posebno se ističe da već iz samog naziva

proizvoda jasno proizlazi da je predmet nabave ventilirani ormar za kemikalije, a ne osnovni metalni kabinet kao zaseban proizvod koji ne uključuje funkciju ventiliranja. Žalitelj navodi da opis koji slijedi u nastavku ne definira samo dimenzije proizvoda, nego njegove funkcionalne karakteristike. Naime, tehničke specifikacije propisuju da se na gornjoj strani ormara nalazi priključak za prozračivanje za usis/trajno prozračivanje, slijedom čega je nesporno da upravo funkcija ventiliranja predstavlja sastavni dio traženog proizvoda, a na što jasno upućuje već i sam pridjev „ventilirani“. Projektni zadatak, ističe žalitelj, dodatno propisuje da su tehničke specifikacije izrađene kroz funkcionalne zahtjeve, a ne kroz određeno konstrukcijsko ili tehnološko rješenje proizvoda. Žalitelj navodi da je dostavio dokument u kojem su bili sadržani izvodi iz kataloga za ponuđene proizvode, pa tako i izvod iz kataloga za navedene ormare zajedno s pripadajućom jedinicom za ventiliranje, a potom je dostavio i zasebni katalog za ormar i jedinicu za ventiliranje. Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da je žalitelj već u prvom odgovoru na zahtjev naručitelja dostavio dokaz koji prikazuje proizvođačko rješenje koje se sastoji od osnovnog ormara i pripadajuće odsisne jedinice. Naknadnim pojašnjenjima nije dostavljen drugi proizvod, niti je izmijenjena tehnička konfiguracija ponuđenog rješenja, tj. pojašnjenja su se odnosila na dodatno obrazloženje dokumentacije koja je već bila dostavljena. Dakle, odsisna jedinica nije naknadno uvedena radi prilagodbe ponude tehničkoj specifikaciji, već je od prvog zahtjeva naručitelja za dostavu kataloga bila sastavni dio dokumentacije kojom je dokazivana sukladnost ponuđenog ventiliranog ormara zahtjevima naručitelja. Žalitelj ističe da dokumentacija o nabavi ne propisuje da se zahtjev glede visine odnosi isključivo na osnovni ormar, kao niti da se pri ocjeni ne može uzeti u obzir tvornički predviđena dodatna oprema koja čini funkcionalnu cjelinu ventiliranog ormara, kako je to i navedeno u katalogu jedinice za odsisavanje. Također žalitelj ističe da dokumentacija o nabavi ne propisuje da ventilirani ormar mora biti izveden kao jednodijelni proizvod, niti da je predmet nabave predviđen za spajanje na centralni sustav ventilacije. Žalitelj ističe da dokumentacija o nabavi propisuje okvirne dimenzije ventiliranog ormara za kemikalije kao proizvoda, a ne okvirne dimenzije pojedinih njegovih sastavnih elemenata. Naručitelj je stoga, smatra žalitelj, protivno odredbama dokumentacije o nabavi, promatrao isključivo osnovni korpus ormara te slijedom toga utvrdio nesukladnost, odnosno nedopušteno odstupanje, umjesto da je promatrao dimenzije proizvoda kakav je tražen, odnosno ventilirani ormar kao jedinstveni proizvod. Nadalje, prilikom obrazloženja nesukladnosti ponuđenog proizvoda naručitelj uvodi novi zahtjev i novi podatak da je predmet nabave predviđen za spajanje na centralni sustav ventilacije, a što prethodno nije propisao. Žalitelj ističe da odredbe dokumentacije o nabavi ne sadrže obrazloženje zbog čega je upravo okvirna visina od 216 cm određena kao funkcionalni zahtjev proizvoda. Također, nije navedeno ni na koji način odstupanje od navedene (okvirne) visine utječe na funkcionalnost ventiliranog ormara ili na ostvarivanje njegove namjene. Ni u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda nije obrazloženo zbog čega je upravo visina osnovnog ormara ocijenjena kao odlučujući funkcionalni parametar niti zbog čega ukupna konfiguracija ponuđenog ventiliranog ormara nije uzeta u obzir pri ocjeni udovoljavanja tehničkim specifikacijama po načelu jednakovrijednosti. Dakle, naručitelj uvodi novi uvjet/zahtjev (spajanje na centralni sustav ventilacije), funkcionalni ormar koji predstavlja cjelinu razdvaja na dva dijela koja su proizvođački povezana te ignorira odredbe dokumentacije o nabavi kojima su dimenzije proizvoda propisane kao okvirne. Nadalje, žalitelj ističe da je naručitelj u sklopu dokumentacije

o nabavi objavio dokument, a na njega se poziva i u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, pod nazivom Smjernice za izradu radioničke dokumentacije u kojem je na 8. stranici prikazan ogledni primjer traženog ormara, tj. naručitelj je dao uputu sa slikovnom referencom na ormar, iz koje je razvidno da ormar nema gornji priključak za ventiliranje. U nastavku teksta se nalazi slika ormara na koji se naručitelj referirao, a informacija do koje se dolazi prolaskom kursora miša preko navedene slike je „Ormar za kemikalije PO3“, a identičan model je objavljen na web stranici <https://gddizajn.hr/product/sigurnosni-ormar-po3/> sljedećih dimenzija (v x š x d) 195x95x50 cm, što znači da ima visinu 195 cm. Na web stranicama proizvođača tog istog modela nazvanog Poison navode se slične dimenzije: 1950x930x500 mm, ali ono što je ključno istaknuti jest da ni na jednoj slici nije vidljivo da bi se na gornjoj strani nalazio priključak za prozračivanje za usis/trajno prozračivanje. Dakle, sam naručitelj je dao slikovnu referencu na ormar visine 1950 mm bez gornjeg priključka za ventiliranje, slijedom čega je potpuno neosnovana tvrdnja naručitelja iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda da „Naručitelj posjeduje centralni sustav za ventilaciju te je iz tog razloga zahtijevao da ormari posjeduju priključak za prozračivanje, ali ne i sami uređaj.“.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je temeljem dostavljene dokumentacije, odnosno dokumenta „DAT EXT AXT PDS_IN asecos 3.1.5.02.“ koji predstavlja tehničku dokumentaciju za ponuđeni proizvod naveden u Prilogu 2. Troškovnik_Tehničke specifikacije (model: Q Classic, šifra ili naziv: Q Classic 90, proizvođač: Asecos, zemlja podrijetla: Njemačka) te dokumenta „DAT_EXT_UNIT“ koji predstavlja tehničku dokumentaciju za dodatni proizvod (odsisnu jedinicu) mogao jasno i nedvojbeno utvrditi stvarne tehničke karakteristike ponuđenog ormara i zasebne odsisne jedinice te zaključiti da ponuđeni ormar u stavci 3.1.5.02. ne ispunjava dimenzijske zahtjeve dokumentacije o nabavi. Naime, Projektnim zadatkom, propisano je da su za tipski namještaj dopuštena odstupanja dimenzija u rasponu $\pm 3\%$, čak i kada dopušteno odstupanje nije posebno navedeno u opisu pojedine stavke Troškownika, osim kod dimenzija koje proizlaze iz obveznih ergonomske i sigurnosne norme. Predmetni ormar razvrstan je u tipski laboratorijski namještaj te se navedena opća odredba o dopuštenom odstupanju od $\pm 3\%$ primjenjuje i na stavku 3.1.5.02., neovisno o tome što tolerancija nije upisana uz samu dimenziju. Izraz „okvirne dimenzije“ ne može se tumačiti izdvojeno od navedene odredbe Projektnog zadatka. Dokumentacija o nabavi ne dopušta neograničeno odstupanje od navedenih dimenzija, nego je granicu prihvatljivog odstupanja izričito odredila u rasponu $\pm 3\%$ te takvo tumačenje nije naknadno uvedeno u fazi pregleda i ocjene ponuda i ono proizlazi iz zajedničkog čitanja Troškownika i Projektnog zadatka, koji čine jedinstvenu dokumentaciju o nabavi. Tumačenje žalitelja prema kojem izraz „okvirne dimenzije“ nije ograničen tolerancijom od $\pm 3\%$ učinilo bi navedenu odredbu Projektnog zadatka bespredmetnom, a dimenzijsku prihvatljivost proizvoda podložnom neograničenoj i subjektivnoj procjeni tijekom pregleda ponuda. Naručitelj navodi da je uz Obavijest o nadmetanju objavio i dokument Smjernice za izradu radioničke dokumentacije, u kojem je na stranici 8 prikazan ogledni primjer traženog ormara. U tom su dokumentu navedene tehničke specifikacije za stavku 3.1.5.02. Ventilirani ormar za kemikalije, okvirnih dimenzija 90/60/216 cm, kao i grafički prikaz izgleda traženog ormara tih okvirnih dimenzija. Naručitelj ni u jednom dijelu dokumentacije nije uputio na proizvod „Ormar za kemikalije PO3“, na koji se žalitelj poziva, pa je povezivanje tehničkih specifikacija s tehničkim specifikacijama tog

ormara bespredmetno. Nadalje, naručitelj ističe da iz dokumenta „DAT EXT AXT PDS_IN ascos 3.1.5.02.“, proizlazi da je ponuđena visina od 1.953 mm manja od nominalno zahtijevane visine za 207 mm, odnosno odstupa od tražene visine približno 9,58%. U odnosu na tvrdnju žalitelja da pojam „ventilirani ormar“ u dokumentaciji o nabavi podrazumijeva aktivnu odsisnu jedinicu, naručitelj ističe da takvo tumačenje ne proizlazi iz opisa predmetne stavke, koja ne zahtijeva električni ventilator, aktivnu odsisnu jedinicu, priključeni električni kabel, napajanje od 230 V, odrađeni protok zraka, određenu razinu buke, broj okretaja elektromotora, ATEX karakteristiku zasebne jedinice, niti zaseban aktivni uređaj za odsisavanje. Pritom je u tehničkom listu ponuđenog ormara Q-CLASSIC-90 navedeno da isti sadrži priključak za odvod zraka DN 75 na vrhu ormara, iz čega proizlazi da ponuđeni ormar već ima tehničku karakteristiku koju Troškovnik opisuje kao priključak za prozračivanje na gornjoj strani. Nasuprot tomu, dokument „DAT_EXT_UNIT“ odnosi se na jedinice ili module za ugradnju na ormar ili zidnu montažu te su za tu jedinicu zasebno navedene vanjske dimenzije 200 x 400 x 200 mm, nominalni napon 230 V, priključni kabel i kabel za napajanje, maksimalna potrošnja struje 0,35 A, razina zvučnog tlaka 35 dB, brzina 2.400 okretaja u minuti masa 10,1 kg, vlastita funkcija aktivnog odvođenja para i plinova. Tehnička dokumentacija žalitelja time jasno razlikuje priključak DN 75, koji je sastavni dio ormara te aktivnu odsisnu jedinicu, koja je zaseban električni uređaj koji se može montirati na ormar ili na zid. Slijedom navedenog, nije osnovana tvrdnja žalitelja da aktivna odsisna jedinica predstavlja priključak za prozračivanje. Priključak je konstrukcijski element ormara, dok je odsisna jedinica zaseban uređaj koji se na taj priključak može povezati. Nadalje ističe naručitelj da nije točan navod žalitelja da je u Zapisniku naveo kako odsisna jedinica služi za spajanje na centralni sustav ventilacije. Naime, u Zapisniku je izričito navedeno da priključak za prozračivanje predstavlja sastavni dio ormara kojim se ormar može spojiti na vanjski odnosno centralni ventilacijski sustav, dok ponuđena ekstrakcijska jedinica predstavlja zaseban aktivni električni uređaj s vlastitim napajanjem i funkcijom odsisavanja. Razlog nepribrajanja ekstrakcijske jedinice traženoj visini ormara jest to što iz tehničke dokumentacije proizlazi da je ekstrakcijska jedinica zaseban aktivni električni uređaj, s vlastitim napajanjem i funkcijom odsisavanja, koji se može montirati na ormar ili na zid, a nije zahtijevan predmetnom stavkom i ne čini konstrukcijski dio osnovnog ormara prema kojem se određuje njegova vanjska visina. Nije točan ni navod žalitelja da je naručitelj zanemario činjenicu da su dimenzije označene kao okvirne, nego ga je uzeo u obzir i primijenio zajedno s unaprijed propisanom tolerancijom od ± 3 %. Žalitelj također navodi da dokumentacija o nabavi nije zahtijevala da ventilirani ormar bude izveden kao „jednodijelni proizvod“. Naručitelj ni u Zapisniku ni tijekom pregleda i ocjene ponuda nije uveo takav novi zahtjev. Naime, ocjenjivala se vanjska visina modela Q-CLASSIC-90, koji je žalitelj označio kao ponuđeni proizvod. Razlikovanje tog ormara od zasebne odsisne jedinice ne temelji se na zahtjevu da proizvod bude jednodijelan, nego na tehničkim listovima proizvođača, koji ormar i jedinicu prikazuju kao zasebne proizvode. Žalitelj stoga vlastito tumačenje razloga naručitelja prikazuje kao dodatni tehnički uvjet, iako takav uvjet nije bio postavljen. Osim toga, žalitelj zanemaruje utjecaj dodatne jedinice na ostale dimenzije ormara. Iako ta jedinica povećava ukupnu visinu, njezina širina i dubina ne odgovaraju dimenzijama ormara. Žalitelj također navodi da postojanje centralnog ventilacijskog sustava nije bilo predviđeno dokumentacijom o nabavi. Naručitelj ističe da ta okolnost nije samostalan niti odlučan razlog za odbijanje ponude

te i kada bi se navod o postojanju centralnog ventilacijskog sustava u cijelosti izostavio iz razmatranja, ponuđeni model i dalje bi bio izvan dopuštenog dimenzijskog raspona. Podatak o centralnom sustavu služi samo objašnjenju tehničke pozadine zahtjeva za priključkom na ormaru te nije odlučan pravni ni činjenični razlog za odbijanje ponude. Nadalje, žalitelj navodi da su tehničke specifikacije određene kroz funkcionalne zahtjeve te smatra da je ponudio funkcionalno prihvatljivo rješenje. Međutim, navedeno ne oslobađa ponuditelja obveze ispunjenja izričito propisanih dimenzija i dopuštene tolerancije. Dimenzije proizvoda također su tehnička karakteristika predmeta nabave. Mogućnost nuđenja jednakovrijednog ili funkcionalno prihvatljivog proizvoda ne daje ponuditelju pravo zanemariti unaprijed određenu i objektivno mjerljivu dimenzijsku granicu. Kada bi se prihvatio proizvod koji odstupa 9,58 % samo zato što, prema tvrdnji ponuditelja, ostvaruje određenu funkciju, tolerancija ± 3 % ostala bi bez učinka, a time bi naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda izmijenio objavljeni tehnički zahtjev i u nejednak položaj doveo ponuditelje koji su ponudili proizvode unutar propisanog raspona. Za utvrđenje nesukladnosti nije bilo potrebno dodatno dokazivati zašto je zahtijevana upravo visina od 216 cm, a eventualno osporavanje opravdanosti propisane visine ili širine dopuštene tolerancije odnosi se na sadržaj dokumentacije o nabavi, a ne na zakonitost njezine primjene u fazi pregleda i ocjene ponuda, zaključuje naručitelj.

Točkom 5.3.1. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta s uputama (Uzorci, opisi ili fotografije) propisano je sljedeće: „5.3.1.2. Pitanje gospodarskom subjektu: Gospodarski subjekt dostavit će tražene uzorke, opise ili fotografije proizvoda za isporuku, a ukoliko je utvrđen u odgovarajućoj obavijesti, dokumentaciji o nabavi ili europskoj jedinstvenoj dokumentaciji o nabavi gospodarski subjekt moraju priložiti potvrde o autentičnosti.; 5.3.1.3. Uvjeti: Katalozi, prospekti, specifikacije sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Na priloženom dokumentu potrebno je jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi. Za stavke koje nisu vidljive iz kataloga, prospekata ili specifikacija ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača ako je proizvođač registriran u EU ili Izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (navedenog u Izjavi u sukladnosti proizvoda) ako je proizvođač iz trećih zemalja, kojom se potvrđuje zadovoljavanje tehničke specifikacije koja nije vidljiva iz kataloga, prospekta ili specifikacije proizvođača. Izjava proizvođača ili njegova ovlaštenog zastupnika za područje EU mora biti izdana na njihovom poslovnom pismu (memorandumu), potpisana od strane davatelja izjave te sadržavati naznaku imena i prezimena, funkcije i kontakt podataka davatelja izjave.; 5.3.1.4. Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka a) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Katalozi, prospekti, specifikacije sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Na priloženom dokumentu potrebno je jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi. Za stavke koje nisu vidljive iz kataloga, prospekata ili specifikacija ponuditelj dostavlja izjavu proizvođača ako je proizvođač registriran u EU ili Izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (navedenog u

Izjavi u skladnosti proizvoda) ako je proizvođač iz trećih zemalja, kojom se potvrđuje zadovoljavanje tehničke specifikacije koja nije vidljiva iz kataloga, prospekta ili specifikacije proizvođača. Izjava proizvođača ili njegova ovlaštenog zastupnika za područje EU mora biti izdana na njihovom poslovnom pismu (memorandumu), potpisana od strane davatelja izjave te sadržavati naznaku imena i prezimena, funkcije i kontakt podataka davatelja izjave.“.

Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda u pogledu žaliteljeve ponude konstatirano je sljedeće: „Tijekom pregleda i ocjene ponuda naručitelj je utvrdio da ponuda ponuditelja Labena d.o.o. u stavci 3.1.5.02 – Ventilirani ormar za kemikalije, okvirnih dimenzija 90/60/216 cm, ne ispunjava tehničke zahtjeve propisane Troškovnikom - Tehničkim specifikacijama. Za predmetnu stavku Troškovnika propisano je: „Ormar za kemikalije izrađen od kvalitetnog čeličnog lima zaštićenog plastifikacijom. Sastoji se od zaokretnih vrata i polica, a sve u boji po izboru Investitora. Na gornjoj strani nalazi se priključak za prozračivanje za usis/trajno prozračivanje. Vrata s otvorima za ventiliranje sadrže integriranu bravu sa zaokretnom šipkom s kutom otvaranja 270°. Svi otvori za ventiliranje zaštićeni protiv prašine. Obvezan sadržaj je tankvana. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje, što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili poveznica na ponuđene artikle. Proizvod mora biti certificiran prema normi EN 16121:2017.“ Ponuditelj je u predmetnoj stavci ponudio proizvod: „Model: Q Classic, šifra ili naziv: Q Classic 90, proizvođač: Asecos, zemlja podrijetla: Njemačka.“ Također, Prilogom 1. – Projektnim zadatkom određeno je da su dopuštena odstupanja dimenzija tipskog namještaja u rasponu $\pm 3\%$, čak i kada dopušteno odstupanje nije posebno navedeno u opisu pojedine stavke Troškovnika, osim kod dimenzija koje proizlaze iz obveznih ergonomske i sigurnosne norme. Isto tako, Naručitelj je uz Obavijest o nadmetanju objavio dokument pod nazivom Smjernice za izradu radioničke dokumentacije gdje je na stranici 8 prikazan ogledni primjer traženog ormara. Uvidom u tehnički list dostavljen za ponuđeni model Q-CLASSIC-90 proizvođača Asecos utvrđeno je da njegove vanjske dimenzije iznose $893 \times 615 \times 1.953$ mm. Troškovnikom je zahtijevan ventilirani ormar okvirnih dimenzija 90/60/216 cm, odnosno okvirne visine 2.160 mm. Primjenom dopuštenog odstupanja od $\pm 3\%$ prihvatljivi raspon visine iznosi: najmanja dopuštena visina: $2.160 \text{ mm} - 3\% = 2.095,2 \text{ mm}$; najveća dopuštena visina: $2.160 \text{ mm} + 3\% = 2.224,8 \text{ mm}$. Visina ponuđenog ormara iznosi 1.953 mm, što je za 207 mm manje od zahtijevane visine od 2.160 mm te predstavlja odstupanje od približno 9,58 %. Ponuđeni ormar ujedno je za 142,2 mm niži od najmanje dopuštene visine od 2.095,2 mm. Slijedom navedenoga, visina ponuđenog ormara nije unutar dopuštenog raspona odstupanja od $\pm 3\%$. Okolnost da je dimenzija u Troškovniku određena kao „okvirna“ ne znači da je dopušteno neograničeno odstupanje od navedene dimenzije jer je najveće dopušteno odstupanje izričito određeno Projektnim zadatkom. Nadalje, dostavljeni tehnički list dodatne ekstrakcijske jedinice ne otklanja utvrđenu neusklađenost ponuđenog ormara. Iz navedenog tehničkog lista proizlazi da je riječ o zasebnom aktivnom električnom uređaju dimenzija $200 \times 400 \times 200$ mm, namijenjenom montaži na ormar ili zid, s napajanjem od 230 V i vlastitom funkcijom odsisavanja para i plinova. Predmetnom stavkom Troškovnika nije zahtijevan ormar opremljen zasebnom aktivnom ekstrakcijskom jedinicom, već ventilirani ormar koji na gornjoj strani ima priključak za prozračivanje za usis odnosno trajno prozračivanje. Naručitelj raspolaže centralnim ventilacijskim sustavom, zbog čega je zahtijevao postojanje priključka kojim se ormar može spojiti na taj sustav, a ne zaseban električni

uređaj s vlastitom funkcijom odsisavanja. Između zahtijevanog priključka za prozračivanje i ponuđene aktivne ekstrakcijske jedinice postoji jasna tehnička i funkcionalna razlika. Priključak predstavlja sastavni dio ormara koji omogućuje njegovo spajanje na vanjski odnosno centralni sustav ventilacije, dok dodatna ekstrakcijska jedinica predstavlja zaseban aktivni uređaj s vlastitim napajanjem i funkcijom odsisavanja. Stoga se visina osnovnog ormara od 1.953 mm ne može zbrajati s visinom dodatne ekstrakcijske jedinice od 200 mm radi dokazivanja ispunjavanja zahtijevane visine ormara. Takvim bi se zbrajanjem dobila ukupna visina sklopa koji se sastoji od dvaju zasebnih proizvoda, a ne vanjska visina ponuđenog ormara Q-CLASSIC-90, koji je u ponudi identificiran kao proizvod ponuđen u predmetnoj stavci. Postavljanjem dodatne jedinice na gornju stranu ormara ne mijenjaju se vanjske dimenzije samog ormara navedene u njegovu tehničkom listu. Budući da dodatna ekstrakcijska jedinica nije zahtijevana predmetnom stavkom niti predstavlja konstrukcijski dio osnovnog ormara kojim se određuje njegova visina, ona se ne može uzeti u obzir pri utvrđivanju ispunjava li ponuđeni ormar propisani dimenzijski zahtjev. Čak i kada bi se mehaničkim zbrajanjem visine ormara od 1.953 mm i visine ekstrakcijske jedinice od 200 mm dobila ukupna visina sklopa od 2.153 mm, navedeno ne bi dokazivalo da je vanjska visina ponuđenog ormara 2.153 mm. Dokazivalo bi isključivo ukupnu visinu dvaju zasebnih proizvoda postavljenih jedan na drugi. Predmet ocjene u ovoj stavci jest sukladnost ponuđenog ventiliranog ormara s propisanim karakteristikama, a ne ukupna visina ormara zajedno s dodatnom opremom koja predmetnom stavkom nije zahtijevana. Utvrđena neusklađenost ne predstavlja nejasnoću, nepotpunost ili formalni nedostatak dostavljenog dokaza. Iz tehničkog lista jasno i nedvojbeno proizlazi da vanjska visina ponuđenog modela Q-CLASSIC-90 iznosi 1.953 mm. Dopunjavanje ili razjašnjenje dokumentacije ne bi moglo promijeniti navedenu tehničku karakteristiku ponuđenog modela. Otklanjanje utvrđene neusklađenosti zahtijevalo bi ponudu drugog modela ormara odgovarajuće visine ili izmjenu tehničke konfiguracije prvotno ponuđenog proizvoda. Time bi se nakon isteka roka za dostavu ponuda izmijenio ponuđeni predmet nabave, odnosno tehnički neusklađena ponuda naknadno bi se učinila usklađenom. Prihvaćanje dodatne ekstrakcijske jedinice kao konstrukcijskog dijela ormara radi dosezanja zahtijevane visine također ne bi predstavljalo samo razjašnjenje postojećeg sadržaja ponude. Time bi se kao ponuđeni predmet ocjenjivao naknadno oblikovan sklop osnovnog ormara i zasebnog aktivnog uređaja, umjesto ormara koji je u ponudi identificiran kao model Q-CLASSIC-90. Slijedom toga, utvrđenu neusklađenost nije moguće otkloniti primjenom članka 293. Zakona o javnoj nabavi bez nedopuštene izmjene ponuđenog predmeta nabave i narušavanja načela jednakog tretmana i transparentnosti. Na temelju dostavljenih dokaza Naručitelj je utvrdio da vanjska visina ponuđenog ventiliranog ormara Q-CLASSIC-90 iznosi 1.953 mm, dok dopušteni raspon visine, uz primjenu odstupanja od $\pm 3\%$, iznosi od 2.095,2 mm do 2.224,8 mm. Ponuđeni ormar za 142,2 mm ne doseže najmanju dopuštenu visinu, dok njegovo odstupanje od zahtijevane visine iznosi približno 9,58 %, čime prelazi najveće dopušteno odstupanje od 3 %. Dostavljeni tehnički list zasebne aktivne ekstrakcijske jedinice ne potvrđuje drugačiju visinu ponuđenog ormara niti otklanja utvrđenu neusklađenost. Dodatna jedinica nije zahtijevana predmetnom stavkom, ne predstavlja sastavni konstrukcijski dio osnovnog ormara kojim se određuje njegova vanjska visina te se njezina visina ne može pribrajati visini ormara radi dokazivanja ispunjavanja dimenzijskog zahtjeva. Slijedom navedenoga, ponuđeni ventilirani

ormar Q-CLASSIC-90 nije sukladan zahtjevu iz stavke 3.1.5.02 Troškovnika, u vezi s Prilogom 1. – Projektnim zadatkom, u dijelu koji se odnosi na propisanu visinu proizvoda. Budući da se utvrđena tehnička neusklađenost ne može otkloniti bez izmjene ponuđenog proizvoda, ponuda ponuditelja Labena d.o.o. odbija se kao ponuda koja nije sukladna zahtjevima i uvjetima iz dokumentacije o nabavi."

Odlukom o poništenju postupka javne nabave konstatirao je sljedeće: „Pravna osnova za poništenje: Članak 298. stavak 1. točka 9. ZJN 2016 - cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva. Obrazloženje: Nakon provedenog ponovnog pregleda i ocjene ponuda Naručitelj je utvrdio da ponude ponuditelja GIMlab d.o.o. i Labena d.o.o. ne ispunjavaju uvjete tehničke i stručne sposobnosti određene dokumentacijom o nabavi, odnosno ne ispunjavaju kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, zbog čega se navedene ponude odbijaju kao neprihvatljive. Nakon odbijanja navedenih ponuda Naručitelj je proveo pregled, ocjenu, bodovanje i rangiranje ponuda ponuditelja Primat-Logistika d.o.o. i Proklima – Tim d.o.o. prema kriterijima ekonomski najpovoljnije ponude. Kriterij za odabir bila je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijene, prema kojem je bilo moguće ostvariti najviše 90 bodova, i kriterija jamstvenog roka, prema kojem je bilo moguće ostvariti najviše 10 bodova. Ponuditelj Primat-Logistika d.o.o. ponudio je cijenu od 705.114,80 EUR bez PDV-a i jamstveni rok od 60 mjeseci. Budući da je riječ o najnižoj cijeni između ponuda koje su ostale u postupku ocjene i rangiranja, navedena ponuda ostvarila je 90,000000 bodova prema kriteriju cijene. Za ponuđeni jamstveni rok od 60 mjeseci ostvarila je 10,000000 bodova, odnosno ukupno 100,000000 bodova. Ponuditelj Proklima – Tim d.o.o. ponudio je cijenu od 777.770,00 EUR bez PDV-a i jamstveni rok od 60 mjeseci. Primjenom formule propisane dokumentacijom o nabavi navedena ponuda ostvarila je 81,592672 boda prema kriteriju cijene. Za ponuđeni jamstveni rok od 60 mjeseci ostvarila je 10,000000 bodova, odnosno ukupno 91,592671 boda. Na temelju provedenog pregleda, ocjene i bodovanja ponuda ponuditelja Primat-Logistika rangirana je na prvom mjestu s ukupno 100,000000 bodova, dok je ponuda ponuditelja Proklima – Tim d.o.o. rangirana na drugom mjestu s ukupno 91,592672 boda. Slijedom navedenoga, ponuda ponuditelja Primat-Logistika d.o.o. utvrđena je kao ekonomski najpovoljnija ponuda. Procijenjena vrijednost nabave iznosi 650.000,00 EUR bez PDV-a, dok cijena ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelja Primat-Logistika d.o.o. iznosi 705.114,80 EUR bez PDV-a. Cijena ekonomski najpovoljnije ponude stoga je za 55.114,80 EUR bez PDV-a, odnosno približno 8,48%, viša od procijenjene vrijednosti nabave. Naručitelj je nakon utvrđivanja ekonomski najpovoljnije ponude razmotrio mogućnost osiguranja dodatnih financijskih sredstava potrebnih za prihvaćanje navedene ponude te sklapanje i izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Na temelju provedene analize svojih financijskih mogućnosti i raspoloživih sredstava Naručitelj je utvrdio da nema osigurana sredstva u visini cijene ekonomski najpovoljnije ponude niti će imati osigurana dodatna sredstva potrebna za podmirenje razlike između raspoloživih sredstava i cijene navedene ponude. Člankom 298. stavkom 1. točkom 9. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako je cijena najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, osim ako javni naručitelj ima ili će imati osigurana sredstva. U konkretnom slučaju cijena ekonomski najpovoljnije ponude ponuditelja Primat-Logistika d.o.o. veća je od procijenjene vrijednosti nabave, a Naručitelj nema niti će imati osigurana dodatna sredstva

potrebna za prihvaćanje navedene ponude te sklapanje i izvršenje ugovora o javnoj nabavi. Time su ispunjene zakonske pretpostavke za obvezno poništenje postupka iz članka 298. stavka 1. točke 9. Zakona o javnoj nabavi. Slijedom svega navedenoga, Naručitelj poništava predmetni postupak javne nabave na temelju članka 298. stavka 1. točke 9. Zakona o javnoj nabavi jer je cijena ekonomski najpovoljnije ponude veća od procijenjene vrijednosti nabave, a Naručitelj nema niti će imati osigurana dodatna sredstva potrebna za prihvaćanje navedene ponude te sklapanje i izvršenje ugovora o javnoj nabavi.“.

Općim podacima o predmetu nabave propisano je sljedeće: „Detaljan opis predmeta nabave je naveden u Troškovniku_Tehničkim specifikacijama (Prilog 2), Projektnom zadatku (Prilog 1) te Smjernicama za izradu radioničke dokumentacije.“.

Projektom zadatkom propisano je sljedeće: „Radovi opremanja dijele se u sljedeće skupine: 1. tipski namještaj, 2. projektirani (namjenski) namještaj. Dopusštena su odstupanja dimenzija tipskog namještaja u rasponu $\pm 3\%$, čak i ako to nije posebno navedeno u opisu stavke troškovnika, osim kod dimenzija koje proizlaze iz obveznih ergonomske i sigurnosne norme.“.

Troškovnikom_Tehničkim specifikacijama, u dijelu koji se odnosi na tipski namještaj, tražena je stavka 3.1.5.02. Ventilirani ormar za kemikalije okvirne dimenzije 90/60/216 cm sa sljedećim karakteristikama: „Ormar za kemikalije izrađen od kvalitetnog čeličnog lima zaštićenog plastifikacijom. Sastoji se od zaokretnih vrata i polica, a sve u boji po izboru investitora. Na gornjoj strani nalazi se priključak za prozračivanje za usis/trajno prozračivanje. Vrata sa otvorima za ventiliranje sadrže integriranu bravu sa zaokretnom šipkom s kutom otvaranja od 270° . Svi otvori za ventiliranje zaštićeni protiv prašine. Obavezni sadržaj je tankvana. Ponuđeni proizvod mora biti industrijske serijske proizvodnje što ponuđač dokazuje izvodom iz kataloga i/ili linkovima na ponuđene artikle. Proizvod mora biti certificiran prema normi - EN 16121:2017.“.

Uvidom u dostavljeni Troškovnik_Tehničke specifikacije žalitelja utvrđeno je da je isti za stavku 3.1.5.02. Ventilirani ormar za kemikalije okvirne dimenzije 90/60/216 cm ponudio proizvod: „Model: Q Classic, šifra ili naziv: Q Classic 90, proizvođač: Asecos, zemlja podrijetla: Njemačka.“.

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je žalitelj nastavno na naručiteljev zahtjev za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata dostavio dokument naziva Prilog tehničkoj dokumentaciji, koji je samostalno sastavio integrirajući u njega dijelove kataloga, brošura i preslika internetskih stranica za proizvode različitih proizvođača. U navedenom dokumentu naveo je kako slijedi: „Stavka 3.1.5.02. Ventilirani ormar za kemikalije okvirne dimenzije 90/60/216 cm - Za ponuđeni model Q-CLASSIC-90 dostavlja se izvod iz dokumentacije proizvođača. Priložena dokumentacija potvrđuje da se radi o industrijskom serijskom proizvodu koji ispunjava tražene tehničke karakteristike. Uz predviđeni dodatak proizvođača za ventilaciju (na slici) dimenzije $200 \times 400 \times 200$ mm, ukupna visina odgovara zahtjevu troškovnika za okvirne dimenzije $900 \times 600 \times 2160$ mm.“.

Nastavno na dostavljeno naručitelj je dana 30. lipnja 2026. godine žalitelju uputio dopis sljedećeg sadržaja: „Tijekom pregleda i ocjene dostavljenih ažuriranih popratnih dokumenata utvrđeno je da za određene stavke troškovnika niste dostavili dokaz o ispunjenju navedenog uvjeta odnosno da ste za određene stavke dostavili dokaz koji nije u skladu s propisanom odredbom dokumentacije o nabavi. Slijedom navedenog, molimo da za stavke troškovnika: - 3.1.5.02. Ventilirani ormar za

kemikalije okvirne dimenzije 90/60/2016, model: Q Classic, proizvođač: Asecos; dostavite dokumentaciju u vidu: - Kataloga, prospekta, specifikacije sa tehničkom specifikacijom predmeta nabave kojim se nedvojbeno dokazuje, a naručitelj može prepoznati da ponuđeni predmet nabave odgovara navedenom u specifikaciji. Napominjemo da prethodno navedena dokumentacija mora biti izdana od strane proizvođača ponuđenih proizvoda. Dodatno, na priloženom dokumentu potrebno je jasno naznačiti na koju stavku se ono odnosi te moraju biti razvidne sve tražene specifikacije. Također, za stavke koje nisu vidljive iz kataloga, prospekata ili specifikacija molimo da dostavite izjavu proizvođača ako je proizvođač registriran u EU ili Izjavu ovlaštenog zastupnika proizvođača za EU (navedenog u Izjavi u sukladnosti proizvoda) ako je proizvođač iz trećih zemalja, kojom se potvrđuje zadovoljavanje tehničke specifikacije koja nije vidljiva iz kataloga, prospekta ili specifikacije proizvođača. Izjava proizvođača ili njegova ovlaštenog zastupnika za područje EU mora biti izdana na njihovom poslovnom pismu (memorandumu), potpisana od strane davatelja izjave te sadržavati naznaku imena i prezimena, funkcije i kontakt podataka davatelja izjave. Kao valjan dokaz nisu prihvatljivi dijelovi ili isječki kataloga, odnosno preslike internetskih stranica.“.

Nastavno na naručiteljev zahtjev žalitelj je dana 9. srpnja 2026. godine dostavio dokumente naziva „DAT_EXT_AXT_PDS_IN_asecos_3.1.5.02.“ i „DAT_EXT_UNIT“, koji predstavljaju kataloge proizvođača.

Uvidom u dokument naziva „DAT_EXT_AXT_PDS_IN_asecos_3.1.5.02.“ utvrđeno je da se isti odnosi na ormar, čije vanjske dimenzije iznose 893 × 615 × 1.953 mm. Također je utvrđeno da se u dostavljenom dokumentu navodi sljedeće: „Sigurnosni ormari Q-CLASSIC-90 - Sigurno i odobreno skladištenje opasnih materijala u radnim prostorima. Tipski ispitano prema DIN EN 14470-1, otpornost na požar 90 minuta. GS certifikat prema EN 16121. Kućište izrađeno od čeličnog lima plastificiranog praškastim premazom, strukturirana završna obrada. Jednostavno i udobno rukovanje; vrata ostaju u bilo kojem položaju i automatski se zatvaraju u slučaju požara Vrata se zaključavaju cilindričnom bravom (prikladnom za sustav glavnog ključa) s indikatorom stanja zaključavanja (crveno/zeleno), zaključavanjem u više točaka, preklopnim šarkama i kutom otvaranja od 270°. Integrirana transportna baza; opcionalna obloga baze, Integrirani elementi za niveliranje radi kompenzacije neravnina poda. *Priključak za odvod zraka (DN 75) na vrhu ormara*. Dostupne su i brojne druge izvedbe ormara.“. Dakle, vanjska visina ponuđenog ventiliranog ormara Q-CLASSIC-90 iznosi 1.953 mm, dok dopušteni raspon visine, uz primjenu odstupanja od ±3 %, iznosi od 2.095,2 mm do 2.224,8 mm. Ponuđeni ormar je, dakle, za 142,2 mm niži od najmanje dopuštene visine, a njegovo odstupanje od zahtijevane visine iznosi približno 9,58 %.

Uvidom u dokument naziva „DAT_EXT_UNIT“ utvrđeno je da se u istome navodi sljedeće: „Odvodne jedinice/moduli za ugradnju na ormar ili montažu na zid – spremni za priključivanje, jednostavna i brza instalacija. Sigurno odvođenje para i plinova na mjestu njihova ispuštanja ili nastanka. Vrlo niska razina buke, idealno za izravnu ugradnju na radnom mjestu. S priključnim kabelom i kabelom za napajanje. Priključni nastavak DN 75. U skladu s ATEX direktivom: CE II 3/-G Ex ic nA IIB T4 GcBez nadzora odvodnog zraka. Zeleni LED indikator gasi se u slučaju nestanka električne energije.“. Uvidom u navedeni dokument utvrđeno je da su u istome kao vanjske dimenzije odvodne jedinice navedene 200 x 400 x 200 mm.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod u prvom redu valja istaknuti da je žaliteljevo problematiziranje tumačenja termina „okvirne dimenzije“ u potpunosti promašeno, budući da dokumentaciju o nabavi treba tumačiti cjelovito i smisleno, a analizom dokumentacije o nabavi je utvrđeno da je ista u pogledu traženih dimenzija sporne stavke Troškovnika nedvojbeno te ne ostavlja nedoumice vezano uz tražene dimenzije, odnosno dopušteno odstupanje od istih. Naime, predmetni ormar razvrstan je u tipski laboratorijski namještaj te se navedena opća odredba o dopuštenom odstupanju od $\pm 3\%$ primjenjuje i na stavku 3.1.5.02., neovisno o tome što tolerancija nije upisana uz samu dimenziju. Izraz „okvirne dimenzije“ ne može se tumačiti izdvojeno od navedene odredbe Projektnog zadatka. Dokumentacija o nabavi ne dopušta neograničeno odstupanje od navedenih dimenzija, nego je granicu prihvatljivog odstupanja izričito odredila u rasponu $\pm 3\%$ te takvo tumačenje nije naknadno uvedeno u fazi pregleda i ocjene ponuda i ono proizlazi iz zajedničkog tumačenja Troškovnika i Projektnog zadatka, koji čine jedinstvenu dokumentaciju o nabavi. Tumačenje žalitelja prema kojem izraz „okvirne dimenzije“ nije ograničen tolerancijom od $\pm 3\%$, kako to ispravno ističe naručitelj, učinilo bi navedenu odredbu Projektnog zadatka bespredmetnom, a dimenzijsku prihvatljivost proizvoda podložnom neograničenoj i subjektivnoj procjeni tijekom pregleda ponuda. U tom smislu je utvrđeno i da žalitelj pogrešno navodi da su tehničke specifikacije određene kroz funkcionalne zahtjeve te smatra da je ponudio funkcionalno prihvatljivo rješenje, budući da postoji obveza ponuditelja na ispunjenje izričito propisanih dimenzija i dopuštene tolerancije. Naime, dimenzije proizvoda također su tehnička karakteristika predmeta nabave i mogućnost nuđenja jednakovrijednog ili funkcionalno prihvatljivog proizvoda ne daje ponuditelju pravo zanemariti unaprijed određenu i objektivno mjerljivu dimenzijsku granicu. Kada bi se prihvatio proizvod koji odstupa 9,58 % samo zato što, prema tvrdnji žalitelja, ostvaruje određenu funkciju, tolerancija $\pm 3\%$ ostala bi bez učinka, a time bi naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda izmijenio objavljeni tehnički zahtjev i u nejednak položaj doveo ponuditelje koji su ponudili proizvode unutar propisanog raspona.

Nadalje, vezeno uz žaliteljevo pozivanje na Smjernice za izradu radioničke dokumentacije i tvrdnju da iz grafičkog prikaza ormara nije vidljivo da bi se na gornjoj strani nalazio priključak za prozračivanje za usis/trajno prozračivanje utvrđeno je da su u tom dokumentu navedene tehničke specifikacije za stavku 3.1.5.02. Ventilirani ormar za kemikalije, okvirnih dimenzija 90/60/216 cm, kao i grafički prikaz izgleda traženog ormara tih okvirnih dimenzija, međutim naručitelj ni u jednom dijelu dokumentacije o nabavi nije uputio na proizvod „Ormar za kemikalije PO3“, na koji se žalitelj poziva, pa je žaliteljevo povezivanje tehničkih specifikacija s tehničkim specifikacijama tog ormara bespredmetno.

Također, u odnosu na tvrdnju žalitelja da pojam „ventilirani ormar“ u dokumentaciji o nabavi podrazumijeva aktivnu odsisnu jedinicu, utvrđeno je da takvo tumačenje ne proizlazi iz opisa predmetne stavke. Naime, Troškovnikom je nedvojbeno tražen priključak za prozračivanje, a ne zaseban aktivni uređaj za odsisavanje s vlastitim svojstvima i dimenzijama. Istovremeno, pravilno ukazuje naručitelj u odgovoru na žalbu da je u tehničkom listu ponuđenog ormara Q-CLASSIC-90 navedeno da isti sadrži priključak za odvod zraka DN 75 na vrhu ormara, iz čega proizlazi da ponuđeni ormar već ima tehničku karakteristiku koju Troškovnik opisuje kao priključak za prozračivanje na gornjoj strani. Slijedom navedenog, nije osnovana tvrdnja žalitelja da aktivna odsisna jedinica predstavlja priključak za

prozračivanje. Naime, priključak je konstrukcijski element ormara, dok je odsisna jedinica zaseban uređaj koji se na taj priključak može povezati.

Žalitelj također navodi da postojanje centralnog ventilacijskog sustava nije bilo predviđeno dokumentacijom o nabavi te da kao takvo predstavlja novouvedeni uvjet u postupku pregleda i ocjene ponuda. U odnosu na takav navod žalitelja, prihvaća se argumentacija naručitelja koji navodi da ta okolnost nije samostalan niti odlučan razlog za odbijanje ponude te i kada bi se navod o postojanju centralnog ventilacijskog sustava u cijelosti izostavio iz razmatranja, ponuđeni model bi i dalje bio izvan dopuštenog dimenzijskog raspona, budući da podatak o centralnom sustavu služi samo objašnjenju tehničke pozadine zahtjeva za priključkom na ormaru te nije odlučan razlog za odbijanje ponude, a što nedvojbeno proizlazi iz detaljnog i elaboriranog obrazloženja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

U odnosu na žaliteljev navod da odredbe dokumentacije o nabavi ne sadrže obrazloženje zbog čega je upravo okvirna visina od 216 cm određena kao funkcionalni zahtjev proizvoda, valja istaknuti da takav žalbeni navod u suštini predstavlja osporavanje sadržaja dokumentacije o nabavi, a sukladno članku 406. stavku 2. ZJN 2016, žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu u određenoj fazi otvorenog postupka javne nabave sukladno odredbi stavka 1. ovoga članka nema pravo na žalbu u kasnijoj fazi postupka za prethodnu fazu, te je u tom smislu žalitelj zakasnio s isticanjem ovog navoda.

Slijedom svega navedenog utvrđeno je da je naručitelj u cijelosti pravilno utvrdio nevaljanost žaliteljeve ponude te je stoga ovaj žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Sukladno navedenom, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, a kako je i odlučeno u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 3.406,25 eura.

Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da žalitelj nije uspjeli sa žalbom nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, te je odlučeno kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

