



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/359

URBROJ: 354-02/5-26-09

Zagreb, 23. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241 u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev i Sanje Badrov Ranić, članova, povodom žalbe žalitelja Abysalto d.o.o. Zagreb, OIB: 60550309153 u odnosu na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001578, predmet nabave: Izrada servisa web portala prodaje, mobilne aplikacije za krajnje korisnike i integracijske podatkovne sabirnice za potrebe novog sustava naplate cestarine, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb, OIB: 57500462912, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članaka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26 dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluku o odabiru br. odluke: 500-01/26-01/69 od 29. svibnja 2026. godine donesena u otvorenom postupku javne broj objave: 2026/S F02-0001578, predmet nabave: Izrada servisa web portala prodaje, mobilne aplikacije za krajnje korisnike i integracijske podatkovne sabirnice za potrebe novog sustava naplate cestarine, naručitelja Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Abysalto d.o.o. Zagreb troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.650,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Hrvatske autoceste d.o.o., Zagreb objavio je dana 19. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001578, predmet nabave: Izrada servisa web portala prodaje, mobilne aplikacije za krajnje korisnike i integracijske podatkovne sabirnice za potrebe novog

sustava naplate cestarine. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda gdje su kao kriteriji određeni cijena (50%) i specifično iskustvo stručnjaka (50%).

U EOJN RH naručitelj je dana 11. ožujka 2026. objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0002699, dana 13. ožujka 2026. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0002802, dana 23. ožujka 2026. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0003123, dana 25. ožujka 2026. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0003303, dana 30. ožujka 2026. broj objave: 2026/SF14-0003578, dana 16. travnja 2026. broj objave: 2026/S F14-0004381 te dana 20. travnja 2026. broj objave: 2026/S F14-0004497.

U predmetnom postupku javne nabave zaprimljene su tri ponude od kojih je jednu ponudu naručitelj ocijenio valjanom te je 29. svibnja 2026. godine donio Odluku o odabiru, br. odluke: 500-01/26-01/69 kojom je odabrao ponudu zajednice ponuditelja Bos Projekt d.o.o. Zagreb, Infinum d.o.o. Karlovac i AMR Cybersecurity LTD, Hampshire, United Kingdom, Velika Britanija

Na navedenu odluku o odabiru urednu žalbu je 8. lipnja 2026. Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (dalje, Državna komisija) izjavio ponuditelj Abysalto d.o.o. Zagreb.

Žalitelj u žalbi u bitnom osporava valjanost ponude odabranog ponuditelja odnosno osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevom predlaže da se poništi odluka o odabiru, te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.650,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom predlaže odbiti žalbu i troškove žalbenog postupka kao neosnovane.

Odabrana zajednica ponuditelja ističe prigovor nedostatka aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe na strani gospodarskog subjekta Abysalto d.o.o. budući da je njegova ponuda isključena iz daljnjeg postupka ocjenjivanja zbog neodgovarajuće i prekomjerne cijene, stoga ne može ostvariti pravni interes, niti za njega može nastati šteta u smislu članka 401. ZJN-a.

Ovo tijelo je utvrdilo da je izneseni prigovor neosnovan, te da pravni interes postoji, a iz razloga kako slijedi. Sukladno odredbi članka 401. stavka 1. ZJN 2016 pravo na žalbu ima svaka fizička osoba, pravna osoba i zajednica fizičkih i/ili pravnih osoba koja ima ili je imala pravni interes za dobivanje određenog ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ili natječaja i koja je pretrpjela ili bi mogla pretrpjeti štetu od navodnoga kršenja subjektivnih prava. U okolnostima u kojima je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda ponudu ponuditelja čija cijena prelazi osigurana novčana sredstva naručitelja za nabavu ocijenio neprihvatljivom te je odbio iz navedenog razloga te budući da ponuditelj osporava valjanost ponude koja je u ovom postupku pregleda i ocjene ponuda ocijenjena kao ekonomski najpovoljnija, tom se ponuditelju ne može uskratiti pravo na žalbu na odluku o odabiru. Naime, ukoliko bi žalbom na odluku o odabiru uspio osporiti valjanost odabrane ponude, u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda koji će uslijediti nakon poništenja

odluke o odabiru njegova bi ponuda, ako naručitelj temeljem rangiranja ponuda istu ocijeni ekonomski najpovoljnijom, mogla biti odabrana za sklapanje ugovora o javnoj nabavi ukoliko naručitelj osigura dodatna novčana sredstva, sukladno članku 298. stavku 1. točki 9. ZJN 2016. Navedeno pravno shvaćanje jasno je iskazano u zaključku ovog tijela KLASA: 030-02/15-01/1, URBROJ: 354-03/2-22-39 od 30. lipnja 2022. Stoga je ocijenjeno da žalitelj ima pravni interes za izjavljivanje žalbe u ovom žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj je pogrešno ocijenio dokaze odabranog ponuditelja tražene točkom 5.2.2.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama za stručnjake Renato Turić i Nikola Majcen, koji su nominirani na poziciji 4b: Razvojni inženjer za programiranje mobilnih aplikacija, prihvativši diplome navedenih stručnjaka koje se odnose na područje društvenih znanosti. Dok je naručitelj tražio diplome iz područja tehničkih znanosti. Naime, oba stručnjaka su svoja akademska zvanja stekli na Fakultetu organizacije i informatike u Varaždinu, Sveučilišta u Zagrebu, koji fakultet ne izvodi niti jedan studij iz područja tehničkih znanosti, već isključivo društvenih znanosti, što je razvidno na mrežnim stranicama Sveučilišta u Zagrebu u sastavu kojeg navedeni fakultet i djeluje: <https://www.unizg.hr/studiji-i-studiranje/studiji/diplomski-studiji/podrucje-drustvenih-znanosti/>. Na istim mrežnim stranicama Sveučilišta u Zagrebu, pod područjem tehničkih znanosti, nema naveden ni jedan studij Fakulteta organizacije i informatike u Varaždinu: <https://www.unizg.hr/studiji-i-studiranje/studiji/diplomski-studiji/podrucje-tehnickih-znanosti/>

Potvrda informacija iz prethodne dvije poveznice moguće je dobiti i na mrežnim stranicama Upisnika studijskih programa akreditiranih u Republici Hrvatskoj, na mrežnoj stranici Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih: <https://hko.srce.hr/usp/index>. U bitnom navodi da pretraživanjem podataka upisnika za predmetni fakultet ne može se naći niti jedan studijski program iz područja tehničkih znanosti. Činjenica da Fakultet organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu provodi isključivo visoko obrazovanje u znanstvenom području društvenih znanosti proizlazi iz članka 7. Statuta navedene ustanove koji je dostupan na poveznici: <https://dokumenti.foi.hr/document/download/524>.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj u prvotnoj verziji DON-a naručitelj imao raspisan ovaj kriterij dosta šire, međutim u postupku odgovora na postavljena pitanja izmijenio je dokumentaciju (šifra upita A9V od 9.4.2026.) na način da je isključivo tražio studij iz područja tehničkih znanosti, polje: elektrotehnika ili strojarstvo ili računarstvo (najmanje 180 ECTS bodova). Žalbi prilaže ispis poveznice Sveučilišta u Zagrebu – društvene znanosti, - Ispis poveznice Sveučilište u Zagrebu – tehničke znanosti, - Ispis poveznice Upisnika studijskih programa akreditiranih u Republici Hrvatskoj, - Statut Fakulteta organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da predloženi stručnjaci ispunjavaju kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog objekta, jer su završili studijske programe čije su stečene kompetencije nedvojbeno u području tehničkih znanosti, polje računarstvo. Naime, prema Pravilniku o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama, područje 2. Tehničke

znanosti obuhvaća polje: 2.09. Računarstvo. Unutar polja računarstva definirane su sljedeće grane: 2.09.02 Informacijski sustavi i 2.09.06 Programsko inženjerstvo.

Navodi da je stručnjak Nikola Majcen završio smjer informacijski sustavi na preddiplomskom studiju, te sveučilišni diplomski studij informacijsko i programsko inženjerstvo i da je stručnjak Renato Turić završio smjer informacijski sustavi na preddiplomskom studiju, te sveučilišni diplomski studij informacijsko i programsko inženjerstvo. Uvidom u dostavljene dopunske isprave o studiju za navedene stručnjake, vidljivo je da su stručnjaci završili studijske programe koji uključuju temeljne računalne discipline (programiranje, baze podataka, mreže, programsko inženjerstvo, arhitektura računalnih sustava), koje pripadaju polju računarstva. Nastavno na navedeno, Informacijski sustavi i informacijsko i programsko inženjerstvo su formalno i nedvojbeno dio polja računarstvo, koje pripada području tehničkih znanosti. Naručitelj ističe da formalna klasifikacija ustanove (fakulteta) prema znanstvenim područjima nije kriterij propisan dokumentacijom o nabavi. Prema važećem sustavu visokog obrazovanja, ustanova može biti akreditirana u jednom području, dok pojedini studijski programi koje izvodi mogu sadržajno i formalno pripadati drugom području. *To znači da činjenica da je određena sastavnica sveučilišta akreditirana u području društvenih znanosti ne isključuje mogućnost da njezini studijski programi obuhvaćaju nastavne sadržaje i kompetencije iz područja tehničkih znanosti.*

Odabrana zajednica ponuditelja u bitnom navodi da je prilikom nominacije stručnjaka postupila u potpunosti u skladu s važećim zakonima Republike Hrvatske, Zakonom o javnoj nabavi te pravnom stečevinom Europske unije. Shodno navedenom, ističe u bitnom da Zakon o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, broj 22/13, 41/16, 64/18, 47/20, 20/21) uspostavlja osam razina kvalifikacija, pri čemu opisnice razina predstavljaju minimalne uvjete za smještanje skupova ishoda učenja na pripadajuće razine HKO-a. Bit sustava jest da su u središtu HKO-a ishodi učenja, a ne formalni postupak ili institucija na kojoj se do tih ishoda došlo. To znači da se ista kvalifikacija može steći na različitim obrazovnim ustanovama kroz različite obrazovne programe, uz uvjet da program dovodi do ishoda učenja propisanih standardom kvalifikacije. Ono što kvalifikaciju čini vrijednom i mjerodavnom jest razina (npr. razina 7 za sveučilišni diplomski studij / magistar struke) i skup ishoda učenja, a ne činjenica je li matična ustanova klasificirana u tehničke ili društvene/prirodne znanosti. Dalje navodi da Zakon o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (ZVOZD, Narodne novine broj 119/22) definira razine i akademske nazive na nacionalnoj razini, jednako za sva sveučilišta. Za pristup stručnim i tržišnim radnim mjestima mjerodavno je da je osoba završila sveučilišni diplomski studij u određenom znanstvenom području i polju. Primarni kriterij je vrsta i razina studija, a ne interna klasifikacija pojedine sastavnice sveučilišta. Time je zakonski potvrđeno da magistar struke posjeduje traženu razinu kvalifikacije, neovisno o tome je li matično polje fakulteta računarstvo (2.09) ili informacijske znanosti (5.04).

U očitovanju od 19. lipnja 2026. žalitelj u bitnom osporava tvrdnju naručitelja da ustanova može biti akreditirana u jednom području, a pojedini studijski programi koje izvodi mogu pripadati drugom području, pozivajući se na odredbu članka 21. stavku 2. točka 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti (Narodne novine broj 151/2022) prema kojoj dopusnica za izvođenje studija sadrži i znanstveno ili umjetničko područje i polje studija.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je u DON-u, u Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, u točki "5.2.2.4. Uvjeti" navedeno slijedeće „Ključni stručnjak 4b: Razvojni inženjer za programiranje mobilnih aplikacija: - Najmanje dva (2) stručnjaka koji imaju završen preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja tehničkih znanosti, polje: elektrotehnika ili strojarstvo ili računarstvo (najmanje 180 ECTS bodova); - Stručnjak mora dokazati da je završio neki od verificiranih programa koji omogućuju upis zvanja "Razvojni programer mobilnih aplikacija" ili obuhvaćaju "Razvoj mobilnih aplikacija";

Dalje je točkom 5.2.2.5. Način dokazivanja u dijelu bitnom za žalbeni navod propisano da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: - Popis predloženih tehničkih stručnjaka, - za ključne stručnjake 1, 2, 3, 4a, 4b i 5: Diplome, - za ključnog stručnjaka 4b dokaz da je završio neki od verificiranih programa koji omogućuju upis zvanja "Razvojni programer mobilnih aplikacija" ili obuhvaćaju "Razvoj mobilnih aplikacija". Dokazi traženi točkom 5.2. Tehnička i stručna sposobnost, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama mogu biti i na engleskom jeziku. Naručitelj zadržava pravo da od ponuditelja za dostavljeni dokaz na engleskom jeziku može zatražiti i dostavu prijevoda na hrvatski jezik.

Budući da žalitelj ukazuje da je naručitelj izmijenio propisani uvjet za ključnog stručnjaka 4b: Razvojni inženjer za programiranje mobilnih aplikacija, na način da je uvjet ograničio samo na studij iz područja tehničkih znanosti, polje: elektrotehnika ili strojarstvo ili računarstvo, otklonivši mogućnost da je stručnjak završio studij iz područja društvenih znanosti potrebno je navesti kako je taj uvjet prethodno glasio.

Naime, za Ključni stručnjak 4b: Razvojni inženjer za programiranje mobilnih aplikacija prethodno je bilo propisano „- Najmanje dva (2) stručnjaka koji imaju završen preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja tehničkih znanosti, polje: elektrotehnika ili strojarstvo ili računarstvo ili društvenih znanosti, polje: ekonomija ili informacijske i komunikacijske znanosti (najmanje 180 ECTS bodova)...“

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je dostavljeno slijedeće:

- za stručnjaka Nikolu Majcena diploma sveučilišnog prvostupnika informatike, Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta organizacije i informatike u Varaždinu od 7. rujna 2015. godine, Uvjerenje iste ustanove o stjecanju naziva magistra informatike od 19. rujna 2017. godine, Dopunska isprava o studiju od dana 7. rujna 2015. godine koja sadrži detaljne informacije o stečenom zvanju sveučilišnog prvostupnika informatike te Dopunska isprava o studiju od dana 21. rujna 2017. koja sadrži detaljne informacije o stečenom zvanju magistar informatike.
- za stručnjaka Renata Turića dostavljena je diploma od dana 3. listopada 2012. godine Sveučilišta u Zagrebu, Fakulteta organizacije i informatike u Varaždinu o stečenom zvanju sveučilišnog prvostupnika informatike, diploma iste ustanove od dana 30. rujna 2014. godine o stjecanju akademskog naziva magistra informatike završetkom diplomskog studija informacijsko i programsko inženjerstvo. Također, za

ovog stručnjaka je dostavljena Dopunska isprava o studiju od dana 3. listopada 2012. godine koja sadrži detaljne informacije o stečenom zvanju sveučilišnog prvostupnika informatike te Dopunska isprava o studiju od 30. rujna 2014. godine koja sadrži detaljne informacije o stečenom zvanju magistar informatike.

Sukladno članku 280. stavku 4. ZJN 2016, pri izradi ponude ponuditelj se mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi. Sukladno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Nadalje, valja istaknuti da su pravila dokazivanja u žalbenom postupku propisana člankom 403. ZJN 2016 prema kojem je u žalbenom postupku svaka stranka dužna iznijeti sve činjenice na kojima temelji svoje zahtjeve te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Žalitelj je obvezan dokazati postojanje postupovnih pretpostavki za izjavljivanje žalbe, kao i povrede postupka ili materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, dok je naručitelj obvezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka.

Članak 1. točka 1. Pravilnika o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama (Narodne novine broj 3/24) propisuje da se istim, između ostalog, utvrđuju znanstvena područja te znanstvena polja i znanstvene grane unutar znanstvenih područja s pripadajućim klasifikacijskim oznakama. Zatim, člankom 2. navedenog Pravilnika propisana su znanstvena i umjetnička područja, među kojima su pod točkom 2. navedene Tehničke znanosti, a pod točkom 5. Društvene znanosti. Člankom 3. Pravilnika propisana su znanstvena polja unutar znanstvenih područja s pripadajućim klasifikacijskim oznakama, pri čemu je za Područje tehničkih znanosti pod oznakom 2.03. navedeno polje Elektrotehnika, a pod oznakom 2.09. Računarstvo i pod oznakom 2.11. Strojstvo, a za Područje društvenih znanosti pod oznakom 5.04. navedeno je polje Informacijske znanosti. Također, članak 4. Pravilnika propisuje da se unutar pojedinih znanstvenih područja i polja utvrđuju znanstvene grane. Prije brojčane oznake znanstvene grane piše se brojčana oznaka znanstvenog polja. Tako se u Području tehničkih znanosti, Polje 2.09. računarstvo sastoji od različitih grana, među kojima je pod oznakom 2.09.02 informacijski sustavi i 2.09.06 programsko inženjerstvo. Područje društvenih znanosti, polje 5.04. Informacijske znanosti sastoji od različitih grana, među kojima je pod oznakom 5.04.07 informacijsko i programsko inženjerstvo.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da su stručnjaci Nikola Majcen i Renato Turić završili smjer informacijski sustavi na preddiplomskom studiju, te sveučilišni diplomski studij informacijsko i programsko inženjerstvo, na Fakultetu organizacije i informatike Varaždin, Sveučilišta u Zagrebu i stekli akademski naziv magistar informatike.

Žalitelj osporava obrazovne kvalifikacije Ključnih stručnjaka 4b (Razvojni inženjer za programiranje mobilnih aplikacija) s obzirom na znanstveno područje (društvene naspram tehničkih znanosti) te ističe njihov utjecaj na kalkulaciju cijene ponude. Naručitelj smatra da predloženi stručnjaci ispunjavaju kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog objekta, jer su završili studijske programe čije su stečene kompetencije nedvojbeno u području tehničkih znanosti, polje računarstvo. Međutim, ovo državno tijelo na temelju utvrđenog činjeničnog stanja na koji su primijenjene relevantne odredbe dokumentacije o nabavi, ne može prihvatiti takvo shvaćanje naručitelja jer za isto nema temelja u odredbama dokumentacije o nabavi. Prije

svoga, potrebno je navesti da je naručitelj prilikom propisivanja minimalnih uvjeta (kvalifikacija) za tražene stručnjake, koristio nazive znanstvenih područja, polja i grana na način koji je propisan Pravilnikom o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama. Naručitelj je dokumentacijom o nabavi sporni uvjet sposobnosti odredio na način da se traži određena razina obrazovanja isključivo iz područja tehničkih znanosti te je odredio koja polja će priznati unutar tehničkih znanosti (elektrotehnika, računarstvo i strojarstvo). Stoga je jasno da se polja izričito vežu uz tehničke znanosti, pa ih se ne može tumačiti odvojeno. U tom smislu žalitelj pravilno upućuje na činjenicu da se u Republici Hrvatskoj akreditiraju i studijski programi, što proizlazi iz odredbe članka 21. stavka 2. točke 3. Zakona o osiguravanju kvalitete u visokom obrazovanju i znanosti (Narodne novine broj 151/2022) kojim je propisano da dopusnica za izvođenje studija sadrži i znanstveno ili umjetničko područje i polje studija.

Osim toga, konkretni studijski program akreditiran je kao društveno područje. Stoga po ocjeni ovog tijela nije u pravu naručitelj kada navodi da su predloženi stručnjaci završili studij iz polja računarstva, jer to ne proizlazi iz priloženih dokaza. Oba stručnjaka su završila informacijsko i programsko inženjerstvo, a to je grana unutar polja informacijske znanosti koje pripadaju području društvenih znanosti, a što je navedeno i u službenoj evidenciji studijskih programa akreditiranih u Republici Hrvatskoj.

Kao što je prethodno navedeno u rješenju, naručitelj je otklonio mogućnost dokazivanja traženog uvjeta kroz studij iz područja društvenih znanosti, polje informacijske i komunikacijske znanosti, te je unatoč tome prihvatio kao valjan dokaz diplomu o završenom studiju informacijsko i programsko inženjerstvo, na Fakultetu organizacije i informatike Varaždin, koji pripada polju 5.04. Informacijske znanosti u okviru područja društvenih znanosti. Slijedom navedenog, prema ocjeni ovog tijela naručitelj u konkretnom slučaju nije pregledao ponudu odabranog ponuditelja sukladno uvjetima i zahtjevima propisanim dokumentacijom o nabavi te se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Žalitelj navodi da za stručnjake Nikolu Majcena i Renata Turića u odabranoj ponudi nije našao traženi dokaz uvjeta koji glasi „Stručnjak mora dokazati da je završio neki od verificiranih programa koji omogućuju upis zvanja "Razvojni programer mobilnih aplikacija" ili obuhvaćaju "Razvoj mobilnih aplikacija" s obzirom da nije dostavljena potvrda/certifikat ili slično o završenoj edukaciji iz traženog područja. Dalje navodi da iz dodatnih dopuštenih dokaza definiranih odgovorom naručitelja, iz prijepisa ocjena za navedene stručnjake, Dopunskih isprava o studiju o prvostupničkom i diplomskom studiju za oba stručnjaka, nije vidljivo da je položen kolegij iz područja razvoja mobilnih aplikacija. Jedino je za stručnjaka Renata Turića iz Dopunske isprave o studiju kojom je stekao kvalifikaciju „sveučilišni prvostupnik informatike“ te iz izvatka „Repozitorij Fakulteta organizacije i informatike“ (naziv dokumenta u ponudi „S4b2-Renato Turić“, smještan u mapi „Certifikati“) vidljivo da je izradio završni rad na temu „Razvoj Android aplikacije u Eclipse razvojnom okruženju“, što smatramo da je rad izrađen iz područja razvoja mobilnih aplikacija, međutim isti ne može biti prihvaćen jer naručitelj definira da su prihvatljivi diplomski radovi s tehničkih fakulteta, što Fakultet organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu evidentno nije, a kako je to detaljno elaborirano u prvom žalbenom navodu. Nadalje, upravo je u dokumentu „Repozitorij Fakulteta organizacije i informatike“ pod

„Umjetnička i znanstvena područja, polja i grane“ navedeno „društvene znanosti“, čime se dodatno dokazuje da Fakultet organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu ne spada pod tehničke znanosti.

Žalitelj dalje navodi u bitnom da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda evidentno da naručitelj nije tražio pojašnjenja niti dopune ponuda u odnosu na ovaj kriterij, niti je vidljivo da je obuhvaćen ovaj kriterij. Navodi se paušalno da se prihvaća uvjet sposobnosti, međutim ne navodi se temeljem koje utvrđene činjenice naručitelj prihvaća ispunjavanje predmetnog uvjeta sposobnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj dokazao da su nominirani stručnjaci završili neki od verificiranih programa koji omogućuju upis zvanja "Razvojni programer mobilnih aplikacija" ili obuhvaćaju "Razvoj mobilnih aplikacija". Iz izvatka „Repozitorij Fakulteta organizacije i informatike“ navedeno je da je stručnjak Renato Turić izradio Završni rad na temu „Razvoj Android aplikacije u Eclipse razvojnom okruženju“. Ovaj rad je nedvojbeno iz područja razvoja mobilnih aplikacija, a u prethodnom navodu obrazloženo je da je smjer koji je stručnjak završio i u kojem je rad napravljen iz područja tehničkih znanosti, ističe naručitelj.

Stručnjak Nikola Majcen završio je preddiplomski studij: Informacijski sustavi te diplomski studij: informacijsko i programsko inženjerstvo, te je dostavio dopunske isprave u kojima su navedeni kolegij koji sadržajno obuhvaćaju razvoj mobilnih aplikacija. U dokumentaciji o nabavi nije propisano da naziv kolegija mora sadržavati razvoj mobilnih aplikacija, nego da stručnjak ima položen kolegij iz područja razvoja mobilnih aplikacija. Jedan od takvih kolegija je Kolegij „Analiza i razvoj programa“ koji u nastavnom planu i programu u sadržaju seminara/vježbi sadrži sljedeće: „U okviru vježbi studenti će raditi na agilnom razvoju programskog proizvoda i usvajanju teorijskih koncepata s predavanja. Radom u timu, i pod pretpostavkom da imaju određeno predznanje o svim fazama razvoja programskog proizvoda, studenti će razvijati sustav u kojem će se poseban naglasak staviti na mobilnu aplikaciju, višeslojnu i servisno orijentiranu arhitekturu, primjenu predložaka za razvoj programskog koda kako bi se osigurala modularnost i fleksibilnost proizvoda, te sinkronizaciju UML dijagrama i programskog koda. Spomenuti projekti neće biti tehnološki ograničeni, te će studenti moći razvijati aplikacijske okvire ili programske proizvode za bilo koju mobilnu, nosivu ili pametnu, IoT ili povezanu platformu.“. Prethodno navedenim se nedvojbeno dokazuje da je kolegij Analiza i razvoj programa iz područja razvoja mobilnih aplikacija.

Dokaz: FOI Nastava — Nastavni plan i program kolegija Analiza i razvoj programa <https://nastava.foi.hr/course/93066>

Kao što je prethodno u rješenju navedeno, naručitelj je za Ključnog stručnjaka 4b: Razvojni inženjer za programiranje mobilnih aplikacija, između ostalog, odredio slijedeće „Stručnjak mora dokazati da je završio neki od verificiranih programa koji omogućuju upis zvanja "Razvojni programer mobilnih aplikacija" ili obuhvaćaju "Razvoj mobilnih aplikacija". Nadalje, u točki 5.2.2.5. Način dokazivanja propisano je da kao ažurirani popratni dokument ponuditelj treba dostaviti za ključnog stručnjaka 4b dokaz da je završio neki od verificiranih programa koji omogućuju upis zvanja "Razvojni programer mobilnih aplikacija" ili obuhvaćaju "Razvoj mobilnih aplikacija".

Tijekom roka za dostavu ponuda, zainteresirani gospodarski subjekt je dana 6. ožujka 2026. postavio slijedeće pitanje: „Poštovani, ljubazno molimo pojašnjenje uvjeta koji glasi: „*Stručnjak mora dokazati da je završio neki od verificiranih programa koji omogućuju upis zvanja 'Razvojni programer mobilnih aplikacija' ili obuhvaćaju 'Razvoj mobilnih aplikacija'.*” Molimo potvrdu da se navedeni uvjet može smatrati

ispunjenim i u slučaju kada stručnjak posjeduje diplomu elektrotehničkog, računarstva ili drugog srodnog tehničkog fakulteta, uz prijepis ocjena iz kojeg je vidljivo da je tijekom studija položen kolegij iz područja razvoja mobilnih aplikacija ili da je diplomski rad izrađen iz područja razvoja mobilnih aplikacija, s obzirom na to da takvo formalno visokoškolsko obrazovanje obuhvaća navedeno područje.

Naručitelj je odgovorio kako slijedi „Ovim putem potvrđujemo kako se uvjet smatra ispunjenim i u slučaju kada stručnjak posjeduje diplomu elektrotehničkog, računarstva ili drugog srodnog tehničkog fakulteta, uz prijepis ocjena iz kojeg je vidljivo da je tijekom studija položen kolegij iz područja razvoja mobilnih aplikacija ili da je diplomski rad izrađen iz područja razvoja mobilnih aplikacija, s obzirom na to da takvo formalno visokoškolsko obrazovanje obuhvaća navedeno područje.“

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za stručnjaka Renata Turića dostavljen izvadak iz Repozitorij Fakulteta organizacije i informatike iz kojeg je razvidno da je imenovani stručnjak izradio završni rad na temu „Razvoj Android aplikacije u Eclipse razvojnom okruženju“, za koji rad i sam žalitelj u žalbi navodi kako ga smatra radom iz područja razvoja mobilnih aplikacija. Međutim, žalitelj ne prihvaća kao valjan naveden dokaz jer je naručitelj odredio da su *prihvatljivi diplomski radovi s tehničkih fakulteta*, a Fakultet organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu nije tehnički fakultet.

Dakle, naručitelj u odgovoru na pitanje dopustio dokazivanje traženog uvjeta kroz diplomski rad ili kolegij, ali u okviru diplome elektrotehničkog, računalnog ili drugog srodnog tehničkog fakulteta.

S obzirom na to da treba gledati sveukupnost odredbe kriterija za stručnjaka 4b Razvojni inženjer za programiranje mobilnih aplikacija kojom je traženo da stručnjak ima određenu razina obrazovanja isključivo iz područja tehničkih znanosti i to polja elektrotehnika, računarstvo ili strojarstvo i da je *tijekom studija završio neki od verificiranih programa koji omogućuju upis zvanja* 'Razvojni programer mobilnih aplikacija' ili obuhvaćaju 'Razvoj mobilnih aplikacija', što se može dokazati i prijepisom ocjena iz kojeg je vidljivo da je položen kolegij iz područja razvoja mobilnih aplikacija ili da je diplomski rad izrađen iz područja razvoja mobilnih aplikacija, dakle kod ovog uvjeta je bitno područje tehničkih znanosti. Stoga je žalitelj u pravu kada navodi da ne može biti prihvaćen završni rad stručnjaka Renata Turića jer naručitelj definira da su prihvatljivi diplomski radovi s tehničkih fakulteta, a Fakultet organizacije i informatike Sveučilišta u Zagrebu nije tehnički fakultet, pa je žalbeni navod u ovom dijelu osnovan.

Nadalje, uvidom u odabranu ponudu utvrđeno je da je za stručnjaka Nikolu Majcena dostavljena dopunska isprava o studiju od 21. rujna 2017. u kojoj je naveden i kolegij Analiza i razvoj programa koji kolegij je naručitelj pravilno ocijenio da je riječ o kolegiju koji sadržajno obuhvaća razvoj mobilnih aplikacija, što je detaljno objasnio u odgovoru na žalbu, međutim, kod ovog uvjeta je bitno da je da je kolegij iz područja razvoja mobilnih aplikacija završen u okviru studija koji se odnosi na područje tehničkih znanosti (elektrotehnika, računarstvo i strojarstvo) odnosno kojim se stječe diploma elektrotehničkog, računarstva ili drugog srodnog tehničkog fakulteta, što ovdje nije slučaj, a kako je to obrazloženo u okviru prvog žalbenog navoda. Žalbeni navod je i u ovom dijelu ocijenjen osnovanim.

Međutim, žalitelj nije u pravu kada tvrdi da odabrani ponuditelj nije dokazao traženi uvjet jer nije dostavio potvrdu /certifikat o završenoj edukaciji jer navedeni dokumenti nisu izričito propisani dokumentacijom o nabavi, već je tražen dokaz da je završio neki od verificiranih programa koji omogućuju upis zvanja "Razvojni

programer mobilnih aplikacija" ili obuhvaćaju "Razvoj mobilnih aplikacija". Naručitelj je na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta pojasnio da je kao dokaz prihvatljiva i diploma elektrotehničkog, računarstva ili drugog srodnog tehničkog fakulteta, uz prijepis ocjena iz kojeg je vidljivo da je tijekom studija položen kolegij iz područja razvoja mobilnih aplikacija ili da je diplomski rad izrađen iz područja razvoja mobilnih aplikacija, što u konkretnom slučaju nije dostavljeno, kako je to prethodno navedeno.

U odnosu na prigovor žalitelja na sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da naručitelj pregledao i ocijenio dostavljene ponude i u odnosu na tražene kriterije za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta, uključujući i uvjet sposobnosti- Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete, gdje je za ponudu odabrane zajednice ponuditelja, kao i za ostale ponude naveo „Da“, što znači da udovoljava traženom uvjetu, kako je to navedeno u točki 6. Zapisnika Analitički prikaz kriterija za odabir G.S. Odredbom članka 28. stavka 1. točke 13. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave propisano je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati analitički prikaz traženih kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta i dostavljenih dokumenata (ESPD, dokazi). U konkretnom slučaju uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj u zapisniku potvrdio da ponuda udovoljava uvjetima tehničke i stručne sposobnosti pa proizlazi da je naručitelj prihvatio sve dokaze slijedom čega ne postoji obveza dodatnog pojašnjavanja pa žalitelj nije u pravu kada tvrdi suprotno. Stoga je opisani prigovor žalitelja ocijenjen neosnovanim.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio ponudu odabranog ponuditelja u pogledu Ključnog stručnjaka 5: Inženjer za baze podataka. Na toj poziciji je nominirana stručnjakinja Ivona Raguž, za koju su dostavljene dvije diplome Sveučilišta u Zagrebu Prirodoslovno – matematičkog fakulteta, koji fakultet ne izvodi studije sa područja tehničkih znanosti, već isključivo iz prirodnih znanosti. Dokazi navedene tvrdnje su isti kao oni navedeni u prvom žalbenom navodu. Upisnik studijskih programa za izvoditelja Sveučilište u Zagrebu, Prirodoslovno matematički fakultet ne nalazi ni jedan studij tehničkih znanosti. Opisane nepravilnosti rezultirale su da je naručitelj Odlukom o odabiru prihvatio stručnjaka koji s obzirom na uvjete u DON nikako nije mogao biti prihvaćen, ističe žalitelj.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da nominirana stručnjakinja udovoljava uvjetu iz DON-a jer je završila diplomski studij kojim je stekla kompetencije u području tehničkih znanosti, polje računarstvo. Ističe da je stručnjakinja Ivona Raguž završila sveučilišni diplomski studij Računarstva i matematike te stekla akademski naziv Magistra računarstva i matematike. Uvidom u nastavni plan studija Računarstva i matematike vidljivo je da je stručnjakinja završila studijski program koji uključuje temeljne računalne discipline (programiranje, napredne baze podataka, mreže, programsko/softversko inženjerstvo), koje pripadaju polju računarstva. Studij Računarstvo i matematika pripada polju računarstvo (tehničke znanosti), neovisno o tome što PMF kao ustanova izvodi i druge studije iz drugih područja. Naručitelj ističe da formalna klasifikacija ustanove (fakulteta) prema znanstvenim područjima nije kriterij propisan dokumentacijom o nabavi. Prema važećem sustavu visokog obrazovanja, ustanova može biti akreditirana u jednom području, dok pojedini studijski programi koje izvodi mogu sadržajno i formalno pripadati drugom području. To znači da činjenica da je određena sastavnica sveučilišta akreditirana u području

društvenih znanosti ne isključuje mogućnost da njezini studijski programi obuhvaćaju nastavne sadržaje i kompetencije iz područja tehničkih znanosti. *Izvor:* https://www.pmf.unizg.hr/math/studiji/diplomski_sveucilisni_studij_racunarstvo_i_matematika.

Žalitelj u očitovanju od 19. lipnja 2026. pobija navode naručitelja pri čemu se poziva na istu poveznicu na koju se naručitelj poziva (https://www.pmf.unizg.hr/math/studiji/diplomski_sveucilisni_studij_racunarstvo_i_matematika) te upućuje da na navod „*Diplomski sveučilišni studij Računarstvo i matematika zasnovan je na matematičkoj teoriji računarstva...*“, te slijedeći navod „*Očekujemo da će se naši studenti lako prilagođavati novim tehnologijama te da će se na dulji rok pokazati boljim softverskim inženjerima, odnosno informatičarima, od onih koji su se osposobljavali na tehnički ili menadžerski orijentiranim studijima.*“ Navedeni citat, ističe žalitelj, u potpunosti pobija pokušaj argumentacije naručitelja u ovom dijelu njegovog odgovora, a u kojem iz Pravilnika o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama zaključuje da ukoliko se u diplomi spominje pojam računarstvo, da se tada isti sigurno odnosi na točku 2.09 Računarstvo, pa tako zaključuje da se sigurno isti odnosi na područje tehničkih znanosti. Ističe da naručitelj ignorira navod Pravilnika koji pod 1. Područje prirodnih znanosti, polje: 1.01. Matematika, ima granu: 1.01.05 matematička logika i računarstvo. Upravo izvor na koji se naručitelj poziva (poveznica na PMF), navodi da se radi o studiju koji je zasnovan na matematičkoj teoriji računarstva. Naručitelj u svim svojim odgovorima, ističe žalitelj, koristi neku vrstu gramatičkog tumačenja Pravilnika o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama na način da kada mu se u diplomi pojavljuje pojam računarstvo ili informatika ukoliko taj pojam pronađe u područjima Tehničkih znanosti – tada odmah zaključuje da se radi po studijskom programu sa područja tehničkih znanosti. Pri tome u potpunosti zanemaruje činjenicu da su svi studijski programi akreditirani sa aspekta znanstvenog područja i znanstvenog polja.

Ocjenjujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u dokumentaciju o nabavi pri čemu je utvrđeno da je u okviru točke 5.2.2. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete propisao slijedeći uvjet za Ključnog stručnjaka 5: Inženjer za baze podataka: - Najmanje dva (2) stručnjaka koji imaju završen preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja tehničkih znanosti, polje: elektrotehnika ili strojarstvo ili računarstvo (najmanje 300 ECTS bodova), a navedeno se dokazuje dostavom diplome.

Uvidom u ponudu odabrane zajednice ponuditelja utvrđeno je da je za stručnjakinju Ivonu Raguž dostavljena diploma Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu od 17. prosinca 2018. godine temeljem koje se potvrđuje da je nakon završenog studija matematike stekla akademski naziv sveučilišne prvostupnice matematike, te diploma iste ustanove od dana 9. srpnja 2021. godine koja potvrđuje da je nakon završenog studija računarstva i matematike stekla akademski naziv magistra računarstva i matematike.

Mjerodavne odredbe dokumentacije o nabavi, kao i mjerodavni pravni okvir, prethodno su citirani u rješenju.

Kao što je prethodno u rješenju navedeno, člankom 2. Pravilnika propisana su znanstvena i umjetnička područja, među kojima su pod točkom 1. navedene prirodne znanosti i pod točkom 2. tehničke znanosti. Člankom 3. Pravilnika propisana su znanstvena polja unutar znanstvenih područja s pripadajućim klasifikacijskim

oznakama, pri čemu je za područje prirodnih znanosti pod oznakom 1.01. navedeno polje matematika, koje prema članku 4. Pravilnika obuhvaća više grana, uključujući i brojčanu oznaku 1.01.05 matematička logika i računarstvo. Nadalje, u području tehničkih znanosti, polje 2.09. računarstvo, obuhvaća slijedeće grane: 2.09.01 arhitektura računalnih sustava, 2.09.02 informacijski sustavi, 2.09.03 obrada informacija, 2.09.04 umjetna inteligencija, 2.09.05 procesno računarstvo, 2.09.06 programsko inženjerstvo.

Iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj za Ključnog stručnjaka 5: Inženjer za baze podataka tražio završen studij iz područja tehničkih znanosti, polje: elektrotehnika ili strojarstvo ili računarstvo, a da je nominirana stručnjakinja završila studij matematike, a potom i studij računarstva i matematike na Prirodoslovno-matematičkom fakultetu, Sveučilišta u Zagrebu.

Žalitelj u osporavanju polazi od toga da se na Prirodoslovno – matematičkom fakulteta (dalje PMF), Sveučilišta u Zagrebu ne izvode studiji sa područja tehničkih znanosti, već isključivo iz prirodnih znanosti. S druge strane, naručitelj smatra da studij računarstvo i matematika pripada polju računarstvo (tehničke znanosti), neovisno o tome što PMF kao ustanova izvodi i druge studije iz drugih područja, pri čemu je naručitelj ocijenio nastavni plan studija Računarstva i matematike navodeći da studij uključuje temeljne računalne discipline (programiranje, napredne baze podataka, mreže, programsko/softversko inženjerstvo), koje pripadaju polju računarstva. Međutim, kao uvjet naručitelj je odredio završen studij iz područja tehničkih znanosti, polje: elektrotehnika ili strojarstvo ili računarstvo, pri čemu se koristio terminologijom koja je identična Pravilniku o znanstvenim i interdisciplinarnim područjima, poljima i granama te umjetničkom području, poljima i granama, a nije propisao da će ocjenjivati nastavni plan i program pojedinog studija, pa je na opisani način izašao izvan okvira onoga što je propisao.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj iz dostavljene diplome Prirodoslovno-matematičkog fakulteta, Sveučilišta u Zagrebu, od 9. srpnja 2021. godine o završenom studiju računarstva i matematike, nije mogao zaključiti da se radi o studiju iz područja tehničkih znanosti, polje računarstvo. Naime, studij računarstva i matematike prema Pravilniku pripada znanstvenom području Prirodnih znanosti, znanstvenom polju Matematike. Žalitelj dakle, pravilno upućuje na okolnost da su navedeni studijski programi akreditirani sa područja prirodnih znanosti, polje matematika: studij Matematike, Prirodoslovno-matematičkog fakulteta (<https://hko.srce.hr/usp/pretrazivanje/detalji?sifra=3092>) i studij Računarstva i Matematike, Prirodoslovno-matematičkog fakulteta (<https://hko.srce.hr/usp/pretrazivanje/detalji?sifra=4949>).

I ovdje je potrebno navesti, kao i u prvom žalbenom navodu, da naručitelj zanemaruje činjenicu da su svi studijski programi akreditirani s aspekta znanstvenog područja i znanstvenog polja. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocjenjuje se osnovanim.

Žalitelj navodi da su prethodno opisane nepravilnosti u prethodnim žalbenim navodima posljedica radnje naručitelja koji je četiri puta mijenjao Kriterij za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta te je tek 4. izmjenom od 20.04.2026. godine isključio mogućnost da traženi stručnjaci mogu imati kvalifikaciju izvan područja tehničkih znanosti, tj. iz dokumentacije odbacuje mogućnost da stručnjaci mogu biti osobe sa diplomom društvenih znanosti. Navedenom izmjenom naručitelj je u potpunosti

izmijenio kalkulaciju ponuda gospodarskih subjekta jer su isti, kao i žalitelj, morali raditi kalkulaciju predmeta nabave sa stručnjacima čiji je rad skuplji, te je navedeno rezultiralo sa kalkulacijom ponude žalitelja koja prelazi planirana sredstva naručitelja u ovom predmetu nabave. Odabranom ponuditelju je dozvoljeno da predmet nabave ponudi sa jeftinijim ljudskim resursima za izvršenje tražene usluge u odnosu na sredstva koja je ponudio žalitelj. Time je naručitelj grubo narušio tržišno nadmetanje, jer gospodarski subjekti nisu predmet svoje ponude nudili s istim ljudskim resursima.

Prema ocjeni ovoga tijela, žalitelj je iznio paušalan žalbeni navod, bez navođenja točnih nepravilnosti odnosno nejasno je što je žalitelju konkretno sporno slijedom čega ovo tijelo ne može odlučiti o (ne)osnovanosti žalbenog navoda. Osim toga, sukladno članku 200. stavku 6. ZJN 2016 javni naručitelj može izmijeniti ili dopuniti dokumentaciju o nabavi do isteka roka za dostavu ponuda ili zahtjeva za sudjelovanje, što je u konkretnom slučaju naručitelj i učinio.

Žalitelj navodi da je naručitelj pogrešno ocijenio dostavljeni certifikat člana zajednice ponuditelja AMR CyberSecurity Ltd, na engleskom jeziku prihvativši isti kao valjan dokaz sposobnosti odabranog ponuditelja opisan u točki 6.1.3 i točki 6.1.4 Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta sa uputama, iako se certifikat ne odnosi na djelatnost proizvodnje softvera te pružanja usluge integracije informacijsko-komunikacijskih rješenja, kako je traženo natječajnom dokumentacijom, već isključivo na kibernetičku sigurnost i usluge osiguranja.

Naručitelj je predmetni certifikat uzeo kao valjan, a da prethodno se nije uvjerio u ono što isti predstavlja barem zatraživši od odabranog ponuditelja njegov prijevod na hrvatski jezik, ističe žalitelj. Naručitelj je morao provjeriti navedeni certifikat i s aspekta što je u postupku certificiranja njegovog subjekta auditirano odnosno mogao je zatražiti i izvještaj audita kao rezultat postupka certificiranja.

Kada bi se prihvatila praksa naručitelja da se može prihvatiti svaki certifikat koji nosi oznaku ISO 9001, bez ulaska u sadržaj samog certificiranog procesa, tada bi gospodarski subjekti mogli certificirati najjeftiniji segment svog poslovanja isključivo samo u svrhu ishođenja certifikata kao takvog. Žalitelj naglašava da je kalkulacija cijene rada subjekta koji ima traženi certifikat u djelatnosti proizvodnje softvera u startu veća od onog subjekta koji ga nema ili onog subjekta koji je certificirao npr. samo sustav upravljanja kvalitetom svog odjela kibernetičke sigurnosti.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi da je ISO 9001:2015 generički standard upravljanja kvalitetom, te da je dostavljeni certifikat u funkcionalnom i tehničkom smislu povezan s razvojem softverskih rješenja. Kibernetička sigurnost podrazumijeva i razvoj softverske i informatičke infrastrukture za zaštitu od kibernetičkih napada obzirom da se informacijska sigurnost sastoji od softverskih rješenja koje služe za sprječavanje neovlaštenih penetracija u informatički sustav korisnika. Kibernetička sigurnost podrazumijeva razvoj sigurnog softvera koji obuhvaća procjenu sigurnosnih rizika, slučajeve zlouporabe, procjenu površine napada, modeliranje prijetnji, konstrukcija sigurnog softvera, testiranje sigurnosti (statičko, dinamičko, penetracijsko testiranje). Stoga dostavljeni ISO 9001 certifikat odabranog ponuditelja, iako formalno navodi djelatnosti kibernetičke sigurnosti, obuhvaća procese i aktivnosti koji su povezani s razvojem i održavanjem softverskih rješenja, te se može smatrati usklađenim s traženim zahtjevom naručitelja.

Odabrani ponuditelj se očitovao na način da je istaknuo da dostavljeni certifikat ISO 9001:2015 u potpunosti udovoljava svim traženim uvjetima iz točaka 6.1.3. i 6.1.4. dokumentacije o nabavi. Tvrdnja žalitelja kako se predmetni certifikat

odnosi „isključivo na kibernetičku sigurnost“ te da ne pokriva razvoj i integraciju softvera, tehnički je i stručno potpuno neutemeljena. Procesi razvoja, dizajna i integracije softverskih rješenja čine neodvojiv, imanentan i bazični dio isporuke usluga IT savjetovanja te kibernetičke sigurnosti i osiguranja, što je ujedno i ključni predmet ovog postupka javne nabave. Norma ISO 9001:2015 je jedinstvena i cjelovita međunarodna norma za upravljanje kvalitetom. Certifikacijski audit IT subjekta provodi se pod jednakim, rigoroznim uvjetima kontrole poslovnih procesa, koji u IT sektoru obvezno uključuju razvoj, verifikaciju i validaciju koda te upravljanje isporukom rješenja. Slijedom navedenog, naručitelj je ispravno, transparentno i zakonito utvrdio da odabrani ponuditelj posjeduje traženu razinu upravljanja kvalitetom, osiguravajući pritom jednak tretman svih ponuditelja i zakonitost samog postupka pregleda i ocjene ponuda.

U okviru točke 6.1. Norme za osiguranje kvalitete, pod točkom 6.1.3. Uvjeti propisano je da gospodarski subjekt mora dokazati da ima uspostavljen sustav upravljanja ISO 27001 i ISO 9001 ili jednakovrijedne s primjenom na cjelokupno poslovanje (uključujući i razvoj softvera). Gospodarski subjekt mora dokazati da posjeduje dokumente (važeći certifikat) izdan od strane nadležne institucije za certifikaciju ili jednakovrijedne.

Nadalje, točkom 6.1.4 način dokazivanja propisano je da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostavi: 2. Valjanu potvrđnicu (certifikat) implementiranog sustava upravljanja kvalitetom prema ISO 9001:2015, izdan od akreditirane certifikacijske kuće, minimalno za djelatnost proizvodnje softvera te pružanja usluge integracije informacijsko-komunikacijskih rješenja ili jednakovrijedan certifikat kvalitete.

ISO 9001 je međunarodni standard upravljanja kvalitetom u organizaciji. Certifikatom ponuditelj dokazuje sposobnost obavljanja svoje djelatnosti u skladu sa zahtjevima naručitelja i relevantnim propisima što između ostalog uključuje usmjerenost na kupca, procesni i sustavni pristup, činjenični pristup odlučivanju itd. Ponuditeljevi poslovni procesi i njihova sukladnost sa sustavom Naručitelja će imati ključnu ulogu u implementaciji sustava predmeta nabave, a zadovoljavanje zahtjeva međunarodnih normi te interno korištenje sustava za kontrolu kvalitete osiguravaju visoku razinu pristupa projektu, te izvođenja i isporuke.

U slučaju zajednice gospodarskih subjekata traženu sposobnost dokazuje minimalno jedan član zajednice. Certifikati/dokazi traženi točkom 6. Sustavi za osiguranje kvalitete i norme upravljanja okolišem, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama mogu biti i na engleskom jeziku. Naručitelj zadržava pravo da od ponuditelja za dostavljeni dokaz na engleskom jeziku može zatražiti i dostavu prijevoda na hrvatski jezik.

Iz utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj dokumentacijom o nabavi pod točkom 6.1. Norme za osiguranje kvalitete tražio od ponuditelja da dokažu da imaju uspostavljen sustav upravljanja ISO 9001 ili jednakovrijedno s primjenom na cjelokupno poslovanje (uključujući i razvoj softvera). Pri tome je kao način dokazivanja propisao dostavu certifikata implementiranog sustava upravljanja kvalitetom prema ISO 9001:2015, minimalno za djelatnost proizvodnje softvera te pružanja usluge integracije informacijsko-komunikacijskih rješenja ili jednakovrijedan certifikat kvalitete.

Međutim, iz ponude odabrane zajednice ponuditelja proizlazi da je za člana zajednice ponuditelja: AMR CyberSecurity Ltd dostavljen certifikat ISO 9001:2015 za kibernetičku sigurnost i usluge osiguranja. Žalitelj tvrdi da se dostavljeni certifikat ne odnosi na djelatnost proizvodnje softvera te pružanja usluge integracije informacijsko-komunikacijskih rješenja. S druge strane, naručitelj smatra da je dostavljeni certifikat u funkcionalnom i tehničkom smislu povezan s razvojem softverskih rješenja. Sukladno članku 403. stavku 3. ZJN 2016 naručitelj je obavezan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je donio odluke o pravima, poduzeo radnje ili propustio radnje te proveo postupke koji su predmet žalbenog postupka, što u konkretnom slučaju naručitelj nije dokazao. Naime, naručitelj nije dokazao da se dostavljeni certifikat odnosi na djelatnost proizvodnje softvera te pružanja usluge integracije informacijsko-komunikacijskih rješenja ili da je u pitanju jednakovrijedan certifikat kvalitete, pa je ovaj žalbeni navod ocijenjen osnovanim.

U odnosu na činjenicu da je predmetni certifikat dostavljen na engleskom jeziku, potrebno je navesti da je u okviru točke 6.1.4. DON-a naručitelj propisao da certifikati mogu biti i na engleskom jeziku i da zadržava pravo zatražiti od ponuditelja dostavu prijevoda na hrvatski jezik. Naručitelj tijekom pregleda i ocjena ponuda nije zatražio prijevod certifikata, što je sukladno dokumentaciji o nabavi s obzirom na to da može zatražiti prijevod, ali to nije njegova obveza. Međutim, za potrebe provedbe žalbenog postupka, ovo je tijelo sukladno članku 400. ZJN 2016 zatražilo prijevod certifikata od naručitelja, koji je postupio sukladno traženju ovog tijela.

Žalitelj navodi da je naručitelj u odabranoj ponudi za ključnog stručnjaka 4a: Razvojni inženjer za programiranje web aplikacija prihvatio stručnjaka Vasko Pešo Boškov, na način da je prihvaćena diploma Fakulteta informacijskih znanosti i računalnog inženjerstava – Skopje, Sveučilišnog studija „Stručni studij informacijskih tehnologija – Internet i mobilne tehnologije“, a da prethodno nije utvrdio da li navedeni dokaz predstavlja jednakovrijedan dokaz u kontekstu onog traženog u DON. Isto kao i kod žalbenih navoda 1 i 2 Naručitelj je morao provjeriti činjenicu da li predmetna diploma predstavlja potvrdu akademskog zvanja iz područja tehničkih znanosti, polja elektrotehnika ili strojarstvo ili računarstvo. Radi se o provjeri koju je žalitelj napravio za naručitelja opisujući žalbene navode pod 1 i 2. Žalitelj glede ovog žalbenog navoda nije u mogućnosti dostaviti dokaze da li se navedena diploma odnosi na područje tehničkih znanosti. Radi se diplomu studija koji nije akreditiran u Republici Hrvatskoj, pa nije jasno što ista predstavlja u kontekstu traženog uvjeta iz DON. Iz same dokumentacije naručitelja iz postupka ocjena ponude odabranog ponuditelja nije jasno da li je isti tražio provjeru što predmetna diploma potvrđuje. Žalitelj smatra da je naručitelj morao zatražiti odabranog ponuditelja pojašnjenje dostavljenog dokaza u kontekstu opisanog u kriteriju DON-a.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je predloženi stručnjak odabranog ponuditelja dostavio diplomu Fakulteta informacijskih znanosti i računalnog inženjerstva (FINKI) Sveučilišta „Sv. Kiril i Metodij“ u Skopju, studij „Informacijske tehnologije — Internet i mobilne tehnologije“. U članku 2. Uredbe o unutarnjim odnosima i poslovanju Fakulteta informacijskih znanosti i računarstva Sveučilišta "Sv. Kiril i Metodij" u Skopju objavljenoj na stranici fakulteta navedeno je sljedeće: /neslužbeni prijevod/

Fakultet informacijskih znanosti i računalnog inženjerstva obavlja visokoobrazovnu djelatnost prvog, drugog i trećeg ciklusa studija, znanstvenoistraživačku i primijenjenu odnosno aplikativnu visokostručnu djelatnost u području prirodno-

matematičkih i tehničko-tehnoloških znanosti, u poljima informatike, računalne tehnike i informatike, industrijskog inženjerstva i menadžmenta, te u područjima primijenjene matematike, upravljanja informacijskim sustavima, informatičkog obrazovanja i drugih srodnih stručnih i znanstvenoistraživačkih područja i disciplina. Fakultet djeluje pod nazivom: Republika Makedonija, Sveučilište „Sv. Kiril i Metodij“ — Skoplje, Fakultet informacijskih znanosti i računalnog inženjerstva — Skoplje. U članku 3. se navodi: „Fakultet obavlja djelatnost iz članka 2. ovoga Pravilnika u skladu sa Statutom i drugim aktima Sveučilišta „Sv. Kiril i Metodij“ u Skoplju“, te upućuje na poveznicu (https://www.finki.ukim.mk/sites/default/files/aboutfaculty/PravniAkti/Pravilnik_FINKI.pdf). Diploma dostavljena za predmetnog stručnjaka udovoljava uvjetima iz točke 5.2.2.4. DON-a, jer je izdana od fakulteta koji službeno djeluje u području tehničko-tehnoloških znanosti, u polju informatike i računalnog inženjerstva, što je u skladu s traženim poljem računarstva.

Odabrana zajednica ponuditelja u odgovoru na žalbu navodi da su sve informacije i dokazi vezani uz diplomu stručnjaka iz Sjeverne Makedonije točni, vjerodostojni i javno dostupni. Svi studijski programi na predmetnom sveučilištu (Sveučilište sv. Ćirila i Metoda u Skoplju) odvijaju se u potpunosti prema međunarodno prihvaćenom Bolonjskom procesu, što je izravno vidljivo na službenim mrežnim stranicama ustanove:

- https://archive.ukim.edu.mk/en_content.php?meni=72&glavno=72

- https://archive.ukim.edu.mk/en_content.php?meni=99&glavno=74

Nadalje, ističe da Republika Sjeverna Makedonija ima uspostavljenu nacionalnu Agenciju za kvalitetu visokog obrazovanja koja provodi redovite evaluacije i akreditacije visokoškolskih ustanova. Sustav osiguravanja kvalitete u potpunosti je usklađen s europskim standardima i smjernicama (ESG), a podaci o akreditacijama Sveučilišta u Skoplju službeno su registrirani i provjerljivi kroz DEQAR (Europski registar za osiguravanje kvalitete u visokom obrazovanju). Službeni podaci o akreditaciji predmetne institucije izravno su dostupni na poveznici Europskog registra: - <https://data.deqar.eu/institution/1703>.

Republika Hrvatska u potpunosti priznaje, primjenjuje i dio je EQAR sustava. Sukladno tome, ako je određeno visoko učilište pozitivno ocijenjeno unutar EQAR sustava, ono se u Republici Hrvatskoj zakonski smatra vjerodostojnim i kvalitetnim.

Navedeno je izrijekom propisano Zakonom o priznavanju i vrednovanju inozemnih obrazovnih kvalifikacija (NN 69/2022), gdje članak 13., stavak 2. izričito navodi da će nadležno tijelo u Republici Hrvatskoj automatski priznati razinu inozemne diplome (izravno i bez provođenja dugotrajnih postupaka vrednovanja) ako je ispunjen uvjet:

„- vanjsko osiguravanje kvalitete visokog učilišta provela je agencija upisana u Europski registar za osiguravanje kvalitete (EQAR).“

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda utvrđeno je da je naručitelj u DON-u, u Kriterijima za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, točkom "5.2.2.4. Uvjeti", odredio: Ključni stručnjak 4a: Razvojni inženjer za programiranje web aplikacija: - Najmanje dva (2) stručnjaka koji imaju završen preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili integrirani preddiplomski ili diplomski sveučilišni studij ili specijalistički diplomski stručni studij iz područja tehničkih znanosti, polje: elektrotehnika ili strojarstvo ili računarstvo (najmanje 180 ECTS bodova).

Nadalje, točkom 5.2.2.5. Način dokazivanja propisano je da je naručitelj obavezan prije donošenja odluke u postupku javne nabave velike vrijednosti, a u postupku javne nabave male vrijednosti može od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 dana, dostaviti:

- Popis predloženih tehničkih stručnjaka, - za ključne stručnjake 1, 2, 3, 4a, 4b i 5: Diplome.

Žalitelj ovim žalbenim navodom samo traži dokaz da je naručitelj proveo provjeru da li dostavljeni dokazi udovoljavaju zahtjevima DON u pogledu područja tehničkih znanosti. Žalitelj ne osporava diplomu stručnjaka ni akreditiranost ustanove koje je izdalo diplomu. Zapravo iz sadržaja žalbenog navoda proizlazi da je žalitelju sporno to što naručitelj nije primijenio odredbu članka 293. i članka 264. ZJN 2016.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponude, kao i odgovora naručitelja u žalbenom postupku ne proizlazi da je naručitelju nešto bilo sporno u pogledu diplome stručnjaka Vaska Pešo Boškov (diploma Fakulteta informacijskih znanosti i računalnog inženjerstava – Skopje, Sveučilišnog studija „Stručni studij informacijskih tehnologija – Internet i mobilne tehnologije), pa da u tom smislu nije bilo ni mjesta primjeni članka 293. stavka 1. i članka 264. stavka 4. ZJN 2016. Tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda naručitelj je prihvatio dostavljenu diplomu stručnjaka Vaska Pešo Boškov kao valjanu ocjenjujući da se radi o diplomi iz polja informatike i računalnog inženjerstva, što je u skladu s traženim poljem računarstva.

Postupajući u okviru izjavljenog žalbenog navoda, ocjena ovog tijela da žalitelj nije u konkretnom slučaju sa uspjehom osporio valjanost postupanja naručitelja sukladno odredbi članka 290. ZJN 2016, odnosno nije dokazao da je naručitelj trebao primijeniti institut pojašnjenja ponude iz članka 293. stavka 1. ZJN 2016 niti da je bio u obvezi dostavljene podatke provjeriti kod izdavatelja dokumenta, nadležnog tijela ili treće strane koja ima saznanja o relevantnim činjenicama. Slijedom navedenog, žalbeni navodi ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavaka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.650,00 eura i to na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalbeni zahtjev kojim je traženo poništenje odluke o odabiru osnovan, osnovan je i žaliteljev zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.650,00 eura. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od

dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

