



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/353

URBROJ: 354-02/5-26-08

Zagreb, 21. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 9585786924, u Vijeću sastavljenom od članova: Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice, Olge Majdak Huljev i Saše Čaldarevića, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb, OIB: 76647480594, u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010539 i ispravci objave: 2025/S F14-0011608, 2025/S F14-0011746, 2025/S F14-0011746, 2025/S F14-0012008 i 2025/S F14-0014040, predmet nabave: sustav za elektroničko uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom i usluga analize, prilagodbe i implementacije s uključenim održavanjem, naručitelja Državni zavod za intelektualno vlasništvo, Zagreb, OIB: 89755384389, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, nadalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev žalitelja Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Državni zavod za intelektualno vlasništvo, Zagreb objavio je 12. rujna 2025. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F02-0010539, predmet nabave: Sustav za elektroničko uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom i usluga analize, prilagodbe i implementacije s uključenim održavanjem. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: cijene - 30,00 bodova i kvalitete - 70,00 bodova.

U EOJN RH naručitelj je dana 20. listopada 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2025/S F14-0011608, dana 24. listopada 2025. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave 2025/S F14-0011746, dana 30. listopada 2025. godine

Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2025/S F14-0012008 i dana 22. prosinca 2025. Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj: 2025/S F14-0014040.

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je zaprimio četiri ponude te je dvije ponude ocijenio valjanima te je naručitelj donio odluku o odabiru KLASA: 406-04/2025-002/0005 od 30. ožujka 2026., kojom je odabrao ponudu ponuditelja Abysalto d.o.o., Zagreb.

Na predmetnu odluku o odabiru žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavio žalitelj Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb, u bitnom osporavajući zakonitost provedenog postupka ponovnog pregleda i ocjene svoje ponude.

Postupajući po predmetnoj žalbi, Državna komisija je rješenjem KLASA: UP/II-034-02/26-01/202, URBROJ: 354-02/5-26-6, od 19. svibnja 2026. poništila odluku o odabiru od 30. ožujka 2026.

Nastavno na citirano rješenje Državne komisije, naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te je dana 29. svibnja 2026. donio, i objavio u EOJN RH, Odluku o odabiru KLASA: 406-04/2025-002/0005, kojom je odabrao ponudu ponuditelja Abysalto d.o.o. Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Nezadovoljan predmetnom odlukom o odabiru žalbu je dana 5. lipnja 2026. izjavio ponuditelj Centar za digitalizaciju d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te predlaže poništiti Odluku o odabiru i potražuje naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u bitnome osporava žalbene navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu, dok se odabrana zajednica ponuditelja na žalbu nije očitovala.

U tijeku postupka pred Državnom komisijom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od poziva na nadmetanje, dokumentacije o nabavi (dalje: DoN), zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, te dokaza dostavljenih u žalbenom postupku.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da u ponovljenom pregledu ponuda naručitelj nije naveo da je izvršio pregled Potvrda poslodavca dostavljenih 16. travnja 2026. od strane žalitelja, te iste nije naveo u Popisu priloga i priložio ih uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, a što predstavlja povredu načela transparentnosti. Žalitelj napominje da je Državna komisija isti stav zauzela u predmetu: KLASA: UP/II-034-02/25-01/192, URBROJ: 354-02/9-25-6 od 03. lipnja 2025. U privitku žalbe ponovo dostavlja dokumente koje je putem EOJN dostavio naručitelju 16. travnja 2026. godine i ističe da se predmetnim

referencama dokazuje iskustvo nominiranih stručnjaka koje je nastalo prije predaje ponude, odnosno radi se o ocjeni postojanja ili nepostojanja iskustva na strani žalitelja nastalog prije podnošenja ponude, te se isto ne može smatrati pregovaranjem sa predmetom nabave. Žalitelj ističe da u slučaju da ponuditelj u trenutku predaje ponude raspolaže i drugim dokazima u smislu propisanih uvjeta iz dokumentacije o nabavi, a dostavljeni su tijekom pregleda i ocjene ponuda bilo samoinicijativno, bilo na poziv naručitelja za pojašnjenje/dopunu ponude sukladno članku 293. ZJN 2016, naručitelj ih je bio dužan pregledati i ocijeniti u cilju utvrđivanja da li ponuditelj udovoljava propisanom uvjetu sposobnosti. Upućuje da je stajalište Državne komisije da naručitelj treba u cilju utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti uzeti u obzir i nove dokaze o traženom iskustvu pod uvjetom da je ono stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda u konkretnom postupku javne nabave. Navedeno pravno stajalište potvrđeno je i u presudi Visokog upravnog suda RH poslovni broj: UsII-339/21 od 15. prosinca 2021. donesenoj u upravnom sporu protiv rješenja Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/21-01/627, URBROJ: 354- 01/21-10 od 20. rujna 2021. u kojoj je također potvrđeno da naručitelj može u cilju utvrđivanja tehničke i stručne sposobnosti uzeti u obzir i nove dokaze o iskustvu pod uvjetom da je ono stečeno prije isteka roka za dostavu ponuda jer se radi o ocjeni iskustva ponuditelja nastalog prije podnošenja ponude. Sud u navedenoj presudi potvrđuje da je u pravu Državna komisija kada navodi da je naručitelj trebao ocijeniti novo dostavljene reference odabranog ponuditelja te da takvim postupanjem ne bi povrijedio načela jednakog tretmana ponuditelja. Žalitelj napominje da je DKOM isti stav, zauzeo i u predmetu: KLASA: UP/II-034-02/24-01/13, URBROJ: 354-02/4-24-6 od 6. veljače 2024.

U odgovoru na žalbu naručitelj navodi u bitnom da je žalitelj tijekom prethodnog žalbenog postupka nastojao „popraviti“ ranije, tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, dostavljene ažurirane popratne dokumente te je naknadno, tijekom žalbenog postupka, dakle nakon završene faze pregleda i ocjene ponuda, priložio potvrde poslodavca koje su drugačijeg sadržaja od ranije dostavljenih tijekom postupka. Žalitelj je bio dužan već u fazi pregleda i ocjene ponuda, odnosno dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dokazati ispunjavanje propisanih uvjeta na jasan i nedvojben način, ali to nije učinio pa je pokušao dokazati ispunjavanje uvjeta naknadnim dostavljanjem potvrda izmijenjenog sadržaja u žalbenom postupku, odnosno nakon donošenje odluke o odabiru, a što je nedopušteno. Stoga, a s obzirom da potvrde poslodavca na koje se žalitelj poziva nisu bile sastavni dio ponude niti su dostavljene tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, već ih je žalitelj dostavio tek 16. travnja 2026. godine tijekom žalbenog postupka, ne radi se o dokumentaciji na temelju koje je naručitelj bio dužan provesti pregled i ocjenu ponude niti o dokumentima koji su činili sastavni dio ponude žalitelja niti zakonite dopune ponude. Nadalje, Državna komisija je žalbene navode kojima je žalitelj osporavao ocjenu ispunjavanja uvjeta sposobnosti odbio kao neosnovane te iz njezine odluke ne proizlazi da je naručitelj bio dužan ponovno utvrđivati činjenice vezane uz ispunjavanje predmetnog uvjeta sposobnosti, već je prema rješenju Državne komisije naručitelj bio dužan otkloniti nedostatke koji se tiču povrede načela transparentnosti, odnosno bio je dužan u zapisniku navesti popis priloga i iste objaviti u EOJN RH kao prilog zapisnika, što je naručitelj u ponovljenom postupku i učinio. U protivnome, došlo bi do apsurdne situacije u kojoj bi ponuditelji mogli pokretati žalbene postupke ne bi li na taj način „ispravili“ nedostatke svojih ponuda, prilagođavajući, fiktivno ili ne, svoje dokaze. Takvo postupanje bilo bi protivno načelu pravne sigurnosti i jednakog tretmana ponuditelja, smatra žalitelj, budući da bi se time omogućilo naknadno otklanjanje nedostataka ponude izvan zakonom propisanih faza postupka javne nabave.

U vezi sa žalbom žalitelja, potrebno je izvršiti uvid u prethodno rješenje Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/26-01/202, URBROJ: 354-02/5-26-06 od 19. svibnja 2026. U predmetnom žalbenom postupku, žalitelj je osporavao razlog odbijanja svoje ponude navodeći da je iz dostavljenih Potvrda poslodavaca za nominirane stručnjake razvidno da nominirani stručnjaci imaju traženo iskustvo, da su svi zaposleni kod istog poslodavca (NetCom d.o.o.) na duži vremenski period od propisanog u dokumentaciji o nabavi te da je naručitelj mogao od žalitelja tražiti pojašnjenje dostavljenog ažuriranog dokumenta ukoliko mu je nešto bilo nejasno.

Postupajući prema žalbenom navodu, Državna komisija je ocijenila da „... iz opisanog činjeničnog stanja proizlazi da je naručitelj pravilno utvrdio da iz potvrde poslodavca dostavljene za voditelja projekta razvidno da isti ima ukupno više od 18 godina radnog iskustva na navedenoj poziciji, čime je ispunjen traženi kriterij za navedenog stručnjaka. Međutim, iz sadržaja potvrda poslodavca za ostale stručnjake proizlazi da je svaki pojedini stručnjak u radnom odnosu kod poslodavca NetCom d.o.o. određeni broj godina, međutim iz predmetnih potvrda nije razvidno da nominirani stručnjaci ima traženo radno iskustvo sukladno dokumentaciji o nabavi (točka 5.4.1.4. Kriterija za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta). Primjerice iz potvrde poslodavca nije razvidno da Anto Marić kao stručnjak za poslovnu analizu ima najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području analize informacijskih sustava. Naime, u potvrdi se navodi da je imenovani provodio poslovne analize na 5 projekata (ovdje je izostavljen opis projekata jer je irelevantan za žalbeni navod). Kao što je prethodno navedeno, predmetni projekti su navedeni i u životopisu stručnjaka koji je dostavljen kao dokaz stručnog iskustva stručnjaka, na osnovu kojeg se boduje ponuda u okviru kriterija za odabir ponude. Naručitelj je u pravu kada navodi da se projekti vremenski preklapaju i da navedeni stručnjak raspolaže s relevantnim iskustvom u traženom području u trajanju manjem od 3 godine, a traženo je najmanje 7 (sedam) godina radnog iskustva u području analize informacijskih sustava.

U odnosu na ostala tri stručnjaka (Glavni arhitekt sustava, Stručnjak za razvoj sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom, Stručnjak za implementaciju Sustava za uredsko poslovanje i upravljanje digitalnom dokumentacijom) po ocjeni ovog tijela naručitelj je pravilno utvrdio da iz dostavljenih potvrda poslodavca nije razvidno traženo radno iskustvo iz dokumentacije o nabavi.

Slijedom svega navedenog, prema ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju žalitelj nije dokazao obrazovne i stručne kvalifikacije stručnjaka iz točke 5.4.1.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta vezano za traženo radno iskustvo za sve nominirane stručnjake te je naručitelj zakonito postupio kada je iz navedenog razloga odbio žaliteljevu ponudu bez aktiviranja članka 293. stavka 1. ZJN 2016. Stoga je žalbeni navod u cijelosti ocijenjen kao neosnovan.“

U ovom žalbenom postupku žalitelj osporava pravilnost provedenog postupka pregleda i ocjene njegove ponude navodeći da je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda trebao uzeti u obzir Potvrde poslodavaca za nominirane stručnjake koje su dostavljene dana 16. travnja 2026. Ujedno osporava i pravilnost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda jer istom nisu priložene predmetne potvrde niti su navedene u popisu priloga.

Za ocjenu žalbenog navoda, bitno je istaknuti kako žalitelj polazi od toga da naručitelj nije pravilno postupio jer nije uzeo u obzir dokaze tehničke i stručne sposobnosti koji su dostavljeni tijekom pregleda i ocjene ponuda ili po pozivu naručitelje na upotpunjavanje/pojašnjenje ponude, što ovdje nije slučaj jer su u pitanju dokazi dostavljeni tek u žalbenom postupku.

Pravni okvir koji valja primijeniti u svrhu ocjene ovog žalbenog navoda sadržan je članku 280. stavku 4. te članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Prema tim odredbama

ponuditelj se pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi, dok naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. U konkretnom slučaju DON sadrži jasno propisane odredbe kojih se žalitelj nije pridržavao u postupku pregleda i ocjena ponude.

U tom smislu ne može se prihvatiti pokušaj žalitelja da sukladnost svoje ponude dokazuje tek u žalbenom postupku, upućujući na dokumente i podatke koje nije dostavio u ponudi za potrebe postupka pregleda i ocjene ponuda, a koji postupak upravo ima svrhu ocijeniti sukladnost dostavljenih ponuda uvjetima i zahtjevima dokumentacije o nabavi.

Nadalje, za ocjenu ovog žalbenog navoda, ovo tijelo nije cijnilo relevantnim dostavljene Potvrde poslodavca koje žalitelj dostavlja u ovom žalbenom postupku budući da se radi o dokazima kojima naručitelj nije raspolagao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda. Naime, žalitelj je trebao navedene Potvrde poslodavca iz kojih je razvidno da nominirani stručnjak ima traženo radno iskustvo dostaviti u postupku povodom traženja naručitelja za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata. Dakle, kada naručitelj traži dostavu određenog dokaza, obveza je ponuditelja dostaviti naručitelju traženo, a ne naknadno ovome tijelu u žalbenom postupku, budući da je naručitelj taj koji pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, dok je Državna komisija tijelo koje kontrolira zakonitost postupanja naručitelja.

Potrebno je navesti da je prethodnim rješenjem ovog tijela od 19. svibnja 2026. ocijenjen osnovanim žalbeni navod da naručitelj nije uz zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda javno objavio dokumente koje je u postupku pregleda zaprimio i dokumente koje je sam kreirao (zahtjevi za pojašnjenjem ili upotpunjavanjem informacija ili dokumentacije, zahtjevi za dostavom ažuriranih popratnih dokumenata, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, ažurirani popratni dokumenti), što predstavlja povredu načela transparentnosti, pa je u tom smislu naručitelj trebao u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda predmetne dokumente navesti u popisu priloga i iste objaviti u EOJN RH kao prilog zapisnika. Kao što je prethodno navedeno, žalbeni navod kojim je žalitelj osporavao razlog odbijanja svoje ponude navodeći da je dokazao radno iskustvo stručnjaka iz točke 5.4.1.4. Kriterija kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta ocijenjen je neosnovanim, s obzirom na to da je naručitelj pravilno odbio ponudu žalitelja koji dostavljenim dokazima tijekom pregleda i ocjene ponude nije dokazao da udovoljava propisanom uvjetu tehničke i stručne sposobnosti, pa naručitelj nije bio obavezan u tom dijelu ponovno pregledati i ocijeniti ponudu žalitelja.

Slijedom svega navedenog, u konkretnom slučaju naručitelj je, prema ocjeni ovog tijela, pregled i ocjenu ponuda izvršio sukladno odredbi članka 290. stavka 1. ZJN 2016 te se žalbeni navod ocjenjuje kao neosnovan.

Nadalje, u granicama žalbenog navoda u kojem žalitelj osporava transparentnost Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Državna komisija ocjenjuje da naručitelj nije postupio protivno načelu transparentnosti kada u Popisu priloga nije naveo potvrde poslodavca dostavljene dana 16. travnja 2026. tijekom prethodnog žalbenog postupka, niti ih je priložio uz Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda jer navedeni dokumenti ne predstavljaju obvezni sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u smislu članka 28. stavka 1. točke 33. Pravilnika o dokumentaciji o nabavi te ponudi u postupcima javne nabave (Narodne novine broj 65/17, 75/20 i 92/25).

Vezano za pozivanje žalitelja na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj USII-339/21-7 od 15. prosinca 2021. godine i rješenje ovog tijela, KLASA: UP/II-034-02/24-01/13, URBROJ: 354-02/4-24-6 od 6. veljače 2024. godine utvrđeno je da se navedene odluke odnose na bitno drugačiju činjeničnu i

pravnu situaciju od one koja je predmet ovog postupka. U navedenim predmetima radilo se upotpunjavanju dokaza tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, a u ovom slučaju potvrde poslodavca na koje se žalitelj poziva dostavljene su tijekom žalbenog postupka, nakon donošenja odluke o odabiru.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.750,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

