



**REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU  
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/406**

**URBROJ: 354-02/7-26-8**

**Zagreb, 19. kolovoza 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Sanje Badrov Ranić, članice i Jasnice Lozo, članice, povodom žalbe žalitelja ING-GRAD d.d., Zagreb, OIB: 93245284305, zastupanog po punomoćnicima odvjetniku Davoru Staniću i odvjetnici Nevi Radelić iz odvjetničkog društva Stanić i Radelić j.t.d. u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000804, predmeta nabave: Izrada projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenje radova obnove 3 potresom oštećene stambeno-poslovne zgrade i jedne poslovne zgrade - Blok Jelačić, naručitelja Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, OIB: 95093210687, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13., 127/13., 74/14., 98/19. i 41/21.), članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16., 114/22 i 48/26.; dalje u tekstu: ZJN 2016) te članka 71. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, broj 21/23) donosi sljedeće

## **R J E Š E N J E**

1. Žalba žalitelja ING-GRAD d.d., Zagreb, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja ING-GRAD d.d., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 66.645,81 EUR kao neosnovan.

## **O b r a z l o ž e n j e**

Naručitelj Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine, objavio je 4. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000804, predmeta nabave: Izrada projektne dokumentacije s projektantskim nadzorom i izvođenje radova obnove 3 potresom oštećene stambeno-poslovne zgrade i jedne poslovne zgrade - Blok Jelačić.

Sukladno članku 283. kriterij za odabir ponude u predmetnom postupku javne nabave je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se utvrđuje na temelju cijene ponude u iznosu od 60% i specifičnog iskustva stručnjaka u iznosu od 40%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je ukupno 6 ponuda koje je naručitelj, u postupku pregleda i ocjene ponuda, ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru KLASA: 400-07/25-01/555, URBROJ: 531-05-5-26-64, od 03. lipnja 2026., koja je u EOJN RH objavljena 19. lipnja 2026., kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu zajednice ponuditelja MAR d.o.o., OIB: 37849898335, Samobor i Magnum Supra d.o.o., OIB: 38176145202, Zagreb, zastupane po punomoćnicima odvjetnicima Marku Perisu i Lani Propadalo Duka iz zajedničkog odvjetničkog ureda Marko Peris i Lana Propadalo Duka.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je 29. lipnja 2026. izjavio ING-GRAD d.d., Zagreb. Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene odabrane ponude. Žalbenim zahtjevom predlaže poništiti odluku o odabiru i traži naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome smatra žalbene navode neosnovanima. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev za naknadom žalbenih troškova.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i naručiteljev odgovor na žalbu osporava žalbene navode te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Tijekom postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, odabrane ponude te dostavljenih dokaza stranaka.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u bitnom navod kako je kriterij za odabir ponude u predmetnom postupku bio ekonomski najpovoljnija ponuda koja se sastoji od cijene ponude u iznosu od 60% te specifičnog iskustva stručnjaka u iznosu od 40%, pri čemu se u okviru specifičnog iskustva stručnjaka boduje specifično iskustvo Stručnjaka 1 – projektanta građevinske struke i specifično iskustvo Stručnjaka 5 – inženjera gradilišta.

Žalitelj nadalje navodi kako je naručitelj odredio da se za stručnjaka 5 – inženjer gradilišta, bodovi dodjeljuju prema broju pruženih radova u svojstvu inženjera gradilišta na rekonstrukciji zgrada i/ili konstrukcijskoj obnovi zgrada i/ili cjelovitoj obnovi zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna GBP veće od 1000 kvadratnih metara, koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, pri čemu maksimalni broj bodova koji se može ostvariti za 7 i više radova, iznosi 20.

Žalitelj ovdje u bitnom osporava bodovanje referenci specifičnog iskustva imenovanog stručnjaka – inženjera gradilišta Gorki Bratim, kojeg je imenovao odabrani ponuditelj, a kome je na temelju dostavljene izjave o specifičnom iskustvu, naručitelj priznao svih 9 ugovora te dodijelio maksimalnih 20 bodova.

Žalitelj smatra kako za 4 od 9 referenci odabranom ponuditelju nisu trebali biti dodijeljeni bodovi, te kako bi u slučaju pravilnog bodovanja odabrani ponuditelj imao 5

ugovora te ostvario 15 bodova, što znači da bi u slučaju pravilnog i zakonitog bodovanja ponuda žalitelja bila prvorangirana.

Žalitelj u nastavku osporava reference imenovanog stručnjaka- inženjera gradilišta Gorki Bratim, kojeg je imenovao odabrani ponuditelj na način kako slijedi:

Vezano za Ugovor 5: „Sanacija stubišnog prostora u uličnoj zgradi na adresi Mažuranićev trg 5, Zagreb“, prema mišljenju žalitelja radovi sanacije stubišnog prostora u uličnoj zgradi na adresi Mažuranićev trg 5 u Zagrebu u vrijednosti od 78.245,05 EUR nisu i ne mogu biti radovi rekonstrukcije zgrade, konstrukcijske obnove zgrade niti cjelovite obnove zgrade kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna, budući se radi o sanaciji stubišnog prostora, te stoga isti nisu smjeli biti bodovani od Naručitelja. Žalitelj također ističe kako niti sam stubišni prostor ne može imati GBP od 1000 metara kvadratnih.

Naručitelj u bitnom navodi kako nije točno da se ne radi o radovima na rekonstrukciji zgrade kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna, budući da je iz opisa izvedenih radova razvidno kako se su se radovi na predmetnoj zgradi između ostaloga odnosili i na izgradnju nove krovne konstrukcije i novih nosivih zidova a što se smatra radovima na rekonstrukciji zgrade. Naručitelj također ističe kako površina zgrade u kojoj se nalazi stubište iznosi 2.405,52 metara kvadratnih, dakle više nego što iznosi površina samog stubišta.

Odabrani ponuditelj u svojem očitovanju ističe kako su navodi žalitelja da se u konkretnom slučaju radi o „popravku stubišta“ potpuno paušalni i neutemeljeni, te kako se iz opisa izvršenih radova jasno vidi da se isti prema primjenjivim propisima, imaju smatrati radovima na popravku i pojačanju konstrukcije.

Odabrani ponuditelj u prilog svoje tvrdnje dostavlja i fotodokumentaciju iz koje je, po njegovom mišljenju, vidljivo kako je zgrada pretrpjela teška oštećenja te kako je bilo nužno postaviti tešku nosivu skelu kako bi se spriječilo urušavanje nosivih zidova, kao i ugraditi karbonsku užad (sidra) u nosive zidove, te ojačati nosive zidove spiralnim ankerima.

Žalitelj se nakon zaprimanja odgovora naručitelja te odabranog ponuditelja dodatno očitovao kako je odabrani ponuditelj, u cilju dokazivanja svojih tvrdnji, trebao dostaviti projektnu dokumentaciju temeljem koje su izvršeni predmetni radovi, a ne opis radova i fotodokumentaciju. Žalitelj dodatno poziva naručitelja (koji je bio naručitelj i za radove čija se referenca osporava) da dostavi projektnu dokumentaciju, odnosno ovo tijelo da naloži naručitelju dostavu dokumentacije, a podredno da nedostavljanje dokumentacije uzme u obzir prilikom donošenja odluke.

Na dodatno očitovanje žalitelja naručitelj se nije posebno očitovao, međutim očitovao se odabrani ponuditelj koji u bitnom ističe kako iz ranije dostavljene vjerodostojne dokumentacije proizlazi da se u sklopu predmetnih radova vršila sanacija i zapunjavanje sljubnica, ugradnja spiralnih šipki za šivanje pukotina, zidanje nosivog zida te zamjena nosive krovne konstrukcije, a što predstavlja radove koji izravno utječu na mehaničku otpornost i stabilnost.

Prilikom ocijene osnovanosti ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u Dokumentaciju o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-07/25-01/555, URBROJ: 531-05-5-26-56, od 6. svibnja 2026. godine.

Također je izvršen uvid u dokaze koje je, u okviru žalbenog postupka, dostavio odabrani ponuditelj: fotodokumentaciju izvršenih radova, potvrdu naručitelja GSKG d.o.o. o uredno izvršenim radovima, na zgradi Mažuranićev trg 5 sa opisom radova, od 1. ožujka 2021., te Potvrdu o osobnoj referenci za Gorki Bratim inženjera gradilišta na zgradi Mažuranićev trg 5 sa opisom radova, od 1. ožujka 2021., koju je također izdao naručitelj radova GSKG d.o.o.

U prilogu 3. Dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir ponude propisano je kako će se iskustvo stručnjaka 5 – inženjer gradilišta bodovat prema broju pruženih radova u svojstvu inženjera gradilišta na rekonstrukciji zgrada i/ili konstrukcijskoj obnovi zgrada i/ili cjelovitoj obnovi zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna, GBP veće od 1.000 m<sup>2</sup> koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro.

Bodovi se dodjeljuju na način da se za 0 izvršenih radova dobije 0 bodova, za 1-2 izvršena rada dobije se 5 bodova, za 3 do 4 izvršena rada dobije se 10 bodova, za 5 do 6 izvršenih radova dobije se 15 bodova, dok se za 7 i više izvršenih radova dobije maksimalnih 20 bodova. Kao dokaz za bodovanje u sklopu ovog kriterija za odabir ponude, ponuditelji su bili dužni dostaviti izjavu u slobodnoj formi.

Uvodom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je za imenovanog stručnjaka 5. Gorki Bratim dostavljena izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka u kojoj je navedeno 9 izvršenih radova.

U izjavi o specifičnom iskustvu imenovanog stručnjaka za Ugovor broj 5: „Sanacija stubišnog prostora u uličnoj zgradi na adresi Mažuranićev trg 5, Zagreb“ pod rubrikom opis glavnih izvršenih radova između ostaloga navedeno je: „pripreme radove, dopremu, montažu i demontažu fasadne i nosive cijevne skele, izvedbu nosive platforme za rad na visini, rad autodizalice, demontažu postojeće stolarije, okapnog lima, salonita, opeke, crijepa, letva za pokrov, hidroizolacije, toplinske izolacije, zbrinjavanje otpadnog materijala, uklanjanje elemenata zidova po principu „cigla po cigla“, čišćenje opeke od postojećeg morta, izgradnju novih nosivih zidova, uklanjanje žbuke i morta iz sljubnica, ugradbu sanacijskog morta i spiralnih anekra za proširivanje pukotina, ugradbu mase za fugiranje sljubnica, ugradbu sanacijske žbuke, ugradbu stolarije, izradu nove krovne konstrukcije, gletanje i strojno brušenje saniranih zidova, ugradbu disperzivne boje, nabavu, dopremu i ugradbu čeličnog nadvoja od HEB 100 profila, ugradbu pune opeke i mrežice od rabić pletiva, ojačanje dimnjaka ugradbom sanacijskog morta ojačan vlaknima klase R2 i mreža od alkalno-otpornih staklenih vlakana, dobavu i ugradbu GFRP karbonske užadi koristeći epoksidno ljepilo, ugradbu gipskartonskih ploča, ugradbu završnih ukrasnih poliuretanskih elemenata“.

Radovi su izvršeni u razdoblju od 07. rujna 2020. do 11. veljače 2021. godine. Naručitelj radova bio je GSKG d.o.o., bruto površina iznosila je 2.405,52 metara kvadratnih, a imenovani stručnjak imao je funkciju inženjer gradilišta.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj odabranom ponuditelju priznao svih 9 izvršenih radova za imenovanog stručnjaka

Gorki Bratim, uključujući i gore navedeni ugovor broj 5., smatrajući kako isti zadovoljava uvjete za bodovanje propisane Prilogom 3. Dokumentacije o nabavi.

U Potvrdi naručitelja GSKG d.o.o. o uredno izvršenim radovima, na zgradi na adresi Mažuranićev trg 5 sa opisom radova, od 1. ožujka 2021. također je navedeno kako su izvedeni radovi obuhvaćali slijedeće: „pripreme radove, postavljanje privremene regulacije prometa, dopremu, montažu i demontažu fasadne i nosive cijevne skele, izvedbu nosive platforme za rad na visini, rad autodizalice, demontažu postojeće stolarije, okapnog lima, salonita, opeke, crijepa, letva za pokrov, hidroizolacije, toplinske izolacije, zbrinjavanje otpadnog materijala, uklanjanje elemenata zidova po principu „cigla po cigla“, čišćenje opeke od postojećeg morta, izgradnju novih nosivih zidova, uklanjanje žbuke i morta iz sljubnica, ugradbu sanacijskog morta i spiralnih anekra za proširivanje pukotina, ugradbu mase za fugiranje sljubnica, ugradbu sanacijske žbuke, ugradbu stolarije, izradu nove krovne konstrukcije, gletanje i strojno brušenje saniranih zidova, ugradbu disperzivne boje, nabavu, dopremu i ugradbu čeličnog nadvoja od HEB 100 profila, ugradbu pune opeke i mrežice od rabić pletiva, ojačanje dimnjaka ugradbom sanacijskog morta ojačan vlaknima klase R2 i mreža od alkalno-otpornih staklenih vlakana, dobavu i ugradbu GFRP karbonske užadi koristeći epoksidno ljepilo, ugradbu gipskartonskih ploča, ugradbu završnih ukrasnih poliuretanskih elemenata“.

Gore navedeni izvršeni radovi identični su radovima navedenim u Potvrdi o osobnoj referenci za Gorki Bratim inženjera gradilišta na zgradi na adresi Mažuranićev trg 5 sa opisom radova, od 1. ožujka 2021. godine.

Iz gore navedenih dokaza, dostavljenih od strane odabranog ponuditelja, može se zaključiti kako opis radova naveden u potvrdi naručitelja GSKG d.o.o. o uredno izvršenim radovima na zgradi Mažuranićev trg 5, te potvrdi o osobnoj referenci za Gorki Bratim inženjera gradilišta, odgovara opisu radova navedenih u izjavi o specifičnom iskustvu imenovanog stručnjaka za Ugovor broj 5: „Sanacija stubišnog prostora u uličnoj zgradi na adresi Mažuranićev trg 5, Zagreb“, pri čemu svaki od navedenih opisa radova uključuje između ostalog i izgradnju novih nosivih zidova.

Dakle, žalitelj osporava predmetnu referencu te smatra da se radi o „sanaciji stubišnog prostora“ koja samim time nije valjana za bodovanje te sumnja u iskazanu bruto površinu. Međutim, s obzirom da žalitelj za svoje navode ne dostavlja nikakve dokaze, te na temelju utvrđenog činjeničnog stanja, ocjena je ovoga tijela da je naručitelj pravilno postupio kada je dodijelio bodove odabranom ponuditelju za predmetnu referencu budući je iz opisa radova navedenih u Izjavi, te kasnije potvrđenih od strane druge ugovorne strane, razvidno da su u pitanju radovi koje je naručitelj naveo kao uvjet bodovanja, stoga se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim.

Dodatno, ne prihvaća se argumentacija žalitelja da je odabrani ponuditelj bio dužan dostaviti projektnu dokumentaciju odnosno da ovo tijelo naloži dostavu iste, budući dokumentacijom o nabavi to nije propisano, niti je ista relevantna s obzirom na sve ostale dostavljene dokaze, za pravilnu ocjenu predmetne reference.

Žalitelj nadalje osporava Ugovor broj 7. „Zidarski radovi, radovi na pročelju i radovi sanacije na dvorišnoj zgradi u sklopu radova na obnovi od potresa zgrade, Trg Republike Hrvatske 3, Zagreb“.

Žalitelj ovdje u bitnom navodi kako je Pravni fakultet, nakon potresa iz ožujka 2020, proveo hitnu sanaciju zgrade na adresi Trg Republike Hrvatske 3, kojom je sanirao oštećenja isključivo nenosivih konstrukcijskih elemenata, pregradnih i zabatnih zidova i uklanjanje dimnjaka, nakon čega je provedena cjelovita obnova zgrade koja je započela u srpnju 2023. a trajala je do ožujka 2025. godine. Žalitelj ovdje dodatno osporava kako je imenovani stručnjak Gorki Bratim uopće izvršavao radove inženjera gradilišta, budući da je iste prema saznanjima žalitelja obavljala Anamarija Perić.

Naručitelj u svom odgovoru na žalbu ističe kako iz dostavljene Izjave o specifičnom iskustvu stručnjaka - inženjer gradilišta, a koja je dostavljena za imenovanog stručnjaka Gorki Branim, također proizlazi kako je riječ o radovima na rekonstrukciji zgrade kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna. Iz opisa izvršenih radova vidljivo je kako su se isti između ostaloga odnosili i na pojačanje stropne konstrukcije a što utječe na temeljne zahtjeve za građevinu.

U odnosu na dio navoda žalitelja kako imenovani stručnjak Gorki Bratim nije bio angažiran kao inženjer gradilišta na predmetnim radovima, Naručitelj ističe kako je imenovani stručnjak u svojoj izjavi naveo da je njegova uloga bila inženjer gradilišta.

Naručitelj nadalje navodi kako se odgovornost za istinitost i točnost podataka navedenih u izjavi nalazi isključivo na strani ponuditelja te kako naručitelj nije imao razloga sumnjati u istinitost dostavljenih podataka.

Odabrani ponuditelj ovdje ističe kako okolnost da su radovi na cjelovitoj obnovi zgrade počeli u 2023. ni u kom slučaju ne isključuje činjenicu da su radovi na konstruktivnoj obnovi započeli još u srpnju 2020. te trajali do veljače 2021. godine. U prilog tome odabrani ponuditelj dostavlja i potvrdu o osobnoj referenci za imenovanog stručnjaka Gorki Bratim izdanu od strane naručitelja Izgradnja Futura d.o.o. iz koje je razvidno kako su se nedvojbeno izvodili radovi koji predstavljaju popravak i pojačanje konstrukcije. Odabrani ponuditelj u prilog svoje tvrdnje dostavlja i fotodokumentaciju iz koje je kako tvrdi, razvidno da su se izvodili radovi konstrukcijske obnove.

U odnosu na žalbeni navod kojim se osporava da je imenovani stručnjak Gorki Bratim na predmetnim radovima bio angažiran kao inženjer gradilišta, odabrani ponuditelj ističe kako je Anamarija Perić obavljala ulogu glavnog inženjera gradilišta imenovanog od strane glavnog izvođača Izgradnja Futura d.o.o., dok je Gorki Bratim imenovan kao inženjer gradilišta od strane izvođača MAR d.o.o., a što proizlazi iz priložene dokumentacije.

U svom očitovanju nakon zaprimljenog odgovora naručitelja te očitovanja odabranog ponuditelja, žalitelj navodi kako odabrani ponuditelj svojim očitovanjem nije dokazao da je izvršio radove konstrukcijske obnove kojima se utječe na stabilnost temeljem proračuna, a što je i uvjet za bodovanje sukladno dokumentaciji, dok je s druge strane temeljem javno dostupnih podataka razvidno kako je Pravni fakultet u srpnju 2020. proveo hitnu sanaciju zgrade pri čemu su sanirana isključivo oštećenja nenosivih konstrukcijskih elemenata, pregradnih i zabatnih zidova i uklanjanje dimnjaka.

Na dodatno očitovanje žalitelja naručitelj se nije posebno očitovao, međutim očitovao se odabrani ponuditelj koji ističe kako ostaje pri svojim dosadašnjim navodima

te dodatno navodi da je potvrdom naručitelja Izgradnja Futura d.o.o. nedvojbeno dokazano da je Gorki Bratim obavljao poslove inženjera gradilišta tijekom izvođenja radova koji predstavljaju konstrukcijsku obnovu zgrade koja utječe na mehaničku otpornost i stabilnost.

Prilikom ocjene osnovanosti ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u Dokumentaciju o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-07/25-01/555, URBROJ: 531-05-5-26-56, od 6. svibnja 2026. godine.

Isto tako izvršen je uvid u dokaze koje je priložio žalitelj: Izvod iz građevinskog dnevnika za projekt obnove zgrade Pravnog fakulteta u Zagrebu od 6. kolovoza 2020., Pisanu izjavu glavnog izvođača Izgradnja Futura d.o.o. o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine u kome je kao glavni inženjer gradilišta navedena Anamarija Perić, te Popis korisnika bespovratnih sredstava u kojem je za Pravni fakultet u Zagrebu navedeno kako slijedi: „Nakon potresa od 22. ožujka 2020 sve zgrade Pravnog fakulteta, koje su sve kulturno dobro nematerijalne baštine znatno su oštećene i po izvješću stručnjaka proglašene privremeno neuporabljivima: Pravni fakultet je promptno pristupio izvedbi radova na obnovu svojih zgrada na lokacijama: Trg Republike Hrvatske 3, Ćirilometodska 4, te Nazorova 51 sanirajući oštećenja nenosivih konstrukcijskih elemenata, pregradnih i zabatnih zidova, uklanjanje dimnjaka.“

Također je izvršen i uvid u dokaze koje je dostavio odabrani ponuditelj: foto dokumentaciju (slike) izvršenih radova na zgradi Pravnog fakulteta Trg Republike Hrvatske koji prikazuju sanaciju, zidanje i ugradnju potpornih konstrukcija, Potvrdu naručitelja Izgradnja Futura d.o.o. o uredno izvršenim radovima na ugovoru „Zidarski radovi, radovi na pročelju i radovi sanacije na dvorišnoj zgradi u sklopu radova na obnovi od potresa zgradu Trg RH u Zagrebu“ za razdoblje od 27. srpnja 2020. od 15. veljače 2021. te Potvrdu o osobnoj referenci stručnjaka na Gorki Bratim na kojoj se navodi kako je isti bio inženjer gradilišta vezano za radove na zgradi Pravnog fakulteta u predmetnom razdoblju.

U prilogu 3. Dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir ponude propisano je kako će se iskustvo stručnjaka 5 – inženjer gradilišta bodovat prema broju pruženih radova u svojstvu inženjera gradilišta na rekonstrukciji zgrada i/ili konstrukcijskoj obnovi zgrada i/ili cjelovitoj obnovi zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna, GBP veće od 1.000 m<sup>2</sup> koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro.

Bodovi se dodjeljuju na način da se za 0 izvršenih radova dobije 0 bodova, za 1-2 izvršena rada dobije se 5 bodova, za 3 do 4 izvršena rada dobije se 10 bodova, za 5 do 6 izvršenih radova dobije se 15 bodova, dok se za 7 i više izvršenih radova dobije maksimalnih 20 bodova. Kao dokaz za bodovanje u sklopu ovog kriterija za odabir ponude, ponuditelji su bili dužni dostaviti izjavu u slobodnoj formi.

Uvodom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je za imenovanog stručnjaka 5. Gorki Bratim dostavljena izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka u kojoj je navedeno 9 izvršenih radova.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj odabranom ponuditelju priznao svih 9 izvršenih radova za imenovanog stručnjaka Gorki Bratim, uključujući i gore navedeni ugovor broj 7., smatrajući kako isti zadovoljava uvjete za bodovanje propisane Prilogom 3. Dokumentacije o nabavi.

U izjavi o specifičnom iskustvu pod rubrikom Opis glavnih izvršenih radova za ugovor broj 7: „Zidarski radovi, radovi na pročelju i radovi sanacije zgradi u sklopu radova na obnovi od potresa zgrade Pravnog fakulteta, Trg Republike Hrvatske 3 Zagreb.“, navedeno je: Pripremni radovi, otucanje žbuke, čišćenje sljubnica, čišćenje i pranje zidova, izvedba prekida kapilarne vlage injektiranjem gelirajućih injekcijskih materijala bez pritiska, ugradba reparaturnog morta, zatvaranje i obostrano popunjavanje sljubnica, strojno bušenje rupa i čišćenje izbušenih rupa, sanacija pukotina strojnim injektiranjem, ugradnja spiralnih ankera, ugradba balansirane mreže od staklenih vlakana u dva smjera, ugradnja kemijskih sidara za povezivanje pojačane stropne konstrukcije, ugradnja i spajanje nove drvene grede klase C24, uklanjanje oštećenih te zidanje novih dimnjaka.

Radovi su izvršeni u razdoblju od 27. srpnja 2020. do 15. veljače 2021. godine. Naručitelj radova bio je Izgradnja Futura d.o.o., bruto površina iznosila je 1.855,46 metara kvadratnih, a imenovani stručnjak je imao ulogu inženjera gradilišta.

Gore navedeni opis izvršenih radova odgovara i opisu izvršenih radova iz Potvrde naručitelja Izgradnja Futura d.o.o. o uredno izvršenim radovima na zgradi Pravnog Fakulteta Trg Republike Hrvatske 3 u kojoj druga ugovorna strana izrijeком potvrđuje da je Mar d.o.o. uredno ispunio sve ugovorne obveze i izveo radove na obnovi, popravku i pojačanju konstrukcijskih elemenata zgrade; te opisu iz Potvrde o osobnoj referenci stručnjaka za Gorki Bratim na kojoj se navodi kako je isti bio inženjer gradilišta vezano za radove na zgradi Pravnog fakulteta Trg Republike Hrvatske 3 Zagreb.

Dakle, žalitelju je predmetna referenca sporna jer smatra da su radovi koji se odnose na cjelovitu obnovu zgrade izvedeni tek kasnije odnosno s početkom u srpnju 2023. godine te da predloženi stručnjak na navedenom ugovoru iz reference nije obavljao funkciju inženjera gradilišta. Međutim, žalitelj dostavljenim dokazima nije doveo u sumnju pravilnost ocjene naručitelja. Naime, iz opisa radova navedenih u Izjavi za predmetnu referencu iz ponude, a što kasnije odabrani ponuditelj potvrđuje dodatno dostavljenim dokazima u žalbenom postupku a koje je izdala druga ugovorna strana tvrtka Izgradnja Futura d.o.o., ocjena je ovoga tijela da je naručitelj valjano ocijenio da je imenovani stručnjak Gorki Bratim izvršavao funkciju inženjera gradilišta prilikom izvođenja radova iz predmetne reference na zgradi Pravnog Fakulteta Trg Republike Hrvatske 3, te da se radi o radovima iz kojeg opisa se može zaključiti da predstavljaju konstrukcijsku obnovu zgrade koja utječe na mehaničku otpornost i stabilnost, sukladno uvjetima za bodovanje.

Slijedom svega gore navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se neosnovanim.

Žalitelj nadalje osporava Ugovor broj 8: „Radovi na rekonstrukciji kolosijeka, izgradnja pothodnika, perona i nadstrešnice na željezničkom kolodvoru Sisak“.

Žalitelj ovdje ističe kako je, prema odredbama članka 3. stavka 1. Zakona o gradnji (Narodne novine, broj: 155/25) zgrada zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine, primjerice: trafostanica, relejna kućica, crpna stanica i sl. te nadstrešnica za zaštitu opreme i instalacija i sl. unutar industrijskih postrojenja. Budući da kolosijek, peron i nadstrešnica na željezničkom kolodvoru predstavljaju građevine unutar sustava prometne infrastrukture, iste u smislu članka 3. stavka (1) točke 31. Zakona o gradnji, uopće nije moguće smatrati zgradom.

Žalitelj nadalje navodi kako kolosijek, pothodnik, peron i nadstrešnica na Željezničkom kolodvoru u Sisku nisu ni pojedinačna zaštićena kulturna dobra, pa samim time ova referenca ne ispunjava kriterij za bodovanje niti u tom dijelu.

Naručitelj u odnosu na ovaj ugovor ističe kako je iz opisa izvršenih radova razvidno da se radovi odnose i na izgradnju pothodnika koji je konstrukcijski povezan s osnovnom zgradom željezničkog kolodvora s kojom čini jedinstvenu građevinsku, tehničku i funkcionalnu cjelinu, odnosno zgradu kolodvora a što ukazuje na zadiranje u temeljni zahtjev za građevinu kompletne cjeline (uključivo i zgrada kolodvora), a što se smatra radovima na rekonstrukciji zgrade.

Odabrani ponuditelj ovdje ističe kako žalitelj potpuno pogrešno tumači odredbe Zakona o gradnji kada zaključuje kako se nadstrešnica ne smatra zgradom, već upravo suprotno, osim naravno onih nadstrešnica koje služe za smještaj opreme unutar industrijskih postrojenja.

Sukladno navedenom odabrani ponuditelj ističe kako radovi koji su se izvodili u sklopu projekta rekonstrukcije zgrade željezničkog kolodvora Sisak, a koja predstavlja zaštićeno kulturno dobro pod oznakom Z-3410, uključuju: rekonstrukciju kolosijeka, izgradnju pothodnika, rekonstrukciju perona, betonske nadstrešnice. Prilikom izvođenja radova na rušenju i izgradnji nove bilo je nužno, sukladno uvjetima Ministarstva kulture, Konzervatorskog odjela u Zagrebu, zaštititi postojeće i novo pronađene detalje stare Kolodvorske zgrade.

U svom dodatnom očitovanju žalitelj ističe kako pod oznakom Z-3410, kao kulturno dobro, nije zaštićena zgrada Željezničkog kolodvora već kulturno povijesna cjelina cijelog grada Siska, nadalje žalitelj navodi kako iz izjave o specifičnom iskustvu proizlazi kako imenovani stručnjak Gorki Bratim nije vodio radove za zgradi kolodvora već na kolosijeku, pothodniku peronu i nadstrešnici, a koji predstavljaju građevine unutar sustava željezničke infrastrukture i ne mogu se smatrati zgradom u smislu članka 3. stavka 1. Zakona o gradnji.

U svom očitovanju na dodatno očitovanje žalitelja, u odnosu na ovu referencu, odabrani ostaje pri svojim dosadašnjim navodima kako se radi o radovima na zgradi koja predstavlja zaštićeno kulturno dobro, te kako je naručitelj zakonito postupio dodijelivši bodove odabranom ponuditelju.

Prilikom ocijene osnovanosti ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u Dokumentaciju o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-07/25-01/555, URBROJ: 531-05-5-26-56, od 6. svibnja 2026. godine.

U prilogu 3. Dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir ponude propisano je kako će se iskustvo stručnjaka 5 – inženjer gradilišta bodovat prema broju pruženih radova u svojstvu inženjera gradilišta na rekonstrukciji zgrada i/ili konstrukcijskoj obnovi zgrada i/ili cjelovitoj obnovi zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna, GBP veće od 1.000 m<sup>2</sup> koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro.

Bodovi se dodjeljuju na način da se za 0 izvršenih radova dobije 0 bodova, za 1-2 izvršena rada dobije se 5 bodova, za 3 do 4 izvršena rada dobije se 10 bodova, za 5 do 6 izvršenih radova dobije se 15 bodova, dok se za 7 i više izvršenih radova dobije maksimalnih 20 bodova. Kao dokaz za bodovanje u sklopu ovog kriterija za odabir ponude, ponuditelji su bili dužni dostaviti izjavu u slobodnoj formi.

Uvodom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je za imenovanog stručnjaka 5. Gorki Bratim dostavljena izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka u kojoj je navedeno 9 izvršenih radova.

U izjavi o specifičnom iskustvu imenovanog stručnjaka za Ugovor broj 8: „Izvođenje radova na rekonstrukciji kolosijeka, izgradnja pothodnika, perona i nadstrešnice na Željezničkom kolodvoru Sisak“ pod rubrikom opis glavnih izvršenih radova navedeno je: „Pripremni radovi, izvedba estriha, izradu završnog sloja poda, ugradba podne kanalice, ugradba elemenata taktilne linije trakaste strukture, izrada zaštitnih premaza od umjetne smole, brušenje i izravnavanje podloge finim reparaturnim mortom žbuke zidova i stropova, izrada tankoslojne špahtl mase, ugradba tipskih prefabriciranih betonskih kanalice, izrada i ugradba betonskih svjetlarnika, izrada ispune od cementne glazure, izrada transparentne preventivne zaštite zidova“.

Radovi su izvršeni u razdoblju od 12. rujna 2018. do 28. siječnja 2020. godine. Naručitelj radova bio je Nexe gradnja d.o.o., bruto površina iznosila je 1.980,00 m<sup>2</sup> metara kvadratnih, a imenovani stručnjak imao je funkciju inženjera gradilišta.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj odabranom ponuditelju priznao svih 9 izvršenih radova za imenovanog stručnjaka Gorki Bratim, uključujući i gore navedeni ugovor broj 8., smatrajući kako isti zadovoljava uvjete za bodovanje propisane Prilogom 3. Dokumentacije o nabavi.

S obzirom kako žalitelj tvrdi da Željeznički kolodvor grada Siska uopće nije pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, a što je uvjet propisan odredbama priloga 3. Dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir ponude, prilikom ocjene osnovanosti ovog žalbenog navoda prije svega izvršen je uvid u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske te je utvrđeno kako se pod registarskim brojem: Z-3410, nalazi zaštićeno kulturno dobro pod nazivom: „Kulturno - povijesna cjelina grada Siska“.

Imajući u vidu gore navedeno odnosno da se pod registarskim brojem: Z-3410, nalazi zaštićeno kulturno dobro pod nazivom: „Kulturno - povijesna cjelina grada Siska“, a ne Željeznički kolodvor grada Siska, žalitelj je doveo u sumnju utvrđenje naručitelja da se kod predmetne reference radi o kulturnom dobru a koje je u dokumentaciji o nabavi jasno propisano kao uvjet bodovanja, slijedom čega se u ovom dijelu žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.

Nadalje člankom 3. stavkom 1. točkom 31. Zakona o gradnji („Narodne novine, broj: 155/25), propisano je kako slijedi: zgrada je zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari. Zgradom se ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine, primjerice: trafostanica, relejna kućica, crpna stanica i sl. te nadstrešnica za zaštitu opreme i instalacija i sl. unutar industrijskih postrojenja.

Imajući u vidu gore citirane odredbe Zakona o gradnji ovo tijelo ocjenjuje da pravilno ističe odabrani ponuditelj, a suprotno tumačenju žalitelja, kako se nadstrešnica ima smatrati zgradom u smislu članka 3. stavka 1. točke 31. Zakona o gradnji, ukoliko se ne radi o nadstrešnici koja služi smještaju opreme unutar industrijskih postrojenja.

S obzirom da se u konkretnom slučaju radi o nadstrešnici na željezničkom kolodvoru, a koja je povezana sa zgradom kolodvora koja se ne može smatrati industrijskim postrojenjem, nije životno niti logično da bi ista služila za zaštitu opreme ili instalacija, a niti da se radi trafostanici, relejnoj kućici, crpnoj stanici i slično.

Slijedom navedenoga, u tom dijelu, žalbeni navod žalitelja se ocjenjuje kao neosnovan.

Žalitelj nadalje osporava Ugovor 9: „Izvedba radova prema projektu obnove konstrukcije - I faza Crkve Sv. Petra Apostola, Zagreb.“

Žalitelj navodi kako je na projektu obnove konstrukcije- I faza Crkve Sv. Apostola u Zagrebu izvođač radova bio upravo Žalitelj. Inženjer gradilišta na navedenom projektu bila je Gordana Haligonja, a radove koje je izvodio MAR d.o.o. vodio je inženjer Ivan Ležaja a ne Gorki Bratim kako je navedeno u Izjavi o specifičnom iskustvu stručnjaka 5.

U odnosu na ovaj ugovor naručitelj, u svom odgovoru na žalbu, ponovno u bitnom ističe kako je imenovani stručnjak u svojoj izjavi naveo kako je njegova uloga bila inženjer gradilišta. Naručitelj nadalje navodi kako se odgovornost za istinitost i točnost podataka navedenih u izjavi nalazi isključivo na strani ponuditelja te kako naručitelj nije imao razloga sumnjati u istinitost dostavljenih podataka.

U odnosu na osporavanje ovoga ugovora odabrani ponuditelj ističe kako su navodi žalitelja u potpunosti neistiniti te predstavljaju postupanje protivno dobrim poslovnim običajima, budući da žalitelj svjesno iznosi neistinite tvrdnje. Odabrani ponuditelj ističe kako su na gradilištu od strane društva MAR d.o.o. imenovane dvije osobe, Ivan Ležaja kao voditelj radova i Gorki Bratim kao inženjer gradilišta.

U svom očitovanju na odgovor odabranog ponuditelja žalitelj ističe kako je poslove voditelja građevinskih radova ali i poslove inženjera gradilišta obavljao Ivan Ležaja a ne Gorki Bratim.

Žalitelj navodi kako nikada nije zaprimio imenovanje Gorkog Bratima za inženjera gradilišta iako je bio glavni izvođač radova na predmetnoj obnovi te kako se radi o imenovanju koje je Gorki Bratim kao direktor MAR d.o.o. izdao sam sebi za potrebe predmetnog postupka javne nabave.

Žalitelj nadalje navodi kako Gorki Bratim ne može dokazati svojstvo inženjera gradilišta na predmetnim radovima niti jednom relevantnom ispravom npr: gradilišna

dokumentacija, niti potvrdama naručitelja niti investitora, već samo izjavom (imenovanjem) koje je Gorki Bratim izdao sam sebi, te izjavom njegovog bivšeg zaposlenika.

U svom dodatnom očitovanju odabrani ponuditelj ostaje pri svojim navodima te ponavlja da je Ivan Ležaja obavljao poslove voditelja radova a Gorki Bratim poslove inženjera gradilišta kako je i naveo u ponudi.

Prilikom ocijene osnovanosti ovog žalbenog navoda izvršen je uvid u Dokumentaciju o nabavi, ponudu odabranog ponuditelja te Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda KLASA: 406-07/25-01/555, URBROJ: 531-05-5-26-56, od 6. svibnja 2026. godine.

Također je izvršen uvid u dokumente koje je priložio žalitelj: Popis sudionika na Koordinacijama za projekt obnove apostolske Crkve sv. Petra Apostola od datuma: 25. svibnja 2022., 08. lipnja 2022., 06. srpnja 2022., 24. kolovoza 2022., 21. prosinca 2022. i 22. veljače 2023. godine, zahtjev za odobrenje materijala i opreme za projekt rekonstrukcije Crkve sv. Petra Apostola, izjavu Gordane Haligonje te prvu stranicu građevinskog dnevnika u projektu obnove konstrukcije Crkve sv. Petra Apostola.

Isto tako je izvršen uvid u dokumentaciju koju je dostavio odabrani ponuditelj: pisanu korespondenciju između društva MAR d.o.o. i ING-GRAD d.o.o., potvrdu o uredno izvršenim radovima na projektu i osobnu referencu za stručnjaka Gorki Bratim, okončane situacije, obračune, analize cijena i druge dokumente vezano za projekt obnove konstrukcije crkve sv. Petra Apostola, koje je potpisao Gorki Bratim, imenovanje Gorkog Bratima za inženjera gradilišta za projekt obnove konstrukcije crkve sv. Petra Apostola, od 26. svibnja 2022., imenovanje Ivana Ležaje za voditelja radova za projekt obnove konstrukcije crkve sv. Petra Apostola, od 26. svibnja 2022. godine, te izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika koju je dao Ivan Ležaja od 1. srpnja 2026. godine.

U prilogu 3. Dokumentacije o nabavi - Kriterij za odabir ponude propisano je kako će se iskustvo stručnjaka 5 – inženjer gradilišta bodovat prema broju pruženih radova u svojstvu inženjera gradilišta na rekonstrukciji zgrada i/ili konstrukcijskoj obnovi zgrada i/ili cjelovitoj obnovi zgrada kojima se utječe na ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti temeljem proračuna, GBP veće od 1.000 m<sup>2</sup> koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro.

Bodovi se dodjeljuju na način da se za 0 izvršenih radova dobije 0 bodova, za 1-2 izvršena rada dobije se 5 bodova, za 3 do 4 izvršena rada dobije se 10 bodova, za 5 do 6 izvršenih radova dobije se 15 bodova, dok se za 7 i više izvršenih radova dobije maksimalnih 20 bodova. Kao dokaz za bodovanje u sklopu ovog kriterija za odabir ponude, ponuditelj dostavlja izjavu u slobodnoj formi.

Uvodom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je kako je za imenovanog stručnjaka 5. Gorki Bratim dostavljena izjava o specifičnom iskustvu stručnjaka u kojoj je navedeno 9 izvršenih radova.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je kako je naručitelj odabranom ponuditelju priznao svih 9 izvršenih radova za imenovanog stručnjaka

Gorki Bratim, uključujući i gore navedeni ugovor broj 9., smatrajući kako isti zadovoljava uvjete za bodovanje propisane Prilogom 3. Dokumentacije o nabavi.

Uvidom u popis sudionika na Koordinacijama za projekt obnove apostolske Crkve sv. Petra Apostola od datuma: 25. svibnja 2022, 08. lipnja 2022., 06. srpnja 2022., 24. kolovoza 2022., 21. prosinca 2022. i 22. veljače 2023. godine, utvrđeno je kako niti na jednom od njih ispred društva MAR d.o.o. nije prisutan Gorki Bratim već isključivo Ivan Ležaja u svojstvu predstavnika izvođača specijalnih radova.

Uvidom u zahtjev za odobrenje materijala i opreme za projekt rekonstrukcije Crkve sv. Petra Apostola, utvrđeno je kako je isti potpisao Ivan Ležaja u svojstvu predstavnika izvođača radova.

Uvidom u Izjavu Gordane Haligonje, utvrđeno je kako imenovana potvrđuje da je na projektu obnove konstrukcije Crkve sv. Petra Apostola obavljala funkciju glavnog inženjera gradilišta, te kako je podizvođač bio MAR d.o.o. a za navedenog podizvođača radove je vodio inženjer gradilišta Ivan Ležaja a ne Gorki Bratim.

Uvidom u prvu stranicu građevinskog dnevnika u projektu obnove konstrukcije Crkve sv. Petra Apostola utvrđeno je da je kao glavni inženjer gradilišta navedena Gordana Haligonja.

Uvidom u potvrdu o uredno izvršenim radovima za MAR d.o.o. i osobnu referencu za Gorki Bratim, utvrđeno je kako su navedeni dokumenti nepotpisani i neovjereni od strane ING-GRAD d.o.o. kao glavnog izvođača radova.

Uvidom u okončane situacije, obračune, analize cijena i druge dokumente vezano za projekt obnove konstrukcije crkve sv. Petra Apostola, koje je potpisao Gorki Bratim, utvrđeno je kako je imenovani navedene dokumente potpisivao u svojstvu direktora društva MAR d.o.o. a ne u svojstvu imenovanog inženjera gradilišta.

Uvidom u Odluke o imenovanju utvrđeno je da se jedna odnosi na imenovanje Gorkog Bratima za inženjera gradilišta za projekt obnove konstrukcije crkve sv. Petra Apostola, od 26. svibnja 2022., te druga na imenovanje Ivana Ležaje za voditelja radova za projekt obnove konstrukcije crkve sv. Petra Apostola, od 26. svibnja 2022. Oba imenovanja potpisao je Gorki Bratim u svojstvu direktora tvrtke MAR d.o.o.

Uvidom u izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika koju je dao Ivan Ležaja, utvrđeno je da se u istoj u bitnom navodi kako je Gorki Bratim bio inženjer gradilišta na projektu obnove konstrukcije crkve sv. Petra Apostola.

Analizirajući svaki od dostavljenih dokaza pojedinačno kao i sve dokaze zajedno te uzevši u obzir navode žalitelja, naručitelja te odabranog ponuditelja, ovo tijelo je ocijenilo kako odabrani ponuditelj dostavljenim dokazima nije uspio nedvojbeno osporiti žalbeni navod žalitelja da predloženi stručnjak Gorki Bratim na ugovoru iz predmetne reference nije imao funkciju inženjera gradilišta, budući da odabrani ponuditelj navedenu funkciju, uzimajući u obzir dostavljene dokaze žalitelja, nije uspio nedvojbeno dokazati niti jednim drugim dokazom/dokumentom, odnosno nije uspio osporiti dostavljene dokaze žalitelja.

Slijedom gore navedenoga ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se osnovanim.

Zaključno je potrebno istaknuti kako, unatoč činjenici da je žalitelj uspješno osporio dva ugovora (Ugovor broj 8: „Radovi na rekonstrukciji kolosijeka, izgradnja pothodnika, perona i nadstrešnice na željezničkom kolodvoru Sisak“ i Ugovor 9: „Izvedba radova prema projektu obnove konstrukcije - I faza Crkve Sv. Petra Apostola,

Zagreb.“) a koje je naručitelj pogrešno uzeo u obzir prilikom dodjele bodova, odabrani ponuditelj bi, čak i da mu je naručitelj priznao 7, umjesto 9 ugovora, i dalje ostvario maksimalan broj bodova, a što znači da bi i dalje bio prvorangirani temeljem kriterija za odabir ponude, slijedom čega ocjena osnovanosti navedenih žalbenih navoda ne utječe na ocjenu valjanosti odluke o odabiru niti na drukčiji rang ponuditelja.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda, stoga je temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016., žalba žalitelja odbijena kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 66.645,81 EUR. Prema odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

#### **UPUTA O PRAVNOM LIJEKU**

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

**ZAMJENICA PREDsjednice**

**Danijela Antolković**

