



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

**KLASA: UP/II-034-02/26-01/378
URBROJ: 354-02/8-26-11
Zagreb, 20. kolovoza 2026.**

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, Zagreb, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice te Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući po žalbama žalitelja Deltron d.o.o., Split, OIB: 36118056137 i žalitelja Reliance d.o.o., Split, OIB: 55509707625, izjavljenima u odnosu na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001421, predmet nabave: nadogradnja OŠ Ravne njive-izvođenje radova, naručitelja Grad Split, OIB: 78755598868, Split, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru KLASA: 406-01/26-01/74, URBROJ: 2181-1-03/2-26-11, od 1. lipnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001421, predmet nabave: nadogradnja OŠ Ravne njive-izvođenje radova, naručitelja Grad Split.
2. Nalaže se naručitelju, Grad Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Deltron d.o.o., Split troškove žalbenog postupka, u iznosu od 23.500,00 eura.
3. Nalaže se naručitelju, Grad Split, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave naknadi žalitelju Reliance d.o.o., Split troškove žalbenog postupka, u iznosu od 23.500,00 eura.
4. Odbija se zahtjev odabrane zajednice ponuditelja Lavčević d.d., Split i Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, za naknadom troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Grad Split, objavio je 16. veljače 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001421, predmet nabave: nadogradnja OŠ Ravne njive-izvođenje radova. Kriterij odabira

je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija cijene u omjeru 90% te kriterija jamstvenog roka za otklanjanje nedostataka u omjeru 10%.

U predmetnom postupku javne nabave dostavljeno je sedam ponuda, od kojih je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda četiri ponude ocijenio kao valjane te je Odlukom o odabiru KLASA: 406-01/26-01/74, URBROJ: 2181-1-03/2-26-11, od 1. lipnja 2026. godine, odabrao ponudu zajednice gospodarskih subjekata Lavčević d.d., Split i Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, kao ekonomski najpovoljniju.

Na predmetnu odluku o odabiru, koju je naručitelj 3. lipnja 2026. godine objavio u EOJN RH, uredne žalbe su 15. lipnja 2026. godine Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave izjavili ponuditelji Deltron d.o.o., Split i Reliance d.o.o., Split. Žalitelji u žalbama u bitnom osporavaju pravilnost postupanja naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbenim zahtjevima traže poništenje odluke o odabiru te naknadu troškova žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovorima na žalbe u bitnom navodi da je zakonito postupao tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbe odbiti.

Odabrani ponuditelj, zajednica gospodarskih subjekata Lavčević d.d., Split i Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, zastupana po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o., Split, u očitovanjima na žalbe u bitnom navodi da je pravilno postupao naručitelj tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže žalbe odbiti. Ujedno, traži da mu se naknade troškovi nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju te pregledu i ocjeni ponuda, odluke o odabiru, ponude žalitelja Deltron d.o.o., Split, ponude odabrane zajednice ponuditelja te ostalih dokaza.

Žalbe su dopuštene, uredne, pravodobne i izjavljene od ovlaštene osobe.

Žalbe su osnovane.

Žalitelj Deltron d.o.o., Split osporava razlog zbog kojega je naručitelj odbio njegovu ponudu, točnije ocjenu naručitelja da nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekta.

Smatra da su povrijeđene odredbe članka 4. stavka 1. te članka 200. stavka 1. ZJN 2016, koja povreda se očituje u tome što je naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda primijenio dodatni, neobjavljeni kriterij prema kojem sudjelovanje subjekta na čiju se sposobnost žalitelj oslanja mora imati određeni minimalni opseg, vrijednost ili kvalitativnu važnost u izvršenju ugovora. Također, ukazuje da naručitelj nije odredio ključne zadatke koje mora izvršavati ponuditelj. S obzirom na to da uvjet nije bio propisan dokumentacijom o nabavi, žalitelj nije mogao unaprijed znati da će radovi demontaže i rušenja, iako su dio troškovnika i predmeta nabave, biti ocijenjeni kao nedostadni za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti putem oslanjanja na sposobnost drugog subjekta. Ističe da dokumentacijom o nabavi nije propisano da subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja mora izvršavati određeni minimalni postotak ugovora, određenu minimalnu vrijednost

radova, određeni broj troškovničkih cjelina, pretežiti dio ugovora ili određene „ključne“ radove. Naprotiv, iz samog zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da naručitelj navodi da Zakon ne propisuje koliko točno mora iznositi sudjelovanje subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je obrazloženje naručitelja proturječno, budući da se neprihvatljivost ponude temelji upravo na navodnoj nedostatnosti opsega sudjelovanja subjekta, iako naručitelj istodobno priznaje da takav minimalni opseg nije propisan ni Zakonom ni dokumentacijom o nabavi. Unatoč tome, naručitelj je samostalno zaključio da udio od 1,26% u izvršenju ugovora nije dostatan, bez navođenja koji bi postotak, vrijednost ili opseg sudjelovanja smatrao prihvatljivim. Iz osporene odluke i zapisnika nije moguće utvrditi bi li naručitelj smatrao dostatnim sudjelovanje od 2%, 5%, 10%, 20% ili nekog drugog postotka, niti na temelju kojeg objektivnog, unaprijed poznatog i provjerljivog kriterija bi se takav prag određivao. Takav kriterij stoga ostaje potpuno nepredvidiv i prepušten subjektivnoj procjeni naručitelja, što je protivno načelu transparentnosti iz članka 4. ZJN 2016, zaključuje žalitelj. Ističe da je time prihvatljivost ponude učinjena ovisnom o naknadnoj, subjektivnoj i nepredvidivoj ocjeni naručitelja, koja gospodarskim subjektima nije bila poznata u trenutku sastavljanja ponuda. Smatra da je takvo postupanje protivno načelu transparentnosti i jednakog tretmana, jer ponuditelji moraju već iz dokumentacije o nabavi moći jasno i nedvojbeno utvrditi koje uvjete moraju ispuniti kako bi njihova ponuda bila ocijenjena valjanom.

Potom ukazuje da naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda koristi formulaciju da nije dužan „spašavati“ ponudu. Ističe da takva formulacija nije zakonski kriterij ocjene ponuda te da ne može zamijeniti obvezu objektivnog utvrđivanja činjenica relevantnih za primjenu članka 273. ZJN 2016. Institut pojašnjenja i upotpunjavanja ponude ne služi „spašavanju“ ponuditelja, nego pravilnom i potpunom utvrđivanju relevantnih činjenica, zaključuje žalitelj. Ističe da je naručitelj bez dodatne stručne analize zaključio da je opseg sudjelovanja subjekta MDK Građevinar d.o.o. nedostatan, iako nije osporio postojanje reference, stavljanje resursa na raspolaganje, prijavu MDK Građevinar d.o.o. u ESPD obrascu niti njegovo stvarno sudjelovanje u izvršenju ugovora. Činjenica da se predmet nabave odnosi na školsku građevinu i krajnje korisnike koji su maloljetnici, po mišljenju žalitelja ne može opravdati naknadno uvođenje strožih uvjeta sposobnosti koji nisu bili propisani dokumentacijom o nabavi. Slijedom navedenog, žalitelj navodi da je naručitelj povrijedio članak 4. stavak 1. i članak 200. stavak 1. ZJN 2016, jer je ponudu žalitelja ocijenio prema naknadno uvedenom i neobjavljenom kriteriju, a ne prema uvjetima koji su bili jasno, precizno i unaprijed propisani dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj dalje u žalbi navodi da su postupanjem naručitelja povrijeđene odredbe članka 273. ZJN 2016. Ističe da je svrha navedene odredbe spriječiti isključivo formalno ili fiktivno oslanjanje na sposobnost drugog subjekta, odnosno spriječiti situacije u kojima subjekt koji daje referencu uopće ne sudjeluje u izvršenju ugovora ili sudjeluje samo prividno, bez stvarne veze s dijelom ugovora za koji se sposobnost koristi. U konkretnom slučaju ne radi se o formalnom, prividnom ili fiktivnom oslanjanju na sposobnost drugog gospodarskog subjekta. Žalitelj ukazuje da se radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti oslonio na gospodarski subjekt MDK Građevinar d.o.o., koji raspolaže valjanom referencom iz područja visokogradnje vrijednosti veće od traženog vrijednosnog kriterija. MDK Građevinar d.o.o. stavio je svoje tehničke i stručne resurse na raspolaganje žalitelju, prijavljen je kao podugovaratelj putem ESPD obrasca, dao je izjavu o stavljanju resursa na raspolaganje te je preuzeo obvezu stvarnog izvođenja dijela radova iz predmetnog ugovora. Slijedom navedenoga, žalitelj smatra da u konkretnom slučaju nisu ostvarena obilježja nedopuštenog „trgovanja referencama“, već su ispunjene sve pretpostavke koje članak 273. stavak 2. ZJN 2016 zahtijeva za dopušteno oslanjanje na sposobnost drugog gospodarskog subjekta.

Ukazuje da MDK Građevinar d.o.o. u izvršenju ugovora izvodi konkretne građevinske radove iz troškovnika, i to radove demontaže i rušenja. Ti radovi dio su predmeta nabave, sastavni su dio građevinskog zahvata dogradnje, rekonstrukcije i nadogradnje škole te predstavljaju radove iz područja visokogradnje. Pritom se ne radi o završnim ili pomoćnim radovima, poput soboslikarskih radova, bojanja zidova ili polaganja keramike, kod kojih bi se eventualno moglo raspravljati o sadržajnoj povezanosti ustupljene reference s radovima koje oslanjajući subjekt izvodi. Suprotno tome, MDK Građevinar d.o.o. izvodi radove na postojećoj armiranobetonskoj konstrukciji građevine, odnosno radove koji zadiru u konstruktivne dijelove objekta i predstavljaju bitnu fazu rekonstrukcije. Žalitelj pojašnjava da se u građevinskoj struci upravo zahvati na armiranobetonskoj konstrukciji smatraju tehnički zahtjevnim radovima visokogradnje, jer zahtijevaju poznavanje statike, slijeda rušenja, privremenog preuzimanja opterećenja te zaštite stabilnosti građevine tijekom izvođenja radova. Pogrešno izvođenje zahvata na armiranobetonskoj nosivoj konstrukciji može imati izravne posljedice na mehaničku otpornost, stabilnost i sigurnost cijele građevine.

Žalitelj zatim ističe da nije gospodarski subjekt bez vlastitih kapaciteta koji pokušava pribaviti referencu radi samog sudjelovanja u postupku. Zapošljava preko 135 radnika, ostvaruje godišnji promet preko 94 milijuna eura, te desetljećima uspješno izvršava složene projekte velike vrijednosti. Ističe da je oslanjanje na MDK Građevinar d.o.o. korišteno isključivo radi dokazivanja specifičnog referentnog iskustva koje je naručitelj zahtijevao dokumentacijom o nabavi. Ukazuje da naručitelj nije osporio postojanje reference MDK Građevinar d.o.o., njezinu valjanost, vrijednost, uredno izvršenje referentnih radova, činjenicu da je MDK Građevinar d.o.o. stavio resurse na raspolaganje žalitelju, činjenicu da je MDK Građevinar d.o.o. prijavljen u ESPD obrascu niti činjenicu da će taj podugovaratelj stvarno sudjelovati u izvršenju ugovora. Također, nije osporio da su radovi demontaže i rušenja dio troškovnika i predmetnog ugovora. Ističe da u obrazloženju odluke ne postoji analiza predmetnih troškovničkih stavki, njihova povezanost s referentnim iskustvom visokogradnje niti stručni, tehnički ili građevinski razlog zbog kojeg bi radovi na armiranobetonskoj konstrukciji bili nedostadni za primjenu članka 273. ZJN 2016. Stoga, zaključuje da naručitelj nije dokazao da radovi koje izvodi MDK Građevinar d.o.o. nisu radovi za koje se tražila ustupljena sposobnost, već je takav zaključak donio proizvoljno i bez provjerljivog obrazloženja. Ukazuje da članak 273. ZJN 2016 ne propisuje da subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja mora izvoditi pretežiti dio ugovora, određeni minimalni postotak ugovora, određenu minimalnu vrijednost radova, više troškovničkih cjelina ili određene "ključne" radove. Zakonski uvjet je da taj subjekt izvodi radove ili pruža usluge za koje se sposobnost traži. U ovom slučaju, mišljenje je žalitelja da je taj uvjet ispunjen, jer MDK Građevinar d.o.o. stvarno izvodi građevinske radove koji su dio predmeta nabave i koji pripadaju području visokogradnje.

Upućuje na odluke Državne komisije u kojima je ocijenjeno da starija praksa, na koju se naručitelj poziva u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, ne uspostavlja općenito pravilo razmjernosti u postocima, već u svakom pojedinom slučaju polazi od uvjeta sposobnosti, sadržaja dokumentacije o nabavi, stvarne uloge subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, te činjenicu hoće li taj subjekt sudjelovati u izvršenju ugovora. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da je naručitelj povrijedio članak 273. ZJN 2016, jer je odbio ponudu žalitelja unatoč tome što su bile ispunjene sve pretpostavke za dopušteno oslanjanje na sposobnost drugog subjekta, postojanje relevantne reference, stavljanje resursa na raspolaganje, preuzimanje obveze sudjelovanja u izvršenju ugovora i stvarno izvođenje radova za koje se sposobnost traži.

Žalitelj zatim u žalbi navodi da su također povrijeđene odredbe točke 5.2.1.3. dijela dokumentacije o nabavi Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama. Smatra da iz propisanog uvjeta jasno proizlazi da je naručitelj uvjet sposobnosti formulirao

široko, kao iskustvo u izvođenju radova istih ili sličnih predmetu nabave, odnosno radova iz područja visokogradnje. Naručitelj nije tražio referencu za točno određenu vrstu građevinskih radova, primjerice konstruktivne radove, armiranobetonske radove, zidarske radove, fasaderske radove, krovišta, završne radove, instalaterske radove ili određenu kombinaciju tih radova. Također, dokumentacijom o nabavi nije bilo propisano da subjekt na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja mora izvršavati „dovoljan“, „značajan“ ili „pretežiti“ dio ugovora, određeni minimalni postotak ugovora, određenu minimalnu vrijednost radova, određeni broj troškovničkih cjelina, konstruktivne radove, armiranobetonske radove, fasaderske ili završne radove, niti je bilo propisano da radovi demontaže i rušenja nisu prihvatljivi radovi za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti odnosno za potrebe primjene članka 273. ZJN 2016. Dodatno, ističe da sadržaj samog troškovnika potvrđuje da radovi demontaže i rušenja u konkretnom postupku nisu pomoćna, izdvojena ili logistička usluga bez stvarne veze s predmetom nabave, nego ugovorena i tehnički razrađena cjelina radova koja je sastavni dio građevinskog zahvata rekonstrukcije i dogradnje objekta škole. Ukazuje da je u općim napomenama troškovnika navedeno da se radovi demontaže i rušenja moraju izvesti stručno, odgovarajućom kvalificiranom radnom snagom i opremom, u skladu s tehničkom dokumentacijom, te uz kontinuirani nadzor i dogovor nadzornog inženjera i projektanta konstrukcije. Time je već iz dokumentacije o nabavi vidljivo da se radi o stručnim građevinskim radovima, a ne o običnim logističkim poslovima. Troškovnik nadalje obuhvaća pripremu i organizaciju gradilišta, zaštitu elemenata postojeće škole, izradu, montažu i demontažu fasadne skele, demontažu dijelova postojećih elektroinstalacija, vodovodnih i odvodnih instalacija, gromobranske instalacije, kanala kišnice, vanjskih i unutarnjih otvora, raznih čeličnih konstrukcija, uklanjanje slojeva postojeće fasade i postojećih krovova do betonske ploče. Sve navedeno izvodi se upravo u svrhu nastavka radova rekonstrukcije, dogradnje i nadogradnje objekta. Smatra da je posebno bitno da troškovnik sadrži zasebnu cjelinu „Konstruktivna rušenja; A.B. konstrukcije i ostali zidovi“, u kojoj su predviđeni rušenje armiranobetonskih ravni zidova debljine 15–40 cm i visine do 350 cm u količini od 15,00 m³, probijanje otvora za nova vrata ili prolaz u armiranobetonskim zidovima debljine 20 cm i visine do 350 cm, dimenzija otvora od približno 100 x 220 cm do 250 x 230 cm, u količini od 4,80 m³, te rušenje manjih armiranobetonskih dijelova konstrukcije i drugih pomoćnih konstrukcija u količini od 1,00 m³. Za te radove troškovnikom je izričito propisano izvođenje tehnologijom dijamantnih rezača, uz upotrebu vode, bez upotrebe alata s vibracijom, uz strogo vođenje računa o tome da ne dođe do poremećaja statičke stabilnosti objekta odnosno susjednog objekta, te uz postupanje prema uputama i odobrenjima nadzornog inženjera i projektanta konstrukcije. Žalitelj tumači da takav sadržaj troškovnika potvrđuje da se radi o stvarnim građevinskim radovima unutar područja visokogradnje, da su ti radovi tehnički, organizacijski i funkcionalno povezani s predmetom nabave, jer bez njih nije moguće uredno pristupiti nastavku ostalih radova dogradnje i rekonstrukcije škole. Smatra da posebno treba istaknuti da rušenje armiranobetonskih zidova i drugih nosivih ili konstruktivno povezanih elemenata predstavlja tehnički zahtjevan i sigurnosno osjetljiv zahvat, jer prilikom takvih radova postoji mogućnost pojave pukotina, progiba ili drugih deformacija na preostalim dijelovima konstrukcije, osobito zbog preraspodjele opterećenja nakon uklanjanja pojedinih armiranobetonskih elemenata. Radovi probijanja novih otvora u armiranobetonskim zidovima ne predstavljaju puko rušenje postojećih elemenata, već zahvate kojima se mijenja postojeći konstruktivni sustav građevine te zahtijevaju procjenu prijenosa opterećenja i očuvanja stabilnosti preostalog dijela konstrukcije. Upravo zbog toga predmetni radovi zahtijevaju kontrolirano izvođenje, primjenu odgovarajuće tehnologije rušenja bez štetnih vibracija te stalni stručni nadzor i postupanje prema uputama nadzornog inženjera i projektanta konstrukcije. Navedeno po mišljenju žalitelja dodatno potvrđuje da

radovi demontaže i rušenja u konkretnom predmetu nisu pomoćni, logistički ili periferni poslovi, nego tehnički razrađeni građevinski radovi koji uključuju zahvate na postojećoj armiranobetonskoj konstrukciji objekta i imaju neposredan konstruktivni, sigurnosni i funkcionalni značaj za realizaciju predmetnog zahvata. Osim navedenog, ukazuje da troškovnik uključuje i ostala rušenja i pripremne radove, i to skidanje degradirane unutarnje i vanjske žbuke s konstruktivnih zidova, skidanje postojećih slojeva boje s konstruktivnih armiranobetonskih površina, pranje i čišćenje površina nakon rušenja, rušenje dijela poda parkirališta škole izvedenog od asfalt-betona s pripadajućom kamenom podlogom, rušenje pregradnih zidova u postojećoj blagovaonici i kuhinji, skidanje podnih obloga od keramičkih pločica u postojećoj blagovaonici, kuhinji i ostavama, uklanjanje opreme i namještaja iz postojećih prostora koji se preuređuju te utovar i prijevoz ruševnog materijala na deponiju.

Nakon toga žalitelj ističe da naručitelj nije imao osnovu zaključiti da radovi koje izvodi MDK Građevinar d.o.o. nisu relevantni za povezivanje ustupljene sposobnosti s izvršenjem ugovora. Suprotno tome, iz troškovnika proizlazi da ti radovi čine stvarni dio predmeta nabave, da imaju tehnički, sigurnosni i konstruktivni značaj te da predstavljaju preduvjet za nastavak daljnjih građevinskih radova na rekonstrukciji, dogradnji i nadogradnji objekta škole. Da je naručitelj želio isključiti radove demontaže i rušenja, rezervirati određene ključne radove ili propisati minimalni opseg sudjelovanja subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanja, bio je dužan to jasno i unaprijed propisati u dokumentaciji o nabavi, zaključuje žalitelj.

Na kraju napominje da je Deltron d.o.o., Split renomirano građevinsko poduzeće koje je kao član zajednice ponuditelja, ponuditelj ili podugovaratelj obavio veliki broj građevinskih radova, dio kojih je naveo u ESPD obrascu. Tamo je žalitelj naveo više vlastitih izvršenih ugovora iz područja visokogradnje, reference potvrđuju da žalitelj ima stvarno i relevantno iskustvo u izvođenju građevinskih, građevinsko-zanatskih, strojarskih, vodovodnih, kanalizacijskih i elektrotehničkih radova na složenim objektima javne i društvene namjene. Stoga zaključuje da se prema navedenom i nije oslonio 100% na referencu subjekta MDK Građevinar d.o.o., ali se u cilju zadovoljavanja svih varijanti tumačenja dvojbenog uvjeta dokumentacije o nabavi oslonio na sposobnost tog subjekta.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da nije točno da je u fazi pregleda i ocjene ponuda primijenio dodatni, neobjavljeni kriterij prema kojem sudjelovanje subjekta na čiju se sposobnost žalitelj oslanja mora imati određeni minimalni opseg, vrijednost ili kvalitativnu važnost u izvršenju ugovora. Naručitelj ističe da je primijenio samo propisane kriterije iz dokumentacije o nabavi i ZJN 2016 (članak 273. stavak 2.). Smatra da žalitelj uporno spominje neobjavljen kriterij, a zanemaruje zakonsku odredbu koja pojašnjava institut oslanjanja i jasno kaže da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata samo ako će ti subjekti izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži. Ukazuje da su radovi za koje se sposobnost u ovom postupku traži radovi demontaže i rušenja, zemljani radovi, betonski i armirano betonski radovi, čelična konstrukcija, zidarski radovi, zidarski radovi – plivajući estrih, izolaterski radovi, limarski radovi, bravarski radovi, aluminijska bravarija, protupožarna bravarija, stolarski radovi, kamenorezački radovi, keramičarski radovi, gipsarski radovi i spuštene strop, soboslikarski radovi, parketarski radovi, fasaderski radovi, dizala, građevinsko-zanatski radovi, instalaterski radovi vodovoda i kanalizacije, instalaterski radovi strojarski instalacija, elektroinstalaterski radovi, sustav dojave od požara, radovi na opremi objekta i radovi opremanja kuhinje, a rad koji će izvoditi gospodarski subjekt MDK Građevinar d.o.o. na kojeg se žalitelj oslanja je rad demontaže i rušenja, odnosno jedna troškovnička stavka od ukupno dvadeset i pet, ukupne vrijednosti 56.497,40 eura ili 1,26 % ukupnih radova. Dakle, oslanjač MDK Građevinar d.o.o. će u ovom postupku izvoditi rad demontaže i rušenja, vrijednosti 56.497,40 eura ili 1,26 % ukupnih radova, a ne radove iz područja visokogradnje

za koje je dostavio potvrdu o urednom izvršenju (vrijednosti 10.009.400,59 eura). Naručitelj ističe da ne/prihvatljivost žaliteljeve ponude nije ovisila o naknadnoj, subjektivnoj i nepredvidivoj ocjeni već o dostavljenim dokazima i zakonskoj mogućnosti oslanjanja na sposobnost drugog subjekta, a obzirom da se u ovom slučaju nije ispunio zakonski uvjet da će subjekt (MDK Građevinar d.o.o.) na kojeg se oslonio ponuditelj izvoditi radove za koje se ta sposobnost traži (radove iz područja visokogradnje)..

Potom ističe da s obzirom na to da nije imao dvojbu o sadržaju, naravi ili povezanosti radova koje izvodi MDK Građevinar d.o.o. (s ustupljenom sposobnošću iz područja visokogradnje), nije niti koristio mogućnost instituta pojašnjenja i upotpunjenja ponude žalitelja. Izraz „spašavanje“ naručitelj je upotrijebio jedino radi pučkog pojašnjenja temeljnog načela obveznog i građanskog prava „quod ab initio vitiosum est, non potest tractu temporis convalescere“ (što je od početka nevaljano ne može tijekom vremena konvalidirati), a sve zbog činjenice da se ponuda koja bez značajnih izmjena ne može zadovoljiti potrebe i zahtjeve naručitelja propisane dokumentacijom o nabavi, ne može pojasniti ni upotpuniti dodatnim pojašnjenjem. Naručitelj ističe da je, pazeći da ne nanese štetu ijednom ponuditelju, pa time i žalitelju, pažljivo pregledavao ponude i ocjenjivao njihov sadržaj i temeljem brižljive ocjene zaključio (u suradnji sa stručnim službama) da postotak radova 1,26 %, ukoliko bi se reklo da je dostatan, dovodi u neravnopravan položaj ponuditelje koji svojom snagom i svojim referencama dokazuju tehničku i stručnu sposobnost u cijelosti. Time bi naručitelj kršio jedno od temeljnih načela javne nabave, načelo tržišnog natjecanja. Naručitelj je kod ocjene dokaza utvrdio i da oslanjač (MDK Građevinar d.o.o.) ne izvodi niti jedan rad izgradnje, nego sudjeluje u pripreмноj fazi, točnije rušenju, dakle ne izvodi radove za koje daje dokaz. Ukratko, naručitelj zaključuje da oslanjač koji posjeduje referencu izvođenja radova visokogradnje u ovom predmetu nabave, nadogradnje OŠ Ravne njive, ne gradi nego ruši, jer zahvat na postojećoj armiranobetonskoj konstrukciji je uklanjanje, a ne građenje novog objekta.

Potom naručitelj ističe da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost u dijelu traženog uvjeta jer se oslonio na potvrdu oslanjača MDK Građevinar d.o.o. koji je izvodio radove na dogradnji i rekonstrukciji regionalnog centra kompetentnosti u turizmu i ugostiteljstvu Zabok te izgradnje sportske dvorane i sportskog igrališta za potrebe uspostave regionalnog centra kompetentnosti u turizmu i ugostiteljstvu Zabok, vrijednosti 10.009.400,59 eura, ali u ovom postupku izvođenja radova nadogradnje OŠ Ravne njive isti neće izvoditi radove visokogradnje na prometnoj školi već samo rad demontaže i rušenja u vrijednosti 56.497,40 eura. Kada bi bilo ispravno tumačenju žalitelja „da je smisao odredbe članka 273. stavka 2. ZJN 2016 sprječavanje samo formalnog ili fiktivnog oslanjanja na sposobnost drugog subjekta koji uopće neće sudjeluje u izvršenju ugovora ili sudjeluju samo prividno“, ispalo bi da zakonodavac štiti samo jednu stranu iz ugovora o javnoj nabavi i to baš gospodarske subjekte koji nisu samostalno sposobni izvršiti predmet nabave, ali ne štiti i drugu stranu u postupka nabave, naručitelja koji raspolaže javnim novcem. Po žaliteljevu tumačenju navedene zakonske odredbe javni naručitelj bi za javni novac trebao dobiti/odabrati izvođača koji nije u stanju dokazati tehničku i stručnu sposobnost u dijelu popisa dosadašnjih radova, odnosno trebao bi odabrati nesposobnog gospodarskog subjekta koji će izvršiti 98,74 % radova i sposobnog oslanjača koji će izvršiti 1,26% radova. Naručitelj, ne bagatelizirajući iskustvo i značaj žalitelja u izvođenju radova, upućuje žalbeno tijelo da izvrši uvid u mrežnu stranicu žalitelja i razgraniči radi li se ovdje o „renomiranom građevinskom poduzeću“ ili poduzeću koje prvenstveno distribuira i servisira klimatizacijske uređaje. Broj zaposlenih, kao ni ukupan godišnji promet i činjenica da žalitelj ne pokuša pribaviti referencu samo da bi sudjelovao u postupku, po mišljenju naručitelja ne čine žalitelja sposobnim izvršiti radove iz područja visokogradnje koje su predmet ovog postupka. Činjenica da se predmet nabave odnosi na školsku građevinu i krajnje korisnike

koji su maloljetne osobe pod posebnom skrbi države ne opravdava uvođenje strožih uvjeta sposobnosti (jer istih nije ni bilo), ali u svakom slučaju opravdava naručiteljevu samostalnu, savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza posebno i svih dokaz zajedno. Da dodatno pojasni, naručitelj ističe da želi najboljeg Izvođača za javni novca za školsku građevinu i za krajnje korisnike koji su maloljetni.

Što se tiče radova koje bi izvodio oslanjač MDK Građevinar d.o.o., naručitelj ističe da je točno da su dio troškovnika i moraju se izvesti stručno, odgovarajućom radnom snagom i opremom, u skladu s tehničkom dokumentacijom, ali da navedeni rad nije rad izgradnje novog objekta nego rad uklanjanja, pa naručitelj smatra da je ispravno odlučio kada je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda ponudu žalitelja Deltron d.o.o., ocijenio neprihvatljivom.

Nastavno na naručiteljev odgovor na žalbu, žalitelj je dostavio očitovanje u kojemu pojašnjava da kod rekonstrukcije postojeće građevine konstruktivni zahvati na postojećem objektu predstavljaju sastavni dio građevinskog zahvata. Uklanjanje dijelova postojeće konstrukcije, probijanje novih otvora, prilagodba postojećeg nosivog sustava i drugi zahvati na postojećoj građevini nisu pomoćne, logističke ili sporedne aktivnosti, već nužan preduvjet za izvođenje daljnjih radova rekonstrukcije i dogradnje. Drugim riječima, radovi koje izvodi MDK Građevinar d.o.o. ne izvode se izvan projekta, ne izvode se na zasebnom objektu i ne predstavljaju odvojenu uslugu bez veze s predmetom nabave. Ti se radovi izvode upravo na postojećoj školskoj građevini koja je predmet rekonstrukcije i dogradnje. Naručitelj u odgovoru pokušava razlikovati „građenje novog objekta“ od „uklanjanja“, no takvo razlikovanje u konkretnom slučaju nije odlučno. Naime, žalitelj pojašnjava da predmet nabave nije isključivo novogradnja, nego zahvat na postojećem školskom objektu koji obuhvaća rekonstrukciju, dogradnju i s time povezane građevinske radove. U takvom projektu kontrolirano uklanjanje dijelova postojeće armiranobetonske konstrukcije, probijanje otvora i drugi zahvati na postojećem konstruktivnom sustavu predstavljaju građevinske radove iz područja visokogradnje. Ukazuje da naručitelj nije osporio bitne činjenice na kojima se temelji žalba. Naime, nije osporio da MDK Građevinar d.o.o. stvarno sudjeluje u izvršenju ugovora. Nije osporio da su radovi demontaže i rušenja dio troškovnika i predmeta nabave. Nije osporio da se radi o radovima na postojećoj školskoj građevini. Nije osporio da predmetni radovi obuhvaćaju zahvate na armiranobetonskoj konstrukciji, uključujući uklanjanje dijelova konstrukcije i probijanje otvora. Nije osporio ni da se takvi radovi moraju izvesti stručno, u skladu s tehničkom dokumentacijom, uz nadzor i uz očuvanje stabilnosti postojeće građevine. Unatoč tome, naručitelj zaključuje da MDK Građevinar d.o.o. ne izvodi radove za koje se sposobnost traži jer, prema stajalištu naručitelja, MDK „ne gradi nego ruši“. Žalitelj smatra da je takav zaključak pogrešan i formalistički odvajanje pojedine faze istog građevinskog zahvata od njegove stvarne tehničke naravi. Time naručitelj zapravo umjetno razdvaja jedinstveni građevinski zahvat na pojedine faze te svaku promatra izolirano, iako se tehnička i stručna sposobnost u ovom postupku dokazivala za izvođenje radova iz područja visokogradnje kao cjeline, a ne za pojedinu fazu ili tehnologiju izvođenja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je u točki 6. zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, u odnosu na žaliteljevu ponudu naručitelj naveo sljedeće: „Ponuditelj se oslonio na tehničku i stručnu sposobnost (referencu) gospodarskog subjekta MDK Građevinar d.o.o. jer sam nema referencu tražene vrijednosti. Temeljem odredbi ZJN 2016, članka 273., oslanjanje je dozvoljeno samo ako će gospodarski subjekt izvoditi poslove za koje daje dokaz. Premda Zakon ne propisuje koliko to točno mora biti, smisao odredbi je zabrana "trgovanja" referencama. Ponuditelj u ponudi prikazuje da će gospodarski subjekt izvršiti 1,26% svih radova, a bez njegove sposobnosti ne bi mogao sam zadovoljiti uvjete. Naručitelj drži da ponuditelj ovako neznatnim udjelom

oslanjača ne dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, tim više što bi on radio od 24 troškovničke cjeline, samo jednu, demontažu i rušenje. Ovakav stav naručitelj temelji na više Rješenja DKOM-a, za primjer se navodi Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/21-01/391, KLASA: UP/II-034-02/20-01/320 te Presude Visokog upravnog suda UsII-217/20-8 i UsII-230/21-7. Sukladno članku 301. ZJN 2016 naručitelj samostalno utvrđuje činjenice i okolnosti u postupku nabave slobodnom voljom, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno i temeljem istih donosi odluku. Ponuditelji su imali zadatak pažljivo složiti ponudu pa i bez da imaju reference, s pomoću zajednice ili oslanjača su mogli smisleno dokazati sposobnost a ne samo formalno pokušati dokazati sposobnost. Predmet nabave je vezan za osjetljivu populaciju (krajnji korisnici su maloljetnici) i sufinanciran vanjskim sredstvima (Instrument Europske unije za oporavak (EURI) i u takvim okolnostima naručitelj niti smije niti hoće "spašavati" ponudu pod svaku cijenu.“.

Točkom 5.2.1.3. dijela dokumentacije o nabavi pod naslovom Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, propisano je da se kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti dostavlja Popis izvršenih radova koji su izvršeni u 2026. godini i tijekom pet godina koje joj prethode. Izvršeni radovi podrazumijevaju radove iste ili slične predmetu nabave (radovi iz područja visokogradnje). Popisu se prilaže najmanje jedna potvrda druge ugovorne strane o urednom izvođenju radova. Vrijednost izvršenih radova po takvoj potvrdi ne može biti manja od 4.000.000,00 eura (bez PDV-a).

Iz sadržaja ponude gospodarskog subjekta Deltron d.o.o., Split razvidno je da se u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti u dijelu traženog iskustva gospodarskog subjekt oslonio na sposobnost subjekta MDK Građevinar d.o.o., Veliko Trgovišće. Taj je subjekt u ESPD obrascu naveo sljedeće podatke o referentnim radovima: Naziv ugovora: Izvođenje radova na dogradnji i rekonstrukciji regionalnog centra kompetentnosti u turizmu i ugostiteljstvu Zabok te izgradnja sportske dvorane i sportskog igrališta za potrebe uspostave regionalnog centra kompetentnosti u turizmu i ugostiteljstvu Zabok. Ukupan iznos ugovora (bez PDV-a): 10.009.400,59 eura. Druga ugovorna strana: Srednja škola Zabok.

U ponudi je dostavljena Izjava o stavljanu resursa na raspolaganje, sljedećeg sadržaja: „Izjavljujem da u otvorenom postupku javne nabave za predmet: Nadogradnja OŠ Ravne njive - izvođenje radova prihvaćamo obvezu izvršenja dijela predmeta nabave te stavljamo svoje resurse na raspolaganje ponuditelju (glavnom izvođaču — ugovaratelju) Deltron d.o.o., Split. Ponuditelju Deltron d.o.o. stavljamo na raspolaganje svoje resurse u vidu tehničke i stručne sposobnosti, odnosno relevantnog specifičnog iskustva (radovi iz područja visokogradnje), te izjavljujemo da ćemo izvoditi građevinske radove za koje ustupamo navedene resurse. Predmet i vrijednost radova: radovi demontaže i rušenja 56.497,40 € (bez PDV-a). Ovo ustupanje resursa odnosi se na cijelo vrijeme trajanja ugovora.“.

Iz sadržaja ponudbenog lista razvidno je da je gospodarski subjekt MDK Građevinar d.o.o., Veliko Trgovišće ujedno nominiran kao podugovaratelj, a kao dio predmeta ili količine koje će izvršavati navedeni su radovi demontaže i rušenja, dok kao vrijednosni i postotni dio 56.497,40 eura, odnosno 1,26%.

Člankom 273. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave radi dokazivanja ispunjavanja kriterija za odabir gospodarskog subjekta iz članaka 258. i 259. ovoga Zakona osloniti na sposobnost drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa. Stavkom 2. istog članka je propisano da se gospodarski subjekt može u postupku javne nabave osloniti na sposobnost drugih subjekata radi dokazivanja ispunjavanja kriterija koji su vezani uz obrazovne i stručne kvalifikacije iz članka 268. stavka 1. točke 8. ovoga Zakona ili uz relevantno stručno

iskustvo, samo ako će ti subjekti izvoditi radove ili pružati usluge za koje se ta sposobnost traži.

Vezano za institut oslanjanja na sposobnost drugih subjekata, valja istaknuti da sam naziv instituta govori o njegovoj pravnoj prirodi, odnosno, daje mogućnost ponuditelju koji ne posjeduje sposobnost traženu konkretnom dokumentacijom o nabavi, osloniti se na gospodarskog subjekta koji tu sposobnost posjeduje. Isto tako, u postupku javne nabave treba utvrditi da će gospodarski subjekt na kojeg se ponuditelj oslanja stvarno i sudjelovati u izvršenju predmetnog ugovora o javnoj nabavi, ali navedeno ne znači i inzistiranje na sudjelovanju u pružanju svih usluga ili izvršenju svih radova koji su predmet nabave. Prema tome, odredbama članka 273. ZJN 2016 je izričito dopušteno da se gospodarski subjekt, radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, osloni na sposobnost drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu njihova međusobnog odnosa, pri čemu odredbama ZJN 2016 nije uveden kriterij minimalnog ili proporcionalnog udjela tih subjekata u izvršenju ugovora kao uvjet zakonitosti oslanjanja.

Nadalje, valja ukazati na zakonske odrede kojima je propisano da je naručitelj obvezan svaku odluku, tako i onu o odbijanju ponude, obrazložiti (članak 301. stavak 3. ZJN 2016). Kod utvrđenja činjenica odlučnih za ocjenu žalbenog navoda, citiran je sadržaj točke 6. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, iz kojega proizlazi da naručitelj odluku obrazlaže time da neznatnim udjelom oslanjača u izvršenju ugovora ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, jer bi oslanjač, od 24 troškovničke cjeline, radio samo jednu, demontažu i rušenje. Također, u odgovoru na žalbu, pored obrazloženja sadržanog u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, u bitnom dodaje da su radovi u kojima bi sudjelovao oslanjač radovi rušenja, a ne gradnje.

S tim u vezi žalitelj opsežno pojašnjava da konstruktivni zahvati na postojećem objektu predstavljaju sastavni dio građevinskog zahvata kod rekonstrukcije postojeće građevine. Dakle, da se radovi koje bi izvodio oslanjač, subjekt MDK Građevinar d.o.o., ne izvode izvan projekta, ne izvode na zasebnom objektu i ne predstavljaju odvojenu uslugu koja nije u vezi s predmetom nabave. Također ističe da predmet nabave nije isključivo novogradnja, nego zahvat na postojećem objektu koji obuhvaća rekonstrukciju, dogradnju i s time povezane građevinske radove. Žalitelj tumači da u takvom projektu, kontrolirano uklanjanje dijelova postojeće armiranobetonske konstrukcije, probijanje otvora i drugi zahvati na postojećem konstruktivnom sustavu predstavljaju građevinske radove iz područja visokogradnje, dakle, radove za koje se sposobnost traži.

Ocjena je žalbenog tijela da prethodno jasno proizlazi iz sadržaja Troškovnika predmetnog postupka javne nabave, dakle, da su radovi demontaže i rušenja sastavni dio projekta, odnosno radovi iz područja visokogradnje, iz čega valja zaključiti da bi subjekt MDK Građevinar d.o.o., Veliko Trgovišće sudjelovao u izvođenju radova za koje se sposobnost traži.

Stoga, samo zbog činjenice da gospodarski subjekt MDK Građevinar d.o.o., Veliko Trgovišće kao podugovaratelj sudjeluje u izvršenju predmetnog ugovora s 1,26% vrijednosti cjelokupnog ugovora, pri čemu će izvršavati jednu od 24 troškovničkih cjelina, nije ispravno a priori ocijeniti da je riječ o nezakonitom oslanjanju, protivnom svrsi članka 273. stavka 2. ZJN 2016. Naime, naručitelj ima pravo ocijeniti nedovoljnim sudjelovanje oslanjača u izvršenju konkretnog ugovora, međutim pri tome je dužan jasno navesti iz kojih razloga radovi koje će izvoditi, s obzirom na vrstu, namjenu i slično, nisu dovoljni za ocjenu iskustva i pouzdanosti gospodarskog subjekta. Dakle, prije takve eventualne ocjene, istu je valjalo je u dovoljnoj mjeri istu obrazložiti te utemeljiti na odlučnim činjenicama, što je naručitelj propustio učiniti.

Slijedom navedenog, zbog utvrđene nepravilnosti u postupanju naručitelja tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda, žalbeni je navod ocijenjen osnovanim.

Žalitelj Reliance d.o.o., Split navodi da je odabrani ponuditelj u svom troškovniku, odnosno u svojoj ponudi, ponudio proizvod koji ne zadovoljava tražene tehničke specifikacije iz opisa stavke, slijedom čega ponuda nije sukladna dokumentaciji o nabavi te je ponudu odabranog ponuditelja naručitelj morao odbiti kao nepravilnu. Upućuje na propisane tražene karakteristike LED svjetiljke koja se nabavlja u dijelu električnih instalacija (sheet 22_ELEKTRO), pod 1.3. Rasvjeta, za stavku broj 1.3.8. Ističe da je uvidom u troškovnik odabranog ponuditelja razvidno da je za predmetnu stavku ponudio proizvod tip: Prima LED 1.4. ft pc 4400/840, proizvođač: Trevos.

Potom ističe da ponuđeni proizvod ne udovoljava dokumentacijom o nabavi propisanim tehničkim karakteristikama za stavku 1.3.8. Ukazuje da se, u odnosu na traženo troškovnikom, radi o potpuno različitom tipu svjetiljke. Naime, u troškovniku se traži ugradna panel svjetiljka, a ponuđeni proizvod je industrijska linearna svjetiljka koja se pričvršćuje na strop, odnosno za nadgradnu montažu. Zatim, tražene dimenzije i dimenzije ponuđenog proizvoda su potpuno različite, dimenzije ponuđenog proizvoda su 1175x98x84 mm, a tražene dimenzije su 595x595x63 mm ($\pm 5\%$). Potom, kućište treba biti čelično, a kućište ponuđenog proizvoda je sivi PC (polikarbonat). Nadalje, tražena je snaga maksimalno 23,5 W, a snaga ponuđenog proizvoda je 27,3 W. Kod ponuđenog proizvoda nije deklariran UGR, pa nije dokazano da je manji od 19. Traženi stupanj zaštite je IP44, a ponuđenog proizvoda IP69, IP66. Tražena IK zaštita je IK02, a ponuđenog proizvoda je IK10. Tražena je električna klasa II, a ponuđeni proizvod je električne klase I. Traži se DELI regulabilna predspojna naprava, dok ju ponuđeni proizvod nema. Traženi životni vijek je 100.000 sati pri 80 % svjetlosnog toka, životni vijek ponuđenog proizvoda je 50.000 sati pri 90 % svjetlosnog toka. Kao dokaz svemu navedenom, žalitelj dostavlja tehnički list za svjetiljku proizvođača Trevos, tip Prima LED 1.4. ft pc 4400/840.

Žalitelj potom ističe da je u postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj odabranog ponuditelja tražio da dostavi tehničke listove (ili slično) kojima će dokazati da su proizvodi koje nudi sukladni opisu troškovničke stavke. Stavke za koje je naručitelj navedeno tražio su: 1.3.1, 1.3.2, 1.3.3., 1.3.4., 1.3.7. i 1.3.8. Ističe da je odabrani ponuditelj, dakle, tehničkim listovima morao dokazati da isključivo proizvodi koje je u predmetnim stavkama ponudio u svom troškovniku odgovaraju traženim tehničkim specifikacijama. Međutim, ukazuje da je za spornu stavku 1.3.8. odabrani ponuditelj dostavio tehnički list sasvim drugog proizvoda od onoga koji je u toj stavci ponudio u svom troškovniku. Naime, tehnički list se odnosi na svjetiljku proizvođača Trilux, tip ValineoG5 M73 PW19 38-50/4ML-840 ETDD. No, i za stavku 1.3.7. (čiji je opis sasvim različit od opisa stavke 1.3.8.) odabrani ponuditelj je ponudio također svjetiljku Prima LED 1.4. ft pc 4400/840, proizvođača Trevos te je naručitelj iz dostavljenog tehničkog lista za stavku 1.3.7. mogao nedvojbeno utvrditi da ponuđeni proizvod ne udovoljava traženim karakteristikama stavke 1.3.8.

Žalitelj posebno napominje da se nakon isteka roka za dostavu ponuda ponude ne smiju mijenjati, kako to propisuje odredba članka 280. stavka 8. ZJN 2016. Ističe da iako odabrani ponuditelj u pojašnjenju niti ne navodi da bi zapravo u stavci 1.3.8. nudio svjetiljku proizvođača Trilux, tip ValineoG5 M73 PW19 38-50/4ML-840 ETDD, a ne ponuđeni proizvod upisan u troškovniku, sve da je navedeno i slučaj, naručitelj ne bi smio prihvatiti takvo pojašnjenje odabranog ponuditelja, jer bi se radilo o naknadnoj nedopuštenoj izmjeni ponude, protivno odredbi članka 280. stavka 8. ZJN 2016, i nedopuštenom pregovaranju o predmetu nabave, protivno odredbi članka 293. stavka 2. ZJN 2016.

Nastavno na prethodno, žalitelj dalje navodi da iz sadržaja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda uopće nije razvidno je li i kako naručitelj utvrdio da je u povodu njegovog

zahtjeva za pojašnjenjem, odabrani ponuditelj za stavke za koje je dostavio tehničke listove dokazao da ispunjavaju tehničke karakteristike iz troškovnika. Ističe da predmetni zapisnik ne sadrži ništa po pitanju traženja pojašnjenja i utvrđivanja ili neutvrđivanja da predmetne stavke udovoljavaju traženim tehničkim specifikacijama po zaprimanju dokumentacije od odabranog ponuditelja, a što po mišljenju žalitelja nije u skladu sa strogo formalnom prirodom postupka javne nabave. Zbog toga smatra da predmetni postupak javne nabave nije proveden sukladno načelu transparentnosti iz odredbe članka 4. stavka 1. ZJN 2016.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj (za troškovničku stavku 1.3.8.) ponudio proizvod koji zadovoljava tehničke uvjete i to baš rasvjetno tijelo tip ValineoG5 M73 PW19 38-50/4ML-840 ETDD, proizvođača Trilux koje zadovoljava sve propisane tehničke karakteristike. Pojašnjava da je odabranom ponuditelju očito omaškom u pisanju, u stavci 1.3.8. ostao upisan tip i proizvođač isti kao i u prethodnoj stavci, 1.3.7. (tip: Prima LED 1.4 ft pc 4400/840, proizvođač Trevos), iako je pravilno unio cijenu (drugačiju i veću od one u 1.3.7.) za tu stavku, ali je ta greška u pisanju ispravljena u postupku upotpunjavanja ponuda kojega je naručitelj proveo sukladno članku 293. ZJN 2016.

Naime, ističe da je u zakonski provedenom postupku upotpunjavanja ponuda odabrani ponuditelj za stavku 1.3.8. dostavio tehničke listove iz kojih je jasno da se radi o rasvjetnom tijelu tip ValineoG5 M73 PW19 38-50/4ML-840 ETDD, proizvođača Trilux, a koje zadovoljava sve propisane tehničke karakteristike. Naručitelj je postupak pojašnjenja i upotpunjavanja ponude odabranog ponuditelja proveo temeljem članaka 293. ZJN 2016, te je dobiveno pojašnjenje uputio projektantu Kapar d.o.o., koji je uzimajući u obzir ponuđene proizvode, dodatno pojašnjenje odabranog ponuditelja, dostavljene tehničke listove i cjelokupnu projektnu dokumentaciju zaključio da sve ponuđene svjetiljke odabranog ponuditelja zadovoljavaju uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. Ističe da pojašnjavanjem i upotpunjavanjem ponude odabranog ponuditelja nije došlo do izmjene cijene niti jedne stavke niti ponude odabranog ponuditelja niti je navedenim postupanjem došlo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave, jer je odabrani ponuditelj već u troškovniku dostavljenom u ponudi iskazao cijene predmetnog rasvjetnog tijela (tip ValineoG5 M73 PW19 38-50/4ML-840 ETDD, proizvođača Trilux) koji zadovoljava specifikacije stavke 1.3.8. Zaključuje da je nakon zakonski provedenog postupka pojašnjenja ponuda utvrdio da ponuda odabranog ponuditelja odgovara traženim troškovničkim stavkama.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu iznosi iste navode kao naručitelj u odgovoru na žalbu, dakle, u bitnom ističe da je omaškom u stavci 1.3.8. troškovnika upisan proizvod iz prethodne stavke, a da je greška u pisanju ispravljena u postupku upotpunjavanja ponuda.

U odnosu na drugi dio žalbenog navoda, upućuje na točku 8. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koja sadrži sve što treba sadržavati, pa tako i zaključak naručitelja da ponuda odabranog ponuditelja ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničke specifikacije.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je da je u dijelu 22_ELEKTRO ponudbenog troškovnika odabranog ponuditelja, pod 1.3. Rasvjeta, stavci 1.3.7. ponuđeno sljedeće: „Tip: Prima LED 1.4 ft PC. Proizvođač: Trevos“, po jediničnoj cijeni od 53,72 eura te ukupnoj od 376,04 eura.

U stavci 1.3.8. ponuđeno je sljedeće: „Tip: Prima LED 1.4 ft pc 4400/840. Proizvođač: Trevos“, po jediničnoj cijeni od 112,33 eura te ukupnoj od 4.717,86 eura.

Naručitelj je tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda odabranom zajednici ponuditelja uputio zahtjev sljedećeg sadržaja: „Poštovani, molimo da u gore navedenom postupku dostavite tehničke listove ili slično kojima ćete dokazati da su proizvodi koje

nudite sukladni opisu troškovničke stavke iz troškovnika predmeta nabave. Stavke iz troškovnika 1.3.1. do 1.3.8.“.

Postupajući po prethodnom zahtjevu, odabrana zajednica ponuditelja je dostavila tražene tehničke listove ponuđenih svjetiljki. Za stavku 1.3.7. dostavljen je list koji se odnosi na svjetiljku Trevos Prima, dok je za stavku 1.3.8. dostavljen list koji se odnosi na svjetiljku Trilux ValineoG5 M73 PW19 38-50/4ML-840 ETDD.

Uvidom u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, utvrđeno je da je u točki 8. „Ispunjenje zahtjeva za opis predmeta, tehničkih specifikacija i ostalih uvjeta“, u odnosu na ponudu odabrane zajednice ponuditelja, naručitelj naveo da ponuda ispunjava zahtjeve opisa predmeta i tehničkih specifikacija.

Slijedom utvrđenih činjenica, žalbeno tijelo daje sljedeću ocjenu žalbenog navoda. Suprotno navodima naručitelja iz odgovora na žalbu i očitovanja odabrane zajednice ponuditelja iz očitovanja na žalbu, iz sadržaja zahtjeva za pojašnjenjem niti iz dostavljene dokumentacije ne proizlazi da je naručitelj u postupku pregleda i ocjene ponuda utvrdio postojanje omaške u pisanju u ponudbenom troškovniku odabrane zajednice ponuditelja, niti da je odabrana zajednica takvu omašku isticala ili pojašnjavala. Također, iz dostavljenih tehničkih listova ne proizlazi da oni potvrđuju sukladnost proizvoda koji je izrijeком naveden i ponuđen u stavci 1.3.8. ponudbenog troškovnika. Naime, zapravo je nesporno među strankama da tehnički list koji se odnosi na proizvod naveden u stavci 1.3.8. troškovnika (Trevos Prima LED 1.4 ft pc 4400/840) ne potvrđuje ispunjenje traženih tehničkih karakteristika iz predmetne stavke, što u bitnome potvrđuje žalbene navode. Slijedom navedenog, a imajući u vidu da ponuditelj mora dokazati sukladnost upravo onog proizvoda koji je ponudio u troškovniku, žalbeno tijelo ocjenjuje da je u pravu žalitelj kada navodi da ponuda odabrane zajednice ponuditelja u tom dijelu nije sukladna dokumentaciji o nabavi.

Nadalje, u odnosu na navod žalitelja da bi eventualno pojašnjenje odabrane zajednice ponuditelja da je u stavci 1.3.8. ponuđen drugi proizvod, a ne onaj koji je upisan u ponudbenom troškovniku, značilo nedopuštenu izmjenu ponude, treba reći da, iako se postupanje naručitelja u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda ne može prejudicirati, točno je da bi takvo eventualno postupanje odabrane zajednice ponuditelja bilo nedopušteno u smislu odredaba članka 280. stavka 8. te 293. ZJN 2016. Naime, ponuditelj bi takvim pojašnjenjem izmijenio proizvod koji je inicijalno upisan i ponuđen u troškovniku dostavljenom u ponudi, što bi dovelo do pregovaranja i nedopuštene izmjene ponuđenog predmeta nabave.

Slijedom navedenog, osnovan je žaliteljev navod da je u ponudi odabrane zajednice ponuditelja ponuđen proizvod koji ne udovoljava traženim specifikacijama.

U odnosu na dio žalbenog navoda kojim žalitelj osporava sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Državna komisija ocjenjuje da zapisnik, uzevši u obzir ocjenu naručitelja da sve ponuđene svjetiljke udovoljavaju propisanim tehničkim specifikacijama, u točki 8. sadrži sve potrebne elemente te je ovaj dio navoda neosnovan.

Žalitelj Reliance d.o.o., Split dalje u žalbi navodi da odabrani ponuditelj nije ispunio u cijelosti svoj troškovnik, slijedom čega ponuda odabranog ponuditelja nije sukladna dokumentaciji o nabavi te ju je trebalo odbiti kao nepravilnu. Ukazuje da odabrani ponuditelj nije ispunio podstavke za sljedeće grupe radova: Sheet 22_ELEKTRO: stavke od 1.1.1. do 1.1.9.; Sheet 24_OPREMA: stavka 19. i stavka 20, iako je za navedene podstavke upis omogućen, a u Dijelu II dokumentacije o nabavi – Upute za ponuditelje, u poglavlju 2. Sadržaj i način izrade, propisano je da su ponuditelji dužni ispuniti cijeli troškovnik.

Naručitelj u odgovoru na žalbu ističe da je odabrani ponuditelj popunio troškovnik u cijelosti, jer je za sve grupe radova (troškovničke stavke) ponudio cijene. Ukazuje da je za

grupe radova na koje upire žalitelj i to baš: Sheet 22_ELEKTRO: stavke od 1.1.1. do 1.1.9.; Sheet 24_OPREMA: stavka 19. i stavka 20., cijene ponudio u kompletu, a ne kao podstavke. Ističe da je upravo za te stavke odabrani ponuditelj postavio pitanje naručitelju, na koje je naručitelj odgovorio (a odgovor su vidjeli svi zainteresirani gospodarski subjekti pa i žalitelj) da se pojedine stavke u kojima su nabrojani sastavni dijelovi nude ili u kompletu ili po pojedinačnim dijelovima, a nikako oboje istodobno. Dakle, zaključuje da je odabrani ponuditelj sukladno pojašnjenju naručitelja te stavke nudio u kompletu, odnosno da nije ni trebao, ni smio navoditi cijene sastavnih dijelova kompleta, podstavki, kad je već ponudio komplet.

Odabrana zajednica ponuditelja u očitovanju na žalbu također upućuje na pitanje postavljeno naručitelju kojim se tražilo pojašnjenje odredaba dokumentacije o nabavi, točnije dijelova troškovnika koji su upravo predmetom žalbenog navoda, nakon čega ističe da je troškovnik popunio upravo prema naručiteljevom odgovoru.

Kod ocjene žalbenog navoda utvrđeno je da pravilno naručitelj i odabrana zajednica ponuditelja upućuju na pitanje zainteresiranog gospodarskog subjekta, koji je uočio da upravo dijelovi troškovnika koji su predmetom žalbenog navoda ne sadrže formulu za izračun cijene kompleta u slučaju popunjavanja cijena podstavaka. Postavljeno je sljedeće pitanje: „Pošto ste iz zadnje verzije troškovnika izbacili formule molimo da nam potvrdite sljedeće: kartica 22 Elektro, stavka 1.1.1. (i sve slične stavke) - nije potrebno postavljati formule za podstavke, potrebno je samo postaviti formulu za komplet u retku 48. Kartica 24 Oprema, stavka 19. (i sve slične stavke) - nije potrebno postavljati formule za podstavke, potrebno je samo postaviti formulu za komplet u retku 195.“.

Naručitelj je objavio sljedeći odgovor: „Ako je troškovnik bez formula i ponuditelj sam odgovara za ispravnost ponude, isti može zaključiti da se pojedine stavke u kojima su nabrojani sastavni dijelovi nude ili u kompletu ili po pojedinačnim dijelovima, a nikako i jedno i drugo. Upisujući jedinične cijene ponuditelj može izmijeniti format jedinične cijene u format sa dvije decimale. Računski se ne mijenja konačni rezultat.“.

Ocjena je žalbenog tijela da se odabrana zajednica ponuditelja prilikom izrade ponude, u dijelu koji je predmetom žalbenog navoda, pridržavala uvjeta i zahtjeva dokumentacije o nabavi, odnosno, postupala prema uputama naručitelja iz objavljenog odgovora na upit zainteresiranog gospodarskog subjekta. Dakle, pravilno je postupila zajednica kada je popunjavala ponudbeni troškovnik na način da nije ispunjavala cijele podstavaka, već je ispunila cijenu kompleta. Isto tako, naručitelj je ponudu zajednice u ovom dijelu pregledavao i ocjenjivao u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi. Stoga se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja te se predmet vraća naručitelju na ponovno postupanje.

Žalitelji su postavili zahtjeve za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 23.500,00 eura svaki, koji se sastoji od prethodno plaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016. propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka,

na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku. Stavak 6. toga članka, propisuje da će u slučaju usvajanja žalbe, Državna komisija svojom odlukom naložiti naručitelju plaćanje troškova žalbenog postupka žalitelju u roku od osam dana od dana primitka odluke Državne komisije.

S obzirom na to da su žalbeni zahtjevi kojima je traženo poništenje odluke o odabiru osnovani, osnovani su i žaliteljevi zahtjevi za naknadom troškova žalbenog postupka. Oba žalitelja imaju pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 23.500,00 eura, koji iznos su pravilnom primjenom odredaba članka 430.a stavka 1. točke 2. ZJN 2016 prethodno uplatili na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Stoga je odlučeno kao u točkama 2. i 3. izreke ovog rješenja.

Odabrana zajednica gospodarskih subjekata Lavčević d.d., Split i Lavčević-Inženjering d.o.o., Split, zastupana po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vuković & Lalić d.o.o., Split, postavila je zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od ukupno 50.000,00 eura, nastao joj na ime sastava očitovanja na žalbe po opunomoćenicima odvjetnicima. Međutim, sukladno prethodno citiranim odredbama članka 431. ZJN 2016, pravo na naknadu troškova vezano je uz uspjeh stranke u sporu. S obzirom na to da je poništena odluka o odabiru, odabrana zajednica ponuditelja nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Stoga je odlučeno kao u točki 4. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDsjednice

Danijela Antolković

