



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/376

URBROJ: 354-02/6-26-6

Zagreb, 20. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova Zvonimira Jukića, zamjenika predsjednice te Marijane Gortan Krnić i Sanje Badrov Ranić, članica, povodom žalbe žalitelja Cib Commerce d.o.o., Buzet, OIB: 92337630965, kojeg zastupa opunomoćenik Dominik Nizić, odvjetnik iz Zagreba, na odluku o odabiru, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000151, predmet nabave: nabava 5 (pet) vozila za sanitetski prijevoz pacijenata, naručitelja Zavod za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije, Koprivnica, OIB: 63076865469, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016), donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Žalba žalitelja Cib Commerce d.o.o., Buzet odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Cib Commerce d.o.o., Buzet za naknadom troška kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Zavod za hitnu medicinu Koprivničko-križevačke županije, Koprivnica objavio je 15. siječnja 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0000151, predmet nabave: nabava 5 (pet) vozila za sanitetski prijevoz pacijenata. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda na temelju kriterija cijena (80 bodova) te rok isporuke (20 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigle su dvije ponude, naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je Odlukom o odabiru od 6. ožujka 2026. odabrao ponudu ponuditelja Cib commerce d.o.o., Buzet, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je ovome tijelu 16. ožujka 2026. izjavio žalitelj Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće.

Postupajući po zaprimljenoj žalbi ovo tijelo je 14. travnja 2026. donijelo rješenje KLASA: UP/II-034-02/26-01/154, URBROJ: 354-02/13-26-6 kojim je poništilo

odluku o odabiru.

U ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda naručitelj je obje ponude ocijenio valjanima te je odlukom o odabiru od 3. lipnja 2026. kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu ponuditelja Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu 15. lipnja 2026. izjavio žalitelj Cib Commerce d.o.o., Buzet.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda. U žalbenom zahtjevu traži poništenje odluke o odabiru te traži naknadu troška žalbenog postupka.

Naručitelj u odgovoru na žalbu u bitnome osporava navode žalitelja i predlaže odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu i odgovor naručitelja na žalbu osporava osnovanost žalbenih navoda.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je naručitelj u dijelu 3. tehničkih specifikacija, Odjeljak za pacijente, b) Glavna nosila, propisao da je potrebno priložiti originalno pismo autorizacije od proizvođača za distribuciju i servis glavnih nosila. Žalitelj navodi da predmetni zahtjev za prilaganje originalnog pisma autorizacije od proizvođača za distribuciju i servis glavnih nosila nije formuliran kao mogućnost ponuditeljima niti kao dokument koji će se dostaviti naknadno prilikom isporuke, već kao dokument koji je potrebno dostaviti kao sastavni dio ponude, a odabrani ponuditelj uz ponudu nije dostavio traženo originalno pismo autorizacije proizvođača za distribuciju i servis glavnih nosila, kako je to naručitelj propisao u tehničkim specifikacijama, stoga odabrani ponuditelj nije dokazao da je ovlašten za distribuciju i servis glavnih nosila. Žalitelj dodatno navodi da je u predmetnom postupku javne nabave naručitelj povodom upita zainteresiranog gospodarskog subjekta prihvatio prijedlog za izmjenom dijela tehničke specifikacije, međutim navodi da u postavljenom pitanju autorizacija proizvođača glavnih nosila nije navedena, a iz sadržaja odgovora naručitelja ne proizlazi da je naručitelj izmijenio zahtjev iz tehničke specifikacije koji se odnosi na obvezu dostave originalnog pisma autorizacije proizvođača glavnih nosila. Žalitelj zaključno navodi da ponuda odabranog ponuditelja nije u skladu s dokumentacijom o nabavi te naručitelj ponudu odabranog ponuditelja nije pregledao i ocijenio u skladu s uvjetima i zahtjevima koje je propisao u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je prilikom pregleda i ocjene ponuda u postupku javne nabave 5 (pet) vozila za sanitetski prijevoz pacijenata dana 13. svibnja 2026. godine zatražio dostavu certifikata sukladno Tehničkoj specifikaciji.

Međutim navodi, sukladno usvojenim prijedlozima ponuditelja prema zahtjevima za dodatnim informacijama objašnjenjima dokumentacije o nabavi od dana 6. veljače 2026. godine, šifra oznake U2T i A2B tijekom postupka bilo je dovoljno dostaviti Izjavu o sukladnosti vozila sa važećom normom EN HRN EN 1789 koju je odabrani ponuditelj na poziv naručitelja i dostavio. Naručitelj obrazlaže da, pregledom dokumentacije koju je odabrani ponuditelj, na poziv za upotpunjavanje dokumentacije dostavio, nije mogao ne uzeti u obzir ranije usvojene zahtjeve U2T i A2B, a koji zahtjevi su se odnosili na Tehničke specifikacije predmeta, konkretno na certifikate vezane uz normu HR EN 1789. Shodno navedenom, navodi naručitelj, odabrani ponuditelj je 20. svibnja 2026. dostavio Izjavu o sukladnosti vozila sa važećom normom EN HRN EN 1789, koja se nalazi u prilogu Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, zajedno s dopisom u kojem se obvezuje da će prilikom primopredaje vozila odabrani ponuditelj uz svako isporučeno vozilo, za svaku isporučenu šasiju vozila isporučiti slijedeću dokumentaciju: dokumentaciju potrebnu za registraciju vozila, uključujući sve ateste i izjave za homologaciju vozila, te ostalu potrebnu dokumentaciju za vozilo, COC dokument vozila, Homologacijski list vozila, atest vozila izdan od Centra za vozila hrvatske prisutan u bazi, jamstvene listove, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, servisnu i jamstvenu knjižicu (plan servisiranja), komplet tehničke dokumentacije na hrvatskom jeziku. Naručitelj navodi da će se ostalo provjeravati prilikom isporuke, a ukoliko ponuditelj ne dostavi sve traženo, naručitelj će naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora. Naručitelj dalje navodi da je u dokumentaciji o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama, navedeno: „Uvjeti - Sukladno Pravilniku o standardima i normativima u pogledu prostora, radnika i medicinsko-tehničke opreme za obavljanje djelatnosti hitne medicine i djelatnosti sanitetskog prijevoza (Narodne novine br. 64/2024), i Standardu vozila i vanjskog izgleda vozila za obavljanje djelatnosti sanitetskog prijevoza ("Narodne novine" br. 12/2025) Uvjeti u pogledu tehničkih karakteristika vozila za sanitetski prijevoz utvrđeni su važećom normom HRN EN1789 medicinski automobili i njihova oprema za cestovno medicinsko vozilo tip A Vozila moraju u potpunosti odgovarati važećoj normi HRN EN 1789. U dijelu 3. tehničkih specifikacija, Odjeljak za pacijente, b) Glavna nosila, naručitelj je propisao da je potrebno priložiti originalno pismo autorizacije od proizvođača za distribuciju i servis glavnih nosila.“ Naručitelj navodi da je odabrani ponuditelj kao sastavni dio ponude priložio Izjavu o zadržavanju jamstva na vozilo nakon izvršene prerade u vozilo za sanitetski prijevoz pacijenata, kojom generalni zastupnik za RH, ponuditelj ili proizvođač vozila koje se nudi AW CRO Distribution d.o.o., Zagreb, izjavljuje da vozilo koje ponuditelj nudi na predmetnom javnom nadmetanju nakon prerade vozila i ugradnje posebne medicinske opreme od strane ponuditelja zadržava ponuđeno jamstvo u trajanju od 5 (pet) godina ili 200.000 km te da se isti uvjeti jamstva zadržavaju i nakon izvršene prerade vozila u vozilo za sanitetski prijevoz pacijenata.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da je tijekom postupka javne nabave ukazao naručitelju da zahtjev iz točke 6. tehničkih specifikacija, kojim se propisuje obvezna dostava svih certifikata i izvještaja o ispitivanjima već u fazi ponude, predstavlja dodatni i zaseban uvjet dokazivanja koji nije predviđen u dijelu dokumentacije o nabavi kojim se uređuju uvjeti sposobnosti i način njihovog dokazivanja te je predložio njegovo brisanje. Navodi da je naručitelj prihvatio navedeni prijedlog te je 2. veljače 2026. godine objavio dokument „I. Izmjena Tehničke specifikacije“, kojim je brisana točka 6. i uklonjena izričita obveza dostave certifikata uz ponudu. S druge strane, navodi, u dijelu 3.b) „Glavna nosila“, pod

točkom 39. tehničkih specifikacija, propisano je: „Priložiti originalno pismo autorizacije od proizvođača za distribuciju i servis nosila koja su predmet nabave.“ Navedena odredba ostala je neizmijenjena i nakon objave dokumenta „I. Izmjena Tehničke specifikacije“, međutim, za razliku od ranije točke 6., u točki 39. nije propisano da se predmetno pismo autorizacije mora dostaviti uz ponudu niti je takva obveza propisana bilo kojom drugom odredbom dokumentacije o nabavi. Odabrani ponuditelj navodi da će svu dokumentaciju, koju je prema tehničkim specifikacijama potrebno osigurati za predmet nabave, dostaviti u fazi izvršenja ugovora, odnosno prilikom isporuke vozila, sukladno ugovornim obvezama i zahtjevima naručitelja.

U svrhu rješavanja spornih pitanja, pregledane su sljedeće odredbe dokumentacije o nabavi. U dokumentu „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“ pod točkom 5.1. Tehnička i stručna sposobnost, podtočkom 5.1.1.3. Uvjeti propisano je sljedeće: „Sukladno Pravilniku o standardima i normativima u pogledu prostora, radnika i medicinsko-tehničke opreme za obavljanje djelatnosti hitne medicine i djelatnosti sanitetskog prijevoza (Narodne novine br. 64/2024), i Standardu vozila i vanjskog izgleda vozila za obavljanje djelatnosti sanitetskog prijevoza ("Narodne novine" br. 12/2025) Uvjeti u pogledu tehničkih karakteristika vozila za sanitetski prijevoz utvrđeni su važećom normom HRN EN1789 medicinski automobili i njihova oprema za cestovno medicinsko vozilo tip A Vozila moraju u potpunosti odgovarati važećoj normi HRN EN 1789. Podtočka 5.1.1.4. Način dokazivanja propisuje: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD obrazac. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi *ažurirane* popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN2016, osim ako već posjeduje te dokumente: *Izjava* ponuditelja kojom potvrđuje da su vozila koje nudi u skladu s važećom normom EN HRN EN 1789 ili jednakovrijednom. Dostavljenom Izjavom Ponuditelj dokazuje da je vozilo u potpunosti u skladu s navedenom normom. Također, *prilikom primopredaje vozila* odabrani ponuditelj uz svako isporučeno vozilo, za svaku isporučenu šasiju vozila obavezan je isporučiti sljedeću dokumentaciju: dokumentaciju potrebnu za registraciju vozila, uključujući sve ateste i izjave za homologaciju vozila, te ostalu potrebnu dokumentaciju za vozilo, COC dokument vozila, Homologacijski list vozila, atest vozila izdan od Centra za vozila hrvatske prisutan u bazi, jamstvene listove, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, servisnu i jamstvenu knjižicu (plan servisiranja), komplet tehničke dokumentacije na hrvatskom jeziku. *Isto će se provjeravati prilikom isporuke.* Ukoliko ponuditelj ne dostavi sve traženo, Naručitelj će naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.“

Uvidom u pitanja/odgovore objavljene u predmetnom postupku utvrđeno je da je pod šifrom U2T postavljeno sljedeće pitanje: „U tehničkoj specifikaciji predmeta nabave, u dijelu 2. Potvrde o sukladnosti sa standardom HRN EN 1789, propisana je obveza dostave više certifikata, potvrda i izvještaja (uključujući certifikat o dinamičkom testiranju s opterećenjem od 10 G u pet smjerova, potvrde sukladno Aneksima A, B i C norme HRN EN 1789, certifikate proizvođača ovjesnog sustava te akreditacije ispitnih tijela), uz izričitu odredbu da se svi certifikati moraju priložiti uz dokumentaciju ponude. Istodobno, u ostalim dijelovima Dokumentacije o nabavi: u Kriterijima kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta propisano je da se tehnička i

stručna sposobnost dokazuje ESPD obrascem i Izjavom ponuditelja; u Uputama za ponuditelje navedeno je da se dokazi i dokumentacija traže na način i u fazama kako je to izričito propisano Dokumentacijom o nabavi, dok kriteriji za odabir ponude ne predviđaju bodovanje niti vrednovanje dostave pojedinačnih certifikata ili izvještaja o ispitivanjima. Slijedom navedenog, zahtjev iz tehničke specifikacije kojim se propisuje obvezna dostava svih certifikata i izvještaja o ispitivanjima već u fazi ponude predstavlja dodatni i zaseban uvjet dokazivanja koji nije predviđen u dijelu Dokumentacije o nabavi kojim se uređuju uvjeti sposobnosti i način njihovog dokazivanja. Dodatno, tehnička specifikacija već u točki 1. propisuje da ponuđeno vozilo mora zadovoljavati normu HRN EN 1789:2020 za tip A2, čime je postavljen jasan tehnički zahtjev, dok se ispunjenje pojedinih elemenata te norme (uključujući dinamička ispitivanja, materijale, vanjski izgled i ovjes) uobičajeno potvrđuje kroz tehničku i homologacijsku dokumentaciju vozila. S obzirom na navedeno, molimo Naručitelja da izmijeni tehničku specifikaciju u dijelu 2. Potvrde o sukladnosti sa standardom HRN EN 1789, na način da se: ukloni obveza dostave navedenih certifikata i izvještaja uz ponudu, sukladnost ponuđenog vozila s normom HRN EN 1789 potvrđuje na način propisan ostalim dijelovima Dokumentacije o nabavi (izjava ponuditelja), a detaljnu dokumentaciju potrebnu za registraciju vozila, uključujući sve ateste i izjave za homologaciju vozila, te ostalu potrebnu dokumentaciju za vozilo, COC dokument vozila, Homologacijski list vozila, atest vozila izdan od Centra za vozila hrvatske prisutan u bazi, jamstvene listove, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, servisnu i jamstvenu knjižicu (plan servisiranja), komplet tehničke dokumentacije na hrvatskom jeziku, prilikom isporuke vozila. Smatramo da bi se navedenom izmjenom osigurala dosljednost i međusobna usklađenost svih dijelova Dokumentacije o nabavi te poštivanje načela razmjernosti i transparentnosti postupka.“ Naručitelj je na postavljeni zahtjev odgovorio sljedeće: „Usvaja se prijedlog Ponuditelja.“

Nadalje je pod šifrom A2B postavljeno sljedeće pitanje: „Vezano uz objavljene odgovore na pitanja gospodarskih subjekata, a osobito odgovor na upit pod šifrom U2T, ovim putem ukazujemo na ozbiljnu pravnu i tehničku nedosljednost Dokumentacije o nabavi, koja može imati izravne posljedice na sigurnost pacijenata i zdravstvenih radnika, kao i na zakonitost samog postupka nabave. Dokumentacijom o nabavi propisano je da ponuđeno sanitetsko vozilo mora biti sukladno normi HRN EN 1789:2020 (ili jednakovrijedno). Navedena norma nije deklarativna, već jasno i nedvosmisleno propisuje tehničke i sigurnosne zahtjeve koje vozilo mora ispunjavati, uključujući obvezno dinamičko ispitivanje opreme i sustava zadržavanja opterećenjem od 10 g u pet smjerova (naprijed, natrag, lijevo, desno i vertikalno). Dodatno naglašavamo da isti zahtjev proizlazi i iz važećeg Standarda Zavoda za hitnu medicinu Republike Hrvatske – „Standard vozila i vanjskog izgleda vozila za obavljanje djelatnosti sanitetskog prijevoza“, gdje je u članku 4., točki 17. izričito navedeno da sanitetsko vozilo mora imati provedeno dinamičko testiranje u svim smjerovima, sukladno normi HRN EN 1789. Slijedom navedenog, ne radi se o proizvoljnom ili dodatnom zahtjevu pojedinog ponuditelja, već o obveznom tehničkom zahtjevu međunarodne norme HRN EN 1789:2020, te istodobno obveznom zahtjevu nacionalnog stručnog standarda Zavoda za hitnu medicinu RH. Odgovorom kojim se prihvaća prijedlog da se obveza dostave certifikata, ispitnih izvješća i potvrda o sukladnosti praktički uklanja iz faze ponude, stvara se situacija u kojoj Naručitelj formalno zahtijeva sukladnost s HRN EN 1789, ali se istodobno odriče provjere ključnih sigurnosnih elemenata propisanih tom normom i vlastitim standardom Zavoda, čime se sigurnost pacijenata i zdravstvenih radnika svodi na neprovjerljivu

izjavu ponuditelja bez tehničkog i ispitnog uporišta. Takav pristup nije u skladu ni s normom HRN EN 1789, ni sa Standardom Zavoda za hitnu medicinu RH, niti s temeljnim načelima javne nabave, osobito načelima razmjernosti, transparentnosti i jednakog tretmana ponuditelja. Slijedom svega navedenog, ovim putem zahtijevamo: da se Dokumentacija o nabavi izmijeni na način da se jasno i nedvosmisleno ponovno propiše obveza dokazivanja sukladnosti vozila s normom HRN EN 1789:2020 i Standardom Zavoda za hitnu medicinu RH, uključujući dinamičko ispitivanje opreme i sustava zadržavanja opterećenjem od 10 g u svih pet smjerova, putem važećih certifikata i ispitnih izvješća akreditiranih ispitnih tijela; ili, alternativno, da Naručitelj dostavi pisanu i potpisanu izjavu kojom potvrđuje da se svjesno i namjerno odriče primjene sigurnosnih zahtjeva propisanih normom HRN EN 1789 i Standardom Zavoda za hitnu medicinu RH u dijelu zaštite pacijenata i zdravstvenih radnika, te da je predmet nabave isključivo vozilo najniže cijene bez obzira na propisane sigurnosne standarde. Smatramo da je u interesu Naručitelja, ponuditelja i krajnjih korisnika – pacijenata i djelatnika sanitetske službe – da se predmetni postupak nabave provodi u potpunosti sukladno važećim tehničkim, sigurnosnim i stručnim propisima.“

Naručitelj je na predmetni zahtjev odgovorio: „Ne prihvaća se. Naručitelj ne traži dodatno dokazivanje pojedinih stavki tehničke dokumentacije dostavom dodatnih dokumenta osim onih navedenih u dokumentaciji o nabavi. U Dokumentaciji o nabavi, Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama navedeno je: Uvjeti - Sukladno Pravilniku o standardima i normativima u pogledu prostora, radnika i medicinsko-tehničke opreme za obavljanje djelatnosti hitne medicine i djelatnosti sanitetskog prijevoza (Narodne novine br. 64/2024), i Standardu vozila i vanjskog izgleda vozila za obavljanje djelatnosti sanitetskog prijevoza ("Narodne novine" br. 12/2025) Uvjeti u pogledu tehničkih karakteristika vozila za sanitetski prijevoz utvrđeni su važećom normom HRN EN1789 medicinski automobili i njihova oprema za cestovno medicinsko vozilo tip A Vozila moraju u potpunosti odgovarati važećoj normi HRN EN 1789. Način dokazivanja: Za potrebe dokazivanja navedenog, gospodarski subjekt dostavlja: - ispunjeni ESPD OBRAZAC. Naručitelj će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi AŽURIRANE popratne dokumente kojim dokazuje tehničku i stručnu sposobnost sukladno članku 268. stavak 1. točka 13. podtočka b) ZJN 2016, osim ako već posjeduje te dokumente: Izjava ponuditelja kojom potvrđuje da su vozila koje nudi u skladu s važećom normom EN HRN EN 1789 ili jednakovrijednom. Dostavljenom Izjavom Ponuditelj dokazuje da je vozilo u potpunosti u skladu s navedenom normom. Također, prilikom primopredaje vozila odabrani ponuditelj uz svako isporučeno vozilo, za svaku isporučenu šasiju vozila obavezan je isporučiti slijedeću dokumentaciju: dokumentaciju potrebnu za registraciju vozila, uključujući sve ateste i izjave za homologaciju vozila, te ostalu potrebnu dokumentaciju za vozilo, COC dokument vozila, Homologacijski list vozila, atest vozila izdan od Centra za vozila hrvatske prisutan u bazi, jamstvene listove, jamstvo za otklanjanje nedostataka u jamstvenom roku, servisnu i jamstvenu knjižicu (plan servisiranja), komplet tehničke dokumentacije na hrvatskom jeziku. Isto će se provjeravati prilikom isporuke. Ukoliko ponuditelj ne dostavi sve traženo, Naručitelj će naplatiti jamstvo za uredno ispunjenje ugovora.“

U dokumentu I. izmjena Tehničke specifikacije je pod točkom 1. Opća svojstva sanitetskih vozila navedeno: Cestovno medicinsko vozilo mora zadovoljavati normu

HRN EN 1789:2020 za tip A 2 medicinski automobil, odnosno jednakovrijednu. Pod točkom 2. Potvrde o sukladnosti sa standardom HRN EN 1789 je navedeno: 1. Certifikat o uspješno obavljenom dinamičkom testiranju u skladu sa standardom HRN EN 1789 obavljenom na istom tipu šasije vozila i istoj preradi vozila. Dinamičko testiranje treba biti napravljeno na tipu ponuđene šasije vozila i prerade sa silom od 10 G u svih 5 (pet) smjerova i izjava proizvođača da je vozilo u skladu sa zahtijevanim standardima (sukladno Aneksu A HRN EN 1789 ili jednakovrijedno); 2. Potvrda sukladno Aneksu B prema HRN EN 1789 ili jednakovrijedno koji propisuje vanjski izgled vozila; 3. Potvrda sukladno Aneksu C prema HRN EN 1789 ili jednakovrijedno, koji propisuje svojstva materijala koji se koriste prilikom preuređenja vozila, a koji osiguravaju održavanje, čišćenje i dezinfekciju odjeljka za pacijenta; 4. Certifikat koji je izdao proizvođač ovjesnog sustava da je tvrtka osposobljena za njihovo ugrađivanje. 5. Sve certifikate i izvještaje koje je izdala akreditirana institucija za izvođenje testiranja prema standardu HRN EN 1789 ili jednakovrijedno, registrirana u jednoj od država EU – prilog akreditacija. Ovom izmjenom Tehničke specifikacije od 2. veljače 2026. je brisana ranija odredba točke 6. kojom je bilo propisano da je sve certifikate potrebno priložiti uz dokumentaciju ponude.

Nadalje je u istom dokumentu pod točkom 3. Odjeljak za pacijente; B) Glavna nosila, među ostalim, navedeno: Priložiti originalno pismo autorizacije od proizvođača za distribuciju i servis nosila koja su predmet nabave.

Odabrani ponuditelj je u ponudi u ESPD obrascu potvrdio da udovoljava traženom uvjetu „Sukladno Pravilniku o standardima i normativima u pogledu prostora, radnika i medicinsko-tehničke opreme za obavljanje djelatnosti hitne medicine i djelatnosti sanitetskog prijevoza (Narodne novine br. 64/2024), i Standardu vozila i vanjskog izgleda vozila za obavljanje djelatnosti sanitetskog prijevoza ("Narodne novine" br. 12/2025) Uvjeti u pogledu tehničkih karakteristika vozila za sanitetski prijevoz utvrđeni su važećom normom HRN EN1789 medicinski automobili i njihova oprema za cestovno medicinsko vozilo tip A Vozila moraju u potpunosti odgovarati važećoj normi HRN EN 1789.“.

Odabrani ponuditelj je 20. svibnja 2026. na traženje naručitelja dostavio - Izjavu ponuditelja kojom potvrđuje da su ponuđena vozila u skladu s normom EN HRN EN 1789.

Naručitelj je pod točkom 6. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Analitički prikaz kriterija za odabir gospodarskog subjekta, naveo sljedeće: Uvjet - Potvrde službenih instituta za kontrolu kvalitete ili agencije priznate stručnosti, odabrani ponuditelj udovoljava jer je dostavio Izjavu da su ponuđena vozila u potpunosti sukladna sa važećom normom EN HRN EN 1789. Pod točkom 12. Podaci i rezultat provjere ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu je navedeno: Odabrani ponuditelj je dostavio - Izjavu o sukladnosti vozila sa važećom normom EN HRN EN 1789. Naručitelj je dalje naveo da je od odabranog ponuditelja zatraženo da dostavi ažurirane popratne dokumente kojima se dokazuje da zadovoljava uvjete za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta. Ponuditelj je dostavio: Izjavu o sukladnosti vozila sa važećom normom EN HRN EN 1789.

Kako je razvidno iz žalbe, žalitelj predmetni žalbeni navod temelji na tvrdnji da odabrani ponuditelj uz ponudu nije dostavio originalno pismo autorizacije proizvođača za distribuciju i servis glavnih nosila, iako je u dijelu 3. tehničkih specifikacija, Odjeljak za pacijente, B) Glavna nosila, pod točkom 39. propisano: „Priložiti originalno pismo autorizacije od proizvođača za distribuciju i servis nosila

koja su predmet nabave.“. Prema stajalištu žalitelja, iz navedene odredbe proizlazi obveza ponuditelja da predmetno pismo autorizacije dostavi već uz ponudu.

Prema ocjeni ovog tijela, ovakvo tumačenje žalitelja nije osnovano. Naime, sukladno članku 200. stavku 1. ZJN 2016, dokumentacija o nabavi mora biti jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeno te izrađena na način da omogući podnošenje usporedivih ponuda. Istodobno, člankom 280. stavkom 1. ZJN 2016 propisano je da je ponuda izjava volje ponuditelja da će isporučiti predmet nabave u skladu s uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi, dok je stavkom 4. istog članka propisano da se ponuditelj pri izradi ponude mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi.

Iz navedenih odredbi proizlazi da se valjanost ponude ocjenjuje prema uvjetima i zahtjevima koje je naručitelj jasno i nedvojbeno propisao dokumentacijom o nabavi. Stoga, kada određena dokumentacija ili dokaz treba biti sastavni dio ponude, ta okolnost mora proizlaziti iz dokumentacije o nabavi na jasan i nedvojben način, osobito kada bi nedostavljanje takvog dokumenta za posljedicu imalo odbijanje ponude.

U konkretnom slučaju nesporno je da je naručitelj u dijelu 3. tehničkih specifikacija, Odjeljak za pacijente, B) Glavna nosila, pod točkom 39., naveo: „Priložiti originalno pismo autorizacije od proizvođača za distribuciju i servis nosila koja su predmet nabave.“. Međutim, tom odredbom nije određeno da se navedeno pismo autorizacije mora dostaviti uz ponudu, niti je određeno u kojoj fazi postupka ponuditelj treba dostaviti navedeni dokument. Nadalje, u dijelu dokumentacije o nabavi kojim je uređen način dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti naručitelj nije propisao dostavu predmetnog pisma autorizacije kao dokaza koji se dostavlja uz ponudu, niti ga je naveo među ažuriranim popratnim dokumentima koje će zatražiti od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu.

Naprotiv, u točki 5.1.1.4. dokumenta „Kriteriji kvalitativnog odabira gospodarskog subjekta s uputama“, naručitelj je izričito propisao da gospodarski subjekt za potrebe dokazivanja predmetnog uvjeta u ponudi dostavlja ESPD obrazac, dok će prije donošenja odluke od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti ažurirane popratne dokumente, među kojima je izričito navedena Izjava ponuditelja kojom potvrđuje da su vozila koje nudi u skladu s važećom normom EN HRN EN 1789 ili jednakovrijednom. U istom dijelu dokumentacije naručitelj je posebno i izrijekom propisao koja se dokumentacija mora dostaviti prilikom primopredaje vozila, odnosno u fazi izvršenja ugovora.

Takvo uređenje dokumentacije o nabavi dodatno potvrđuje da naručitelj nije sve dokumente i dokaze koji se odnose na predmet nabave odredio kao dokumente koje ponuditelji moraju dostaviti već uz ponudu. Upravo suprotno, iz dokumentacije proizlazi razlikovanje između dokumentacije koja se dostavlja uz ponudu, dokumentacije koja se dostavlja kao ažurirani popratni dokument prije donošenja odluke o odabiru te dokumentacije koja se osigurava prilikom primopredaje vozila.

Štoviše, naručitelj je tijekom postupka javne nabave, povodom zahtjeva gospodarskog subjekta, izričito prihvatio prijedlog da se ukloni obveza dostave certifikata i izvještaja o ispitivanjima uz ponudu, a da se sukladnost s normom HRN EN 1789 dokazuje Izjavom ponuditelja te da se detaljna dokumentacija dostavlja prilikom isporuke vozila. Nadalje, iz odgovora naručitelja na zahtjev pod šifrom A2B

proizlazi da je naručitelj izričito pojasnio kako „ne traži dodatno dokazivanje pojedinih stavki tehničke dokumentacije dostavom dodatnih dokumenta osim onih navedenih u dokumentaciji o nabavi“ te je ponovno naveo da se sukladnost s normom HRN EN 1789 dokazuje Izjavom ponuditelja, dok će se ostala dokumentacija provjeravati prilikom isporuke.

Dakle, iako je zahtjev za dostavu originalnog pisma autorizacije ostao sadržan u točki 39. tehničke specifikacije, iz cjelokupnog sadržaja dokumentacije o nabavi, njezine strukture i objavljenih odgovora naručitelja nije moguće izvesti nedvojben zaključak da je naručitelj predmetno pismo autorizacije odredio kao dokument koji ponuditelj mora dostaviti uz ponudu, odnosno do isteka roka za dostavu ponuda.

Navedeno osobito dolazi do izražaja imajući u vidu da je naručitelj u drugim dijelovima iste dokumentacije, kada je želio propisati obvezu dostave određene dokumentacije u fazi podnošenja ponude, to učinio izrijekom. Tako je u ranijoj verziji tehničke specifikacije za certifikate i izvještaje izričito bilo navedeno da se isti moraju priložiti uz dokumentaciju ponude, dok je nakon prihvaćenog zahtjeva gospodarskog subjekta ta obveza uklonjena. Za razliku od takve formulacije, u točki 39. nije navedeno „priložiti uz ponudu“, „dostaviti u ponudi“ ili druga istovjetna formulacija kojom bi se jasno odredio trenutak dostave.

Stoga se ne može prihvatiti tumačenje žalitelja da je pismo autorizacije moralo biti dostavljeno već u ponudi. Takvo bi tumačenje predstavljalo proširivanje sadržaja zahtjeva dokumentacije o nabavi izvan jasno propisanih odredaba dokumentacije. U tom smislu, kod ocjene ponude nije dopušteno nejasno ili nedovoljno određeno pravilo dokumentacije o nabavi naknadno tumačiti na štetu ponuditelja, odnosno nakon isteka roka za dostavu ponuda utvrđivati dodatni zahtjev koji iz dokumentacije o nabavi nije jasno proizlazio. Takvo postupanje bilo bi protivno zahtjevu iz članka 200. stavka 1. ZJN 2016 da dokumentacija o nabavi bude jasna, precizna, razumljiva i nedvojbeni. Shodno tome, predmet provjere može biti samo ono što je dokumentacijom o nabavi propisano na način koji omogućuje ponuditeljima da unaprijed znaju što trebaju dostaviti i u kojoj fazi.

U konkretnom slučaju odabrani ponuditelj je u ponudi putem ESPD obrasca potvrdio ispunjavanje uvjeta koji se odnosi na sukladnost ponuđenih vozila s normom EN HRN EN 1789, a na poziv naručitelja dostavio je Izjavu ponuditelja kojom potvrđuje sukladnost ponuđenih vozila s navedenom normom. Naručitelj je upravo taj dokument, sukladno izričito propisanom načinu dokazivanja iz točke 5.1.1.4. dokumentacije o nabavi, uzeo u obzir prilikom provjere ispunjavanja uvjeta za kvalitativni odabir. Slijedom svega navedenog, polazeći od cjelokupnog sadržaja dokumentacije o nabavi i objavljenih odgovora naručitelja, a osobito od činjenice da u dokumentaciji nije izrijekom propisano da se pismo autorizacije mora dostaviti uz ponudu niti je određen drugi trenutak njegove dostave, ne može se utvrditi da je odabrani ponuditelj propustio ispuniti zahtjev koji je bio jasno i nedvojbeno postavljen kao obvezni sastavni dio ponude. Slijedom navedenog, žalbeni navod ocijenjen je kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba žalitelja se odbija kao neosnovana te je odlučeno kao u točki 1. izreke ovoga rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.106,25 eura od čega 1.950,00 eura naknade za pokretanje žalbenog postupka i 125,00 eura troška sastava žalbe po odvjetniku. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog, o troškovima žalbenog postupka je odlučeno kao u točki 2. izreke ovoga rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENIK PREDsjednice

Zvonimir Jukić

