



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/436

URBROJ: 354-02/3-26-05

Zagreb, 30. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025, zastupan po odvjetniku Marijanu Vešligaju iz Odvjetničkog društva Vešligaj i Sliepčević j.t.d., Zagreb, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 4, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001878, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok (po grupama), naručitelja Hep-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja, Sanac d.o.o., Rugvica, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja, Sanac d.o.o., Rugvica, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hep-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 28. srpnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001878, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok. Predmet nabave je podijeljen na 6 grupa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90 bodova) i specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom) - (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je za grupu 4 - Sječa raslinja i čišćenje trasa distribucijskih nadzemnih vodova 1 - 35 kV (DV) za područje Elektre Virovitica zaprimio 2 ponude koje je ocijenio valjanim te je 26. studenog 2025. donio Odluku o odabiru za grupu 4, broj: 43-V-69/25 kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o. iz Koprivnice, a koja Odluka o odabiru je u EOJN RH objavljena 27. studenog 2025.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je, 8. prosinca 2025., izjavio Sanac d.o.o., Rugvica.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) je 13. svibnja 2026. donijela rješenje, KLASA: UP/II-034-02/25-01/721, URBROJ: 354-02/3-26-11 (dalje u tekstu: Rješenje Državne komisije) kojim je poništila Odluku o odabiru, br. odluke: 43-V-69/25 za grupu 4 od 26. studenog 2025.

Nakon objave rješenja Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te donio Odluku o odabiru br. 43-V-69/25 – grupa 4 od 9. srpnja 2026., kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu gospodarskog subjekta Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj). Navedena odluka je 10. srpnja 2026. objavljena u EOJN RH.

Na Odluku o odabiru od 9. srpnja 2026., žalbu je 16. srpnja 2026. izjavio ponuditelj Sanac d.o.o., Rugvica (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje i zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.476,25 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode žalitelja te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Odabrani ponuditelj nije se očitovao na žalbu u smislu odredbe članka 418. ZJN 2016.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj nezakonito bodovao i odabrao ponudu odabranog ponuditelja, iako je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio da ne zadovoljava minimalne uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. Navodi da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda utvrdio kako je odabrani ponuditelj u ponudi dostavio izjave o stručnom iskustvu za pet stručnjaka – rukovatelja motornom pilom, ali da se, nakon donošenja Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/721 od 13. svibnja 2026., stručnjak Miroslav Golik više ne može uzeti u obzir jer više nije zaposlen kod odabranog ponuditelja.

Ističe da je u navedenom Rješenju Državna komisija utvrdila da je žalitelj s uspjehom dokazao da odabrani ponuditelj u trenutku donošenja tada pobijanih odluka o odabiru nije raspolagao stručnjakom Miroslavom Golikom niti da će taj stručnjak biti na raspolaganju odabranom ponuditelju radi izvršenja okvirnog sporazuma. Navodi da je Državna komisija pritom zaključila: „Odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, budući da je naručitelj kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisao raspolaganje određenim stručnjacima.“

Dalje navodi da Državna komisija nije prihvatila argumentaciju prema kojoj je dovoljno da je stručnjak bio na raspolaganju u trenutku predaje ponude budući je dokumentacijom o nabavi propisana obveza raspolaganja predmetnim stručnjacima i tijekom izvršenja okvirnog sporazuma slijedom čega je poništena odluka o odabiru za grupu 4.

Nadalje, žalitelj ističe da je navedeno Rješenje bilo obvezujuće za naručitelja te da je, sukladno članku 425. stavku 6. ZJN-a, naručitelj bio vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije. Stoga, prema mišljenju žalitelja, naručitelj u ponovljenom postupku nije mogao zanemariti utvrđenje da odabrani ponuditelj bez stručnjaka Miroslava Golika nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. S tim u vezi žalitelj ističe da je naručitelj u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda naveo: „Iz istog proizlazi da Ponuditelj ne zadovoljava minimalne uvjete tražene

dokumentacijom o nabavi.“ Stoga žalitelj smatra da je navedeni zaključak u cijelosti sukladan ranijem pravnom shvaćanju Državne komisije ali da je naručitelj suprotno zakonu zadržao ponudu odabranog ponuditelja u postupku i odabrao na temelju bodova ostvarenih po kriteriju cijene.

Žalitelj nadalje navodi da je odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku dostavio dokumentaciju za drugog stručnjaka, Krešimira Golubića, koju naručitelj nije prihvatio uz obrazloženje da bi priznavanje novog stručnjaka predstavljalo nedopušteno pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude. Stoga je naručitelj, prema navodima žalitelja, utvrdio da odabrani ponuditelj nakon nepriznavanja Miroslava Golika i nemogućnosti naknadnog uvođenja Krešimira Golubića ne raspolaže minimalnim brojem stručnjaka propisanim dokumentacijom o nabavi. S tim u vezi ukazuje na točku 5.3.2.6. dokumentacije o nabavi kojom je kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti propisano da gospodarski subjekt mora dokazati da raspolaže potrebnim ljudskim i tehničkim resursima i to „rukovatelj motornom pilom – pet (5) radnika, od kojih minimalno dva (2) radnika moraju biti zdravstveno sposobna za rad na visini“. Slijedom toga žalitelj ističe da je raspolaganje s najmanje pet rukovatelja motornom pilom bio element dodatnog bodovanja i obvezni minimalni uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj nadalje navodi da je, unatoč vlastitom utvrđenju da odabrani ponuditelj ne ispunjava minimalne uvjete tražene dokumentacijom o nabavi, naručitelj njegovu ponudu zadržao u postupku, dodijelio joj nula bodova za kriterij specifičnog radnog iskustva tehničkih stručnjaka, rangirao je na prvo mjesto i odabrao kao ekonomski najpovoljniju.

Smatra da je takvo postupanje protivno ZJN jer je raspolaganje s najmanje pet rukovatelja motornom pilom bilo propisano kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti, a ne kao kriterij za dodjelu bodova. Stoga, prema mišljenju žalitelja, ponuda odabranog ponuditelja, koji taj uvjet nije ispunjavao, predstavlja neprihvatljivu ponudu u smislu članka 3. točke 13. ZJN 2016. Žalitelj ističe da je naručitelj, sukladno članku 295. stavku 1. ZJN 2016, bio obavezan odbiti takvu ponudu, budući da je sam utvrdio da odabrani ponuditelj ne zadovoljava minimalni uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Prema njegovu shvaćanju, naručitelj nije mogao posljedice neispunjavanja tog uvjeta otkloniti dodjelom nula bodova u okviru kriterija za odabir ponude. Nadalje navodi da se, sukladno članku 296. ZJN 2016, prema kriteriju za odabir mogu rangirati samo valjane ponude. Slijedom toga, ponuda koja ne ispunjava obvezne uvjete dokumentacije o nabavi ne može biti predmet bodovanja niti rangiranja, neovisno o tome koliko je cjenovno povoljnija. Žalitelj stoga smatra da je naručitelj najprije morao utvrditi ispunjava li odabrani ponuditelj sve obvezne uvjete tehničke i stručne sposobnosti, a tek potom pristupiti bodovanju ponude prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Ističe da kriteriji za odabir služe uspoređivanju ponuda koje su prethodno ocijenjene valjanima, a ne otklanjanju posljedica neispunjavanja obveznih minimalnih uvjeta.

Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da je naručitelj pomiješao dva pravno različita pitanja, odnosno ispunjavanje minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, koje predstavlja pretpostavku valjanosti ponude, i kriterij kvalitete, na temelju kojeg se valjanim ponudama dodjeljuju bodovi.

Zaključno, žalitelj navodi da se dodjelom nula bodova za kriterij kvalitete ne može otkloniti činjenica da odabrani ponuditelj više ne raspolaže minimalnim brojem stručnjaka propisanim kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti. Slijedom navedenog, smatra da se pobijana Odluka o odabiru temelji na nezakonito provedenom pregledu i ocjeni ponuda te predlaže njezino poništenje.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da žalitelj pogrešno pretpostavlja da naručitelj nije prihvatio novo predloženog stručnjaka Krešimira Golubića radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Ističe da je dokumentaciju koja se odnosi na Krešimira Golubića prihvatio u dijelu dokazivanja minimalne tehničke i stručne sposobnosti, dok njegovo specifično radno iskustvo nije uzeo u obzir prilikom bodovanja ponude prema kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Naručitelj ističe da žalitelj pogrešno poistovjećuje dva različita instituta i to dokazivanje minimalne tehničke i stručne sposobnosti i bodovanje specifičnog radnog iskustva nominiranih stručnjaka u okviru kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Nadalje navodi da je Rješenjem Državne komisije, utvrđeno da odabrani ponuditelj u trenutku donošenja tada pobijanih odluka o odabiru više nije raspolagao stručnjakom Miroslavom

Golikom te da navedeni stručnjak neće biti na raspolaganju za izvršenje okvirnog sporazuma. Stoga je naručitelj u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda postupio u skladu s navedenim pravnim shvaćanjem, tako da Miroslav Golik više nije uzet u obzir kao raspoloživi stručnjak niti je njegovo iskustvo uzeto u obzir pri bodovanju ponude. Međutim, naručitelj ističe da prethodnim Rješenjem Državne komisije nije utvrđeno da je u slučaju objektivno opravdanog prestanka radnog odnosa zabranjena zamjena stručnjaka drugim stručnjakom koji ispunjava minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Navodi da je predmet ocjene u prethodnom žalbenom postupku bila raspoloživost Miroslava Golika, a ne dopuštenost njegove zamjene uslijed objektivno nastalih okolnosti. Naručitelj stoga navodi da nije zanemario pravno shvaćanje Državne komisije, već je, postupajući u skladu s njim, prestao uzimati u obzir Miroslava Golika te u ponovljenom postupku utvrdio raspolaže li odabrani ponuditelj drugim stručnjakom koji ispunjava minimalne zahtjeve dokumentacije o nabavi.

U tom smislu naručitelj navodi da iz dokumentacije koju je dostavio odabrani ponuditelj proizlazi da je do prestanka radnog odnosa Miroslava Golika došlo nakon isteka roka za dostavu ponuda, zbog okolnosti na koje odabrani ponuditelj nije mogao utjecati. Ističe da je Miroslav Golik u trenutku podnošenja ponude i dostavljanja ažuriranih popratnih dokumenata bio zaposlen kod odabranog ponuditelja i ispunjavao sve dokumentacijom o nabavi propisane uvjete. Također navodi da je prethodnim Rješenjem Državne komisije ocijenjeno da odabrani ponuditelj u ponudi nije lažno prikazao činjenice, budući da su podaci o zaposlenju i raspoloživosti stručnjaka u trenutku njihova dostavljanja bili točni.

Naručitelj ističe da prestanak radnog odnosa i prelazak radnika kod drugog gospodarskog subjekta predstavljaju okolnosti koje poslodavac ne može u potpunosti predvidjeti niti spriječiti. Slijedom toga, odabrani ponuditelj je, radi održavanja minimalnog broja stručnjaka potrebnih za izvršenje okvirnog sporazuma, predložio Krešimira Golubića kao novog stručnjaka te za njega dostavio dokumentaciju kojom je dokazao ispunjavanje uvjeta iz točke 5.3.2.6. dokumentacije o nabavi.

Naručitelj navodi da je pregledom dostavljene dokumentacije utvrdio da novo predloženi stručnjak ispunjava tražene uvjete za rukovatelja motornom pilom te da odabrani ponuditelj, uz navedenu opravdanu zamjenu, raspolaže s minimalno pet rukovatelja motornom pilom, od kojih su minimalno dva zdravstveno sposobna za rad na visini.

Nadalje, naručitelj se poziva na članak 293. stavak 1. ZJN 2016, kojim je omogućeno traženje dopune, razjašnjenja ili upotpunjavanja potrebnih informacija i dokumentacije, uz ograničenje iz stavka 2. istog članka prema kojem takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Ističe da upravo iz razloga poštovanja navedenog ograničenja nije bodovao specifično radno iskustvo novo predloženog stručnjaka Krešimira Golubića, već ga je uzeo u obzir isključivo radi utvrđivanja raspolaže li odabrani ponuditelj minimalnim brojem stručnjaka traženih kao uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj navodi da prihvaćanjem novog stručnjaka nije promijenjena cijena ponude, ponuđeni predmet nabave niti uvjeti izvršenja okvirnog sporazuma, odabranom ponuditelju nisu priznati dodatni bodovi niti je stavljen u povoljniji položaj u odnosu na druge ponuditelje. Smatra stoga da je jasno razlikovao dopušteno dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti od nedopuštenog naknadnog bodovanja stručnjaka prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

U odnosu na pozivanje žalitelja na članke 295. i 296. ZJN 2016, naručitelj navodi da navedene odredbe nisu povrijeđene, budući da u konkretnom slučaju konačnim pregledom i ocjenom ponuda nije utvrđeno da odabrani ponuditelj ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti, već je nakon prihvaćanja objektivno opravdane zamjene utvrđeno da raspolaže minimalno potrebnim brojem stručnjaka.

Naručitelj stoga smatra da nije postojala osnova za odbijanje ponude odabranog ponuditelja kao neprihvatljive, a navod žalitelja da odabrani ponuditelj ne raspolaže potrebnim brojem stručnjaka temelji se isključivo na njegovu stajalištu da zamjena Miroslava Golika drugim stručnjakom nije dopuštena.

Naručitelj takvo stajalište smatra protivnim praksi Visokog upravnog suda i Državne komisije, prema kojoj je zamjena stručnjaka dopuštena kada je posljedica objektivnih okolnosti, kada su te okolnosti valjano dokazane i kada novi stručnjak ispunjava minimalne uvjete propisane dokumentacijom o nabavi.

Nadalje, naručitelj navodi da je, sukladno članku 425. stavku 6. ZJN 2016, vezan izrekom, pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije, ali smatra da u konkretnom slučaju ta obveza nije povrijeđena. Ističe da Miroslav Golik više nije priznat kao raspoloživi stručnjak niti je njegovo iskustvo uzeto u obzir pri ponovnom bodovanju, da je utvrđeno trenutačno stanje raspoloživosti stručnjaka, zasebno provjerena dokumentacija novog stručnjaka te da je Krešimir Golubić prihvaćen isključivo radi dokazivanja minimalne tehničke i stručne sposobnosti, bez ostvarivanja bilo kakve bodovne prednosti.

Naručitelj također ističe da prethodnim Rješenjem Državne komisije nije bilo naloženo automatsko odbijanje ponude odabranog ponuditelja niti je bilo zabranjeno u ponovljenom postupku razmotriti objektivno opravdanu zamjenu stručnjaka. Stoga smatra da je ponovni pregled i ocjenu ponuda proveo u skladu s pravnim shvaćanjem Državne komisije i relevantnom praksom o dopuštenosti zamjene stručnjaka u slučaju okolnosti na koje ponuditelj nije mogao utjecati.

Pozivajući se na članak 403. ZJN-a 2016, naručitelj nadalje navodi da je u cijelosti potkrijepio svoje navode i dokaze te da je postupak javne nabave proveo u skladu sa ZJN-om 2016, dokumentacijom o nabavi i Rješenjem Državne komisije KLASA: UP/II-034-02/25-01/721 od 13. svibnja 2026. Slijedom navedenog, smatra da je pobijanu Odluku o odabiru temeljio na valjanim dokumentima te predlaže Državnoj komisiji odbiti žalbu žalitelja kao neosnovanu u cijelosti, kao i njegov zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

Žalitelj se podneskom od 29. srpnja 2026. očitovao na navode naručitelja te u bitnome navodi da nije dokazano da je prestanak raspolaganja Miroslavom Golikom posljedica objektivnih i nepredvidivih okolnosti koje bi opravdavale njegovu naknadnu zamjenu drugim stručnjakom.

Ističe da se dopuštenost naknadne zamjene stručnjaka ne može promatrati neovisno o razlozima zbog kojih je prestalo raspolaganje prvotno nominiranim stručnjakom te da sama činjenica prestanka radnog odnosa ne znači da je nastupila objektivno opravdana okolnost koja ponuditelju omogućuje naknadnu izmjenu stručnjaka nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Navodi da u konkretnom slučaju naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu dokazali da je Miroslav Golik nakon predaje ponude otkazao ugovor o radu niti da je prestao biti raspoloživ zbog neke druge izvanredne i nepredvidive okolnosti. Stoga, prema mišljenju žalitelja, sama činjenica prestanka radnog odnosa ne predstavlja objektivno opravdanu okolnost koja bi opravdavala naknadnu zamjenu stručnjaka. Ističe da je za ocjenu postoji li objektivna i nepredvidiva okolnost odlučan konkretan razlog prestanka radnog odnosa, a ne samo vrijeme u kojem je do prestanka došlo.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj pogrešno poistovjećuje prestanak radnog odnosa s postojanjem objektivne i nepredvidive okolnosti. Prema njegovu mišljenju, za dopuštenost naknadne zamjene nije dovoljno utvrditi da stručnjak više nije zaposlen kod odabranog ponuditelja, već je potrebno utvrditi da je potreba za zamjenom nastala zbog konkretnog naknadnog događaja izvan sfere utjecaja odabranog ponuditelja. Ističe da postojanje takvog događaja, odnosno otkaza ugovora o radu od strane Miroslava Golika, u konkretnom slučaju nije dokazano, kao niti postojanje neke druge usporedive naknadne i nepredvidive okolnosti.

Nadalje navodi da činjenica da je Miroslav Golik nakon prestanka radnog odnosa zasnovao radni odnos kod drugog gospodarskog subjekta ne mijenja navedeni zaključak, budući da njegovo kasnije zaposlenje samo po sebi ne dokazuje da je prestanak raspolaganja tim stručnjakom bio posljedica objektivne i nepredvidive okolnosti.

Žalitelj smatra da bi prihvaćanje suprotnog stajališta omogućilo ponuditelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda zamijeni nominiranog stručnjaka svaki put kada ta osoba više nije njegov zaposlenik, neovisno o konkretnom razlogu prestanka radnog odnosa. Time bi se, prema njegovu mišljenju, iznimno dopuštena mogućnost zamjene stručnjaka zbog objektivnih i nepredvidivih

okolnosti pretvorila u opću mogućnost naknadnog mijenjanja stručnjaka kojima ponuditelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost.

S tim u vezi žalitelj ukazuje na načelo jednakog tretmana ponuditelja, navodeći da su ostali ponuditelji bili obvezni već u ponudi nominirati stručnjake kojima raspolažu radi dokazivanja propisanog minimalnog uvjeta. Stoga, prema mišljenju žalitelja, odabranom ponuditelju ne može se nakon isteka roka za dostavu ponuda omogućiti izmjena sastava stručnjaka kojom bi naknadno otklonio činjenicu da više ne raspolaže minimalnim brojem stručnjaka propisanim dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenog, žalitelj zaključuje da prestanak raspolaganja Miroslavom Golikom ne predstavlja objektivno opravdanu i nepredvidivu okolnost koja bi dopuštala njegovu zamjenu Krešimirom Golubićem.

Žalitelj nadalje navodi da ne osporava mogućnost zamjene stručnjaka u određenim okolnostima, međutim ističe da je pretpostavka dopuštenosti takve zamjene postojanje stvarno naknadne, objektivne i opravdane okolnosti na koju ponuditelj nije mogao utjecati.

Žalitelj ponavlja da činjenica da je Miroslav Golik nakon prestanka radnog odnosa zasnovao radni odnos kod drugog gospodarskog subjekta ne dokazuje da je prestanak raspolaganja tim stručnjakom bio posljedica naknadne, objektivne i nepredvidive okolnosti. Prema njegovu mišljenju, odlučan je razlog zbog kojega je stručnjak prestao biti raspoloživ odabranom ponuditelju, a naručitelj niti odabrani ponuditelj nisu dokazali da se taj razlog sastoji u otkazu ugovora o radu niti u drugoj usporedivoj nepredvidivoj okolnosti.

Nadalje, žalitelj ističe da se naručitelj ne može samo pozivanjem na opću mogućnost zamjene stručnjaka osloboditi obveze utvrditi postoji li u konkretnom slučaju objektivna i nepredvidiva okolnost na koju se poziva. Smatra da sama činjenica prestanka radnog odnosa nije dovoljna za zaključak da je zamjena stručnjaka objektivno opravdana.

Žalitelj nadalje navodi da naručitelj svoje postupanje nastoji opravdati razlikovanjem dokazivanja minimalne tehničke i stručne sposobnosti od bodovanja specifičnog radnog iskustva stručnjaka prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Ne osporava da je riječ o dva pravno različita pitanja, međutim ističe da upravo iz navedene razlike proizlazi osnovanost njegovih žalbenih navoda.

Navodi da raspolaganje s najmanje pet rukovatelja motornom pilom predstavlja minimalni uvjet tehničke i stručne sposobnosti, a ne element koji utječe isključivo na broj bodova, te da je ispunjenje tog uvjeta pretpostavka za ocjenjivanje ponude kao valjane i njezino uključivanje u rangiranje.

Prema navodima žalitelja, nakon što se Miroslav Golik više ne može smatrati raspoloživim stručnjakom, odabrani ponuditelj raspolaže s četiri, umjesto dokumentacijom o nabavi zahtijevanih pet rukovatelja motornom pilom. Stoga, bez Krešimira Golubića, ne ispunjava minimalni uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Žalitelj ističe da je prihvaćanjem Krešimira Golubića naručitelj odabranom ponuditelju omogućio da nakon isteka roka za dostavu ponuda dopuni sastav stručnjaka i time naknadno ispunji minimalni uvjet tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje navodi da činjenica da Krešimiru Golubiću nisu priznati bodovi za specifično radno iskustvo ne mijenja navedeni zaključak, budući da je njegovim naknadnim prihvaćanjem ponuda koja, prema mišljenju žalitelja, nije ispunjavala minimalni uvjet sposobnosti pretvorena u ponudu koja taj uvjet ispunjava.

Slijedom navedenog, žalitelj osporava tvrdnju naručitelja da odabrani ponuditelj prihvaćanjem novog stručnjaka nije stavljen u povoljniji položaj. Ističe da je odabrani ponuditelj stavljen u povoljniji položaj već time što njegova ponuda nije odbijena kao neprihvatljiva, nego mu je omogućeno da naknadnom nominacijom novog stručnjaka ostane u postupku javne nabave i bude odabran.

Zaključno, žalitelj navodi da se povoljniji položaj ponuditelja ne mora očitovati isključivo u dodjeli dodatnih bodova, već postoji i u slučaju kada se jednom ponuditelju nakon isteka roka za dostavu ponuda omogućiti naknadno ispunjavanje minimalnog uvjeta koji su ostali ponuditelji morali ispunjavati već na temelju podnesene ponude.

Također navodi da je Rješenjem Državne komisije već utvrđeno da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost te da naručitelj pokušava suziti značenje rješenja tvrdnjom da je predmet ocjene bila samo raspoloživost Miroslava Golika, a ne dopuštenost zamjene tog stručnjaka. Međutim, iz pravnog shvaćanja Državne komisije jasno proizlazi da odabrani ponuditelj bez Miroslava Golika nije dokazao propisanu tehničku i stručnu sposobnost. Navedeno utvrđenje ne odnosi se samo na bodovanje iskustva stručnjaka, nego na ispunjavanje obveznog minimalnog uvjeta sposobnosti. Naručitelj je stoga u ponovljenom postupku bio vezan pravnim shvaćanjem prema kojem odabrani ponuditelj, nakon što se Miroslav Golik više ne može smatrati raspoloživim stručnjakom, ne dokazuje raspolaganje s najmanje pet rukovatelja motornom pilom. Prihvaćanjem novog stručnjaka naručitelj nije samo utvrdio aktualno stanje raspoloživosti, nego je odabranom ponuditelju omogućio da nakon isteka roka za dostavu ponuda izmijeni način na koji dokazuje minimalnu tehničku i stručnu sposobnost.

Žalitelj dalje navodi da članak 293. ZJN 2016 ne dopušta naknadno stvaranje sposobnosti. Razjašnjenjem ili dopunom ponude mogu se pojasniti ili dokazati podaci koji su već sadržani u ponudi, odnosno koji se odnose na stanje koje je postojalo u relevantnom trenutku. Navedeni institut ne može se koristiti za naknadno otklanjanje nedostatka koji se odnosi na neispunjavanje obveznog minimalnog uvjeta. Nakon što se Miroslav Golik više ne može smatrati raspoloživim stručnjakom, odabrani ponuditelj raspolaže s četiri, umjesto dokumentacijom o nabavi propisanih pet rukovatelja motornom pilom. Krešimir Golubić nije bio nominiran u inicijalnoj ponudi kao jedan od stručnjaka kojima odabrani ponuditelj dokazuje predmetni minimalni uvjet, nego je uveden tek naknadno, tijekom ponovljenog pregleda i ocjene ponuda. Prihvaćanjem Krešimira Golubića ne razjašnjavaju se podaci o prvotno nominiranom stručnjaku niti se dostavlja nedostajući dokaz za stanje koje je već postojalo. Naprotiv, mijenja se osobni sastav stručnjaka kojima odabrani ponuditelj dokazuje minimalnu tehničku i stručnu sposobnost te se tek naknadno uspostavlja dokumentacijom o nabavi zahtijevani broj stručnjaka. Takvo postupanje moglo bi se eventualno razmatrati samo kada bi potreba za zamjenom nastala zbog stvarno naknadne, objektivne i opravdane okolnosti na koju odabrani ponuditelj nije mogao utjecati. Međutim, kako je prethodno obrazloženo, takva okolnost u konkretnom slučaju nije dokazana. Stoga se članak 293. ZJN-a 2016 ne može koristiti kao pravna osnova za prihvaćanje Krešimira Golubića. Njegovim naknadnim uvođenjem odabranom ponuditelju omogućeno je da nakon isteka roka za dostavu ponuda sanira neispunjavanje minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, što je protivno granicama članka 293. ZJN-a i načelu jednakog tretmana ponuditelja.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje.

Uvidom u dokumentaciju u nabavi u dijelu Dio I - Opći podaci o postupku nabave, u točku 3.2. Opis predmeta nabave - Grupa 4: Sječa raslinja i čišćenje trasa distribucijskih nadzemnih vodova 1 - 35 kV (DV) za područje Elektre Virovitica utvrđeno je da je propisano vrijeme trajanja okvirnog sporazuma 12 mjeseci.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u dijelu Kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude utvrđeno je da uz cijenu propisan kriterij - specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom), a koji donosi maksimalno 10 bodova. Broj bodova za ovaj kriterij računa se prema formuli: $B = Nisk / Nmin. \text{ rukovoditelj motornom pilom} * 10$. Oznake u formulama: Nisk - ukupan broj tehničkih stručnjaka s iskustvom sječe na nadzemnim elektroenergetskim vodovima (rukovatelja motornom pilom) ponuđen od ponuditelja s kojima ponuditelj mora raspolagati u trenutku podnošenja ponude te koji će izvoditi usluge za vrijeme trajanja sporazuma. (Napomena: Nisk se boduje do maksimalnog broja Nmin. rukovoditelj motornom pilom). Nmin. rukovoditelj motornom pilom - minimalni broj tehničkih stručnjaka tražen od strane naručitelja s kojima ponuditelj mora raspolagati za vrijeme trajanja sporazuma.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 5.3.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisao da ponuditelji, kako bi dokazali svoju tehničku i stručnu sposobnost, moraju na raspolaganju imati određeni broj tehničkih stručnjaka. Konkretno za grupu 4 predmeta nabave, ponuditelji na raspolaganju moraju imati rukovatelja motornom pilom -

Rukovatelj motornom pilom – pet (5) radnika od kojih minimalno dva (2) radnika moraju biti zdravstveno sposobni za rad na visini, a što se dokazuje Popisom tehničkih stručnjaka.

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja je utvrđeno da je dostavio ESPD obrazac u kojem je općim navodom potvrdio ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, te je u ponudi u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. dostavio Popis tehničkih stručnjaka za predmetnu grupu, pri čemu je u popisu kao tehnički stručnjak, rukovatelj motornom pilom, naveden radnik Miroslav Golik.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 5. lipnja 2026. naručitelju dostavio očitovanje u kojem se između ostalog navodi kako slijedi: „Ističemo kako i uz izuzimanje iz bodovanja Miroslava Golika kao tehničkog stručnjaka s iskustvom sječe, odabrani ponuditelj Pilkard Golubić d.o.o., i dalje imao najveći broj bodova od svih ponuditelja te samim time bio ponovno ekonomski najpovoljniji ponuditelj. Povrh svega iznesenog, Pilkard Golubić d.o.o. je renomirana tvrtka koja dugi niz godina izvodi radove na sječi granja i raslinja u svrhu održavanja nadzemnih elektroenergetskih vodova kako za Elektru Slavonski Brod i Viroviticu, tako i za ostale elektre u Republici Hrvatskoj, te u cilju profesionalnog djelovanja uvijek raspolaže sa dovoljnim brojem ljudi i strojeva kako bi predviđeni posao bio izvršen u cijelosti, unutar vremenskog okvira okvirnog sporazuma prema zahtjevu naručitelja. Uslijed promijenjenih objektivnih okolnosti u prilogu ovog dokumenta dostavljamo uvjerenje o osposobljavanju za motornu pilu, rad na siguran način, valjani liječnički pregled i izjavu o stručnom iskustvu za stručnjaka Krešimir Golubić, koji je samo jedan od mnogih stručnjaka koje Pilkard Golubić d.o.o. ima na raspolaganju, kako u trenutku podnošenja ponude, tijekom čitavog postupka, donošenja odluka, a i tijekom ovog postupka ponovnog pregleda i ocijene uvjeta i nadalje, a koji bi u svakom trenutku bio zamjena za Miroslava Golika. Zakon o javnoj nabavi propisuje i uvažava objektivne okolnosti na strani radnika uslijed kojih oni više ne mogu biti na dispoziciji poslodavcu (bolest, smrt, prelazak kod drugih poslodavaca) u takvim slučajevima odabrani ponuditelj je dužan dostaviti podatke da raspolaže sa kvalificiranim stručnjakom. Isto potvrđuje i praksa DKOM-a prema kojoj postoje objektivni i opravdani razlozi za zamjenu stručnjaka, a to su okolnosti na koje ponuditelj ne može utjecati, primjerice otkaz, smrt i druge nepredvidive okolnosti. Kod zamjene stručnjaka bitno je da novi stručnjak ispunjava sve uvjete iz dokumentacije o nabavi i ista ne dovodi do bitne izmjene ponude ili ugovora. Slijedom navedenog molimo sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi da se prilikom vraćanja postupka u fazu pregleda i ocjene ponuda u dijelu na koje se odnosi poništenje, uvažava unaprijed izneseni navodi i dokazi.“ Dalje je utvrđeno da je odabrani ponuditelj uz očitovanje dostavio Prilog 3 – Izjavu o stručnom iskustvu, u kojoj je kao tehnički stručnjak – rukovatelj motornom pilom naveden Krešimir Golubić. Uz navedenu Izjavu dostavio je i uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika, zapisnik o ocjeni osposobljenosti radnika za rad na siguran način te uvjerenje o osposobljavanju, koji se odnose na Krešimira Golubića.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj odabranom ponuditelju 12. lipnja 2026. dostavio zahtjev kojim se u svrhu provjere informacija danih u ESPD obrascu, između ostalog navodi: „3. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete. Naručitelj je točkom 5.3.2. Dokumentacije o nabavi - Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisao da će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: - Potpisanim i ovjerenim popisom tehničkih stručnjaka. Popis treba sadržavati sljedeće podatke za svakog nominiranog stručnjaka: ime i prezime te stručno zvanje. - Tehnički stručnjaci: rukovatelj motornom pilom – pet (5) radnika od kojih minimalno dva (2) radnika moraju biti zdravstveno sposobni za rad na visini“. Zatim je utvrđeno da je odabrani ponuditelj 15. lipnja 2026. dostavio Popis tehničkih stručnjaka, u kojem se među pet nominiranih stručnjaka navodi Krešimir Golubić – rukovatelj motornom pilom, te je ujedno za nominiranog radnika dostavio uvjerenje o osposobljavanju.

Uvidom u točku 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj za žalitelja utvrdio ispunjenost uvjeta „Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete“, pri čemu je kao dokumentaciju kojom je uvjet dokazan naveo ESPD i

Popis. Daljnjim uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 10. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, podtočki 10.2.1. Cijena, naručitelj odabranom ponuditelju prema kriteriju cijene dodijelio 90 bodova, a da se pod točkom 10.2.2. Kvaliteta - Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom) navodi kako slijedi: „Ponuđena vrijednost za Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom): 5 kom. Obrazloženje priznate vrijednosti za Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom): Ponuditelj je u ponudi dostavio Izjave o stručnom iskustvu za 5 stručnjaka, no sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/721; URBROJ: 354-02/3-26-11 korigirana je vrijednost Specifičnog radnog iskustva tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom), budući tehnički stručnjak radnik Miroslav Golik više nije zaposlen kod Ponuditelja, te se isti ne može bodovati u smislu kriterija za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude. Ponuditelj je nakon Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave samoinicijativno dostavio dokumentaciju za novog stručnjaka – rukovatelja motornom pilom (Krešimir Golubić). Naručitelj ne može Ponuditelju dodijeliti bodove za novog stručnjaka, budući bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Iz istog proizlazi da Ponuditelj ne zadovoljava minimalne uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. Nastavno na navedeno, izvršeno je bodovanje i rangiranje ponuda. Ponuditelj je za kriterij Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom) dobio 0,00 bodova. Detaljan opis bodovanja nalazi se kao Prilog Zapisniku. Broj bodova: Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom): 0,000000. Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom): Udio tehničkih stručnjaka s iskustvom sječe na nadzemnim elektroenergetskim vodovima koji će biti angažirani na navedenim uslugama i izvoditi usluge u blizini nadzemnih vodova, rukovatelja motornim pilama, se dodatno boduje. Iskustvo su istovrsne usluge, tj. sječa stabala, granja i raslinja u trasama i neposrednoj blizini nadzemnih energetskih vodova bez obzira na naponsku razinu u trajanju od minimalno 6 mjeseci. Maksimalni broj bodova koji se može ostvariti prema ovom kriteriju je 10 bodova. Bodovi će se dodjeljivati prema izrazu $B = \frac{Nisk}{Nmin} \cdot rukovoditelj \cdot motornom \cdot pilom \cdot 10$. Minimalan traženi broj tehničkih stručnjaka za grupu 4 propisan dokumentacijom o nabavi je 5 (Nmin). Ponuditelj je u ponudi dostavio Izjave o stručnom iskustvu za 5 stručnjaka, no sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/721; URBROJ: 354-02/3-26-11 korigirana je vrijednost Specifičnog radnog iskustva tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom), budući tehnički stručnjak radnik Miroslav Golik više nije zaposlen kod Ponuditelja, te se isti ne može bodovati u smislu kriterija za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude. Ponuditelj je nakon Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave samoinicijativno dostavio dokumentaciju za novog stručnjaka – rukovatelja motornom pilom (Krešimir Golubić). Naručitelj ne može Ponuditelju dodijeliti bodove za novog stručnjaka, budući bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Iz istog proizlazi da Ponuditelj ne zadovoljava minimalne uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. Nastavno na navedeno, izvršeno je bodovanje i rangiranje ponuda. Ponuditelj je za kriterij Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom) dobio 0,00 bodova. Detaljan opis bodovanja nalazi se kao Prilog Zapisniku.“

Ocjenjujući žalbeni navod, ovo tijelo polazi od utvrđenog činjeničnog stanja i relevantnih odredbi ZJN 2016. Člankom 4. stavkom 1. ZJN 2016 je propisano da je naručitelj u primjeni ovoga Zakona u odnosu na sve gospodarske subjekte obavezan poštovati načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Člankom 293. stavkom 1. je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili

dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 4. je propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Člankom 425. stavkom 6. ZJN 2016 propisano je da je naručitelj obavezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Prethodnim Rješenjem Državne komisije utvrđeno je da je Miroslav Golik u trenutku predaje ponude i dostave ažuriranih popratnih dokumenata bio zaposlen kod odabranog ponuditelja i nominiran kao tehnički stručnjak – rukovatelj motornom pilom, ali da u trenutku donošenja tada osporavanih Odluka o odabiru više nije bio na njegovom raspolaganju niti će biti na raspolaganju za izvršenje okvirnog sporazuma. Zatim je uvidom u EOJN RH utvrdila da je naručitelj 25. rujna 2025. za grupe 2. i 4. od odabranog ponuditelja, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, te da je odabrani ponuditelj, 29. rujna 2025. za nominiranog radnika Miroslava Golika dostavio uvjerenje o osposobljavanju. Dalje je uvidom u izjavu od 8. prosinca 2025., koju je žalitelj dostavio uz tadašnju žalbu, utvrđeno da se u istoj navodi: „Ja, Miroslav Golik, OIB: 81852181004, izjavljujem da sam kod gospodarskog subjekta PILKARD GOLUBIĆ d.o.o., Koprivnica, OIB: 81901701546, u radnom odnosu na određeno vrijeme bio od 3.2.2025. do 21.10.2025. godine. Od 12.11.2025. godine u radnom sam odnosu kod poslodavca Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025. Zbog toga nisam u mogućnosti uopće izvršavati poslove kao stručnjak - rukovatelj motornom pilom za gospodarski subjekt PILKARD GOLUBIĆ d.o.o. u postupku javne nabave „Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok“, evidencijski broj nabave 43-V-69/25, budući je isti u konkurentskom odnosu sa mojim poslodavcem. Ovom izjavom potvrđujem da se nikad nisam kao stručnjak - rukovatelj motornom pilom stavio na raspolaganje gospodarskom subjektu PILKARD GOLUBIĆ d.o.o. za konkretan postupak javne nabave „Sječa granja i raslinja na trasama 11 distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok“, evidencijski broj nabave 43-V69/25 i o tome davao bilo kakvu izjavu“. Ujedno je Državna komisija u predmetnom rješenju uvidom u potvrdu HZMO koju je odabrani ponuditelj, ovdje žalitelj, dostavio u žalbenom postupku utvrdila da je nominirani radnik bio u radnom odnosu kod odabranog ponuditelja u periodu od 3. veljače do 31. listopada 2025., dok je uvidom u ugovor o radu utvrdila da je isti sklopljen na određeno vrijeme od 4. kolovoza 2025. pa najdulje do 4. veljače 2026. Slijedom toga, Državna komisija zaključila je da odabrani ponuditelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost, pri čemu je uzela u obzir i da je njegovo iskustvo bilo korišteno za bodovanje ponude. Pritom se ističe da se navedenim rješenjem nije odlučivalo o pitanju dopuštenosti naknadne zamjene Miroslava Golika drugim stručnjakom. Dakle, iz prethodnog Rješenja se, stoga, ne može izvesti zaključak da je mogućnost naknadne zamjene prvotno nominiranog stručnjaka isključena.

Nadalje, iz točke 10.2.2. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, koja se odnosi na kriterij „Kvaliteta – Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom)“, proizlazi da je odabrani ponuditelj, nakon prethodnog Rješenja Državne komisije, dostavio dokumentaciju za novog stručnjaka – Krešimira Golubića, pri čemu je naručitelj naveo da mu za tog stručnjaka ne može dodijeliti bodove jer bi to predstavljalo pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude. U istom dijelu zapisnika naručitelj navodi: „Iz istog proizlazi da Ponuditelj ne zadovoljava minimalne uvjete tražene dokumentacijom o nabavi.“ Međutim, navedeno utvrđenje ne može se promatrati izdvojeno od ostalog sadržaja zapisnika i načina na koji je naručitelj proveo pregled i ocjenu ponude. Naime, iz točke 6. „Analitički prikaz kriterija za odabir G.S.“ proizlazi da je naručitelj utvrdio ispunjenost uvjeta „Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete“, dok je u točki 10. zapisnika proveo bodovanje ponude prema kriteriju cijene. Činjenica da je naručitelj, nakon prihvatanja Krešimira Golubića za potrebe dokazivanja minimalne tehničke i stručne sposobnosti,

nastavio s pregledom i ocjenom ponude te je istu bodovao prema kriteriju cijene, dodatno potvrđuje da je navedenog stručnjaka prihvatio u okviru provjere ispunjavanja uvjeta tehničke sposobnosti, iako mu nije priznao bodove prema kriteriju kvalitete. Iz takvog postupanja naručitelja nedvojbeno proizlazi da je, neovisno o navedenoj formulaciji iz točke 10.2.2., Krešimira Golubića prihvatio za potrebe dokazivanja minimalne tehničke i stručne sposobnosti, dok ga nije uzeo u obzir pri bodovanju prema kriteriju kvalitete. Stoga se iz ukupnosti sadržaja zapisnika i postupanja naručitelja ne može izvesti zaključak da je naručitelj utvrdio kako odabrani ponuditelj ne ispunjava minimalne uvjete tehničke i stručne sposobnosti, a potom takvu ponudu prihvatio i odabrao. Naprotiv, iz utvrđenja o ispunjenosti uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, prihvaćanja novopredloženog stručnjaka te provedenog bodovanja ponude proizlazi da je naručitelj Krešimira Golubića prihvatio kao zamjenskog stručnjaka za potrebe ispunjavanja minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti.

Nadalje žalitelj navodi da prestanak raspolaganja Miroslavom Golikom ne predstavlja objektivnu opravdanu i nepredvidivu okolnost koja bi dopuštala njegovu zamjenu. Žalitelj pritom ističe da je za ocjenu navedenog pitanja odlučan konkretan razlog prestanka radnog odnosa Miroslava Golika, a ne samo činjenica da je do prestanka njegova raspolaganja odabranom ponuditelju došlo nakon podnošenja ponude.

U odnosu na navedeno, prema ocjeni ovog tijela, nije odlučno utvrditi točan razlog prestanka radnog odnosa Miroslava Golika, već je odlučno utvrditi je li nakon podnošenja ponude nastupila objektivna i opravdana okolnost zbog koje je prvotno nominirani stručnjak prestao biti na raspolaganju odabranom ponuditelju te je li takvu okolnost bilo moguće predvidjeti u trenutku podnošenja ponude. Naime, iz Rješenja Državne komisije proizlazi da je Miroslav Golik u trenutku podnošenja ponude i dostave ažuriranih popratnih dokumenata bio zaposlen kod odabranog ponuditelja i nominiran kao tehnički stručnjak, dok u trenutku donošenja tada osporavanih odluka više nije bio na njegovom raspolaganju niti će biti na raspolaganju za izvršenje okvirnog sporazuma. Stoga se u konkretnom slučaju ne radi o tome da odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude nije raspolagao predmetnim stručnjakom, već o naknadnoj promjeni okolnosti zbog koje je takvo raspolaganje prestalo. Ujedno valja istaknuti da sama činjenica da je Miroslav Golik sa žaliteljem imao sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme, nije dostatna za zaključak da je već u trenutku podnošenja ponude bilo izvjesno da žalitelj nakon isteka tog razdoblja neće moći raspolagati tim stručnjakom. Sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme za određeno razdoblje samo po sebi ne isključuje mogućnost njegova produljenja niti sklapanja novog ugovora o radu niti isključuje mogućnost raspolaganja stručnjaka po nekoj drugoj osnovi. Stoga navedena činjenica sama za sebe ne dokazuje da je žalitelj već u trenutku podnošenja ponude znao ili mogao razumno predvidjeti da Miroslav Golik nakon isteka ugovorenog razdoblja neće biti na njegovom raspolaganju. Pritom žalitelj tijekom ovog žalbenog postupka nije dokazao da je odabrani ponuditelj u trenutku podnošenja ponude znao ili mogao predvidjeti da Miroslav Golik više neće biti na njegovom raspolaganju.

Ovo tijelo ocjenjuje da u ovom konkretnom slučaju prestanak radnog odnosa stručnjaka kod odabranog ponuditelja i njegovo naknadno zapošljavanje kod drugog poslodavca, zbog čega odabrani ponuditelj više nije u mogućnosti raspolagati tim stručnjakom, predstavljaju objektivne i opravdane okolnosti koje opravdavaju njegovu zamjenu.

Pritom je značajno da je sam odabrani ponuditelj u ponovljenom postupku već u očitovanju dostavljenom naručitelju 5. lipnja 2026. naveo da, uslijed promijenjenih objektivnih okolnosti, kao zamjenskog stručnjaka predlože Krešimira Golubića te za njega dostavio odgovarajuću dokumentaciju. Naručitelj je potom, postupajući u ponovljenom postupku pregleda i ocjene ponuda, pozvao odabranog ponuditelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata sukladno članku 293. ZJN-a 2016, a odabrani ponuditelj je dostavio novi popis tehničkih stručnjaka, u kojem je kao rukovatelj motornom pilom naveden Krešimir Golubić, uz dokumentaciju kojom se dokazuje ispunjavanje za njega propisanih uvjeta.

Iz navedenoga proizlazi da prihvaćanjem Krešimira Golubića nije došlo do naknadne izmjene ponude radi otklanjanja nedostatka koji je postojao u trenutku njezina podnošenja. Naprotiv, odabrani ponuditelj je u trenutku podnošenja ponude raspolagao prvotno nominiranim

stručnjakom, a potreba za njegovom zamjenom nastala je tek nakon što je Miroslav Golik prestao biti na njegovom raspolaganju. U ponovljenom postupku stoga je bilo potrebno utvrditi raspolaže li odabrani ponuditelj, nakon nastale promjene, potrebnim brojem stručnjaka koji ispunjavaju minimalne uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Naručitelj je navedeno utvrdio na temelju dostavljenog novog popisa tehničkih stručnjaka i dokumentacije za Krešimira Golubića, iz koje je proizlazilo da on ispunjava propisane uvjete za rukovatelja motornom pilom. Stoga sama činjenica da je zamjenski stručnjak predložen nakon podnošenja ponude ne znači da je riječ o nedopuštenoj izmjeni ponude kada je potreba za zamjenom nastala zbog naknadnog prestanka raspoloživosti prvotno nominiranog stručnjaka.

U tom smislu, prema ocjeni ovog tijela, nije osnovan prigovor žalitelja da je prihvaćanjem Krešimira Golubića naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja. Naime, odabranom ponuditelju time nije omogućeno naknadno mijenjanje ponude radi stjecanja prednosti u odnosu na druge ponuditelje, već mu je, zbog, objektivne i opravdane okolnosti, naknadnog prestanka raspoloživosti prvotno nominiranog stručnjaka, omogućeno da drugim stručnjakom koji ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi dokaže ispunjavanje minimalnog uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Stoga sama činjenica da je zamjenski stručnjak prihvaćen nakon isteka roka za dostavu ponuda ne znači da je odabrani ponuditelj stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje.

Slijedom svega navedenoga, ocjenjuje se da je naručitelj osnovano prihvatio Krešimira Golubića kao zamjenskog stručnjaka za potrebe dokazivanja minimalne tehničke i stručne sposobnosti te da takvim postupanjem nije povrijedio pravno shvaćanje iz Rješenja Državne komisije, odredbe članka 293. ZJN-a 2016 niti načelo jednakog tretmana ponuditelja.

Stoga su žalbeni navodi ocijenjeni neosnovanima.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, žalba se odbija kao neosnovana, kako je odlučeno u točki 1. izreke rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.476,25 eura. Sukladno odredbi članka 431. stavka 4. ZJN 2016 u slučaju obijanja žalbe žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. Slijedom navedenog odlučeno kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

