



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/443

URBROJ: 354-02/3-26-05

Zagreb, 30. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Marijane Gortan Krnić i Olge Majdak Huljev, članice, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica, OIB: 81901701546, u odnosu na odluku o odabiru za grupu 2, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001878, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok (po grupama), naručitelja Hep-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, OIB: 46830600751, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

RJEŠENJE

1. Poništava se Odluka o odabiru br. 43-V-69/25 za grupu 2. „sječa raslinja i čišćenje trasa distribucijskih nadzemnih vodova 1 - 35 kV (DV) za područje Elektre Slavonski Brod“ od 9. srpnja 2026., u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001878, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok (po grupama), naručitelja Hep-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb.
2. Nalaže se naručitelju, Hep-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave nadoknadi žalitelju Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj, Hep-Operator distribucijskog sustava d.o.o., Zagreb, objavio je 28. srpnja 2025. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2025/S F05-0001878, predmet nabave: sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok. Predmet nabave je podijeljen na 6 grupa. Kriterij za odabir ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju cijene ponude (90

bodova) i specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom) - (10 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave naručitelj je za grupu 2 - sječa raslinja i čišćenje trasa distribucijskih nadzemnih vodova 1 - 35 kV (DV) za područje Elektre Slavonski Brod zaprimio 3 ponude koje je ocijenio valjanim te je 26. studenog 2025. donio Odluku o odabiru za grupu 2, broj: 43-V-69/25 kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o. iz Koprivnice, a koja Odluka o odabiru je u EOJN RH objavljena 27. studenog 2025.

Na navedenu Odluku o odabiru žalbu je, 8. prosinca 2025., izjavio Sanac d.o.o., Rugvica.

Postupajući po navedenoj žalbi Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (dalje u tekstu: Državna komisija) je 13. svibnja 2026. donijela rješenje, KLASA: UP/II-034-02/25-01/721, URBROJ: 354-02/3-26-11 (dalje u tekstu: prethodno rješenje) kojim je poništila Odluku o odabiru, br. odluke: 43-V-69/25 za grupu 2 od 26. studenog 2025.

Nakon objave rješenja Državne komisije naručitelj je proveo ponovljeni postupak pregleda i ocjene ponuda te donio Odluku o odabiru br. 43-V-69/25 – grupa 2 od 9. srpnja 2026., kojom je kao ekonomski najpovoljniju odabrao ponudu gospodarskog subjekta Sanac d.o.o., Rugvica (dalje u tekstu: odabrani ponuditelj). Navedena odluka je 10. srpnja 2026. objavljena u EOJN RH.

Na Odluku o odabiru od 9. srpnja 2026., žalbu je 20. srpnja 2026. izjavio ponuditelj Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica (dalje u tekstu: žalitelj). Žalitelj u žalbi osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda te Odluke o odabiru, predlaže njezino poništenje i zahtjeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj se u odgovoru na žalbu, a odabrani ponuditelj u svom očitovanju, protivne žalbenim navodima žalitelja te predlažu žalbu odbiti kao neosnovanu.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od odluke o odabiru, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, dokumentacije o nabavi, te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je naručitelj pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te povrijedio pravila postupka time što mu nije omogućio zamjenu ključnog stručnjaka. Navodi da je naručitelj u ponovljenom postupku pogrešno zaključio da žalitelj više ne raspolaže stručnjakom koji je bio nominiran u ponudi te je na temelju toga zaključio da žalitelj više ne ispunjava uvjete tehničke i stručne sposobnosti. Ističe da nije sporno da je u trenutku predaje ponude raspolagao svim stručnjacima propisanim dokumentacijom o nabavi, kao niti da je u trenutku dostave ažuriranih dokaza, 29. rujna 2025., nominirani stručnjak Miroslav Golik bio zaposlen kod žalitelja te posjedovao sva propisana uvjerenja, osposobljenost i radno iskustvo. Stoga ističe da je ESPD obrazac pravilno i istinito ispunjen, budući da je uvidom u

spis tijeka postupka provjerljivo da je navedeni stručnjak u vrijeme podnošenja ponude, kao i u vrijeme potrebnih ažuriranja, bio u radnom odnosu kod žalitelja. U tom smislu ukazuje na otvaranje ponuda od 1. rujna 2025., poziv na ažuriranje podataka od 25. rujna 2025., dostavu ažuriranih podataka od 29. rujna 2025., potvrdu o osposobljavanju za rad na siguran način, uvjerenje o osposobljavanju za rad s motornom pilom te potvrdu HZMO-a o prijavi i odjavi iz koje navodi da je razvidno da je u trenu podnošenja ponude i trajanja postupka stručnjak Miroslav Golik bio zaposlenik žalitelja.

Nadalje ističe da činjenica naknadnog prestanka radnog odnosa nominiranog stručnjaka ne može retroaktivno dovesti u pitanje istinitost podataka sadržanih u ponudi u trenutku njezina podnošenja. Prema navodima žalitelja, naručitelj je, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, trebao ispitati jesu li nastupile objektivne i opravdane okolnosti, jesu li te okolnosti dokazane odgovarajućim dokazima, postoji li uzročna veza između tih okolnosti i nemogućnosti sudjelovanja prvotno nominiranog stručnjaka te ispunjava li zamjenski stručnjak sve uvjete iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj navodi da su tek tijekom trajanja postupka javne nabave, nakon predaje ponude i tijekom žalbenog postupka, nastupile okolnosti koje nije mogao predvidjeti niti na njih utjecati. U tom smislu ističe da je nominirani stručnjak raskinuo radni odnos sa žaliteljem i neposredno nakon toga zasnovao radni odnos kod odabranog ponuditelja.

Nakon prelaska kod odabranog ponuditelja, nominirani stručnjak je, kako navodi žalitelj, posljednjeg dana žalbenog roka putem odabranog ponuditelja dao izjavu da svoje stručne sposobnosti više ne stavlja na raspolaganje žalitelju. Žalitelj posebno ističe da takva izjava nije postojala niti je mogla postojati u trenutku predaje ponude, budući da je stručnjak tada bio zaposlen kod žalitelja i nesporno mu stavljao svoje stručne sposobnosti na raspolaganje. Stoga smatra da je riječ o okolnostima koje su nastale tijekom trajanja žalbenog postupka, u fazi kada više nije imao procesnu mogućnost nominirati drugog stručnjaka.

Žalitelj nadalje ističe da je naručitelju bila poznata činjenica da je tijekom postupka, pa tako i u fazi kada se utvrdilo da jedan od nominiranih stručnjaka zbog prestanka radnog odnosa više neće biti na raspolaganju, predstavnik žalitelja Krešimir Golubić bio jedan od mogućih stručnjaka koji je raspolagao svim potrebnim uvjerenjima. Navodi da stoga ne može biti sporno da je žalitelj raspolagao dostatnim brojem stručnjaka koji se boduju te da zamjenski stručnjak u cijelosti ispunjava uvjete propisane dokumentacijom o nabavi.

Dalje navodi da zamjenski stručnjak u cijelosti ispunjava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Ističe da za čitavo vrijeme nabavnog postupka, od dostave ponude, ESPD obrasca nadalje, nesporno posjeduje potrebna uvjerenja za dokazivanje broja stručnjaka koje stavlja na raspolaganje i više od onih navedenih u popisu, među ostalim za stručnjaka Krešimira Golubića, za kojeg posjeduje uvjerenje o osposobljavanju za rad s motornom pilom, potvrdu o radnom iskustvu na navedenim poslovima, uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika te zapisnik o osposobljenosti radnika za rad na siguran način.

Žalitelj smatra da navedene okolnosti predstavljaju objektivnu promjenu činjeničnog stanja, a ne dokaz da u trenutku podnošenja ponude nije ispunjavao uvjete iz dokumentacije o nabavi. S tim u vezi navodi da je naručitelj, umjesto da utvrdi sve relevantne činjenice i omogućiti žalitelju dostavu dokaza o zamjenskom stručnjaku koji ispunjava sve propisane uvjete, unaprijed zauzeo stajalište da zamjena nije dopuštena te istu kvalificirao kao nedopušteno pregovaranje, unatoč

ustaljenoj praksi Suda Europske unije, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave.

Žalitelj posebno ističe da ni u jednom trenutku nije tražio izmjenu cijene ponude, predmeta nabave, opsega radova, kriterija za odabir niti bilo kojeg drugog bitnog elementa ponude što bi se moglo smatrati nedopuštenim pregovaranjem. Navodi da je isključivo postojala potreba dokazati da žalitelj i nadalje raspolaže stručnjakom koji u cijelosti ispunjava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Ističe da takva mogućnost nije mogla imati nikakav utjecaj na sadržaj ponude niti na položaj ostalih ponuditelja, već bi isključivo omogućila zakonito utvrđivanje stvarnog činjeničnog stanja. Nadalje navodi da je, u skladu s ustaljenom praksom Državne komisije i nadležnih sudova, ispunjavanje uvjeta za sudjelovanje potrebno ocjenjivati prema stanju koje postoji u trenutku isteka roka za dostavu ponuda, dok naknadno nastale objektivne okolnosti tijekom postupka mogu predstavljati osnovu za njihovo dokazivanje ili otklanjanje na način koji ne mijenja bit ponude.

Žalitelj dalje navodi da je naručitelj pogrešno primijenio materijalno pravo u odnosu na mogućnost zamjene ključnog stručnjaka. U tom smislu poziva se na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj USII-108/21, odluku Državne komisije, KLASA: UP/II-034-02/24-01/18, URBROJ: 354-02/1-24-5 od 31. siječnja 2024. godine te presudu Suda Europske unije u predmetu C-210/20, Rad Service Srl i dr., od 3. lipnja 2021. godine, ECLI:EU:C:2021:445.

Žalitelj navodi da iz navedene prakse proizlazi kako mogućnost zamjene stručnjaka tijekom postupka javne nabave nije sama po sebi isključena, već ponuditelj mora dokazati da su nastupile objektivne i opravdane okolnosti koje opravdavaju zamjenu te da zamjenski stručnjak ispunjava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. U konkretnom slučaju žalitelj navodi da objektivna okolnost postoji u činjenici otkazivanja ugovora o radu od strane prvotno nominiranog stručnjaka. Dalje ističe da sama zamjena stručnjaka ne predstavlja pregovaranje s ponuditeljem niti nedopuštenu izmjenu ponude te da svaka zamjena nakon predaje ponude ne može automatski predstavljati razlog za isključenje ponuditelja. Ujedno navodi da zamjenski stručnjak ispunjava sve uvjete propisane dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj se posebno poziva na presudu Suda Europske unije u predmetu C-210/20, iz koje proizlazi da mogućnost zamjena predstavlja instrument zaštite tržišnog natjecanja, a ne oblik pregovaranja o ponudi te da načelo proporcionalnosti zahtijeva da ponuditelj ne bude automatski isključen iz postupka javne nabave ako postoji mogućnost otklanjanja nastalog nedostatka na način koji ne dovodi u pitanje jednak tretman ponuditelja niti mijenja bit ponude.

Žalitelj dalje ističe da je naručitelj pogrešno primijenio Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/721, URBROJ: 354-02/3-26-11 od 13. svibnja 2026. godine. Ističe da navedena Odluka, niti u izreci kojom je poništena odluka o odabiru broj 43-V-69/25 od 26. studenoga 2025. godine niti u obrazloženju, ne isključuje mogućnost da naručitelj provede ažuriranje podataka i prihvati zamjenskog stručnjaka najpovoljnijeg ponuditelja.

Žalitelj navodi da iz navedenog Rješenja ne proizlazi da svaka zamjena stručnjaka predstavlja nedopuštenu izmjenu ponude, već da je potrebno ispitati konkretne okolnosti svakog pojedinog slučaja te utvrditi jesu li razlozi za zamjenu objektivni i dokazivi. Smatra da naručitelj u konkretnom slučaju nije proveo takvu analizu, budući da nije zatražio njegovo očitovanje, omogućio dostavu dokaza o zamjenskom stručnjaku niti ispitao okolnosti koje su dovele do prestanka raspolaganja prvotno nominiranim stručnjakom.

Nadalje navodi da je naručitelj, nakon nastavka postupka javne nabave, postupajući sukladno članku 263. ZJN-a i dokumentaciji o nabavi, 12. lipnja 2026., zatražio ažurirane popratne dokumente kojima ponuditelji/žalitelj dokazuje tehničku i stručnu sposobnost. Žalitelj je u odgovoru ponudio zamjenskog stručnjaka koji posjeduje tražena uvjerenja. Međutim, prema navodima žalitelja, naručitelj je u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda zauzeo stav da zamjenskog stručnjaka ne može uzeti u obzir za dodjelu bodova jer bi to dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude, zbog čega ga nije uzeo u obzir za bodovanje i daljnje rangiranje ponuda.

Slijedom navedenog žalitelj smatra da je naručitelj time pogrešno protumačio članak 293. ZJN-a 2016, prema kojem je dopušteno traženje pojašnjenja, dopuna i upotpunjavanja informacija i dokumentacije pod uvjetom da se time ne pregovara o kriterijima za odabir ili predmetu nabave. Ističe da je svrha članka 293. ZJN-a 2016 omogućiti otklanjanje formalnih ili naknadno nastalih zapreka kada se time ne mijenja sadržaj ponude niti narušava jednak tretman ponuditelja.

Žalitelj dalje navodi da naručitelj nije utvrdio sve odlučne činjenice vezane uz način i okolnosti prestanka raspolaganja nominiranim stručnjakom Miroslavom Golikom, iako one, prema njegovom mišljenju, daju osnovanu sumnju u nečasno postupanje odabranog ponuditelja i narušavanje poštenog tržišnog natjecanja iz članka 254. stavka 1. točaka 4. i 6. ZJN-a, što može biti razlog za isključenje odabranog gospodarskog subjekta.

Ističe da je prvotno nominirani stručnjak tijekom trajanja postupka raskinuo radni odnos sa žaliteljem bez zakonom propisanog otkaznog roka i prije isteka vremena na koje je ugovor o radu bio zaključen, čime je žalitelju prouzročio štetu, a neposredno nakon toga zasnovao radni odnos kod odabranog ponuditelja. Nadalje navodi da je stručnjak pred svjedocima izjavio na čiji je poticaj to učinio te prema žalitelju postavio određene zahtjeve, što se, kako navodi žalitelj, može dokazivati iskazom svjedoka.

Žalitelj nadalje navodi da je nakon zasnivanja radnog odnosa kod odabranog ponuditelja stručnjak dao izjavu da svoje stručne sposobnosti više ne stavlja na raspolaganje žalitelju, a koju je naručitelju tvrtka Sanac d.o.o. dostavila tek u žalbenom postupku. Smatra da navedena okolnost osnovano upućuje na moguće konstruiranje uvjeta za izjavljivanje žalbe i poništenje prethodne odluke kojom je žalitelj bio odabran kao ekonomski najpovoljniji ponuditelj.

Žalitelj pritom ističe da ne osporava ustavno pravo radnika na slobodan izbor poslodavca te slobodno zasnivanje ili prestanak radnog odnosa. Međutim, smatra da činjenica da je nominirani stručnjak tijekom trajanja postupka prešao kod konkurentskog ponuditelja, nakon čega je upravo taj ponuditelj, i to zadnjeg dana roka za žalbu, dostavio izjavu kojom se stručnjak više ne stavlja na raspolaganje žalitelju, predstavlja okolnost koju je naručitelj bio dužan razmotriti.

Prema navodima žalitelja, navedene okolnosti stvaraju osnovanu sumnju da je moglo doći do postupanja koje je imalo utjecaj na tijek postupka javne nabave te su zahtijevale dodatnu provjeru. Međutim, navodi da naručitelj nije ispitao vrijeme nastanka pojedinih događaja ni okolnosti davanja izjave, niti je omogućio žalitelju da se o tim činjenicama očituje i dostavi odgovarajuće dokaze.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da zamjena stručnjaka radi dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti ne predstavlja osnovu za ponovno bodovanje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude.

Navodi da je Rješenjem Državne komisije, KLASA: UP/II-034-02/25-01/721 od 13. svibnja 2026. godine, poništena prethodna odluka o odabiru jer je utvrđeno da gospodarski subjekt više nije raspolagao stručnjakom Miroslavom Golikom kojim je dokazivao ispunjenje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti. Ističe da Državna komisija nije naložila ponovno bodovanje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude, već je predmet vraćen na ponovno postupanje radi zakonitog pregleda i ocjene ponuda.

Naručitelj navodi da je u ponovljenom postupku prihvatio dostavljene dokaze o novom stručnjaku radi utvrđivanja ispunjenja uvjeta sposobnosti, odnosno radi utvrđenja da ponuditelj i nadalje ispunjava minimalne uvjete propisane dokumentacijom o nabavi. Međutim, smatra da dostava novog stručnjaka nakon isteka roka za dostavu ponuda ne može predstavljati osnovu za ponovno vrednovanje kriterija za odabir ponude.

Ističe da kriteriji ekonomski najpovoljnije ponude služe usporedbi ponuda predanih do isteka roka za dostavu ponuda te da njihove naknadne izmjene kojima bi se poboljšao položaj pojedinog ponuditelja nisu dopuštene. Prema mišljenju naručitelja, prihvaćanje stajališta žalitelja dovelo bi do izmjene sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda te do povrede načela jednakog tretmana ponuditelja i transparentnosti iz članka 4. ZJN-a 2016.

Naručitelj se pritom poziva na praksu Državne komisije i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Navodi Rješenje Državne komisije, KLASA: UP/II-034-02/22-01/446 od 24. kolovoza 2022. godine, u kojem je prihvaćena zamjena stručnjaka koji je nakon podnošenja ponude otkazao ugovor o radu, uz zaključak da zamjena stručnjakom koji ispunjava zahtjeve dokumentacije o nabavi ne predstavlja nužno nedopuštenu izmjenu ponude. Također se poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-108/21 od 29. travnja 2021. godine, prema kojoj zamjena stručnjaka tijekom pregleda i ocjene ponuda ne dovodi nužno do izmjene ponude ako ponuditelj dokaže da je zamjena nastala uslijed objektivnih i opravdanih okolnosti.

Nadalje, naručitelj navodi da članak 293. stavak 1. ZJN-a 2016 omogućuje naručitelju da, uz poštovanje načela jednakog tretmana i transparentnosti, od gospodarskog subjekta zatraži dopunu, razjašnjenje ili upotpunjavanje potrebnih informacija i dokumentacije, dok stavak 2. istog članka propisuje da takvo postupanje ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave. Slijedom navedenog, naručitelj ističe da upravo radi poštivanja ograničenja iz članka 293. ZJN-a 2016. nije bodovao specifično radno iskustvo novo predloženog stručnjaka Krešimira Golubića. Smatra da je pravilno utvrdio da se zamjenski stručnjak može uzeti u obzir radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke sposobnosti, ali ne i radi ostvarivanja dodatnih bodova prema kriteriju za odabir ponude, što je obrazloženo i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda.

Dalje navodi da pozivanje žalitelja na presudu Suda Europske unije u predmetu C-210/20, Rad Service, nije osnovano jer se navedena presuda odnosi na dokazivanje sposobnosti, a ne na ponovno vrednovanje kriterija za odabir ponude.

Naručitelj također navodi da je zakonito prihvatio zamjenskog stručnjaka radi dokazivanja ispunjavanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, ali da na temelju tako dostavljenih podataka nije mogao ponovno vrednovati kriterij ekonomski najpovoljnije ponude. Ističe da ne osporava mogućnost zamjene tehničkog stručnjaka kada su za to ispunjene pretpostavke propisane Zakonom o javnoj nabavi i praksom Suda Europske unije te da je u ponovljenom postupku prihvatio dokumentaciju o novom stručnjaku i utvrdio da ponuditelj i dalje ispunjava uvjete sposobnosti.

Međutim, smatra da se mogućnost dokazivanja sposobnosti ne može poistovjetiti s mogućnošću izmjene dijela ponude koji je predmet vrednovanja prema kriterijima za odabir ekonomski najpovoljnije ponude. Navodi da bi dodjeljivanje bodova na temelju stručnjaka koji nije bio predmet ponude u trenutku isteka roka za dostavu ponuda značilo izmjenu sadržaja ponude u dijelu koji utječe na broj ostvarenih bodova i konačno rangiranje ponuda te bi ponuditelj time bio stavljen u povoljniji položaj u odnosu na ostale ponuditelje.

Slijedom navedenog, naručitelj smatra da je pravilno razlikovao dokazivanje sposobnosti od vrednovanja kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude te postupio u skladu s načelima jednakog tretmana ponuditelja, transparentnosti i zabrane izmjene sadržaja ponude nakon isteka roka za dostavu ponuda.

Odabrani ponuditelj u očitovanju na žalbu navodi da se žalba žalitelja temelji na pretpostavci da je prestanak raspolaganja nominiranim stručnjakom predstavljalo objektivnu i nepredvidivu okolnost koja bi mogla opravdati njegovu naknadnu zamjenu. Međutim, ističe da iz dokaza koje je sam žalitelj dostavio proizlazi da je radni odnos nominiranog stručnjaka Miroslava Golika bio zasnovan na određeno vrijeme i to od 4. kolovoza 2025. najdulje do 4. veljače 2026., zbog čega je žalitelju već u trenutku podnošenja ponude bilo poznato da njegova raspoloživost nije osigurana za cijelo razdoblje trajanja postupka javne nabave i izvršenja okvirnog sporazuma. Slijedom navedenog, smatra da okolnost koju je ponuditelj unaprijed znao ili ju je mogao razumno predvidjeti ne može predstavljati objektivnu i nepredvidivu okolnost koja bi opravdavala naknadnu izmjenu ponude.

Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da u konkretnom slučaju nije odlučno je li zamjena stručnjaka u određenim okolnostima dopuštena, već je prethodno potrebno utvrditi jesu li uopće nastupile objektivne i opravdane okolnosti koje bi takvu zamjenu mogle opravdati. Ističe da, budući da žalitelj nije dokazao postojanje takvih okolnosti, njegovi žalbeni navodi već iz tog razloga nisu osnovani.

Nadalje navodi da nije odlučno samo je li nominirani stručnjak bio zaposlen kod žalitelja na dan podnošenja ponude ili dostave ažuriranih popratnih dokumenata, već je li žalitelj raspolagao njegovim kapacitetima za izvršenje ugovora. U tom smislu ističe da kada nominirani stručnjak više ne stavlja svoje kapacitete na raspolaganje žalitelju, prestaje osnova na kojoj je žalitelj dokazivao ispunjavanje uvjeta i ostvarivanje bodova u okviru kriterija za odabir ponude.

Odabrani ponuditelj također navodi da je pogrešan žaliteljev navod prema kojem je naručitelj bio dužan pozvati ga da ispunjavanje uvjeta dokaže putem drugog stručnjaka, budući da takvo postupanje ne bi predstavljalo utvrđivanje ili pojašnjenje činjenica koje su postojale u trenutku podnošenja ponude, već naknadno uvođenje nove osobe u ponudu. U tom smislu, okolnost da je žalitelj naknadno dostavio dokumentaciju za Krešimira Golubića ne otklanja navedeni nedostatak, jer je žalitelj prethodno bio dužan dokazati da su nastupile objektivne i opravdane okolnosti koje dopuštaju zamjenu prvotno nominiranog stručnjaka. Sama činjenica da žalitelj raspolaže drugom osobom koja eventualno posjeduje tražena uvjerenja i iskustvo ne dokazuje da je prestanak raspolaganja Miroslavom Golikom bio nepredvidiv i neovisan o žalitelju. Slijedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra da naručitelj nije pogrešno utvrdio da žalitelj više ne raspolaže stručnjakom nominiranim u ponudi te da nije bio dužan omogućiti žalitelju da nakon isteka roka za dostavu ponuda ponudu preoblikuje nominiranjem druge osobe.

Dalje osporava žaliteljevo pozivanje na praksu Državne komisije, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i Suda Europske unije, ističući da iz navedene prakse ne proizlazi bezuvjetno pravo ponuditelja na zamjenu nominiranog stručnjaka,

već je potrebno utvrditi jesu li nastupile objektivne, opravdane i nepredvidive okolnosti koje takvu zamjenu opravdavaju.

U odnosu na presudu Suda Europske unije u predmetu C-210/20, Rad Service, odabrani ponuditelj ističe da se ista odnosi na drugačiju situaciju, odnosno na zamjenu gospodarskog subjekta na čiju se sposobnost ponuditelj oslanjao, a ne na zamjenu pojedinačnog nominiranog stručnjaka.

Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da sama činjenica da žalitelj raspolaže drugim stručnjakom koji ispunjava uvjete iz dokumentacije o nabavi nije dovoljna za dopuštanje zamjene, već je prethodno potrebno dokazati postojanje okolnosti koje samu zamjenu čine dopuštenom. Slijedom navedenog, smatra da žalitelj nije dokazao postojanje objektivnih i nepredvidivih okolnosti koje bi opravdale zamjenu nominiranog stručnjaka te da stoga u postupanju naručitelja nema povrede materijalnog prava.

Odabrani ponuditelj dalje navodi da je u Rješenju od 13. svibnja 2026. Državna komisija zaključila da žalitelj u trenutku donošenje odluke nije raspolagao spornim stručnjakom niti će taj stručnjak biti na raspolaganju za izvršenje okvirnog sporazuma te da žalitelj nije dokazao tehničku i stručnu sposobnost. Dakle, prema mišljenju odabranog ponuditelja, Državna komisija je odbila argumentaciju žalitelja odnosno da je dovoljno što je Miroslav Golik bio zaposlen kod žalitelja u trenutku predaje ponude i dostave ažuriranih popratnih dokumenata. Dakle smatra da je utvrđeno da naknadni prestanak raspolaganja stručnjakom nije pravo irelevantan jer se žalitelj obvezao raspolagati stručnjacima koji će izvoditi usluge za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma uz osiguranje njihove raspoloživosti tijekom cijelog razdoblja izvršenja.

Nadalje navodi da je, sukladno članku 425. stavku 6. ZJN-a 2016, naručitelj u ponovljenom postupku bio vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije te nije mogao postupati kao da se utvrđeni nedostatak može otkloniti naknadnim uvođenjem drugog stručnjaka. Prema njegovu mišljenju, poziv naručitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata nije predstavljao mogućnost izmjene ponude, već je njegova svrha bila provjera podataka i navoda već sadržanih u ponudi i ESPD obrascu.

U tom smislu odabrani ponuditelj ističe da Krešimir Golubić nije bio nominiran u ponudi umjesto Miroslava Golika te da dostava njegove dokumentacije ne predstavlja ažuriranje dokaza za prvotno nominiranog stručnjaka, nego uvođenje nove osobe i nove činjenične osnove za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i bodovanje ponude. Pritom posebno ističe da je iskustvo nominiranih stručnjaka bilo relevantno i za kriterij za odabir ponude, zbog čega bi prihvaćanje Golubića značilo ocjenjivanje ponude na temelju osobe i podataka koji nisu bili sadržani u ponudi u trenutku isteka roka za dostavu ponuda.

Zaključno ističe da se Rješenje Državne komisije ne može tumačiti na način da se ponuditelju u ponovljenom postupku pruža nova prilika za sastavljanje ponude. Poništenjem odluke o odabiru postupak se vraća u fazu pregleda i ocjene već podnesenih ponuda, ali se ne otvara novi rok za njihovo mijenjanje, niti ponuditelj stječe pravo naknadno mijenjati identitet stručnjaka na temelju čijih su kvalifikacija dokazivani sposobnost i kriteriji za odabir.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj iznosi sumnje da je Miroslav Golik tijekom trajanja postupka javne nabave prešao na rad kod odabranog ponuditelja te iz navedenih okolnosti pokušava izvesti postojanje osnove za isključenje odabranog

ponuditelja zbog navodnog nečasnog postupanja i narušavanja tržišnog natjecanja, odabrani ponuditelj navodi da su takve tvrdnje nedokazane i utemeljene isključivo na pretpostavkama žalitelja.

Ističe da žalitelj nije dostavio nijedan dokaz da je odabrani ponuditelj utjecao na prestanak radnog odnosa Miroslava Golika kod žalitelja, utjecao na sadržaj njegove izjave ili s njim dogovarao postupanje usmjereno na utjecaj na ishod postupka javne nabave. Sama činjenica da je Miroslav Golik nakon prestanka radnog odnosa kod žalitelja zasnovao radni odnos kod odabranog ponuditelja, prema navodima odabranog ponuditelja, ne predstavlja dokaz nečasnog postupanja niti narušavanja tržišnog natjecanja. Pritom ističe da je radni odnos Miroslava Golika kod žalitelja prestao 21. listopada 2025. godine, a kod odabranog ponuditelja zasnovan 12. studenoga 2025. godine, što, prema njegovu mišljenju, dodatno ne potvrđuje tvrdnju o organiziranom ili potaknutom prestanku prethodnog radnog odnosa.

Nadalje, odabrani ponuditelj navodi da za primjenu fakultativnih razloga za isključenje iz članka 254. stavka 1. točaka 4. i 6. ZJN-a nisu dovoljne subjektivne sumnje žalitelja, već moraju postojati konkretne i provjerljive činjenice koje odgovaraju zakonskim pretpostavkama pojedinog razloga za isključenje. Dalje ističe da razlog za isključenje iz točke 4. pretpostavlja postojanje dovoljno vjerojatnih pokazatelja da je gospodarski subjekt sklopio sporazum s drugim gospodarskim subjektom kojem je cilj narušavanja tržišnog natjecanja. S tim u vezi navodi da žalitelj ne navodi postojanje bilo kakvog sporazuma između odabranog ponuditelja i drugog gospodarskog subjekta nego iznosi pretpostavke o odnosu između odabranog ponuditelja i njegova zaposlenika.

Dodatno navodi da se žalitelj neosnovano poziva na članak 254. stavak 1. točku 6. ZJN 2016 jer navedena fakultativna osnova za isključenje nije bila propisana dokumentacijom o nabavi. Ujedno navodi da se fakultativne osnove za isključenje ne primjenjuju automatski zato što su propisane zakonom nego ih naručitelj mora propisati u dokumentaciji o nabavi.

Sljedom navedenog, odabrani ponuditelj smatra da žalitelj nije dokazao postojanje okolnosti koje bi predstavljale osnovu za isključenje prema članku 254. stavku 1. točki 4. ZJN-a. U odnosu na točku 6. istog članka ističe da se žalitelj na nju ne može uspješno pozivati jer navedena fakultativna osnova nije bila propisana Dokumentacijom o nabavi, a žalbene tvrdnje se sadržajno ne odnose na prethodno sudjelovanje odabranog ponuditelja u pripremi postupka javne nabave.

Ocjenjujući žalbeni navod utvrđeno je sljedeće činjenično stanje:

Uvidom u dokumentaciju u nabavi u dijelu Dio I - Opći podaci o postupku nabave, u točku 3.2. Opis predmeta nabave - Grupa 2: Sječa raslinja i čišćenje trasa distribucijskih nadzemnih vodova 1 - 35 kV (DV) za područje Elektre Slavonski Brod utvrđeno je da je propisano vrijeme trajanja okvirnog sporazuma 12 mjeseci.

Uvidom u dokumentaciju o nabavi u dijelu Kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude utvrđeno je da je uz cijenu propisan kriterij - specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom), a koji donosi maksimalno 10 bodova. Broj bodova za ovaj kriterij računa se prema formuli: $B = \text{Nisk} / \text{Nmin}$. rukovoditelj motornom pilom pomnoženo s 10. Oznake u formulama: Nisk - ukupan broj tehničkih stručnjaka s iskustvom sječe na nadzemnim elektroenergetskim vodovima (rukovatelja motornom pilom) ponuđen od ponuditelja s kojima ponuditelj mora raspolagati u trenutku podnošenja ponude te koji će izvoditi usluge za vrijeme trajanja sporazuma. (Napomena: Nisk se boduje do maksimalnog broja Nmin. rukovoditelj motornom pilom). Nmin. rukovoditelj motornom pilom - minimalni broj

tehničkih stručnjaka tražen od strane naručitelja s kojima ponuditelj mora raspolagati za vrijeme trajanja sporazuma.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj pod točkom 5.3.2. Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, propisao da ponuditelji, kako bi dokazali svoju tehničku i stručnu sposobnost, moraju na raspolaganju imati određeni broj tehničkih stručnjaka. Konkretno za grupu 2 predmeta nabave, ponuditelji na raspolaganju moraju imati rukovatelja motornom pilom - 8 (osam) radnika od kojih minimalno tri (3) radnika moraju biti zdravstveno sposobni za rad na visini, a što se dokazuje Popisom tehničkih stručnjaka.

Uvidom u ponudu žalitelja je utvrđeno da je dostavio ESPD obrazac u kojem je općim navodom potvrdio ispunjavanje kriterija za odabir gospodarskog subjekta, te je u ponudama u svrhu dokazivanja uvjeta tehničke i stručne sposobnosti iz točke 5.3.2. dostavio Popis tehničkih stručnjaka za predmetnu grupu, pri čemu je u popisu kao tehnički stručnjak, rukovatelj motornom pilom, naveden radnik Miroslav Golik.

Uvidom u EOJN RH je utvrđeno da je žalitelj 5. lipnja 2026. naručitelju dostavio očitovanje u kojem se između ostalog navodi kako slijedi: „ Ističemo kako i uz izuzimanje iz bodovanja Miroslava Golika kao tehničkog stručnjak s iskustvom sječe, odabrani ponuditelj Pilkard Golubić d.o.o., i dalje imao najveći broj bodova od svih ponuditelja te samim time bio ponovno ekonomski najpovoljniji ponuditelj. Povrh svega iznesenog, Pilkard Golubić d.o.o. je renomirana tvrtka koja dugi niz godina izvodi radove na sječi granja i raslinja u svrhu održavanja nadzemnih elektroenergetskih vodova kako za Elektru Slavonski Brod i Viroviticu, tako i za ostale elektre u Republici Hrvatskoj, te u cilju profesionalnog djelovanja uvijek raspolaže sa dovoljnim brojem ljudi i strojeva kako bi predviđeni posao bio izvršen u cijelosti, unutar vremenskog okvira okvirnog sporazuma prema zahtjevu naručitelja. Uslijed promijenjenih objektivnih okolnosti u prilogu ovog dokumenta dostavljamo uvjerenje o osposobljavanju za motornu pilu, rad na siguran način, valjani liječnički pregled i izjavu o stručnom iskustvu za stručnjaka Krešimir Golubić, koji je samo jedan od mnogih stručnjaka koje Pilkard Golubić d.o.o. ima na raspolaganju, kako u trenutku podnošenja ponude, tijekom čitavog postupka, donošenja odluka, a i tijekom ovog postupka ponovnog pregleda i ocijene uvjeta i nadalje, a koji bi u svakom trenutku bio zamjena za Miroslava Golika. Zakon o javnoj nabavi propisuje i uvažava objektivne okolnosti na strani radnika uslijed kojih oni više ne mogu biti na dispoziciji poslodavcu (bolest, smrt, prelazak kod drugih poslodavaca) u takvim slučajevima odabrani ponuditelj je dužan dostaviti podatke da raspolaže sa kvalificiranim stručnjakom. Isto potvrđuje i praksa DKOM-a prema kojoj postoje objektivni i opravdani razlozi za zamjenu stručnjaka, a to su okolnosti na koje ponuditelj ne može utjecati, primjerice otkaz, smrt i druge nepredvidive okolnosti. Kod zamjene stručnjaka bitno je da novi stručnjak ispunjava sve uvjete iz dokumentacije o nabavi i ista ne dovodi do bitne izmjene ponude ili ugovora. Slijedom navedenog molimo sukladno članku 293. Zakona o javnoj nabavi da se prilikom vraćanja postupka u fazu pregleda i ocjene ponuda u dijelu na koje se odnosi poništenje, uvažuje unaprijed izneseni navodi i dokazi.“ Dalje je utvrđeno da je žalitelj uz očitovanje dostavio Prilog 3 – Izjavu o stručnom iskustvu, u kojoj je kao tehnički stručnjak – rukovatelj motornom pilom naveden Krešimir Golubić. Uz navedenu Izjavu dostavio je i uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti radnika, zapisnik o ocjeni osposobljenosti radnika za rad na siguran način te uvjerenje o osposobljavanju, koji se odnose na Krešimira Golubića.

Dalje je utvrđeno da je naručitelj žalitelju 12. lipnja 2026. dostavio zahtjev kojim se u svrhu provjere informacija danih u ESPD obrascu, između ostalog navodi:

„ 3. Tehnički stručnjaci ili tijela - kontrola kvalitete. Naručitelj je točkom 5.3.2. Dokumentacije o nabavi - Kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta propisao da će, osim ako već ne posjeduje te dokumente, prije donošenja odluke u postupku javne nabave od ponuditelja koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu zatražiti da u primjerenom roku, ne kraćem od 5 (pet) dana, dostavi ažurirane popratne dokumente radi provjere informacija navedenih u ESPD pri čemu se tehnička i stručna sposobnost iz ove točke dokazuje: - Potpisanim i ovjerenim popisom tehničkih stručnjaka. Popis treba sadržavati sljedeće podatke za svakog nominiranog stručnjaka: ime i prezime te stručno zvanje. - Tehnički stručnjaci: rukovatelj motornom pilom – osam (8) radnika od kojih minimalno tri (3) radnika moraju biti zdravstveno sposobni za rad na visini.“ Zatim je utvrđeno da je žalitelj 15. lipnja 2026. dostavio Popis tehničkih stručnjaka, u kojem se među osam nominiranih stručnjaka navodi Krešimir Golubić – rukovatelj motornom pilom, te je ujedno za nominiranog radnika dostavio uvjerenje o osposobljavanju.

Uvidom u točku 6. Analitički prikaz kriterija za odabir G.S. zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je naručitelj za žalitelja utvrdio ispunjenost uvjeta „Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete“, pri čemu je kao dokumentaciju kojom je uvjet dokazan naveo ESPD i Popis. Daljnjim uvidom u zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda utvrđeno je da je u točki 10. Analiza valjanih ponuda prema kriteriju za odabir ponude, podtočki 10.1.1. Cijena, naručitelj žalitelju prema kriteriju cijene dodijelio 90 bodova, a da se pod točkom 10.1.2. Kvaliteta - Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom) navodi kako slijedi: „Ponuđena vrijednost za Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom): 8 kom. Obrazloženje priznate vrijednosti za specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom): Ponuditelj je u ponudi dostavio Izjave o stručnom iskustvu za 8 stručnjaka, no sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/721; URBROJ: 354-02/3-26-11 korigirana je vrijednost Specifičnog radnog iskustva tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom), budući tehnički stručnjak radnik Miroslav Golik više nije zaposlen kod Ponuditelja, te se isti ne može bodovati u smislu kriterija za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude. Ponuditelj je nakon Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave samoinicijativno dostavio dokumentaciju za novog stručnjaka – rukovatelja motornom pilom (Krešimir Golubić). Naručitelj ne može Ponuditelju dodijeliti bodove za novog stručnjaka, budući bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Iz istog proizlazi da Ponuditelj ne zadovoljava minimalne uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. Nastavno na navedeno, izvršeno je bodovanje i rangiranje ponuda. Ponuditelj je za kriterij Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom) dobio 0,00 bodova. Detaljan opis bodovanja nalazi se kao Prilog Zapisniku. Broj bodova: Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom): 0,000000. Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom): Udio tehničkih stručnjaka s iskustvom sječe na nadzemnim elektroenergetskim vodovima koji će biti angažirani na navedenim uslugama i izvoditi usluge u blizini nadzemnih vodova, rukovatelja motornim pilama, se dodatno boduje. Iskustvo su istovrsne usluge, tj. sječa stabala, granja i raslinja u trasama i neposrednoj blizini nadzemnih energetskih vodova bez obzira na naponsku razinu u trajanju od minimalno 6 mjeseci. Maksimalni broj bodova koji se može ostvariti prema ovom kriteriju je 10 bodova. Bodovi će se dodjeljivati prema izrazu B (udio tehničkih stručnjaka s specifičnim radnim iskustvom sječe na nadzemnim elektroenergetskim vodovima): $B = Nisk:Nmin.rukovoditelj$

*motornom pilom**10. Minimalan traženi broj tehničkih stručnjaka za grupu 2 propisan dokumentacijom o nabavi je 8 (Nmin). Ponuditelj je u ponudi dostavio Izjave o stručnom iskustvu za 8 stručnjaka, no sukladno Rješenju Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave KLASA: UP/II-034-02/25-01/721; URBROJ: 354-02/3-26-11 korigirana je vrijednost Specifičnog radnog iskustva tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom), budući tehnički stručnjak radnik Miroslav Golik više nije zaposlen kod Ponuditelja, te se isti ne može bodovati u smislu kriterija za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude. Ponuditelj je nakon Rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave samoinicijativno dostavio dokumentaciju za novog stručnjaka – rukovatelja motornom pilom (Krešimir Golubić). Naručitelj ne može Ponuditelju dodijeliti bodove za novog stručnjaka, budući bi isto dovelo do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Iz istog proizlazi da Ponuditelj ne zadovoljava minimalne uvjete tražene dokumentacijom o nabavi. Nastavno na navedeno, izvršeno je bodovanje i rangiranje ponuda. Ponuditelj je za kriterij Specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka (rukovatelj motornom pilom) dobio 0,00 bodova. Detaljan opis bodovanja nalazi se kao Prilog Zapisniku.“

Uvidom u ugovor o radu na određeno vrijeme koji je žalitelj dostavio u žalbenom postupku utvrđeno je da je pod točkom I. Opće odredbe u točki 3. navedeno: „Ugovor o radu sklapa se na određeno vrijeme u razdoblju od 4.08.2025. pa najdulje do 4.02.2026.“ Ujedno je uvidom u potvrdu HZMO-a koju je žalitelj dostavio u prethodnom postupku, a na koju se poziva u svojoj žalbi, utvrđeno da je nominirani radnik Miroslav Golik bio u radnom odnosu kod žalitelja u periodu od 3. veljače do 31. listopada 2025.

Ocjenjujući žalbeni navod polazi se od utvrđenog činjeničnog stanja te odredbe članka 293. stavak 1. ZJN 2016 kojim je propisano da ako su informacije ili dokumentacija koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpuni ili pogrešni ili se takvima čine ili ako nedostaju određeni dokumenti, javni naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od dotičnih gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju u primjerenom roku ne kraćem od pet dana. Stavkom 4. je propisano da postupanje sukladno stavku 1. ovoga članka ne smije dovesti do pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude ili ponuđenim predmetom nabave.

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

Iz spisa predmeta proizlazi da je Državna komisija rješenjem KLASA: UP/II-034-02/25-01/721, URBROJ: 354-02/3-26-11 od 13. svibnja 2026. godine poništila Odluku o odabiru broj 43-V-69/25 od 26. studenoga 2025. godine za grupu 2 – sječa raslinja i čišćenje trasa distribucijskih nadzemnih vodova 1 – 35 kV (DV) za područje Elektro Slavonski Brod, kojom je kao ekonomski najpovoljnija bila odabrana ponuda ovdje žalitelja, ponuditelja Pilkard Golubić d.o.o., Koprivnica. U citiranom Rješenju Državna komisija utvrdila je da Miroslav Golik, nominiran u ponudi kao tehnički stručnjak – rukovatelj motornom pilom, u trenutku donošenja tada osporavane Odluke o odabiru više nije bio na raspolaganju tadašnjem odabranom ponuditelju, ovdje žalitelju, za izvršenje predmetnog okvirnog sporazuma. Zatim je uvidom u EOJN RH utvrdila da je naručitelj 25. rujna 2025. za grupe 2. i 4. od odabranog

ponuditelja, ovdje žalitelja, zatražio dostavu ažuriranih popratnih dokumenata kojima dokazuje tehničku i stručnu sposobnost, te da je odabrani ponuditelj, ovdje žalitelj, 29. rujna 2025. za nominiranog radnika Miroslava Golika dostavio uvjerenje o osposobljavanju. Dalje je uvidom u izjavu od 8. prosinca 2025., koju žalitelj, ovdje odabrani ponuditelj, dostavlja uz žalbu, utvrđeno da se u istoj navodi: „Ja, Miroslav Golik, OIB: 81852181004, izjavljujem da sam kod gospodarskog subjekta PILKARD GOLUBIĆ d.o.o., Koprivnica, OIB: 81901701546, u radnom odnosu na određeno vrijeme bio od 3.2.2025. do 21.10.2025. godine. Od 12.11.2025. godine u radnom sam odnosu kod poslodavca Sanac d.o.o., Rugvica, OIB: 99410889025. Zbog toga nisam u mogućnosti uopće izvršavati poslove kao stručnjak - rukovatelj motornom pilom za gospodarski subjekt PILKARD GOLUBIĆ d.o.o. u postupku javne nabave „Sječa granja i raslinja na trasama distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok“, evidencijski broj nabave 43-V-69/25, budući je isti u konkurentskom odnosu sa mojim poslodavcem. Ovom izjavom potvrđujem da se nikad nisam kao stručnjak - rukovatelj motornom pilom stavio na raspolaganje gospodarskom subjektu PILKARD GOLUBIĆ d.o.o. za konkretan postupak javne nabave „Sječa granja i raslinja na trasama 11 distribucijskih nadzemnih vodova za grupu područja Istok“, evidencijski broj nabave 43-V69/25 i o tome davao bilo kakvu izjavu“. Ujedno je Državna komisija u predmetnom rješenju uvidom u potvrdu HZMO koju je odabrani ponuditelj, ovdje žalitelj, dostavio u žalbenom postupku utvrdila da je nominirani radnik bio u radnom odnosu kod odabranog ponuditelja u periodu od 3. veljače do 31. listopada 2025., dok je uvidom u ugovor o radu utvrdila da je isti sklopljen na određeno vrijeme od 4. kolovoza 2025. pa najdulje do 4. veljače 2026. Državna komisija pritom je ocijenila da činjenica naknadnog prestanka raspolaganja navedenim stručnjakom nije pravno irelevantna, neovisno o tome što je Miroslav Golik bio nominiran u ponudi i što je u trenutku njezina podnošenja bio zaposlen kod tada odabranog ponuditelja, budući da je dokumentacijom o nabavi bilo propisano da ponuditelj mora raspolagati nominiranim stručnjacima tijekom izvršenja okvirnog sporazuma, pri čemu je iskustvo tih stručnjaka predstavljalo i kriterij za odabir ponude. Dakle, prethodnim Rješenjem ocjenjivana je zakonitost tada osporavane Odluke o odabiru u odnosu na tada utvrđeno činjenično stanje, odnosno činjenicu da žalitelj u trenutku donošenja te odluke više nije raspolagao prvotno nominiranim stručnjakom za izvršenje okvirnog sporazuma. Međutim pitanje mogućnosti uzimanja iskustva zamjenskog stručnjaka u obzir pri bodovanju ponude, nije bilo predmet odlučivanja u tom Rješenju pa neosnovano naručitelj navodi u odgovoru na žalbu da Državna komisija nije naložila ponovno bodovanje kriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Iz prethodnog Rješenja se, stoga, ne može izvesti zaključak da je naknadna zamjena prvotno nominiranog stručnjaka isključena.

Iz spisa predmeta dalje proizlazi da je žalitelj, postupajući u ponovljenom postupku nakon donošenja prethodnog rješenja Državne komisije, 5. lipnja 2026. godine dostavio naručitelju očitovanje u kojem je naveo da je, uslijed promijenjenih objektivnih okolnosti, predložio drugog tehničkog stručnjaka – rukovatelja motornom pilom, Krešimira Golubića. Uz navedeno očitovanje žalitelj je dostavio dokumentaciju koja se odnosi na predloženog stručnjaka, i to izjavu o stručnom iskustvu, uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, zapisnik o ocjeni osposobljenosti za rad na siguran način te uvjerenje o osposobljavanju za rad s motornom pilom.

Nadalje, iz spisa predmeta proizlazi da je naručitelj 12. lipnja 2026. godine pozvao žalitelja na dostavu ažuriranih popratnih dokumenata radi provjere informacija navedenih u ESPD obrascu, među ostalim i u odnosu na tehničke stručnjake. Postupajući po navedenom zahtjevu, žalitelj je 15. lipnja 2026. godine

dostavio Popis tehničkih stručnjaka, u kojem je Krešimir Golubić naveden kao jedan od osam nominiranih stručnjaka – rukovatelja motornom pilom, te je za njega dostavio i odgovarajuću dokumentaciju o osposobljenosti.

Iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj Krešimira Golubića prihvatio u dijelu dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti. Naime, u analitičkom prikazu kriterija za odabir gospodarskog subjekta naručitelj je utvrdio ispunjenost uvjeta „Tehnički stručnjaci ili tijela – kontrola kvalitete“, pri čemu je kao dokumentaciju kojom je taj uvjet dokazan naveo ESPD i Popis tehničkih stručnjaka. Dakle, naručitelj je Krešimira Golubića prihvatio kao stručnjaka kojim žalitelj dokazuje ispunjavanje uvjeta tehničke i stručne sposobnosti, dok mu istodobno nije priznao bodove prema kriteriju za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

Međutim, naručitelj je u obrazloženju zapisnika naveo da se iskustvo Krešimira Golubića ne može uzeti u obzir pri bodovanju jer bi dodjeljivanje bodova za novog stručnjaka predstavljalo pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude. Slijedom navedenoga žalitelju je za kriterij specifičnog radnog iskustva tehničkih stručnjaka dodijeljeno 0,00 bodova. Naručitelj se pritom pozvao na ograničenje iz članka 293. stavka 4. ZJN 2016, smatrajući da bi uzimanje iskustva novog stručnjaka u obzir pri bodovanju predstavljalo pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude.

Pri ocjeni navedenog postupanja naručitelja potrebno je poći od zahtjeva i pravila utvrđenih dokumentacijom o nabavi. Za grupu 2 propisano je trajanje okvirnog sporazuma od 12 mjeseci. Kao kriterij za odabir ekonomski najpovoljnije ponude, uz cijenu, propisano je specifično radno iskustvo tehničkih stručnjaka – rukovatelja motornom pilom, za koje je moguće ostvariti najviše 10 bodova. Istodobno, u točki 5.3.2. dokumentacije o nabavi, u okviru kriterija za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta, za grupu 2 propisano je da ponuditelj mora imati na raspolaganju osam rukovatelja motornom pilom, od kojih najmanje tri moraju biti zdravstveno sposobna za rad na visini, što se dokazuje Popisom tehničkih stručnjaka. Dakle, dokumentacijom o nabavi raspolaganje s osam rukovatelja motornom pilom propisano je kao zahtjev u okviru tehničke i stručne sposobnosti, dok je broj tih stručnjaka koji imaju propisano specifično radno iskustvo određen kao element kriterija za odabir ekonomski najpovoljnije ponude.

U ponudi žalitelja Miroslav Golik bio je naveden kao jedan od tehničkih stručnjaka – rukovatelja motornom pilom. Nakon što je žalitelj prestao raspolagati navedenim stručnjakom, u ponovljenom postupku predložio je Krešimira Golubića, koji je uvršten u Popis tehničkih stručnjaka te je za njega dostavljena dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje propisanih uvjeta. Iz utvrđenog činjeničnog stanja i cjelokupnog predmeta proizlazi da je naručitelj temeljem utvrđenja Državne komisije iz prethodnog rješenja te očitovanja žalitelja s priloženom dokumentacijom od 05. lipnja 2026. utvrdio osnovanost zamjene stručnjaka i prihvatio Krešimira Golubića za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, ali mu nije priznao bodove prema kriteriju specifičnog radnog iskustva. Stoga je u konkretnom slučaju sporno pitanje može li se iskustvo tog zamjenskog stručnjaka uzeti u obzir pri bodovanju ponude.

Prema ocjeni ovog tijela, naručitelj je pogrešno zaključio da bi uzimanje u obzir zamjenskog stručnjaka pri bodovanju predstavljalo *apriori* pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude protivno članku 293. ZJN 2016. Pri tome je bitno napomenuti da, u slučaju zamjene stručnjaka, zbog postojanja objektivnih okolnosti koje tu zamjenu opravdavaju, predmetna ponuda nakon zamjene, može ostvariti samo isti ili manji broj bodova od broja bodova koji bi joj bio dodijeljen na temelju prvotno nominiranog stručnjaka. Naime, omogućavanje da ponuda nakon zamjene

ostvari veći broj bodova od broja bodova koja bi ostvarila na temelju prvotno nominiranog stručnjaka moglo bi dovesti do nedopuštenog pregovaranja u vezi s kriterijem za odabir ponude. Stoga se zabrana pregovaranja ne može tumačiti na način da svaku mogućnost bodovanja zamjenskog stručnjaka automatski isključuje, neovisno o razlozima zbog kojih je do zamjene došlo, već je bitno da takva zamjena ne rezultira povećanjem broja bodova predmetne ponude.

Dakle nije osnovano stajalište naručitelja prema kojem se iskustvo Krešimira Golubića kao stručnjaka koji je iz opravdanog razloga uveden kao zamjenski stručnjak nije moglo uzeti u obzir pri bodovanju isključivo zato što je riječ o zamjenskom stručnjaku. Naime, činjenica da je žalitelj predložio drugog tehničkog stručnjaka nije sama po sebi predstavljala razlog za potpuno isključenje primjene kriterija specifičnog radnog iskustva. Naručitelj je stoga bio dužan nakon što je utvrdio opravdanost zamjene prvotno nominiranog stručnjaka primijeniti pravila bodovanja propisana dokumentacijom o nabavi i ovisno o uvjetima iz dokumentacije o nabavi za predmetnog stručnjaka dodijeliti bodove ili ne. Pri tome je, u slučaju dopuštene zamjene, iskustvo zamjenskog stručnjaka bilo moguće uzeti u obzir samo u opsegu u kojem time ponuda ne bi ostvarila veći broj bodova od onoga koji bi ostvarila na temelju prvotno nominiranog stručnjaka.

Ujedno valja istaknuti da sama činjenica da je Miroslav Golik sa žaliteljem imao sklopljen ugovor o radu na određeno vrijeme, od 4. kolovoza 2025. godine najdulje do 4. veljače 2026. godine, na što ukazuje odabrani ponuditelj, nije dostatna za zaključak da je već u trenutku podnošenja ponude bilo izvjesno da žalitelj nakon isteka tog razdoblja neće moći raspolagati tim stručnjakom. Sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme za određeno razdoblje samo po sebi ne isključuje mogućnost njegova produljenja niti sklapanja novog ugovora o radu niti raspolaganja stručnjaka po nekoj drugoj osnovi. Stoga navedena činjenica sama za sebe ne dokazuje da je žalitelj već u trenutku podnošenja ponude znao ili mogao razumno predvidjeti da Miroslav Golik nakon isteka ugovorenog razdoblja neće biti na njegovom raspolaganju.

Pri tome valja istaknuti da pozivanje naručitelja i odabranog ponuditelja na praksu navedenu u njihovim očitovanjima ne dovodi samo po sebi do drukčijeg zaključka u konkretnom predmetu. Naime, pravna shvaćanja zauzeta u drugim predmetima potrebno je sagledavati u kontekstu činjeničnih okolnosti na koje se odnose, pri čemu je u svakom pojedinom slučaju potrebno utvrditi činjenice relevantne za ocjenu dopuštenosti bodovanja zamjene stručnjaka. Stoga navedena praksa, sama za sebe, nije odlučna za ocjenu postupanja naručitelja u ovom predmetu.

Štoviše, neovisno o pitanju mogućnosti priznavanja bodova za iskustvo zamjenskog stručnjaka, naručitelj je bio dužan kriterij specifičnog radnog iskustva tehničkih stručnjaka primijeniti u cijelosti i na način propisan dokumentacijom o nabavi. Naime, prema dokumentaciji o nabavi, broj bodova prema tom kriteriju utvrđuje se na temelju ukupnog broja tehničkih stručnjaka s propisanim specifičnim radnim iskustvom, pri čemu se za izračun bodova primjenjuje unaprijed određena formula. Drugim riječima, osim što nije bilo razloga da naručitelj ne boduje iskustvo Krešimira Golubića, nije bilo ni osnove da naručitelj radi činjenice uvođenja zamjene jednog stručnjaka novim stručnjakom u konkretnim okolnostima zanemari iskustvo ostalih stručnjaka niti da cijeli kriterij svede na 0,00 bodova samo zbog toga što je sporno bodovanje jednog od nominiranih stručnjaka.

Slijedom svega navedenoga, ovo tijelo ocjenjuje osnovanim žaliteljev navod da naručitelj nije potpuno utvrdio odlučne činjenice te je neosnovano zaključio da nije

ovlašten bodovati zamjenskog stručnjaka jer bi njegovo bodovanje predstavljalo pregovaranje u vezi s kriterijem za odabir ponude. Naručitelj je, dakle, i za kriterij odabira ponude bio dužan ocijeniti opravdanost zamjene stručnjaka te postupiti u skladu s pravilima bodovanja propisanim dokumentacijom o nabavi. Pritom je, neovisno o ishodu ocjene zamjene, bio dužan utvrditi i bodovati sve ostale nominirane tehničke stručnjake koji ispunjavaju uvjete za bodovanje, primjenom formule propisane dokumentacijom o nabavi.

Slijedom navedenoga, žalbeni navod je osnovan.

U odnosu na žalbeni navod kojim žalitelj ukazuje na navodno nepošteno postupanje odabranog ponuditelja te narušavanje tržišnog natjecanja, ovo tijelo ocjenjuje sljedeće.

Sukladno članku 254. stavku 1. točki 4. ZJN 2016, javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta iz postupka javne nabave ako ima dovoljno vjerojatnih pokazatelja da zaključi da je gospodarski subjekt sklopio sporazum s drugim gospodarskim subjektima kojem je cilj narušavanje tržišnog natjecanja. Prema točki 6. istoga stavka, javni naručitelj može isključiti gospodarskog subjekta ako se narušavanje tržišnog natjecanja, zbog prethodnog sudjelovanja gospodarskog subjekta u pripremi postupka nabave, kako je navedeno u članku 199. ZJN 2016, ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.

Činjenične okolnosti na koje žalitelj ukazuje ne mogu se podvesti ni pod jednu od navedenih osnova za isključenje. Naime, žalitelj navodi da je Miroslav Golik, koji je u njegovoj ponudi bio nominiran kao stručnjak, tijekom trajanja postupka javne nabave dao otkaz kod žalitelja, nakon čega je zasnovao radni odnos kod odabranog ponuditelja. Nadalje, žalitelj ističe da je Miroslav Golik nakon zasnivanja radnog odnosa kod odabranog ponuditelja, posljednjeg dana roka za izjavljivanje žalbe, dao izjavu da svoje stručne sposobnosti više ne stavlja na raspolaganje žalitelju. Iz navedenih okolnosti žalitelj izvodi sumnju da je takvo postupanje bilo usmjereno na utjecaj na tijek i ishod postupka javne nabave te na narušavanje tržišnog natjecanja. Međutim, navedene okolnosti odnose se na radnopravni odnos i postupanje fizičke osobe – nominiranog stručnjaka, a ne na postojanje sporazuma između gospodarskih subjekata kojemu je cilj narušavanje tržišnog natjecanja iz članka 254. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, niti na prethodno sudjelovanje gospodarskog subjekta u pripremi postupka javne nabave iz točke 6. istoga stavka. Sama činjenica da je stručnjak nakon prestanka radnog odnosa kod jednog ponuditelja zasnovao radni odnos kod drugog ponuditelja, kao ni činjenica da je potom dao izjavu kojom svoje stručne sposobnosti više ne stavlja na raspolaganje prvom ponuditelju, ne predstavlja okolnost koja bi se, sama po sebi, mogla podvesti pod navedene zakonske osnove za isključenje odabranog ponuditelja. Stoga, neovisno o tome kako žalitelj kvalificira opisane događaje, za isključenje odabranog ponuditelja moraju biti ostvarene konkretne pretpostavke neke od zakonom propisanih osnova za isključenje. U okolnostima ovog slučaja, prema ocjeni ovog tijela, takve pretpostavke nisu utvrđene.

Slijedom navedenoga je žalbeni navod ocijenjen kao neosnovan.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

Slijedom navedenog, temeljem članka 425. stavka 1. točke 4. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je prema odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije, najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavak 3. tog članka propisuje da je stranka, na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troška za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom ima pravo na naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura koju je platio sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. u vezi sa stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog odlučeno je kao u točki 2. izreke rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovoga rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

