



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/459

URBROJ: 354-02/10-26-06

Zagreb, 4. kolovoza 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Saše Čaldarevića i Olge Majdak Huljev, članova, povodom žalbe žalitelja Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće, OIB: 86954921653, u odnosu na Odluku o odabiru za grupu 1, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004179, predmeta nabave: Mobilna ambulanta i popratna medicinska oprema (po grupama), naručitelja Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, OIB: 46854859465, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. i 425. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, 114/22 i 48/26; dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Poništava se Odluka o odabiru za grupu 1., KLASA: 406-03/26-01/28, URBROJ: 2158-1-19-11-26-27 od 10. srpnja 2026. godine, u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004179, predmet nabave: Mobilna ambulanta i popratna medicinska oprema, naručitelja Nastavnog zavoda za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek.
2. Nalaže se naručitelju Nastavnom zavodu za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, da u roku od 8 dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave, naknadi žalitelju Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće, troškove žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 EUR.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nastavni zavod za javno zdravstvo Osječko-baranjske županije, Osijek, objavio je 15. travnja 2026. godine u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje i dokumentaciju o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0004179, predmet nabave: Mobilna ambulanta i popratna medicinska oprema. Predmetni postupak javne nabave podijeljen je na četiri grupe, pri čemu je predmet nabave u

grupi 1: Mobilna ambulanta. Kriterij odabira u grupi 1 je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje temeljem kriterija: cijene - 80,00 bodova, jamstveni rok – 10 bodova i snaga pogonskog motora - 10,00 bodova.

U osporavanoj grupi 1 zaprimljene su četiri ponude, od kojih je naručitelj dvije ocijenio valjanima te Odlukom o odabiru od 10. srpnja 2026. godine, KLASA: 406-03/26-01/28, URBROJ: 2158-1-19-11-26-27, koja je istoga dana objavljena u EOJN RH, odabrao ponudu ponuditelja MS AMBULANCE d.o.o., Zagreb, kao ekonomski najpovoljniju.

Na navedenu Odluku o odabiru urednu žalbu je ovome tijelu, 20. srpnja 2026., izjavio ponuditelj Upgrade d.o.o., Veliko Trgovišće.

Žalitelj u žalbi u bitnome osporava zakonitost postupka pregleda i ocjene ponuda, predlaže poništiti Odluku o odabiru te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj ne osporava osnovanost žalbenih navoda, dok se protivi naknadi troškova žalbenog postupka koji prelazi iznos od 265,45 eura.

Odabrani ponuditelj nije dostavio svoje očitovanje na žalbu Državnoj komisiji sukladno odredbi članka 418. ZJN 2016.

U postupku pred ovim žalbenim tijelom izvršen je uvid u dokazni materijal koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, ponude odabranog ponuditelja, zapisnika o otvaranju ponuda, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda s priložima, Odluke o odabiru te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Odluke o odabiru navodeći da naručitelj prilikom pregleda i ocjene ponuda nije postupio sukladno dokumentaciji o nabavi i članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Navodi da je dokumentacijom o nabavi, u dokumentu Kriteriji za odabir ponude, točkom 2.2. „Jamstveni rok“, propisano da se ponuđena duljina trajanja jamstvenog roka mora iskazati kao jedinstveni jamstveni rok, pri čemu minimalni jamstveni rok iznosi tri godine te da će se za ponuđeni minimalni jamstveni rok od tri godine ponudi po tom kriteriju dodijeliti 0 bodova. Nadalje, ističe da je odabrani ponuditelj u svojoj ponudi, u dokumentu „Izjava jamstvo“, naveo da za predmet nabave u Grupi 1 nudi jamstveni rok u trajanju od tri godine. Međutim, iz zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj ponudi odabranog ponuditelja za kriterij „Jamstveni rok“ dodijelio 6 bodova. Žalitelj smatra da je takvo bodovanje protivno jasnoj odredbi dokumentacije o nabavi prema kojoj je ponudi s ponuđenim minimalnim jamstvenim rokom od tri godine moguće dodijeliti isključivo 0 bodova te da je time naručitelj postupio protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016, kojim je propisano da javni naručitelj nakon otvaranja ponuda pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi. Smatra da naručitelj nakon isteka roka za dostavu ponuda nije ovlašten mijenjati pravila bodovanja niti pojedine kriterije primjenjivati na način koji odstupa od njihova unaprijed određenog sadržaja.

Žalitelj nadalje navodi da je opisanim postupanjem naručitelj povrijedio načela transparentnosti i jednakog tretmana gospodarskih subjekata iz članka 4. ZJN 2016, budući da kriteriji i način bodovanja moraju biti unaprijed jasno određeni i jednako primijenjeni na sve ponuditelje. U tom smislu se poziva na presudu Suda Europske unije u predmetu C-82/24 od 5. lipnja 2025., kao i na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske poslovni broj UsII-24/2026-9 od 27. veljače 2026., navodeći da dokumentacija o nabavi, nakon proteka roka za njezino osporavanje, obvezuje i naručitelja i ponuditelje te da naručitelj tijekom pregleda i ocjene ponuda ne može odstupati od pravila koja je njome propisao. Također, žalitelj ukazuje i na praksu Državne komisije, odnosno rješenje broj: 369/2025. Zaključno, žalitelj navodi da je naručitelj, dodijelivši odabranoj ponudi 6 bodova za ponuđeni minimalni jamstveni rok od tri godine, proveo pregled i ocjenu ponuda protivno dokumentaciji o nabavi te odabranoj ponudi dodijelio bodove za koje ne postoji uporište u unaprijed propisanim pravilima bodovanja. Ističe da je navedeno izravno utjecalo na konačni poredak ponuda jer bi, prema njegovim navodima, pravilnom primjenom kriterija njegova ponuda ostvarila najveći broj bodova. Slijedom navedenog predlaže poništiti Odluku o odabiru i predmet vratiti naručitelju na ponovni pregled i ocjenu ponuda te zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da u cijelosti prihvaća predmetni žalbeni navod kao osnovan. Pojašnjava da je prilikom evaluacije kriterija za odabir ponude „Jamstveni rok“ došlo do nenamjerne tehničke odnosno računske omaške u sustavu EOJN RH i pratećem Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koju nije pravodobno uočio. Nadalje, navodi da je postupao u dobroj vjeri te da je, odmah nakon saznanja za navedenu omašku, radi zaštite zakonitosti postupka javne nabave u očitovanju priznao žalbeni navod u cijelosti. S obzirom na to da žalbeni navod smatra potpuno točnim i osnovanim, predlaže Državnoj komisiji poništiti odluku o odabiru kako bi mogao vratiti postupak u fazu ponovnog pregleda i ocjene ponuda te donijeti novu, zakonitu odluku. U odnosu na zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka naručitelj navodi da je predmetni postupak javne nabave pokrenut prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi iz svibnja 2026. godine, slijedom čega smatra da se na postupak primjenjuju odredbe Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16 i 114/22). Navodi da je žalba izjavljena isključivo na Odluku o odabiru za jednu grupu predmeta nabave, Grupu 1. Mobilna ambulanta, zbog čega smatra da zakonom propisana naknada iznosi jednu petinu osnovnog iznosa, odnosno 265,45 eura te se protivi zahtjevu žalitelja za naknadu troškova u dijelu koji prelazi navedeni iznos.

Provjeravajući osnovanost žalbenog navoda, uvidom u dokumentaciju o nabavi, odnosno u dokument Kriteriji za odabir ponude, pod točkom 2.2. Jamstveni rok propisano je sljedeće: „Detaljni opis: Ponuđena duljina trajanja jamstvenog roka mora se iskazati kao jedinstveni rok (minimalni jamstveni rok koji je u ovom postupku nabave iznosi 3 godine i ponuđeni jamstveni rok koji je ponuditelj u mogućnosti ponuditi. Za ponuđeni minimalni jamstveni rok od 3 godine ponuditelj će se s osnove ovog kriterija dodijeliti 0 bodova. Jedinica mjere: godine. Ponuđena vrijednost se mora izraziti kao: Cijeli broj. Maksimalni broj bodova koji ponuditelj može dobiti po ovom kriteriju je 10,00. Veća ponuđena vrijednost donosi više bodova prema formuli: Najveći broj bodova najboljoj ponuđenoj vrijednosti, ostale ponuđene vrijednosti boduju se u odnosu na najbolju vrijednost. $BK = \frac{PVK}{maksPVK} \times 10$, gdje je BK – broj bodova za ponuđenu

vrijednost za kriterij, PVK – ponuđene vrijednost za kriterij te maksPVK – najviša ponuđena vrijednost među svim prihvatljivim ponudama. Prema formuli broj bodova ovisi o najpovoljnijoj ponuđenoj vrijednosti. Najpovoljnijoj vrijednosti dodjeljuje se najveći broj bodova 10. Ostale ponude se boduju u odnosu na najpovoljniju.“

Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je dostavio Prilog 9. – Izjavu o jamstvenom roku za Grupu 1, u kojoj je naveo jamstveni rok u trajanju od 3 godine. Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je također dostavio Prilog 9. – Izjavu o jamstvenom roku za Grupu 1, u kojoj je naveo jamstveni rok u trajanju od 5 godina.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda od 8. srpnja 2026. godine utvrđeno je da je u točki 15. „Prijedlog odabira“ navedeno da je ponuda oznake 16-04-2026 ponuditelja MS AMBULANCE d.o.o. ocijenjena kao valjana ponuda te da je ostvarila najveći broj bodova sukladno kriteriju za ocjenu ekonomski najpovoljnije ponude. Također, navedeno je i da je ponuda MS AMBULANCE d.o.o. ostvarila ukupno 95,381417 bodova, od čega 79,381417 bodova za ponuđenu cijenu u iznosu od 127.000,00 eura bez PDV-a, odnosno 158.750,00 eura s PDV-om, 6 bodova za ponuđeni jamstveni rok u trajanju od 3 godine te 10 bodova za ponuđenu snagu pogonskog motora od 129 kW. Ponuda žalitelja ocijenjena je kao drugorangirana s ukupno ostvarenih 95 bodova, od čega 80 bodova za ponuđenu cijenu u iznosu od 126.018,00 eura bez PDV-a, odnosno 157.522,50 eura s PDV-om, 10 bodova za ponuđeni jamstveni rok u trajanju od 5 godina te 5 bodova za ponuđenu snagu pogonskog motora od 120 kW.

Prema članku 290. stavku 1. ZJN 2016, nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik.

U predmetnom postupku naručitelj je u dokumentaciji o nabavi kod drugog kriterija za odabir odredio da će bodovati jamstveni rok, pri čemu minimalni jamstveni rok iznosi 3 godine te da će se za ponuđeni minimalni jamstveni rok od 3 godine dodijeliti 0 bodova, dok veća ponuđena vrijednost donosi više bodova sukladno formuli za izračun ($BK = PVK / maksPVK \times 10$).

Dakle, pregledom sadržaja navedene odredbe razvidno je da je naručitelj dokumentacijom o nabavi propisao način bodovanja prema kojem se najprije utvrđuje je li ponuđen minimalni jamstveni rok od 3 godine, za koji je izričito određeno da se dodjeljuje 0 bodova. Tek u slučaju kada je ponuđen jamstveni rok dulji od minimalno propisanog roka od 3 godine, pristupa se izračunu bodova primjenom propisane formule ($BK = PVK / maksPVK \times 10$). Stoga, odredba prema kojoj se za ponuđeni minimalni jamstveni rok od 3 godine dodjeljuje 0 bodova predstavlja posebno pravilo koje prethodi primjeni formule, slijedom čega se formula ne primjenjuje na ponudu kojom je ponuđen minimalni jamstveni rok od 3 godine. Uvidom u ponudu odabranog ponuditelja utvrđeno je da je isti ponudio jamstveni rok u trajanju od 3 godine. Međutim, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je naručitelj odabranoj ponudi po kriteriju jamstvenog roka pogrešno dodijelio 6 bodova. Slijedom navedenog, s obzirom na to da je odabrani ponuditelj ponudio upravo minimalni jamstveni rok od 3 godine, sukladno izričitoj odredbi dokumentacije o nabavi njegovoj je ponudi naručitelj po tom kriteriju trebao dodijeliti 0 bodova umjesto dodijeljenih 6 bodova.

Naručitelj je u odgovoru na žalbu predmetni žalbeni navod u cijelosti prihvatio kao osnovan te naveo da je prilikom evaluacije kriterija za odabir ponude „Jamstveni rok“ došlo do nenamjerne tehničke odnosno računske omaške u sustavu EOJN RH i pratećem Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, koju nije pravodobno uočio. Pri tome, ovo tijelo ističe da pogreška u konkretnom slučaju nije nastala u samom matematičkom

izračunu bodova prema propisanoj formuli, već u primjeni pravila bodovanja, budući da je naručitelj navedenu formulu primijenio i na ponudu odabranog ponuditelja kojom je ponuđen minimalni jamstveni rok od 3 godine, iako je dokumentacijom o nabavi za takav slučaj izričito propisao dodjelu 0 bodova.

Stoga je naručitelj, dodijelivši ponudi odabranog ponuditelja 6 bodova za ponuđeni jamstveni rok od 3 godine, postupio protivno pravilima bodovanja koja je sam propisao dokumentacijom o nabavi, a time i protivno članku 290. stavku 1. ZJN 2016. Slijedom svega navedenog, žalbeni navod ocijenjen je osnovanim.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Dana 8. svibnja 2026. donesen je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 48/26; dalje u tekstu: Zakon o izmjenama i dopunama), koji je stupio na snagu 16. svibnja 2026.

Člankom 87. prijelaznih i završnih odredbi Zakona o izmjenama i dopunama propisano je da će se postupci javne nabave i žalbeni postupci pred Državnom komisijom za kontrolu postupaka javne nabave i postupci jednostavne nabave pokrenuti do stupanja na snagu toga Zakona dovršiti prema odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16 i 114/22).

Uvidom u EOJN RH utvrđeno je da je predmetni žalbeni postupak započeo izjavljivanjem žalbe dana 20. srpnja 2026., dakle nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama, pa se na predmetni žalbeni postupak primjenjuju odredbe ZJN 2016 kako su izmijenjene Zakonom o izmjenama i dopunama.

Sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. ZJN 2016 žalitelj je obvezan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura za procijenjenu vrijednost nabave do 265.440,00 eura.

Prema odredbi stavka 3. toga članka, čiji je sadržaj izmijenjen Zakonom o izmjenama i dopunama, ako se žalba izjavljuje na odluku o odabiru ili poništenju za jednu ili više grupa predmeta nabave, žalitelj je dužan platiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka prema procijenjenoj vrijednosti svake grupe predmeta nabave, ali ukupno ne više od iznosa navedenih u stavku 1. toga članka. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju žalbeni postupak pokrenut nakon stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama te da procijenjena vrijednost za Grupu 1 iznosi 127.245,00 eura, žalitelj je bio dužan uplatiti naknadu za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 1.320,00 eura. Stoga nije osnovan navod naručitelja da bi naknada za pokretanje predmetnog žalbenog postupka iznosila jednu petinu osnovnog iznosa naknade. Naime, odredba članka 430.a stavka 3. ZJN 2016, prema kojoj je u slučaju izjavljivanja žalbe na odluku o odabiru za jednu grupu predmeta nabave naknada iznosila jednu petinu iznosa iz stavka 1. toga članka, izmijenjena je Zakonom o izmjenama i dopunama te se, s obzirom na vrijeme pokretanja predmetnog žalbenog postupka, na njega ne primjenjuje.

Uvidom u dokaz priložen uz žalbu, kao i provjerom uplate naknade na računu Državnog proračuna Republike Hrvatske, utvrđeno je da je žalitelj na ime naknade za pokretanje predmetnog žalbenog postupka uplatio iznos od 1.320,00 eura.

Prema članku 431. stavku 2. ZJN 2016 Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti, dok prema stavku 3. tog članka stranka na čiju

je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranki nadoknaditi opravdane troškove koji su joj nastali sudjelovanjem u žalbenom postupku.

S obzirom na to da je žalitelj uspio sa žalbom, na ime troškova žalbenog postupka pripada mu iznos od 1.320,00 eura s osnove uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, a koji je trebao uplatiti sukladno članku 430.a stavku 1. točki 1. u vezi sa stavkom 3. ZJN 2016. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u točki 2. izreke ovog rješenja.

Naručitelj je sukladno odredbi članka 425. stavka 6. ZJN 2016, obvezan postupiti sukladno izreci odluke Državne komisije najkasnije u roku od 30 dana od dostave izvršne odluke, pri čemu je vezan pravnim shvaćanjem i primjedbama Državne komisije.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

