



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/26-01/254

URBROJ: 354-02/5-26-05

Zagreb, 14. srpnja 2026.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Danijele Antolković, zamjenice predsjednice, Jasnice Lozo i Sanje Badrov Ranić, članica, postupajući po žalbi žalitelja Frigooprema d.o.o. Split, OIB: 60316076304, na odluku o odabiru u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001108, predmet nabave: servisiranje i održavanje strojarских instalacija, naručitelja Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb, OIB: 84838770814, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21), te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Frigooprema d.o.o. Split, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka žalitelja Frigooprema d.o.o. Split, kao neosnovan.

O b r a z l o ž e n j e

Naručitelj Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu, Zagreb, objavio je 9. veljače 2026. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2026/S F02-0001108, predmet nabave: servisiranje i održavanje strojarских instalacija. Kriterij odabira ponude je ekonomski najpovoljnija ponuda, gdje su kao kriteriji određeni cijena ponude (financijski kriterij) – 71 bod, i kriterij kvalitete: - vrijeme odaziva na izvanrednu servisnu intervenciju u vremenskom periodu od 07:00 do 23:59 sati (nefinancijski kriterij – N1): 5 bodova, - vrijeme odaziva na izvanrednu servisnu intervenciju u vremenskom periodu od 00:00 do 06:59 sati (nefinancijski kriterij – N2): 5 bodova i profesionalno iskustvo stručnjaka (nefinancijski kriterij N3): 19 bodova.

U EOJN RH naručitelj je dana 17. veljače 2026. godine objavio Ispravak - Obavijest o izmjenama ili dodatnim informacijama broj objave: 2026/S F14-0001771.

U navedenom postupku javne nabave dostavljene su dvije ponuda, koje je naručitelj ocijenio valjanima, te je dana 14. travnja 2026. donio Odluku o odabiru broj

KLASA: 406-02/26-01/06, URBROJ: 474-13-07-10 koju je objavio 17. travnja 2026., a kojom je kao ekonomski najpovoljniju ponudu odabrao ponudu ponuditelja Ver-Ber TT d.o.o. Zagreb.

Nezadovoljan navedenom odlukom dana 27. travnja 2026. godine žalbu je Državnoj komisiji za kontrolu postupka javne nabave izjavio ponuditelj Frigooprema d.o.o. Split.

Žalitelj osporava zakonitost osporene odluke te žalbenim zahtjevom traži poništenje iste kao i da se naloži naručitelju da nadoknadi trošak pokretanja žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj osporava osnovanost žalbenih navoda u cijelosti. Predlaže odbiti žalbu i zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

U tijeku postupka pred ovim tijelom izvedeni su dokazi pregledom i analizom dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o otvaranju ponuda, ponude odabranog ponuditelja, ponude žalitelja, zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, Odluke o odabiru, te ostalih dokaza pribavljenih u spis žalbenog predmeta.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj navodi da je naručitelj prilikom dodjele bodova za stručnjake profil 1, profil 3, profil 4, profil 5, profil 9, profil 13, profil 14 i profil 18 pogrešno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio odredbe dokumentacije o nabavi, uslijed čega žalitelju neopravdano nije priznao bodove za nominirane stručnjake za tražene profile, dok je istodobno odabranom ponuditelju priznao bodove na temelju deklarativnog i neprovjerenog prikaza iskustva.

Žalitelj navodi da za stručnjaka profil 1 Martina Majcena naručitelj nije priznao iskustvo na poslovima „servisa klima komora, ventilatora klima komora i rashladnika vode“ jer iz takvog opisa ne proizlazi traženo iskustvo za Profil 1 (iskustvo stečeno na poslovima održavanja aksijalnih ventilatora sa zakretanjem lopatica preko elektro-pneumatskog upravljanja proizvođača Fläkt). Žalitelj navodi da dokumentacija naručitelja potvrđuje da su aksijalni ventilatori Fläkt, elektro-pneumatsko upravljanje i klima komore dio jedinstvene tehničke cjeline. Iskustvo na poslovima servisa klima komora i ventilatora klima komora nije moguće razumno odvojiti od iskustva na sustavu u kojem se upravo takvi ventilatori nalaze i rade. Istodobno je Naručitelj prema odabranom ponuditelju primijenio bitno blaži standard. Iz Izjave stručnjaka odabranog ponuditelja za isti profil proizlazi sadržaj koji je formuliran deklarativno, na način da u bitnome preuzima zahtjev iz dokumentacije o nabavi, bez konkretnog opisa stvarno obavljenih poslova, sustava ili opreme, no naručitelj je takvu Izjavu ipak prihvatio i priznao bodove.

Žalitelj navodi da je za stručnjaka profil 3 Tomislava Habulina dostavio Izjavu u kojoj je naveo „Servis klima komora – B50 – HRT – ovlaživanje – komora K3 i K10“, a naručitelj je u zapisniku naveo da iz takvog opisa ne proizlazi iskustvo u praćenju kvalitete vode te je dodatno sam razradio koje parametre to praćenje navodno mora sadržavati, poput pH, vodljivosti, tvrdoće i drugih pokazatelja. Ističe kako opis „servis

klima komora – B50 – HRT – ovlaživanje – komora K3 i K10“ nije apstraktan niti nepovezan, nego upućuje upravo na sustav i poslove koje je sam naručitelj detaljno opisao.

Žalitelj dalje navodi da je za stručnjaka profil 4 Leona Platužića dostavio Izjavu u kojoj je naveo: „Montaža klima komora – B50, montaža klima uređaja u sklopu projekta zamjene klima uređaja i rashladnih sistema“, a naručitelj je to odbio uz obrazloženje da iz takvog opisa ne proizlazi poznavanje funkcioniranja kompresora zraka i pogona žaluzina. Navodi da sama dokumentacija naručitelja potvrđuje da su klima komore, sekcije s izmjenjivačima topline, kompresori zraka i pogoni žaluzina dijelovi iste funkcionalne cjeline. Slijedom toga, iskustvo na montaži klima komora i klimatizacijskih sustava ne može se razumno odvojiti od poznavanja tih sastavnih elemenata sustava. Naručitelj je i ovdje zahtijevao da žalitelj u Izjavi doslovno navede svaki pojedini dodatni tehnički element kriterija, iako takva razina detalja nije jasno propisana dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj navodi da je za stručnjaka profil 5 Nikolu Valečića naveo iskustvo na „montaži i spajanju klima uređaja u sklopu projekta zamjene klima uređaja i rashladnih sistema“, a naručitelj je bodove uskratio uz obrazloženje da se iz toga ne može zaključiti sadrži li iskustvo poznavanje kompresora zraka i pogona žaluzina. Ističe da se iskustvo na montaži i spajanju klimatizacijskih i rashladnih sustava ne može razumno odvojiti od poznavanja regulacijskih i upravljačkih elemenata koji čine sastavni dio tih sustava. Naručitelj je i ovdje tražio višu razinu razrade nego što proizlazi iz dokumentacije o nabavi.

Žalitelj navodi da je za stručnjaka profil 9 Martina Majcena dostavio Izjavu s opisom: „Projekt servisa rashladnih tornjeva – 2024“, a naručitelj je bodove uskratio uz obrazloženje da se iz takvog opisa ne može zaključiti da je riječ o poslovima na sustavima tople vode, potrošne tople vode, centralnog i podnog grijanja. Ako je Naručitelj smatrao da Žaliteljev opis nije dovoljan za nedvojben zaključak o svim elementima tog profila, ostaje odlučno da je isti opis iskustva u istom predmetu nabave iz 2025. prihvatio kao dostatan i na toj osnovi priznao bodove istom stručnjaku.

Žalitelj navodi da je nominiranog stručnjak profil 13 Tomislava Burazera naveo iskustvo na „servisu rashladne stanice u B50 koja uključuje rashladnike vode ukupnog rashladnog učinka 6 MW“, a naručitelj je ocijenio da se iz takvog opisa ne može zaključiti sadrži li iskustvo praćenje temperature polaza i povrata, odlučivanje o paralelnom radu uređaja i održavanje sustava za kontrolu kvalitete vode i doziranje kemijskih sredstava. Opis iskustva žalitelja, dalje navodi, nije nepovezan niti apstraktan, nego se odnosi upravo na postrojenje čiji je detaljan opis naručitelj sam dao. Naručitelj je od žalitelja tražio da u jednoj kratkoj Izjavi doslovno pobroji svaki pojedini tehnički aspekt rada tog postrojenja.

Žalitelj navodi da je za stručnjaka profil 14 Tomislava Burazera naveo: „Servis sustava za pripremu vode za rashladne tornjeve – B50“, a naručitelj je ocijenio da iz toga ne proizlazi iskustvo na poslovima ionskog omekšavanja, kemijske pripreme vode, praćenja tvrdoće i regeneracije ionske mase. Sama dokumentacija Naručitelja potvrđuje da je „sustav za pripremu vode za rashladne tornjeve“ upravo tehnički okvir unutar kojeg se obavljaju poslovi koji se boduju za Profil 14. Slijedom toga, opis iskustva žalitelja nije nepovezan s kriterijem, nego se odnosi na sustav koji naručitelj sam detaljno opisuje kroz ionsko omekšavanje, praćenje tvrdoće, dodavanje inhibitora i regeneraciju ionske mase. Naručitelj je od žalitelja zahtijevao da sve te elemente doslovno pobroji u Izjavi, iako takav standard nije propisan dokumentacijom o nabavi.

Žalitelj navodi da je za stručnjaka profil 18 Martin Majcen naveo u izjavi iskustvo na poslovima „održavanja uređaja za tiskanje i lijepljenje papira te uvezivanje knjiga, ventilacija i hlađenje uređaja Horizon BQ 500“, a naručitelj je ocijenio da se iz toga ne može zaključiti da se radi o održavanju uređaja za proizvodnju papira koji služi restauraciji oštećene knjižne građe. Navodi da iz opisa poslova proizlazi da papirna kaša u sustavu naručitelja predstavlja unikatni uređaj za proizvodnju papira koji služi za restauraciju oštećene knjižne građe te da je za njegovo održavanje potreban ozbiljan pristup i dobro razumijevanje procesa. Međutim, i ako bi Naručitelj smatrao da opis uređaja Horizon BQ 500 ne omogućuje nedvojbenu zaključak o identitetu tog uređaja s uređajem papirne kaše iz sustava naručitelja, ostaje odlučno da je isti opis u 2025. prihvatio kao dovoljan i za istog stručnjaka priznao bodove.

Žalitelj ističe da je u prethodnom postupku javne nabave za isti predmet nabave iz 2025. (broj objave u EOJN: 2025/S F02-0000041, 07.01.2025), uz identično postavljen kriterij za Profil 1, Profil 3, Profil 4, Profil 5, Profil 9, Profil 13, Profil 14 i Profil 18 naručitelj za navedene stručnjake za isti opis iskustva priznao bodove, navodeći da je iz dostavljenih Izjava stručnjaka vidljivo da raspolažu profesionalnim iskustvom navedenim u kriterijima. Ukazuje kako je u tom postupku žalitelju za profesionalno iskustvo stručnjaka priznato svih 19 bodova, bez korištenja instituta pojašnjenja. S obzirom na to da je žaliteljeva ponuda bila jeftinija od odabrane ponude, naručitelj je, ako je smatrao da opis iskustva nije dovoljno razrađen, mogao i trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016 radi razjašnjenja sadržaja već dostavljenih Izjava stručnjaka. Takvo pojašnjenje ne bi predstavljalo pregovaranje o kriteriju za odabir, već samo dopušteno pojašnjenje činjenica iz već podnesene ponude, ističe žalitelj.

Dodatno, žalitelj dostavlja i potvrdu Hrvatske radiotelevizije iz koje proizlazi da su stručnjaci Martin Majcen, Tomislav Habulin, Leon Platužić, Nikola Valečić i Tomislav Burazer upravo na poslovima navedenima u dostavljenoj Izjavi stručnjaka, stekli profesionalno iskustvo koje odgovara traženom kriteriju za Profil 1/Profil 3/Profil 4/Profil 5/Profil 9/Profil 13/Profil 14 pri čemu je druga ugovorna strana izričito potvrdila da je predmetno iskustvo stečeno. Također, dostavlja i potvrdu Stega tisak d.o.o. iz koje proizlazi da je stručnjak Martin Majcen, upravo na poslovima navedenima u dostavljenoj Izjavi stručnjaka stekao profesionalno iskustvo koje odgovara traženom kriteriju za Profil 18, pri čemu je druga ugovorna strana izričito potvrdila da je predmetno iskustvo stečeno. Time je dodatno potvrđeno da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da iz dostavljene Izjave ne proizlazi traženo iskustvo.

Kao dodatni dokaz žalitelj u prilogu žalbe dostavlja Nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, Gorana Hercega, dipl.ing.stroj. te smatra da se istim potvrđuju svi gore izneseni navodi, da se s pozicije struke dodatno obrazlaže nelogičnost i nezakonitost postupanja naručitelja u ocjeni stručnog iskustva stručnjaka, te kontradiktornost obrazloženja takvog postupanja navedenih u Zapisniku u pregledu i ocjeni ponuda. Žalitelj smatra da se iz svega navedenoga može zaključiti da je naručitelj povrijedio načelo jednakog tretmana ponuditelja, načelo transparentnosti i načelo razmjernosti. Žalbi prilaže sljedeće dokaze: Potvrda Hrvatske radiotelevizije o iskustvu stručnjaka, Potvrda Stega tisak o iskustvu stručnjaka te Nalaz i mišljenje Stalnog sudskog vještaka za strojarstvo, Gorana Hercega, dipl.ing.stroj.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnom navodi da je postupak javne nabave strogo formalan postupak i naručitelj bodovanje može temeljiti isključivo na onome

što je izrijekom navedeno u ponudi, naručitelj ne može ocjenu ponuda temeljiti na pretpostavkama. Naručitelj je u Dokumentaciji o nabavi - Kriteriji za odabir ponude naveo koje točno iskustvo boduje kod kojeg profila stručnjaka, pritom navodeći da se isto dokazuje Izjavom stručnjaka čiji je predložak sastavni dio dokumentacije o nabavi. Glede stručnjaka za profil 1: Martina Majcena u izjavi stručnjaka nije navedeno da se iskustvo odnosi na poslove održavanja aksijalnih ventilatora sa zakretanjem lopatica preko elektro-pneumatskog upravljanja.

Uvidom u navode u Izjavi za Profil 3 stručnjaka Tomislava Habulina nesporno je vidljivo da isti nije naveo da raspolaže iskustvom praćenja kvalitete vode, otklanjanja kvara na uređajima i procjeni zaprljanosti filtera neovisno o sustavu automatske regulacije iz čega se nedvojbeno zaključuje da ponuđeno profesionalno iskustvo nije iskustvo koje je naručitelj tražio i bodovao.

Žalitelj u odnosu na stručnjaka za Profil 4: Leona Platužića u izjavi stručnjaka nigdje nije naveo da imenovani stručnjak ima iskustvo stečeno u svojstvu montera za strojarske instalacije u okviru izvršavanja poslova održavanja sekcija s izmjenjivačima topline (poput grijača, dogrijača, hladnjaka, elektromagnetskih ventila, pumpa protiv smrzavanja i s1.), slijedom čega isto nije niti moglo biti bodovano kao traženo profesionalno iskustvo.

Dalje navodi da iz Izjave o profesionalnom iskustvu stručnjaka Nikole Valečića nije vidljivo da sadrži iskustvo poznavanja funkcioniranja kompresora zraka i pogona žaluzina kojima upravlja automatska regulacija slijedom čega ponuđeno iskustvo nije bodovano.

U odnosu na stručnjaka profil 9 naručitelj ističe kako žalitelj ne osporava bodovanje Naručitelja jer je naručitelj krivo utvrdio profesionalno iskustvo niti u svome žalbenom navodu tvrdi da navedeni stručnjak ima traženo profesionalno iskustvo, slijedom čega je nedvojbeno da je naručitelj, kao i u odnosu na sve ostale stručnjake, točno proveo bodovanje predmetnog stručnjaka.

U odnosu na stručnjaka profil 13 naručitelj ističe da u izjavi nije navedeno da stručnjak ima profesionalno iskustvo praćenja temperature prolaza i povrata rashladne vode te odlučivanja o paralelnom radu uređaja, optimizaciji procesa prilikom paralelnog rada uređaja i kontinuiranom radu postrojenja, kao i u održavanju uređaja za kontrolu kvalitete vode te uređaja za doziranje kemijskih sredstava.

Za stručnjaka profil 14 žalitelj je naveo da isti ima profesionalno iskustvo servisiranja sustava za pripremu vode za rashladne, a nije naveo da ima iskustvo na poslovima rukovanja sustavom ionskog omekšavanja i kemijske pripreme vode, praćenja i održavanja tvrdoće vode i dodavanja inhibitora nadopunjavanja tabletirane soli u svrhu obavljanja regeneracije ionske mase. Nadalje, žalitelj paušalno navodi da sama dokumentacija naručitelja navodi da je "sustav za pripremu vode za rashladne tornjeve" upravo tehnički okvir unutar kojeg se obavljaju poslovi koji se boduju za Profil 14, pri tome ne navodeći gdje se isto u dokumentaciji navodi jer isto nije navedeno u dokumentaciji o nabavi.

Naručitelj ističe da žalitelj u navedenim odredbama ne osporava bodovanje stručnjaka Profil 18 niti ističe da imenovani stručnjak ima traženo iskustvo već se u svome navodu poziva na bodovanje u postupku nabave koji nije predmet žalbe niti je relevantan za utvrđivanje žalbenih navoda u predmetnom postupku.

Naručitelj je u odnosu na nominirane stručnjake oba ponuditelja primijenio identičan pristup gdje je bodovao nefinancijski kriterij ekonomski najpovoljnije ponude sukladno odredbama članka 290. stavak 1. ZJN 2016, odnosno onako kako je propisao i predvidio u odredbama Dokumentacije o nabavi. Žalitelj deplasirano i pogrešno u svojim navodima ističe postupak nabave iz 2025. godine koji nije povezan s

predmetnim postupkom. Svaki postupak nabave je zasebna, jedinstvena i posebna cjelina i kao tako se zaključci u jednome ne mogu primjenjivati u drugome. Potrebno je istaknuti i da raniji postupak nije predmet žalbe ali ga žalitelj u svojim navodima ističe i na njima temelji svoje žalbene navode, a što je apsolutno pogrešno.

Ističe da činjenica da je pojedina ponuda cjenovno najjeftinija ne znači posljedično da se ista mora pojašnjavati ukoliko postoje nejasnoće, a kojih u ovom slučaju nije bilo. U konkretnom slučaju naručitelju je iz dostavljenih Izjava stručnjaka nedvojbeno i nesporno bilo jasno kojim profesionalnim iskustvom raspolaže koji stručnjak a što je vidljivo iz dostavljenih Izjava, pa naručitelj nije imao potrebu pojašnjavati Izjave stručnjaka jer se nije imalo što pojašnjavati. Žalitelj je u privitku žalbe dostavio potvrde drugih ugovornih strana kojima potvrđuje da stručnjaci uistinu i raspolažu profesionalnim iskustvom navedenim u izjavama, ali ne ono koje je traženo i bodovano kao kriterij ekonomski najpovoljnije ponude. Suprotno žalitelju, odabrani ponuditelj je u svojim Izjavama stručnjaka jasno naveo koje iskustvo imaju pojedini stručnjaci i iz svake Izjave je jasno vidljivo da svaki stručnjak ima traženo profesionalno iskustvo slijedom čega je svaki stručnjak stekao bodove.

Vezano za dostavljeni nalaz i mišljenje sudskog vještaka Gorana Hercega, dipl. ing. stroj, naručitelj u bitnom navodi da se njegovo mišljenje ne odnosi na stručni dio za koji je ovlašten davati mišljenje kao sudski vještak za strojarstvo već se u svome mišljenju referira na postupanje ponuditelja u pregledu i ocjeni ponuda, odnosno na postupak javne nabave. Naručitelj je u odredbama točke 10.2.4. Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, sukladno načelu transparentnosti jasno, nedvojbeno i opširno opisao razloge zašto nije bodovao pojedina profesionalna iskustva. Pri čemu je iskoristio prostor koji mu EOJN RH dopušta (8.000,00 znakova) da transparentno obrazloži bodovanje svakog stručnjaka.

Sudski vještak nadalje navodi da je obaveza investitora bila dostaviti podatke i reference koji su jednostavno provjerljivi a što je naručitelj iz potpuno nejasnih razloga propustio učiniti. Naručitelj u postupcima javne nabave provjerava navode ponuditelja odnosno reference, kod druge ugovorne strane onda kada sumnja ili jednostavno želi provjeriti istinitost navoda, odnosno je li ponuditelj izvršio određenu uslugu. U predmetnom postupku nabave, naručitelj nije sumnjao u navedeno profesionalno iskustvo, jer profesionalno iskustvo koje je navedeno u Izjavama nije ono iskustvo koje je naručitelj tražio. Nadalje, stručnjak u svome mišljenju navodi da uz imena članova stručnog povjerenstva nisu navedene profesije, odnosno da li je pojedini član komisije uopće nadležan i ovlašten za predmetne strojarske radove, uređaje i opremu koji jesu predmet ove javne nabave. Pravilnik o dokumentaciji o nabavi (Narodne novine broj 6512017,75/2020, 92/2025) ne navodi da uz imena osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda mora biti navedena struka.

Među strankama je, dakle, sporno udovoljava li iskustvo imenovanih stručnjaka (profil 1, profil 3, profil 4, profil 5, profil 9, profil 13, profil 14 i profil 18) iz ponude žalitelja propisanim uvjetima za bodovanje specifičnog iskustva stručnjaka.

Ispitujući osnovanost žalbenog navoda izvršen je uvid u točku 2. Upute za ponuditelje kojom je propisano da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi. Elektronička ponuda mora sadržavati najmanje: - dokaze vezane uz kriterije za odabir koji su navedeni u obrascu „Kriterij za odabir ponude“, koji je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi. Dalje je propisano da gospodarski subjekt može dostaviti dokaze vezane uz nefinancijske kriterije za odabir, međutim, dostava dokaza vezanih uz nefinancijske kriterije za odabir nije obvezna, odnosno u slučaju da gospodarski subjekt ne dostavi dokaze

vezane uz nefinancijske kriterije za odabir, u tom slučaju njegova ponuda neće biti odbijena, nego za nefinancijski kriterij za odabir ponude neće ostvariti bodove.

U dijelu DON-a, Kriteriji za odabir ponude naručitelj je propisao da kao četvrti kriterij ekonomski najpovoljnije ponude određuje profesionalno iskustvo stručnjaka kojima ponuditelj raspolaže, a koje je bitno za uspješnu provedbu Ugovora o javnoj nabavi, odnosno što kvalitetnije izvršenje usluga koje su predmet nabave. S obzirom na specifičnost očekivanih rezultata kao i predviđeno trajanje izvršenja Ugovora, profesionalno iskustvo stručnjaka ima utjecaj na kvalitetu izvršenja, a isto tako osigurava uredno izvršenje Ugovora o javnoj nabavi u predviđenom vremenskom roku. Zbog navedenog, profesionalno iskustvo stručnjaka određuje tehničku vrijednost ponude i posljedično njezinu ekonomsku vrijednost. Maksimalni broj bodova koje gospodarski subjekt može dobiti prema ovom nefinancijskom kriteriju je devetnaest (19) bodova.

Profesionalno iskustvo stručnjaka boduje se sukladno tablici u nastavku, u kojoj su naznačeni zahtjevi za pojedini kriterij i broj bodova za njihovo ispunjenje. Tako je propisano slijedeće: Naručitelj boduje jednog stručnjaka koji je predložen u okviru dokumentacije o nabavi u dijelu koji se odnosi na stručnu sposobnost:

- za Profil 1: Stručnjak za održavanje ventilatora za aksijalne ventilatore sa zakretanjem lopatica preko elektro-pneumatskog upravljanja: - Profesionalno iskustvo stečeno na poslovima održavanja aksijalnih ventilatora sa zakretanjem lopatica preko elektro-pneumatskog upravljanja proizvođača Fläkt: 0 usluga 0 bodova, 1 usluga- 1 bod.
- za Profil 3: Stručnjak za preveniranje pojave legionele i legionarske bolesti u sekciji ovlaživanja: Profesionalno iskustvo stečeno na poslovima: - praćenja kvalitete vode i otklanjanju kvara na uređajima i procjeni zaprljanosti filtera neovisno u sustavu automatske regulacije u okviru izvršavanja poslova održavanja u sekciji ovlaživanja, u sustavu koji se nalazi u zgradi gdje borave ljudi i dobavlja se kondicionirani zrak: 0 usluga 0 bodova, 1 usluga 1 bod.
- za Profil 4: Stručnjak monter za strojarske dijelove instalacije: Profesionalno iskustvo stečeno u svojstvu montera za strojarske dijelove instalacije u okviru izvršavanja poslova održavanja sekcija s izmjenjivačima topline (poput grijača, dogrijača, hladnjaka, elektromagnetskih ventila, pumpa protiv smrzavanja i sl.). Da bi ostvario bodove, uz stečeno profesionalno iskustvo stručnjak mora poznavati i: - funkcioniranje kompresora zraka u svrhu održavanja sustava u funkciji i pogone žaluzina kojima upravlja automatska regulacija: 0 usluga 0 bodova, 1 usluga 1 bod.
- za Profil 5: Stručnjak monter za elektro dijelove instalacije: Profesionalno iskustvo stečeno u svojstvu montera za elektro dijelove instalacije u okviru izvršavanja poslova održavanja sekcija s izmjenjivačima topline (poput grijača, dogrijača, hladnjaka, elektromagnetskih ventila, pumpa protiv smrzavanja i sl.). Da bi ostvario bodove, uz stečeno profesionalno iskustvo stručnjak mora poznavati i: funkcioniranje kompresora zraka u svrhu održavanja sustava u funkciji i pogone žaluzina kojima upravlja automatska regulacija: 0 usluga 0 bodova, 1 usluga 1 bod.
- za Profil 9: Stručnjak za održavanje elektromotora i servis crpki: Profesionalno iskustvo stečeno na poslovima: održavanja i servisiranja sustava tople vode (toplinska stanica), potrošne tople vode, centralnog grijanja i podnog grijanja i održavanja elektromotora i servisa crpki: 0 usluga 0 bodova, 1 usluga 1 bod.
- za Profil 13: Stručnjak za održavanje rashladnog postrojenja: Profesionalno iskustvo stečeno na poslovima: - održavanja rashladnika vode s pripadajućim rashladnim tornjevima te pripadajućim crpkama primarnog i sekundarnog kruga i - praćenja temperature polaza i povrata rashladne vode te donošenja odluke o paralelnom radu

uređaja te optimizaciji procesa prilikom paralelnog rada uređaja ili kontinuiranom radu postrojenja i - održavanje uređaja za kontrolu kvalitete vode te uređaja za doziranje (impulsno ubrizgavanje) kemijskih sredstava u svrhu sprečavanja taloženja kamenca na cjevovod i uređaje te sprečavanje rasta mikroorganizama: 0 usluga 0 bodova, 1 usluga 1 bod.

- za Profil 14: Stručnjak za održavanje i servisiranje kemijske pripreme vode: Profesionalno iskustvo stečeno na poslovima: - rukovanja i održavanja sustava ionskog omekšavanja i kemijske pripreme vode i - praćenja i održavanja tvrdoće vode, dodavanja inhibitora, nadopunjavanja tabletirane soli u svrhu obavljanja regeneracije ionske mase: 0 usluga 0 bodova, 1 usluga 1 bod.

- za Profil 18: Stručnjak za održavanje papirne kaše: Profesionalno iskustvo stečeno na poslovima održavanja uređaja za proizvodnju papira koji služi za restauraciju oštećene knjižne građe: 0 usluga 0 bodova, 1 usluga 1 bod.

Za dokazivanje profesionalnog iskustva stručnjaka koje je predmet bodovanja, gospodarski subjekti dostavljaju Izjavu stručnjaka prema predlošku koji je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi te iz kojeg se može nedvojbeno utvrditi traženo profesionalno iskustvo koje se boduje. Dakle, stručnjak u izjavi treba navesti samo podatke koji su vezani uz relevantno iskustvo koje se boduje u okviru ovoga kriterija za odabir ponude. Predložak Izjave nije obavezan za korištenje, no sadržaj je obavezujući. Budući da se radi o kriteriju za odabir ponude, Naručitelj napominje gospodarskim subjektima da su dužni Izjave stručnjaka dostaviti odmah u ponudi. U slučaju sumnje u istinitost podataka ili u slučaju da treba dodatna pojašnjenja, Naručitelj u fazi pregleda i ocjene ponuda zadržava pravo provjere navoda u Izjavi bilo kojim prikladnim sredstvom ili načinom. Napomene za profile stručnjaka 1 do 4: pod pojmom „poslovi“ i pojmom „rad“ Naručitelj podrazumijeva i prihvaća sve oblike poslovne suradnje u okviru koje su stručnjaci stekli svoje profesionalno iskustvo (primjerice ugovor o poslovnoj suradnji ili bilo koji drugi oblik poslovne suradnje); ista osoba može biti nominirana na pozicije više stručnjaka.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je dostavio Izjave stručnjaka na priloženom Obrascu iz dokumentacije o nabavi (Privitak 4C- iskustvo stručnjaka), pa je tako za stručnjaka profil 1 Stručnjak za održavanje ventilatora za aksijalne ventilatore sa zakretanjem lopatica preko elektro-pneumatskog upravljanja imenovao Martina Majcena, a pod opis poslova koje je stručnjak obavljao i na temelju kojih je stekao profesionalno iskustvo naveo je “servis klima komora, ventilator klima komora i rashladnika vode”.

Za Stručnjaka Profil 3: Stručnjak za preveniranje pojave legionele i legionarske bolesti u sekciji ovlaživanja imenovao je Tomislava Habulina te je u izjavi pod opis poslova koje je stručnjak obavljao i na temelju kojih je stekao profesionalno iskustvo naveo “Servis klima komora-B50-HRT-ovlaživanje-komora K3 i K10”, naručitelja usluge Hrvatska radiotelevizija.

Za stručnjaka Profil 4: Stručnjak monter za strojarske dijelove instalacije imenovao je Leona Platužića, a za stručnjaka Profil 5: Stručnjak monter za elektro dijelove instalacije imenovao je Nikolu Valečića te je u izjavi pod opis poslova koje je stručnjak obavljao i na temelju kojih je stekao profesionalno iskustvo navedeno “Montaža i spajanje klima uređaja u sklopu projekta zamjene klima uređaja i rashladnih sistema”, naručitelja usluge Hrvatska radiotelevizija.

Za stručnjaka za Profil 9: Stručnjak za održavanje elektromotora i servis crpki imenovao je Martina Majcena te je u izjavi naveo iskustvo na poslovima “Projekt servisa rashladnih tornjeva – 2024.”, naručitelja Hrvatska radiotelevizija.

Za stručnjaka profil 13: Stručnjak za održavanje rashladnog postrojenja imenovao je

Tomislava Burazera, te je u izjavi naveo iskustvo na poslovima "Servis rashladne stanice u B50 koja uključuje rashladnike vode ukupnog rashladnog učina 6 MW", naručitelja Hrvatska radiotelevizija.

Za stručnjaka profila 14 Stručnjak za održavanje i servisiranje kemijske pripreme vode imenovan je Tomislav Burazer za kojeg je u izjavi navedeno iskustvo na poslovima "servis sustava za pripremu vode za rashladne tornjeve-B50", naručitelja Hrvatska radiotelevizija.

Za stručnjaka profil 18 Stručnjak za održavanje papirne kaše imenovan je Martin Majcen za kojeg je u izjavi navedeno iskustvo na poslovima "Održavanja uređaja za tiskanje i lijepljenje papira te uvezivanje knjiga, ventilacije i hlađenja uređaja Horizon BQ500" naručitelja Stega tisak d.o.o.

Nadalje, izvršen je uvid u sadržaj zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda te je utvrđeno da je naručitelj bodovanje ponude žalitelja obrazložio na sljedeći način: „10.2.4. Kvaliteta - Profesionalno iskustvo stručnjaka; Broj bodova: Profesionalno iskustvo stručnjaka: 11,000000. Obrazloženje za izračunatu vrijednost kriterija: Profesionalno iskustvo stručnjaka: Ponuditelj je kao dio svoje ponude dostavio Izjave stručnjaka imenovanih za svih 19 profila, međutim svi predloženi stručnjaci ne posjeduju traženo profesionalno iskustvo pa naručitelj nije dodijelio ponuditelju bodove za sljedeće stručnjake:

- U Kriterijima za odabir ponude je određeno da se u odnosu na stručnjaka za profil 1 boduje profesionalno iskustvo stečeno na poslovima održavanja aksijalnih ventilatora sa zakretanjem lopatica preko elektro-pneumatskog upravljanja proizvođača Fläkt. Međutim, u Izjavi za profil 1 navedeno je da je stručnjak Martin Majcen stekao profesionalno iskustvo na servisu klima komora, ventilatora klima komora i rashladnika vode. S obzirom na to da se protok zraka regulira zakretanjem lopatica ventilatora te da se lopatice zakreću preko elektro-pneumatskog upravljanja pomoću kojeg sustavom automatske regulacije reguliraju mikroklimatski uvjeti, ne može se zaključiti da je Martin Majcen stekao iskustvo na poslovima održavanja aksijalnih ventilatora sa zakretanjem lopatica preko elektro-pneumatskog upravljanja. Stoga, ponuditelj za navedenog stručnjaka nije ostvario bodove.

- U Kriterijima za odabir ponude je određeno da se u odnosu na stručnjaka za profil 3 boduje profesionalno iskustvo stečeno na poslovima praćenja kvalitete vode i otklanjanja kvara na uređajima i procjeni zaprljanosti filtera neovisno o sustavu automatske regulacije u okviru održavanja u sekciji ovlaživanja, u sustavu koji se nalazi u zgradi gdje borave ljudi i dobavlja se kondicionirani zrak. Međutim, u Izjavi za profil 3 navedeno je da je stručnjak Tomislav Habulin stekao profesionalno iskustvo servisa klima komora - B50 - HRT - ovlaživanje - komora K3 i K10. Praćenje kvalitete vode provodi se postupcima redovitog kontroliranja parametara kao što su pH, električna vodljivost, tvrdoća, alkalnost, koncentracija mikroorganizama, odnosno sredstava za tretiranje vode, što je ključno za kvalitetu zraka u prostorijama, kao i ispravno funkcioniranje sustava. S obzirom na navedeno, ne može se zaključiti da iskustvo Tomislava Habulina sadrži navedene postupke praćenja kvalitete vode. Stoga, ponuditelj za navedenog stručnjaka nije ostvario bodove.

- U Kriterijima za odabir ponude određeno je da se u odnosu na stručnjaka za profil 4 boduje profesionalno iskustvo stečeno u svojstvu montera za strojarske dijelove instalacije u okviru izvršavanja poslova održavanja sekcija s izmjenjivačima topline (poput grijača, dogrijača, hladnjaka, elektromagnetskih ventila, pumpa protiv smrzavanja i sl.). Da bi ostvario bodove, uz stečeno profesionalno iskustvo stručnjak mora poznavati i funkcioniranje kompresora zraka u svrhu održavanja sustava u funkciji i pogone žaluzina kojima upravlja automatska regulacija. Međutim, u Izjavi za

profil 4 navedeno je da je stručnjak Leon Platužić stekao profesionalno iskustvo montaže klima komora - B50, montaža klima uređaja u sklopu projekta zamjene klima uređaja i rashladnih sistema. S obzirom na navedeno ne može se zaključiti da iskustvo sadrži poznavanje funkcioniranja kompresora zraka i pogona žaluzina kojima upravlja automatska regulacija, što je dodatan zahtjev uz montiranje strojarskih dijelova instalacija. Stoga, ponuditelj za navedenog stručnjaka nije ostvario bodove.

- U Kriterijima za odabir ponude određeno je da se u odnosu na stručnjaka za profil 5 boduje profesionalno iskustvo stečeno u svojstvu montera za elektro dijelove instalacije u okviru izvršavanja poslova održavanja sekcija s izmjenjivačima topline (poput grijača, dogrijača, hladnjaka, elektromagnetskih ventila, pumpa protiv smrzavanja i sl.). Da bi ostvario bodove uz stečeno profesionalno iskustvo mora poznavati i funkcioniranje kompresora zraka u svrhu održavanja sustava u funkciji i pogone žaluzina kojima upravlja automatska regulacija. Međutim, u Izjavi za profil 5 navedeno je da je stručnjak Nikola Valečić stekao profesionalno iskustvo montaže i spajanja klima uređaja u sklopu projekta zamjene klima uređaja i rashladnih sistema. S obzirom na navedeno ne može se zaključiti sadrži li iskustvo poznavanja funkcioniranja kompresora zraka i pogona žaluzina kojima upravlja automatska regulacija, što je dodatan zahtjev uz montiranje elektro dijelova instalacija. Stoga, ponuditelj za navedenog stručnjaka nije ostvario bodove.

- U Kriterijima za odabir ponude određeno je da se u odnosu na stručnjaka za profil 9 boduje profesionalno iskustvo stečeno na poslovima održavanja i servisiranja sustava tople vode (toplinska stanica), potrošne tople vode, centralnog grijanja i podnog grijanja i održavanje elektromotora i servisa crpki. Međutim, u Izjavi za profil 9 navedeno je da je stručnjak Martin Majcen stekao profesionalno iskustvo na projektu servisa rashladnih tornjeva - 2024. S obzirom na navedeno, ne može se zaključiti sadrži li iskustvo na poslovima održavanja i servisiranja sustava tople vode (toplinska stanica), potrošne tople vode, centralnog grijanja i podnog grijanja. Stoga, ponuditelj za navedenog stručnjaka nije ostvario bodove.

- U Kriterijima za odabir ponude određeno je da se u odnosu na stručnjaka za profil 13 boduje profesionalno iskustvo stečeno na poslovima održavanja rashladnika vode s pripadajućim crpkama primarnog i sekundarnog kruga i praćenje temperature prolaza i povrata rashladne vode te donošenja odluke o paralelnom radu uređaja te optimizaciji procesa prilikom paralelnog rada uređaja ili kontinuiranom radu postrojenja i održavanje uređaja za kontrolu kvalitete vode te uređaja za doziranje (impulsno ubrizgavanje) kemijskih sredstva u svrhu sprečavanja taloženja kamenca na cjevovod i uređaje te sprečavanje rasta mikroorganizama. Međutim, u Izjavi za profil 13 navedeno je da je stručnjak Tomislav Burazer stekao profesionalno iskustvo na servisu rashladne stanice u B50 koja uključuje rashladnike vode ukupnog rashladnog učinka 6 MW. S obzirom na navedeno, ne može se zaključiti sadrži li iskustvo praćenja temperature polaza i povrata rashladne vode te odlučivanja o paralelnom radu uređaja, optimizaciji procesa prilikom paralelnog rada uređaja i kontinuiranom radu postrojenja, kao i u održavanju uređaja za kontrolu kvalitete vode te uređaja za doziranje kemijskih sredstava. Stoga, ponuditelj za navedenog stručnjaka nije ostvario bodove.

- U Kriterijima za odabir ponude određeno je da se u odnosu na stručnjaka za profil 14 boduje profesionalno iskustvo stečeno na poslovima rukovanja i održavanja sustava ionskog omekšavanja i kemijske pripreme vode i praćenja i održavanja tvrdoće vode, dodavanja inhibitora, nadopunjavanja tabletirane soli u svrhu obavljanja regeneracije ionske mase. Međutim, u Izjavi za profil 14 navedeno je da je

stručnjak Tomislav Burazer stekao profesionalno iskustvo na servisu sustava za pripremu vode za rashladne tornjeve - B50. S obzirom na navedeno, ne može se zaključiti sadrži li iskustvo na poslovima rukovanja sustavom ionskog omekšavanja i kemijske pripreme vode i praćenja i održavanja tvrdoće vode, dodavanja inhibitora, nadopunjavanja tabletirane soli u svrhu obavljanja regeneracije ionske mase. Stoga, ponuditelj za navedenog stručnjaka nije ostvario bodove.

- U Kriterijima za odabir ponude određeno je da se u odnosu na stručnjaka za profil 18 boduje profesionalno iskustvo stečeno na poslovima održavanja uređaja za proizvodnju papira koji služi za restauraciju oštećene knjižne građe. Međutim, u Izjavi za profil 18 navedeno je da je stručnjak Martin Majcen stekao profesionalno iskustvo održavanja uređaja za tiskanje i lijepljenje papira te uvezivanje knjiga, ventilacija i hlađenje uređaja Horizon BQ 500. S obzirom na navedeno, ne može se zaključiti sadrži li iskustvo na poslovima održavanja uređaja za proizvodnju papira koji služi za restauraciju oštećene knjižne građe. Stoga, ponuditelj za navedenog stručnjaka nije ostvario bodove.

Za preostale stručnjake je ponuditelj dostavio Izjave iz kojih je vidljivo da raspolažu profesionalnim iskustvom na temelju čega je ponuditelju dodijeljeno sveukupno 11,00 bodova.“

Člankom 280. stavkom 4. ZJN 2016 propisano je da se pri izradi ponude ponuditelj mora pridržavati zahtjeva i uvjeta iz dokumentacije o nabavi te ne smije mijenjati ni nadopunjavati tekst dokumentacije o nabavi, dok je člankom 290. stavkom 1. istog Zakona propisano da nakon otvaranja ponuda javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi te o tome sastavlja zapisnik. Prema članku 293. stavku 1. ZJN 2016, naručitelj može, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, zahtijevati od gospodarskih subjekata da dopune, razjasne, upotpune ili dostave nužne informacije ili dokumentaciju koja nedostaje, ili ako su informacije koje je trebao dostaviti gospodarski subjekt nepotpune ili pogrešne. Stavkom 3. citiranog članka propisano je ako javni naručitelj u postupku javne nabave ne primjenjuje mogućnost iz stavka 1. ovoga članka, obavezan je obrazložiti razloge u zapisniku o pregledu i ocjeni.

Primjenom mjerodavnog pravnog okvira na ovako utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo je zaključilo da protivno mišljenju žalitelja, ne proizlazi da je naručitelj pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da iz dostavljenih Izjava stručnjaka ne proizlazi traženo iskustvo. Ovo tijelo je naime ocijenilo da je naručitelj ponudu žalitelja pregledao u skladu s odredbama dokumentacije o nabavi kojima je jasno propisano da su ponuditelji dužni u ponudi dostaviti izjavu stručnjaka, prema predlošku koji je objavljen kao sastavni dio dokumentacije o nabavi iz kojeg se može nedvojbeno utvrditi traženo profesionalno iskustvo koje se boduje, dok će se u suprotnom njihova ponuda po kriteriju iskustva stručnjaka bodovati s 0 bodova. Dakle, stručnjak u izjavi treba navesti samo podatke koji su vezani uz relevantno iskustvo koje se boduje u okviru ovoga kriterija za odabir ponude, a što je u konkretnom slučaju izostalo u žaliteljevoj ponudi. Tako primjerice za stručnjaka profil 1 Martin Majcen u izjavi nije navedeno iskustvo stečeno na poslovima održavanja aksijalnih ventilatora sa zakretanjem lopatica preko elektro-pneumatskog upravljanja proizvođača Fläkt, već poslovi na servisu klima komora, ventilatora klima komora i rashladnika vode. S obzirom na to da sukladno članku 290. ZJN 2016 javni naručitelj pregledava i ocjenjuje ponude na temelju uvjeta i zahtjeva iz dokumentacije o nabavi, naručitelj bodovanje može temeljiti isključivo na onome što je izrijekom navedeno u ponudi, što je u konkretnom slučaju i učinio.

Na isti način žalbeno tijelo ocjenjuje i ostale navode koji se tiču preostalih

stručnjaka žalitelja čije referentne projekte naručitelj nije uzimao u obzir prilikom bodovanja žaliteljeve ponude. Žalitelj u odnosu na gotovo sve referentne projekte koji se tiču ostalih stručnjaka iznosi iste činjenice i dokaze kao i u odnosu na stručnjaka profil 1, odnosno da je naručitelj trebao primijeniti članak 293. ZJN 2016 radi pojašnjenja sadržaja izjava i da je predmetno iskustvo naručitelj bodovao u prethodnom postupku javne nabave iz 2025. godine.

U vezi s tim, potrebno je navesti da dokumentacijom o nabavi, protivno navodima žalitelja, nije propisano da se u Izjavi navede svaki pojedini dodatni tehnički element kriterija već je naručitelj propisao da iz Izjave stručnjaka mora biti vidljivo da isti ima iskustvo traženo u kriterijima za odabir ponude, a što žalitelj nije uspio dokazati. Također, valja napomenuti da iz spisa ne proizlazi da je naručitelj imao ikakve nejasnoće vezane za navedene Izjave stručnjaka u pogledu relevantnog profesionalnog iskustva, pa stoga nije bio niti obavezan primijeniti članak 293. ZJN 2016 u odnosu na iste.

U odnosu na pozivanje žalitelja na prethodni postupak javne nabave iz 2025. ističe se da je svaki postupak javne nabave postupak za sebe te ovo tijelo kontrolira postupanje naručitelja u konkretnom postupku javne nabave u kojem je izjavljena žalba. Državna komisija ne odlučuje o zakonitosti postupaka javne nabave na način da uspoređuje pojedine postupke javne nabave, već svoju odluku o (ne)zakonitosti pojedinog postupka javne nabave donosi za konkretan postupak javne nabave u kojem je izjavljena žalba kontrolirajući je li taj postupak javne nabave sukladan odredbama ZJN 2016 i pripadajućih propisa, što je ovo tijelo, postupajući u granicama zakonskih ovlasti, utvrdilo da jest.

Stoga, žalbeno tijelo ocjenjuje da ni u odnosu na ostale stručnjake iz žaliteljeve ponude žalitelj nije tijekom postupka pregleda i ocjene ponuda dostavio dokaze iz kojih bi nedvojbeno proizlazilo da su ti stručnjaci stekli iskustvo na poslovima koji su predmet bodovanja, odnosno da je naručitelj pogrešno postupio kada nije uzimao u obzir te projekte prilikom bodovanja žaliteljeve ponude.

Vezano za žaliteljeve tvrdnje o povredi načela jednakog tretmana koja se ogleda u tome da je prema žalitelju primijenio "stroži standard" nego prema odabranom ponuditelju koji je dostavio izjave deklarativnog karaktera, potrebno je navesti da je naručitelj kod bodovanja obje ponude polazio od kriterija kako su propisani dokumentacijom o nabavi s time da je kod ponude žalitelja pravilnom ocjenom dokaza (izjave stručnjaka) izveo zaključak o pravno relevantnoj činjenici da iz izjava stručnjaka nije razvidno traženo profesionalno iskustvo, dok je kod ponude odabranog ponuditelja prihvatio dostavljene izjave kao valjanu osnovu bodovanja jer je iz istih razvidno traženo iskustvo. Stoga po ocjeni ovog tijela u konkretnom slučaju nije bilo povrede načela jednakog tretmana, jer su svi ponuditelji bili podvrgnuti istom postupku evaluacije.

Dokazi u vidu potvrda druge ugovorne strane, a koje je žalitelj dostavio u žalbenom postupku, ne utječu na pravilnost postupanja naručitelja prilikom valoriziranja žaliteljeve ponude prema kriteriju profesionalno iskustvo stručnjaka, jer je ovo tijelo ocijenilo da žalitelj nije postupio sukladno uvjetima i zahtjevima iz dokumentacije o nabavi budući da nije dostavio izjave stručnjaka iz kojih se može nedvojbeno utvrditi traženo profesionalno iskustvo koje se boduje, dok naknadno dostavljeni dokazi u žalbenom postupku ne mogu zamijeniti dokaze koje je žalitelj bio dužan dostaviti u postupku javne nabave. Nadalje, žalitelj je u prilog svojem navodu dostavio tehničko mišljenje stalnog sudskog *vještaka*, pri čemu u prvom redu valja istaknuti da je pri ocjeni istog Državna komisija uzela u obzir da se u konkretnom

slučaju ne radi o izvođenju dokaza vještačenjem sukladno članku 65. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 49/09 i 110/21), već o dokazu koji predstavlja stručno mišljenje osobe koju je u konkretnom slučaju angažirao žalitelj te ga je u tom smislu valjalo i ocijeniti. S tim u svezi se navodi da je Upravni sud Republike Hrvatske u presudi UsII-95/24 od 28. svibnja 2024. zauzeo stav da se sporne činjenice i spor o pravu ne utvrđuju vještačenjem već su vještaci, sukladno odredbi članka 65. Zakona o općem upravnom postupku, jedino ovlašteni utvrditi stručne činjenice (Odluka Us II-79/20 od 27. svibnja 2020.). Naime, vještačenjem se utvrđuju činjenice za čije je utvrđivanje potrebno posebno stručno znanje, dok ocjena pravnih pitanja, kao i tumačenje sadržaja dokumentacije o nabavi i ocjena ispunjava li ponuda zahtjeve iz iste, predstavlja pitanje koje je u nadležnosti ovog tijela. Stoga zaključak vještaka ne može imati odlučujuću dokaznu snagu u dijelu u kojem se njime zapravo daje pravna ocjena postupanja naručitelja. Iz dostavljenog nalaza i mišljenja proizlazi da vještak nije utvrđivao činjenice za koje je potrebno posebno stručno znanje, već je ocjenjivao postupanje naručitelja. Slijedom navedenog, ovo tijelo predmetnom nalazu i mišljenju nije dalo dokaznu snagu u pogledu ocjene zakonitosti postupanja naručitelja, već je sporna pitanja ocijenilo na temelju dokumentacije postupka i mjerodavnih odredbi ZJN 2016. Vezano uz navedeno valja ukazati na to da Državna komisija u žalbenom postupku kontrolira zakonitost provedenog postupka pregleda i ocjene ponuda te zakonitost odluke koju je donio naručitelj, a u konkretnom slučaju naručitelj je pravilno postupio kada je na temelju tako utvrđenog činjeničnog stanja donio odluku da ponudi žalitelja ne dodijeli bodove po kriteriju profesionalnog iskustva navedenih stručnjaka, iz razloga i s obrazloženjem koji su sastavni dio zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ocijenjeni su neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. tog Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda postupka javne nabave.

U skladu s prethodno navedenim, na temelju članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016 odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.320,00 eura. Sukladno članku 431. stavku 4. ZJN 2016, u slučaju odbijanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka pa je odlučeno kao pod točkom 2. izreke ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

ZAMJENICA PREDSJEDNICE

Danijela Antolković

